

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chircu Tudor în numele inculpatului Dănoi Vasile, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Ion și ultimul, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

*Dănoi Vasile XXXX, născut la XX XXXXX XXXX,
originar și domiciliat în s. XXXX, r-nul XXXXX;*

*Zgherea Ion XXXXX, născut la XX XXXXX
XXXX, originar și domiciliat în s. XXXXX, r-nul XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 04.04.2016 - 07.06.2016;

instanța de apel: 14.07.2016 - 24.11.2016;

instanța de recurs: 08.02.2017 - 29.03.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 07 iunie 2016, inculpatul Dănoi Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (1) și art. 187 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă: în baza art. 164 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 4 ani; în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, lui Dănoi Vasile i-a fost stabilită pedeapsă definitivă închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei stabilite lui Dănoi Vasile a

fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de 3 ani.

Zgherea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Conform art. 88 Cod penal, ținând cont de termenul deținerii sub arest a lui Zgherea Ion de la 16 martie 2016 până la 07 iunie 2016, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă amendă în mărime de 150 unități convenționale.

S-a dispus încasarea de la Dănoi Vasile suma de 57 lei ca cheltuieli de judecată.

2. Pentru pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond a constatat că, Dănoi Vasile la 06 martie 2016, aproximativ la ora 00:30, urmărind scopul răpirii persoanei, împreună cu Zgherea Ion care se afla la volanul automobilului de model „BMW” cu n/î X XXX XXX, ce aparține acestuia, s-au deplasat în s. Lebedenco, r-nul Cahul la stâna de oi, ce aparține lui Gârneț Constantin, amplasată în sat. Lebedenco, r-nul Cahul, unde Dănoi Vasile, în timp ce Zgherea Ion stătea în ușa de la intrare în încăperea, necătând la cerința ultimului de a nu-l maltrata pe Matcaș Ilie l-a lovit pe ultimul cu pumnul în față, l-a apucat de păr, i-a sucit mâna, i-a aplicat lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, l-a lovit cu ciubota în cap, cauzându-i ultimului: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal, excoriații pe nas, excoriații pe buza superioară, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

În continuarea acțiunilor ilegale, contrar voinței lui Matcaș Ilie, forțat l-a luat din încăperea pentru ciobani și l-a dus până la automobilul de model „BMW” cu n/î X XXX X, ce aparține lui Zgherea Ion, urcându-l pe bancheta din spate a automobilului, după care Dănoi Vasile cu automobilul nominalizat la volanul căruia se afla Zgherea Ion, l-a transportat în or. Cahul, ca acesta să se întâlnească cu fratele ultimului, Zgherea Ilie, el fiind învinuit de faptul că a acționat de comun acord cu Zgherea Ion.

Tot el, Dănoi Vasile în continuarea acțiunilor sale criminale, în noaptea de 05 martie spre 06 martie 2016, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat în mod deschis, în timp ce Matcaș Ilie era transportat cu automobilul de model „BMW”, cu n/î X XXXX XX în or. Cahul, a sustras deschis de la Matcaș Ilie un telefon mobil de model „Nokia”, cu costul de 400 de lei, cauzându-i, astfel prejudiciul material în sumă de 400 de lei.

Zgherea Ion la 06 martie 2016, aproximativ la ora 00:30, aflându-se în sat.

Lebedenco, r-nul Cahul la stână de oi, ce aparține lui Gîrneț Constantin, fiind prezent și martor la fața locului în timp ce el, Zgherea Ion, stătea în ușa de la intrare în încăperea unde Dănoi Vasile, î-1 maltrata pe Matcaș Ilie, văzând că primul l-a lovit pe ultimul cu pumnul în față, l-a apucat de păr, i-a sucit mâna, i-a aplicat lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, l-a lovit cu ciubota în cap, cauzându-i ultimului: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal, excoriații pe nas, excoriații pe buza superioară, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară, după ce contrar voinței lui Matcaș Ilie, Dănoi Vasile forțat l-a luat din încăperea pentru ciobani și l-a dus până la automobilul de model „BMW” cu n/î X XXXX XX, ce aparține lui Zgherea Ion, și l-a urcat pe bancheta din spate a automobilului apoi l-au transportat cu automobilului nominalizat în or. Cahul, ca acesta să se întâlnească cu fratele ultimului, Zgherea Ilie, el fiind învinuit de faptul că a acționat de comun acord cu Dănoi Vasile în scopul de a-l răpi pe Matcaș Ilie.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care Dănoi Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 87 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Dănoi Vasile să îi fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Zgherea Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Încasarea de la Dănoi Vasile și Zgherea Ion cheltuieli de judecată în mărime de 57 lei. Admiterea acțiunii civile declarate de către Matcaș Ilie în sumă de 5 000 lei.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de judecată a făcut o analiză subiectivă a tuturor probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, punând la baza condamnării inculpaților doar probele oportune pentru concluzia exprimată în ședință, efectuând o încadrare greșită a acțiunilor inculpaților.

Mai mult, procurorul a susținut că, instanța de judecată la efectuarea reîncadrării juridice a acțiunilor lui Dănoi Vasile din art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în art. 164 alin. (1) Cod penal și art. 187 alin. (1) Cod penal, și acțiunile lui Zgherea Ion din art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, în art. 323 alin. (1) Cod penal, a interpretat eronat declarațiile părții vătămate Matcaș Ilie, a martorilor Matcaș Ion, Gîrneț Constantin, fără a intra în esența acestor declarații.

Mai mult, procurorul a indicat că, inculpații au acționat de comun acord la răpirea lui Matcaș Ilie, acest fapt se demonstrează prin cumul de probe administrate, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată.

Procurorul a menționat că, argumentul instanței de fond precum că, acuzarea nu a prezentat probe în sensul că prin sustragerea telefonului de către Dănoi Vasile, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, este unul eronat.

Totodată, procurorul a statuat că, instanța de fond nu s-a expus asupra acțiunii civile înaintată de partea vătămată Matcaș Ilie în sumă 5 000 lei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința și pronunțată hotărârea după cum urmează:

Dănoi Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și art. 187 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Dănoi Vasile i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Zgherea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Matcaș Ilie cu privire la prejudiciului moral și s-a dispus încasarea de la Dănoi Vasile și Zgherea Ion în beneficiul lui Matcaș Ilie a câte 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă a părții vătămate Matcaș Ilie cu privire la prejudiciului material a fost admisă în principiu, lăsând ca asupra cuantumului prejudiciului material să se pronunțe instanța de judecată în ordine civilă.

S-a dispus încasarea de la Dănoi Vasile și Zgherea Ion în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 57 lei.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, Dănoi Vasile la 06 martie 2016, aproximativ la ora 00:30, urmărind scopul răpirii persoanei, acționând în comun acord cu Zgherea Ion, care se afla la volanul automobilului de model „BMW” cu n/î X XXXX XX , ce aparține acestuia, s-au deplasat la stână de oi în s. Lebedenco, r-nul Cahul, ce aparține lui Gîrneț Constantin, unde Dănoi Vasile, în timp ce Zgherea Ion stătea în ușa de la intrare în încăperea, necătând la cerința ultimului de a nu-l maltrata pe Matcaș Ilie, l-a lovit pe ultimul cu pumnul în față, l-a apucat de păr, i-a sucit mâna, i-a aplicat lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, l-a lovit cu ciubota în cap, cauzându-i acestuia: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal, excoriații nas, excoriații pe buza superioară, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă rată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, contrar voinței lui Matcaș Ilie, forțat l-au luat din încăperea pentru ciobani și l-au dus până la automobilul de model „BMW” cu n/î X XXXX XX , ce aparține lui Zgherea Ion, și l-au urcat pe bancheta din spate a automobilului, după care cu automobilului nominalizat la volanul căruia se afla Zgherea Ion, l-au transportat în or. Cahul, ca acesta să se întâlnească cu fratele ultimului Zgherea Ilie.

Dănoi Vasile în continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, în noaptea de 05 - 06 martie 2016, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat în mod deschis, în timp ce Matcaș Ilie era transportat cu automobilul de model „BMW”, cu n/î X XXXX XX în or. Cahul, a sustras deschis de la Matcaș Ilie, un telefon mobil de model „Nokia”, cu costul de 400 de lei, cauzându-i, astfel prejudiciul material în sumă de 400 de lei.

Astfel, instanța de apel a indicat că, împrejurările respective sunt confirmate prin ansamblu de probe administrate în respectiva cauză penală cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Matcaș Ilie (f.d.192-194, vol. I, f.d.27, vol. II);*
- *declarațiile martorilor Matcaș Ion (f.d.195-196, vol. I); Gîrneț Constantin (f.d.197, vol. I); Zgherea Ilie (f.d.198, vol. I, f.d.236, vol. I).*

Mai mult, instanța de apel a indicat că, deși inculpații Dănoi Vasile și Zgherea Ion vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu o recunosc, vinovăția acestora este probată și prin probele administrate la materialele dosarului:

- *procesul-verbal de consemnare a plângerii din 15 martie 2016, (f.d.3, vol. I);*

- raportul de constatare medico-legală nr. 157 din 10 martie 2016, conform căruia în urma examinării medico-legale a lui Matcaș Ilie, s-a constatat excoriații pe buza superioară, care au fost produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur și se califică ca vătămarea corporală neînsemnată (f.d.12, vol. I);

- raportul de constatare medico-legală nr. 85D din 11 martie 2016, conform căruia, în rezultatul cercetării medico-legale documentelor medicale pe numele lui Matcaș Ilie, s-a constatat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal, excoriații pe buza superioară, care au fost produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămarea corporală ușoară (f.d.13, vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii din 17 martie 2016 (fd.19, vol. I);

- procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 22 martie 2016 (f.d.20-23, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2016, conform căruia de la Dănoi Vasile a fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia 3720” de culoare sură combinat cu albastru (f.d.39, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2016, conform căruia de la Matcaș Ilie au fost ridicate o pereche de pantaloni pentru bărbați, de tip sport și o ciubotă de culoare neagră (f.d.41, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 19 martie 2016, conform căruia de la Zgherea Ion a fost ridicat un automobil de model „BMW”, cu n/î X XXXX XX , de culoare neagră (f.d.47, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2016, conform căruia au fost examinați o pereche de pantaloni de tip sport, de culoare haki (f.d.42-45, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 martie 2016, cu anexă tabel fotografic, conform căruia a fost examinat automobilul de model „BMW 320 D” cu nr. de înmatriculare X XXXX XX , în care nu au fost depistate careva urme (f.d.50-52, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 17 martie 2016, efectuată între Matcaș Ilie și Dănoi Vasile, în cadrul căruia partea vătămată și-a menținut declarațiile depuse anterior (f.d.54-56, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 17 martie 2016, efectuată între Matcaș Ion și Dănoi Vasile, în cadrul căruia martorul Matcaș Ion și-a menținut declarațiile depuse anterior (f.d.57-58, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 24 martie 2016, efectuată între Matcaș Ilie și Zgherea Ion, în cadrul căruia martorul Matcaș Ilie și-a menținut declarațiile depuse anterior (f.d.59-61, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 24 martie 2016, efectuată între Matcaș Ion și Zgherea Ion, în cadrul căruia martorul Matcaș Ion și-a menținut declarațiile depuse anterior (f.d.62-63, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 28 martie 2016, efectuată între Dănoi Vasile și Zgherea Ion (f.d.64-65, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 99/D din 28 martie 2016, conform căruia, în rezultatul cercetării medico-legale documentelor medicale pe numele lui -Matcaș Ilie, s-a constatat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție :cerebrală, fractura osului nazal, excoriații pe buza superioară, care au fost produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce condiționează o dereglare a sănătății de curată durată și se califică ca vătămarea corporală ușoară (f.d.70, vol. I).

Astfel, analizând probele cercetate direct și nemijlocit în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), d) și 187 alin. (1) Cod penal, a fost pe deplin demonstrată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 164 Cod penal, se realizează prin acțiunea de răpire a unei persoane. Prin răpirea persoanei se înțelege capturarea ei contrar voinței sale, însoțită de schimbarea locului de reședință și de privarea ei de libertate. Capturarea, schimbarea acului de reședință și privarea de libertate a victimei sunt două elemente obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii de răpire a persoanei.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, vinovăția inculpaților Dănoi Vasile și Zgherea Ion în comiterea faptei de răpire a părții vătămate Matcaș Ilie se probează prin depozițiile părții vătămate Matcaș Ilie, care a mărturisit că, împreună cu inculpatul Dănoi Vasile, au lucrat ca ciobani la stâna de oi, care îi aparține lui Zgherea Alexandru, fratele lui Zgherea Ilie, și din motiv că era impus să lucreze și pe timp de noapte, muncă care nu era remunerată, a hotărât să plece în altă parte. Data nu o ține minte, însă pe timp de noapte în jurul orei 00:30, Dănoi Vasile și Zgherea Ion au venit a stâna unde lucra, și în timp când dormea, Dănoi Vasile i-a aplicat mai multe lovituri în față, de la care dânsul s-a trezit, fără a-i explica ceva, i-a spus să se încălțe și să meargă înapoi la stâna lui Zgherea Ilie. El refuzând să meargă cu ei. La acel moment Zgherea Ion se afla lângă ușa de intrare.

Dănoi Vasile, văzând că sângerează, l-a pus să se spele. După aceasta Dănoi Vasile l-a apucat de umăr și la dus la automobilul cu care aceștia au venit, după care l-a împins pe bancheta din spatele automobilului. Dănoi Vasile s-a urcat pe bancheta din față, iar la volanul automobilului se afla Zgherea Ion. În automobilul respectiv, a fost dus de inculpați în or. Cahul pentru că cu dânsul dorea să discute Zgherea Ilie, persoana de care acesta se teme. În or. Cahul a discutat cu Zgherea Ilie după care acesta l-a dus înapoi la stâna din s. Lebedenco, spunându-i să nu comunice la nimeni nimic.

În momentul când Dănoi Vasile îi aplica lovituri părții vătămate, era prezent și fratele său Matcaș Ion (f.d.192-194, vol. I), acesta a confirmat că la stâna de oi unde lucra dânsul împreună cu fratele său Matcaș Ilie, parte vătămată pe dosar, au venit împreună Dănoi Vasile și Zgherea Ion, și prin aplicarea de către Dănoi Vasile a violenței fizice față de partea vătămată, forțat a fost luat din casa pentru ciobani, unde dormeau, urcat în automobil și dus într-o direcție necunoscută (f.d.195-196, vol. I), declarațiile martorului Gîrneț Constantin, stăpânul stânei de oi unde lucra partea vătămată, în momentul comiterii faptei infracționale, care a menționat despre cele întâmplate din cuvintele părții vătămate și a martorului Matcaș Ion (f.d.197, vol. I).

Instanța de apel a respins argumentele apărării precum că, Zgherea Ion nu a aplicat violența fizică față de partea vătămată și nici nu l-a urcat împreună cu Dănoi Vasile în automobil, deoarece este fără sens deplasarea inculpatului Zgherea Ion împreună cu inculpatul Dănoi Vasile la stâna de oi unde lucra partea vătămată și ulterior, luarea lui Matcaș Ilie de la stâna de oi și deplasarea împreună cu acesta în or. Cahul.

Astfel, instanța de apel a menționat că, acțiunile inculpaților au fost săvârșite pe timp de noapte, aproximativ pe la orele 00.30, și nu pe timp de zi. Iar invocările inculpatului Zgherea Ion că nu a văzut cum Dănoi Vasile îl ducea cu forța pe Matcaș Ilie spre automobil și mai apoi, urcarea acestuia în automobil, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, reieșind din faptul că Zgherea Ion cunoștea cu certitudine că Dănoi Vasile a aplicat violența fizică față de Matcaș Ilie, în virtutea faptului că dânsul a fost prezent la momentul aplicării violenței față de partea vătămată, și a auzit cum inculpatul Dănoi Vasile i-a cerut părții vătămate să se îmbrace și să plece cu ei înapoi la stâna de oi unde a lucrat anterior, însă partea vătămată a refuzat, totuși ulterior, partea vătămată a fost urcată în automobil și împreună cu aceasta s-au deplasat în or. Cahul.

Mai mult, Zgherea Ion știa scopul deplasării lor la stâna de oi din s. Lebedenco r-nul Cahul, unde lucra partea vătămată. Adresarea inculpatului Zgherea Ion către Dănoi Vasile în timpul săvârșirii faptei imputate, în sensul „*lasă-l în pace dacă nu dorește*”, nu poate fi reținută ca o circumstanță care indică că inculpatul Zgherea Ion nu a participat la săvârșirea infracțiunii de răpire a părții vătămate, deoarece, văzând că acțiunile lui Dănoi Vasile sunt îndreptate spre scoaterea forțată a lui Matcaș Ilie din casa pentru ciobani, unde dormea, nu a întreprins careva acțiuni reale pentru a contracara acțiunile ilegale ale inculpatului Dănoi Vasile, dimpotrivă, după ce Dănoi Vasile a urcat partea vătămată în automobilul său, s-au deplasat în or. Cahul, astfel, ducând la bun sfârșit fapta infracțională.

Totodată, instanța de apel a indicat că, declarațiile inculpatului Zgherea Ion precum că în automobil partea vătămată nu a rugat să fie eliberat și putea liber să părăsească automobilul, urmează a fi apreciate critic, fiind invocate ca o metodă de apărare, din considerentul că părții vătămate fiindu-i cauzate leziuni corporale, confirmate obiectiv prin raportul de expertiză medico-legal, nu putea părăsi automobilul care se deplasa, mai mult, inculpatul Dănoi Vasile i-a spus că dacă nu va merge cu ei pentru a discuta cu Zgherea Ilie, atunci acesta din urmă va veni la dânsul.

Așadar, instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpaților Dănoi Vasile și Zgherea Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, și-a găsit pe deplin confirmarea, prin ansamblul de probe enunțate mai sus, iar concluzia instanței de fond privitor la recalificarea acțiunilor inculpatului Dănoi Vasile din art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, în art. 164 alin. (1) Cod penal, este rezultatul aprecierii incorecte a probelor administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată. De asemenea, ca urmare a aprecierii greșite a probelor administrate la dosar, prima instanță eronat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Zgherea Ion nu se regăsește componenta de infracțiune prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ci constituie infracțiunea prevăzută la art. 323 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave*.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 323 Cod penal, se realizează prin acțiune, care trebuie să îndeplinească trei condiții: să se exprime în favorizare; să fie dinainte nepromisă; să aibă ca obiect o infracțiune gravă, deosebit de gravă și excepțional de gravă.

Raportând cele enunțate mai sus la circumstanțele faptice de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului Zgherea Ion, instanța de apel a concluzionat

că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, or, favorizarea infracțiunii presupune ca favorizatorul să nu fie participant la săvârșirea infracțiunii precedente, întrucât, la momentul efectuării actelor de favorizare, infracțiunea anterioară este deja consumată, pe când la caz, Zgherea Ion a participat de comun acord cu inculpatul Dănoi Vasile la comiterea faptei prejudiciabile imputate, de răpirea unei persoane, probat în afara oricărui dubiu prin probele administrate la materialele dosarului, cercetate în ședința de judecată, la care au avut acces în egală măsură toți participanții pe dosar, într-un proces contradictoriu, cu respectarea dreptului la apărare.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, corect a ajuns la concluzia de a efectua recalificarea acțiunilor inculpatului Dănoi Vasile din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform semnelor, jaful, *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

În acest sens, instanța de apel a menționat că, din probele administrate la materialele dosarului se confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Dănoi Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, prin declarațiile părții vătămate Matcaș Ilie, care a declarat că în timpul când se afla în automobilul lui Zgherea Ion și se deplasau spre or. Cahul, Dănoi Vasile i-a luat telefonul de model „Nokia” care nu i l-a returnat până la moment. Telefonul nu avea o cartela - SIM și costa 1 500 lei, însă a menționat prețul de 400 lei. Telefonul respectiv, i-a fost dat de către proprietarul stânei de oi Gîrneț Constantin din contul salariului (f.d.192-194, vol. I), declarațiile martorului Matcaș Ion care a indicat că partea vătămată Matcaș Ilie deținea un telefon, însă telefonul era fără cartelă - SIM (f.d.195-196, vol. I), declarațiile martorului Gîrneț Constantin, a menționat că, personal i-a dat din contul salariului un telefon mobil lui Matcaș Ilie, de culoare albastră, de model „Nokia” (f.d.197, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2016, conform căruia de la Dănoi Vasile a fost ridicat un telefon mobil de culoare sură combinat cu albastru de model „Nokia 3720c” (f.d.39, vol. I).

Instanța de apel a indicat că, concluziile primei instanțe precum că, procurorul nu a prezentat probe prin care să demonstreze vinovăția inculpatului Dănoi Vasile în săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece în nici un mod nu fost stabilit că părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, sunt juste mai mult, instanța de fond corect a recalificat acțiunile inculpatului Dănoi Vasile din art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în art. 187 alin. (1) Cod penal, or însăși partea vătămată în ședința instanței de apel nu a putut să aprecieze sigur dacă suma de 400 lei pentru dânsul este un prejudiciu considerabil, de vreme după cum s-a stabilit că salariu

lunar ca cioban constituie 2 000 lei. Or, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor la întreținute, alte circumstanțe esențiale asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale acestuia.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță ca rezultat al aprecierii eronate a ansamblului de probe administrate la dosar, greșit a ajuns la concluzia de a recalifica acțiunile inculpatului Dănoi Vasile din art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal în art. 164 alin. (1) Cod penal, de asemenea, greșit a recalificat acțiunile inculpatului Zgherea Ion din art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, ceea ce constituie temei pentru casarea integrală a sentinței.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpaților Dănoi Vasile și Zgherea Ion, instanța de apel a conchis că, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a acordat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui inovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de afluența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpații Dănoi Vasile și Zgherea Ion au săvârșit infracțiuni, care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave, la locul de trai sunt caracterizați pozitiv, doar inculpatul Dănoi Vasile anterior a fost judecat. Circumstanțe care atenuază sau agravează inculpaților Dănoi Vasile și Zgherea Ion, conform art. 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute.

În opinia instanței de apel pedeapsa aplicată inculpaților Dănoi Vasile și Zgherea Ion, este una legală, echitabilă și direct proporțională gravității faptelor comise, de atitudinea lor față de faptele prejudiciabile, cât și comportamentul acestora în timpul și după săvârșirea infracțiunilor și va fi în măsură să asigure scopul pedepsei penale cel de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel a menționat că, în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Matcaș Ilie a depus acțiune civilă împotriva inculpaților Dănoi Vasile și Zgherea Ion, solicitând încasarea din contul acestora, prejudiciul material și moral în sumă de 5 000 lei (f.d.28, vol. I).

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, prin săvârșirea infracțiunilor de către inculpații, părții vătămate, i-a fost cauzate suferințe psihice și fizice, din care considerente, ținând cont de gradul de vinovăție a fiecărui inculpat la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile, ajunge la concluzia că urmează a fi încasată de la Dănoi Vasile și Zgherea Ion în beneficiul părții vătămate Matcaș Ilie compensația bănească în sumă de câte 2 000 lei de la fiecare în parte, cu titlu de prejudiciu moral, ceea ce va fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă părții vătămate pentru suferințele psihice și fizice suportate ca urmare a comiterii infracțiunii în privința ei.

În acest context, instanța de apel a indicat că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația, trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire, în termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie stabilit, astfel încât acestea să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici venituri excesiv de mari pentru autorul daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

De asemenea, instanța de apel a decis să admită în principiu acțiunea civilă cu privire la prejudiciul material, urmând ca asupra quantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordine civilă, deoarece partea vătămată nu a indicat quantumul prejudiciului material suportat, nici nu a prezentat probe pertinente în demonstrarea acestuia.

Reieșind din prevederile art. 299 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat, și având în vedere că Dănoi Vasile și Zgherea Ion au cauzat părții vătămate leziuni corporale, urmează din contul acestora să fie încasate cheltuielile legale de efectuarea expertizei medico-legale în sumă de 57 lei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare declarate de către avocatul Chircu Tudor în numele inculpatului Dănoi Vasile, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Ion și ultimul.

5.1. Avocatul Chircu Tudor în numele inculpatului Dănoi Vasile declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei contestate, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului recurentul indică că, instanța de apel a încălcat prevederile legale, deoarece instanța de apel a condamnat inculpatul Dănoi Vasile

fără a administra probe noi, ci doar prin interpretarea aceluiași probe care au fost apreciate de către instanța de fond în pronunțarea unei sentințe de achitare.

În rest recurentul menționează dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel.

5.2. A avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Ion și ultimul declară recursuri ordinare în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei contestate, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului recurenții indică că, decizia instanței de apel este bazată pe presupuneri, încălcând prevederile art. 8 Cod de procedură penală.

Mai mult, avocatul susține că, instanța de apel contrar prevederilor legale a pronunțat o sentință de condamnare fără a audia pe viu martorii Matcaș Ion, Zgherea Ilie și Gârneț Constantin, astfel încălcând dreptul la un proces echitabil al inculpatului Zgherea Ion.

Totodată, inculpatul menționează că, instanța de apel incorect a dispus încasarea din contul său în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei, deoarece Matcaș Ilie pe parcursul cercetării judecătorești a declarat că față de inculpatul Zgherea Ion, pretenții nu are.

6. Verificând argumentele invocate de către avocatul Chircu Tudor în numele inculpatului Dănoi Vasile, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Ion și ultimul, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Chircu Tudor în numele inculpatului Dănoi Vasile, Colegiul penal menționează că, recurentul invocă temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În esență, recurentul invocă că instanța de apel a încălcat prevederile legale, deoarece a condamnat inculpatul Dănoi Vasile fără a administra probe noi, ci doar prin interpretarea aceluiași probe care au fost apreciate de către instanța de fond în pronunțarea unei sentințe de achitare.

Așadar, instanța de recurs respinge alegațiile avocatului ca fiind eronate, deoarece în speța dată nu suntem în prezența unei sentințe de achitare. Prima instanță l-a condamnat pe inculpatul Dănoi Vasile la o pedeapsă definitivă pe un

termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probațiune de 3 ani.

Astfel prin sentința Judecătorei Cahul din 07 iunie 2016, inculpatul Dănoi Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (1) și art. 187 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă: în baza art. 164 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 4 ani și în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel a recalificat acțiunile acestuia, cu privire la răpirea părții vătămate Matcaș Ilie, în conformitate cu actul de învinuire înaintat inculpatului și anume din 164 alin. (1) în alin. (2) lit. e) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens este clar că, nu suntem în prezența unei sentințe de achitare, astfel instanța de apel corect a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, din materialele dosarului se confirmă faptul că părțile în procesul ședinței de judecată în instanța de apel nu au solicitat audieri suplimentare (*f.d. 28-32, vol. II*).

Referitor la criticile expuse de recurent privind aprecierea probelor de către instanța de apel, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Dănoi Vasile.

Mai mult ca atât, făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, iar instanța de apel corect și-a motivat soluția de admitere a argumentelor invocate de procuror în acest sens. Or, din toate probele examinate și cercetate de către instanța de apel s-a constatat indubitabil, că inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 187 alin. (1) Cod penal.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual penale, ea fiind legală, argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.2. Cu referire la recursurile ordinare declarate de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Ion și ultimul, Colegiul penal indică că potrivit textelor recursurilor declarate se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală - adică instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate inculpatului și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Astfel, instanța de recurs constată că, temeiurile menționate de recurenți nu și-au găsit confirmare în respectiva cauză penală, mai mult Colegiul penal reține din textul recursului ordinar că, recurenții critică decizia în partea încadrării juridice a faptelor inculpatului, considerând că instanța de apel incorect a apreciat probele administrate în această cauză penală.

Mai mult, avocatul Medeleanu Roman la fel ca avocatul Chircu Tudor susține că instanța de apel a încălcat prevederile art. 415 alin. 2¹ Cod de procedură penală și anume: *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*, astfel, Colegiul penal respinge aceste alegații ca fiind eronate.

Or, Zgherea Ion prin sentința Judecătoriei Cahul din 07 iunie 2017, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, astfel nu suntem în prezența unei sentințe de achitare, iar prevederile enunțate mai sus nu sunt aplicabile în respectiva cauză penală.

Totodată, instanța de apel corect a indicat că, instanța de fond eronat a recalificat acțiunile inculpatului Zgherea Ion din 164 alin. (2) lit. e) în 323 alin. (1) Cod penal, or, favorizarea infracțiunii presupune ca favorizatorul să nu fie participant la săvârșirea infracțiunii precedente, întrucât, la momentul efectuării actelor de favorizare, infracțiunea precedentă este deja consumată, pe când la caz, Zgherea Ion a participat de comun acord cu inculpatul Dănoi Vasile la comiterea

faptei prejudiciabile imputate, de răpirea unei persoane, probat în afara oricărui dubiu prin probele administrate la materialele dosarului, cercetate în ședința de judecată, la care au avut acces în egală măsură toți participanții pe dosar, într-un proces contradictoriu, cu respectarea dreptului la apărare.

Cât privește argumentul avocatului precum că, instanța de apel incorect nu a audiat pe viu martorii Matcaș Ion, Zgherea Ilie și Gârneț Constantin, Colegiul penal menționează că din materialele dosarului se confirmă faptul că părțile în procesul ședinței de judecată în instanța de apel nu au solicitat audieri suplimentare, acestea fiind de acord cu solicitarea procurorului de a cerceta în ședința de judecată lista probelor (*f.d. 28-32, vol. II*).

Pe lângă aceasta, conform argumentelor invocate și reproduse în pct. 5.2. din prezenta decizie, recursul se bazează pe critica modului în care instanțele au estimat circumstanțele cauzei. În acest sens este de menționat că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, doar activitatea instanțelor privind aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul, este o competență legală a instanțelor de judecată, care, nefiind temei de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, nici nu poate fi supusă criticii prin intermediul recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal va respinge argumentele inculpatului precum că, instanța de apel incorect a dispus încasarea din contul acestuia în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 2 000 lei, deoarece Matcaș Ilie pe parcursul cercetării judecătorești a declarat că față de Zgherea Ion pretenții nu are, ca fiind nefondate.

Astfel, instanța de recurs reamintește că Curtea de la Strasbourg în cauza Nagmetov contra Rusiei nr. 35589/08 din 30 martie 2017, a indicat că, instanța de judecată în lipsa unei cereri a părții vătămate este competentă pentru a dispune încasarea prejudiciului moral de la inculpat în beneficiul părții vătămate pentru o satisfacție echitabilă.

Mai mult, Colegiul penal reține că criticile formulate de recurenți au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și le-a fost dată o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au stabilit.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chircu Tudor în numele inculpatului Dănoi Vasile, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Ion și ultimul, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016, în cauza penală în privința inculpaților *Dănoi Vasile XXXX, Zgherea Ion XXXXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **26 aprilie 2017**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan