

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul, Corotcov Mihail, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2005, în cauza contravențională prin care i-a fost înlocuită amenda aplicată cu sancțiunea arest administrativ, în privința acestuia,

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarul, Corotcov Mihail, la data de 09 decembrie 2016, a declarat recurs în anulare împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2005, în cauza contravențională prin care i-a fost înlocuită amenda aplicată, cu sancțiunea arest administrativ, în privința acestuia, solicitând casarea acestei hotărâri judecătorești.

În motivarea recursului în anulare invocă:

- art. 125 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. anului 1985), nu prevede sancțiune sub formă de arest administrativ, ceea ce face imposibilă aplicarea unei astfel de sancțiuni;

- nu a fost informat despre data, locul și timpul petrecerii ședinței de judecată în cauza dată, ce a fost examinată fără a fi citat în modul stabilit de lege;

- ordonanța poliției rutiere din 04.08.2004 a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31.10.2005, astfel nu există o sancțiune aplicată, ce ar putea fi înlocuită cu arest administrativ;

- hotărârea contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 37 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. anului 1985), adică înlocuirea amenzii cu arest administrativ a fost efectuată peste 3 luni și 14 zile, după interdicția legală.

2. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul, Corotcov M., contestă o hotărâre judecătorească pronunțată într-o cauză contravențională examinată în conformitate cu prevederile Codului cu privire la contravențiile administrative (red. anului 1985) și care nu a utilizat calea de atac, în cazul în care nu a fost de acord cu hotărârea judecătorească contestată în prezenta procedură, în termenii și condițiile prevăzute de legislația în vigoare la acel moment.

Potrivit dispozițiilor art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 ale aceluiași cod.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal statuează, că recursul de pe rol, este declarat împotriva unei hotărâri judecătorești adoptată într-o cauză contravențională, în condițiile și în conformitate cu prevederile Codului cu privire la contravențiile administrative (red. anului 1985) și prin care nu a fost soluționat fondul unei cauze penale, prin urmare lipsește un careva suport legal pentru a fi atacată această hotărâre judecătorească cu recurs în anulare, respectiv nu întrunește cerințele legale de formă și conținut, urmând a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, Corotcov Mihail, împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2005, în cauza contravențională prin care i-a fost înlocuită amenda aplicată cu sancțiunea arest administrativ, în privința acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 26 aprilie 2017.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie