

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cheptea Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui

*Cheptea Nicolae XXXXXXXX,*

*născut la xxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 16 septembrie 2015 - până la 17 februarie 2016 (instanța de fond);*
- 2. de la 15 martie 2016 - până la 12 mai 2016 (instanța de apel);*
- 3. de la 25 ianuarie 2017 – până la 26 aprilie 2017 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 17 februarie 2016, Cheptea Nicolae a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e), o) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Călărași din 09 iulie 2010, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Cheptea Nicolae, executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 1, or. Taraclia, la data de 8 iunie 2015, aproximativ la ora 14<sup>00</sup>, aflându-se pe teritoriul secțiunilor întrelocale ale Instituției Penitenciare nr. 1, amplasată pe str. XXXXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXXXX, cu scopul comiterii omorului intenționat a persoanei, din

motive de răzbunare apărută în urma relațiilor ostile, s-a apropiat din spatele condamnatului Bînzaru Ivan, care se deplasa pe teritoriul Penitenciarului nr.1, or. Taraclia, pe scaun de rotile, l-a apucat cu mâna stângă de cap, iar cu cealaltă mână, în care avea o lama de cuțit i-a aplicat lovituri în regiunea gâtului, tăindu-l, ultimul opunând rezistență a căzut jos la pământ.

După care, Cheptea N. s-a apropiat de victimă și a continuat să-i aplice multiple lovituri cu tăiușul cuțitului în regiunea organelor vitale, cutia toracică, regiunea gâtului, însă nu a putut să-și ducă până la capăt intenția sa, din circumstanțe independente de voința lui, și anume rezistența activă a victimei, precum și din cauza prevenirii acțiunilor lui infracționale de către alți condamnați și colaboratori ai Penitenciarului nr.1, Taraclia.

În rezultatul acțiunilor lui Cheptea N., părții vătămate i-au fost cauzate, vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Cheptea N. care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, invocând că nu a planificat din timp omorul părții vătămate Bînzaru I., precum și nu a avut intenția de a-l omorî. Victima l-a numit cu cuvinte necenzurate, la ce i-a răspuns să-l lase în pace, astfel a vrut doar să-l sperie, și-a pierdut controlul și l-a zgâriat. La fel a menționat că partea vătămată a simulat că este bolnav, ducând în eroare că este persoană cu dizabilitate, deoarece în instanța de judecată a venit nu pe scaun de rotile, dar pe picioarele lui.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia Cheptea Nicolae a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin.(2) lit.e) Cod penal, la 15 ani închisoare.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Călărași din 09 iulie 2010, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

5. Instanța de apel a menționat că calificativul alin. (2) lit. a) și lit. o) al art. 145 Cod penal - „săvârșirea omorului cu premeditare și de către o persoană care anterior a săvârșit un omor intenționat prevăzut la alin. (1)” nu și-a găsit confirmare, nefiind demonstrat calificativele menționate.

Astfel, în învinuirea adusă inculpatului nefiind descris circumstanțele și acțiunile ce ar demonstra premeditarea la săvârșirea tentativei de omor.

Omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: - trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; - în acest interval de timp făptuitorul trebuie să medieze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; - în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond a echivalat premeditarea cu intenția premeditată. Pentru a exista premeditare nu este suficient ca făptuitorul să fi luat pur și simplu mai dinainte hotărârea de a omorî, aceasta fiind o intenție premeditată.

Prin urmare, Cheptea N. nu a manifestat o careva premeditare, deoarece intervalul de timp pentru a chibzui acțiunile sale este unul mic și acțiunile sale făcând parte din categoria celor spontane.

Cât privește calificativul alin. (2) lit. o) al art. 145 Cod penal - „*omorul săvârșit de către o persoană care anterior a săvârșit un omor intenționat prevăzut la alin. (1)*”, în circumstanțele cauzei, când inculpatul Cheptea N. executa pedeapsa, fiind deja condamnat prin sentința judecătorească irevocabilă pentru omorul săvârșit anterior, instanța a constatat că aceasta reprezintă dublă răspundere pentru aceeași faptă, contrar art. 7 alin.(2) Cod penal, art. 4 al Protocolului nr.7 CEDO, care prevede, că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă.

La caz, instanța a reținut că Cheptea N. cade sub incidența condițiilor enumerate, întrucât el executa pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Călărași din 09 iulie 2010 (f.d.39-41, vol.I), prin care a fost condamnat în baza art. 145 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța a respins argumentele apelantului, precum că Cheptea N. nu a avut intenția de a-l omorî pe Bînzaru I., ci doar a-l speria, deoarece probele administrate demonstrează contrariul. Intenția inculpatului se confirmă prin aplicarea leziunilor corporale cauzate victimei, cu o lamă de cuțit, localizarea multiplelor leziuni fiind asupra organelor vitale și anume în regiunea gâtului, pieptului, fapt confirmat prin înregistrările video, declarațiile părții vătămate, a martorilor precum și raportul de expertiză medico-legală.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai blânde, conform art. 364<sup>1</sup> CPP și art. 80 CP.

A indicat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și judecării cauzei a recunoscut vina integral, căindu-se sincer, explicând instanței că a fost provocat de către partea vătămată Bînzaru I., prin ce a săvârșit infracțiunea. Astfel, a solicitat instanței să-i fie stabilită pedeapsa conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP și art. 80 CP, precum și aceasta nu a ținut cont de starea familiară a sa, care este foarte grea, având mamă foarte bolnavă.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, considerându-l inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 12 mai 2016, în prezența participanților la proces, acuzatorului de stat, inculpatului Cheptea N. și avocatului acestuia Botnari O., fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind anunțați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 13 iunie 2016 (f.d.31, vol. II).

La data fixată, s-a prezentat inculpatul, iar procurorul și avocatul inculpatului fiind absenți, după care, în conformitate cu prevederile art. 338

alin. (3) CPP, instanța a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 27.06.2016.

Instanța de apel a pronunțat decizia motivată în ședința publică la data de 27 iunie 2016 în prezența inculpatului, unde i-a fost înmănată copia deciziei, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 55 vol. II).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului pentru inculpatul Cheptea N. conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă *din 28 iunie 2016* și s-a încheiat *la 28 iulie 2016*.

Astfel, decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, care se contestă a fost pronunțată integral la 27 iunie 2016 și înmănată inculpatului în aceeași zi, iar recursul ordinar declarat de inculpat a fost întocmit la 26 decembrie 2016, expedit de la Penitenciarul nr. 17, or. Rezina la 06 ianuarie 2017 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 09 ianuarie 2017 (f.d.68-69, vol.II), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpat, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cheptea Nicolae, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui *Cheptea Nicolae XXXXXX*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 aprilie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti