

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Bogdan Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în cauza penală în privința lui

Bogdan Alexei XXXXXX,

născut la xxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 05 martie 2013 - până la 20 noiembrie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 16 decembrie 2014 - până la 27 mai 2015 (instanța de apel);*
- 3. de la 25 ianuarie 2017 – până la 26 aprilie 2017 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 20 noiembrie 2014, Bogdan Alexei a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de circuitul substanțelor narcotice psihotrope sau analoagelor pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată, s-a adăugat parțial termenul pedepsei neexecutate, stabilite prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 20 iunie 2014, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de circuitul substanțelor narcotice psihotrope sau analoagelor pe un termen de 4 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bogdan Radu în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Bogdan Alexei, având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, împreună cu fratele său Bogdan Radu, au păstrat ilegal fără scop de înstrăinare, pentru consum personal, la domiciliul amplasat în s. xxxxxxxxxxxxxx, un pachet de masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.232 din 13.02.2013, reprezintă marijuana, ce face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie 54,43 grame (materie uscată) și un fragment de butelie din material polimeric cu depuneri pe suprafață care reprezintă rășină de canabis, în cantitatea de 0,08 grame stare uscată și face parte din categoria substanțelor narcotice, care au fost depistate și ridicate de colaboratorii IP Ialoveni la 31.01.2013 în cadrul percheziției efectuate pe cauza penală nr. 2012440642 la domiciliul acestora.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin HG RM nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 54,43 grame de marihuană uscată și cantitatea 0,08 grame rășină de canabis constituie proporții mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apel avocatul Rudenco Ed. în numele lui Bogdan A. și inculpatul, care au solicitat:

- avocatul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În argumentarea apelului avocatul a indicat că punga cu substanța narcotică a fost aruncată de către colaboratorii de poliție, astfel vina inculpatului în cele incriminate nu a fost dovedită.

- inculpatul Bogdan A., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate. A menționat că învinuirea adusă este întemeiată și corect calificată. El vina a recunoscut-o, sincer s-a căit și la moment nu este consumator de droguri, astfel ferm a declarat în fața instanței de judecată că aceasta este ultima infracțiune pe care a săvârșit-o.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate.

5. În motivarea soluției instanța a menționat, că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, iar acțiunile lui Bogdan A. corect au fost încadrate în

prevederile art. 217 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Totodată, instanța a conchis că în rezultatul percheziției din 31.01.2013 a fost depistat un pachet de masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 232 din 13.02.2013, reprezintă marijuana, ce face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie 54,43 grame (materie uscată) și un fragment de butelie din material polimeric cu depuneri pe suprafață care reprezintă rășină de cannabis, cantitatea de 0,08 grame stare uscată și face parte din categoria substanțelor narcotice, ceea ce demonstrează faptul păstrării și utilizării de către Bogdan Alexei a substanței narcotice marihuana.

Substanțele narcotice depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției erau împachetate în pachet de polietilenă, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 232 din 13.02.2013, marijuana care a fost depistată în urma percheziției din data de 31.01.2013 la domiciliul inculpatului, face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie 54,43 grame (materie uscată) și un fragment de butelie din material polimeric cu depuneri pe suprafață care reprezintă rășină de cannabis, cantitatea de 0,08 grame stare uscată și face parte din categoria substanțelor narcotice.

Mai mult, în confirmarea celor menționate sunt și declarațiile martorului Bogdan Gheorghe depuse în cadrul urmăririi penale, unde acesta a confirmat că la el în gospodărie, în casa unde trăiește el și fiul Alexei, polițistul a găsit pe sobă un „bulbuleator” care aparține feciorilor săi și din care ultimii fumează diferite substanțe și un pachetel de culoare albă în care se afla o masă verde. Tot martorul a confirmat că nu știe de unde s-a luat această masă verde vegetală pe sobă, dar anterior cunoaște că a fost astfel de substanță la feciorii săi și pe care au dus-o la penitenciare la prieteni (bratani). Aceste declarații au fost depuse de Bogdan Gh. după ce el a fost informat că poate să renunțe de a da depoziții și, fiind de acord, a fost avertizat de răspundere penală pentru declarații false.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța a conchis că aceasta corect a fost individualizată de către instanța de fond care a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, precum că infracțiunea comisă de inculpat se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, care este caracterizat negativ la locul de trai, prezența antecedentelor penale, astfel concluzionând că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu

izolarea lui Bogdan A. de societate.

6. La 12 ianuarie 2016 inculpatul Bogdan A. a declarat cerere de recurs ordinar, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2016 i-a fost restituită pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei noi cereri de recurs în termen de 30 de zile. Recurentul a fost informat despre faptul că în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile în termenul indicat, cererea de recurs se va considera nedepusă (f.d.4-6,vol.II).

La 29 ianuarie 2016, încheierea respectivă a fost recepționată în Penitenciarul nr.15, or. Cricova, unde se deținea inculpatul Bogdan A. (semnătura pe aviz. f.d.8, vol.II).

7. La 28 decembrie 2016, inculpatul Bogdan A., făcând referire la prevederile art. 420-436 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor judecătorești, prin care solicită, casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei, menționând că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate, acțiunilor sale li s-a dat o încadrare juridică greșită, fiind condamnat pentru o faptă pe care nu a comis-o.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct.5) CPP.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși

recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 27 mai 2015, în prezența participanților la proces: acuzatorului de stat, inculpaților Bogdan Radu, Bogdan Alexei și avocatului acestora Valuța Vl., aceștia fiind anunțați că pronunțarea integrală a deciziei motivate va avea loc la 24 iunie 2015, ora 14⁰⁰, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa, unde părțile s-au semnat (f.d., 217, 219-222, vol.I).

Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel, rezultă că decizia motivată a fost pronunțată la 24 iunie 2015, iar părților și anume procurorului participant la judecarea cauzei, prin recipisa din aceeași data, i-a fost înmânată copia deciziei motivate (f.d.232, vol.I), însă, la data pronunțării deciziei integrale cunoscând despre acest fapt, nici inculpatul Bogdan A., sau avocatul acestuia Valuța Vl. nu s-au prezentat.

Totodată, instanța la 25 iunie 2015 a expediat copia deciziei motivate pentru informare în adresa tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului Bogdan A. și avocatului acestuia, respectându-se prevederile art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală (f.d.233, vol.I).

Potrivit prevederilor art. 231 alin.(3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începe să curgă de la 25 iunie 2015 și expiră la 27 iulie 2015. Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, care se contestă a fost pronunțată integral la 24 iunie 2015, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Bogdan A. a fost întocmit și expediat de la Penitenciarul nr. 15, or. Cricova la 26 decembrie 2016, și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 28 decembrie 2016 (f.d.9-10, vol.II), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar înaintat de inculpatul Bogdan Alexei, pe motiv că recursul a fost declarat peste termen.

10. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bogdan Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Bogdan Alexei XXXXXX*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 aprilie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti