

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

URSACHE Petru

judcători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinând demersul președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciu Veaceslav, prin care se solicită strămutarea cauzei privind examinarea plângerii înaintate de Sperciuc Tudor împotriva ordonanței procurorului Russu Sergiu din 30.06.2016,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Criuleni Suciu Veaceslav prin demersul din 18 aprilie 2017 a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei privind examinarea plângerii înaintate de Sperciuc Tudor împotriva ordonanței procurorului Russu Sergiu din 30.06.2016.

În argumentarea demersului vizat se punctează că în instanța menționată este imposibilă formarea completului de judecată, din motiv că judecătorii Ursu Viorica și Cazacliu Aurelia, împuterniciți cu atribuțiile judecătorului de instrucție au declarat cereri de abținere pe dosarul dat, care la rândul său au fost admise.

2. Verificând demersul vizat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Reieșind din demersul de strămutare se conchide că președintele interimar al Judecătoriei Criuleni solicită strămutarea cauzei, din motiv că în cadrul Judecătoriei Criuleni nu există judecători compatibili pentru a examina plângerea înaintată de către Sperciuc T..

Astfel, în contextul dat, Colegiul penal remarcă că judecătorii cu atribuții a judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei Criuleni au declarat cereri de abținere invocând faptul că ei sunt incompatibili de a examina plângerea dată, deoarece există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, care la rândul lor au fost admise prin încheierile din 31 martie 2017 (f.d. 61), 07 aprilie 2017 (f.d. 66).

În urma examinării materialelor cauzei, Colegiul penal constată că petiționarul contestă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală ordonanța procurorului r-nul Dubăsari, Russu Sergiu din 30.06.2016, adoptată în urma examinării plângerii depuse de către petiționar în privința lui Dorofeev Nicolae, acesta activând în calitate de șef al secretariatului al Judecătoriei Dubăsari.

Tot aici, Colegiul penal remarcă că prin Încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2016, plângerea dată a fost strămutată de la Judecătoria Dubăsari la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Criuleni, din motiv că plângerea lui Sperciuc Tudor a fost depusă în privința lui Dorofeev Nicolae, acesta fiind angajat al Judecătoriei Dubăsari, iar judecătorii din cadrul acesteia au înaintat declarații de abținere, care au fost admise.

În contextul dat, se menționează că potrivit art. 1 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 79 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din republica Moldova a fost reorganizat, după cum urmează: judecătoria Dubăsari a fuzionat prin contopire cu Judecătoria Criuleni, formând Judecătoria Criuleni, iar art. 3 din aceeași Lege prevede că judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1).

Raportând prevederile menționate la speța dată, Colegiul penal indică că și angajații judecătoriilor supuse fuzionării, devin angajații judecătoriei nou create, respectiv la caz, se punctează că șeful secretariatului Judecătoriei Dubăsari, a devenit șeful secretariatului judecătoriei nou create, a Judecătoriei Criuleni, fapt ce creează dubii în privința imparțialității judecătorilor care activează în cadrul acestei instanțe.

Prin urmare, Colegiul penal indică că circumstanțele menționate supra sunt considerate ca temeuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă și rapidă a cauzei.

În aceste împrejurări, ținând cont de solicitarea petiționarului privind inițierea urmăririi penale în privința șefului secretariatului Judecătoriei Criuleni întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei plângerii, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei privind examinarea plângerii lui Sperciuc Tudor în baza art. 313 Cod de procedură penală, în altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Chișinău.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite demersul președintelui interimar al Judecătoriei Criuleni, Suciuc Veaceslav, privind strămutarea examinării plângerii înaintate de Sperciuc Tudor împotriva ordonanței

procurorului Russu Sergiu din 30.06.2016, cu transmiterea judecării acesteia la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 aprilie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru