

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,

examinînd cererea de recuzare înaintată de învinuitul Aladov Vasilii tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 07 noiembrie 2013 Judecătoria Comrat a adoptat încheierea, prin care demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv și eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile în privința lui Aladov V. a fost respins, fiind aplicată în privința ultimului măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile.

La data de 08.11.2013 procurorul a depus recurs.

În baza încheierii vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, A. Curdov, din 13 noiembrie 2013, cauza a fost repartizată completului de judecată în componența: președinte de ședință – Gh. Ulianovschi, judecător raportor – A. Curdov, membru colegiului – E. Lazareva.

La data de 20.11.2013 învinuitul Aladov V. a depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, solicitînd admiterea prezentei cereri, deoarece anterior a mai fost judecat de acești judecători, îndeosebi judecătorii - Lazareva E. și Curdov A. (f.d.90;91).

2. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.34 CPP, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, precum și, dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza penală, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Potrivit alin.(3), recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond.

În conformitate cu art.35 alin.(1) CPP, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5

judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Art.35 alin.(2) CPP, prevede că, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele dosarului se constată că, judecătorii Lazareva E. și Curdov A. au depus explicație pe marginea cererii de recuzare suplimentare din 20.11.2013, considerând că este neîntemeiată, deoarece motivele indicate de învinuit, nu sunt temei pentru a înainta recuzare judecătorilor.

Cererea de recuzare nu corespunde cerințelor legislației în vigoare, deoarece nu se admite recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date.

Colegiul menționează că, conform prevederilor art. 26 CPP la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Potrivit alin.(4) art.33 CPP judecătorul care anterior a participat la judecarea recursului privind măsura preventivă ori la judecarea recursului într-o altă cauză penală referitor la aceeași persoană nu se află în stare de incompatibilitate.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată de învinuitul Aladov V. tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, este neîntemeiată și urmează a respinsă.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 33-35 CPP, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Respinge cererea de recuzare înaintată de învinuitul Aladov Vasilii tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
------------	-----------	--------------------

Judecători	semnătura	Andrei Harghel
------------	-----------	----------------

	semnătura	Ion Arhiliuc
--	-----------	--------------

**Copia corespunde originalului**

Președinte		Constantin Gurschi
------------	--	--------------------