

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,

examinînd cererea de strămutare a plîngerii lui Sandu Marin, depusă de președintele Judecătoriei Căușeni, Veronica Nichitenco,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07.11.2013 Sandu Marin a depus plîngere, prin care solicită a recunoaște ilegal și neîntemeiat demersul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție și anularea ordinului președintelui Judecătoriei Căușeni, privind suspendarea din funcție de specialist principal a Judecătoriei Căușeni.

În baza încheierii din 08 noiembrie 2013 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Țurcan M. de la judecarea cauzei menționate.

Cauza a fost redistribuită judecătorului Sandu I., care de asemenea, s-a abținut de la judecarea acestei cauze în legătură cu relațiile de rudenie (nepot de la frate).

În atare circumstanțe, și luînd în vedere caracterul acestei cauze, președintele Judecătoriei Căușeni, Nichitenco V., a înaintat cerere de strămutare a plîngerii lui Sandu M. în altă instanță egală în grad, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului,

În motivarea cererii a indicat că, soluționarea acesteia ține de competența judecătorului de instrucție, însă la moment în judecătorie nu sunt judecători de instrucție, întrucît judecătorul de instrucție Coval D. a fost suspendat din funcție în baza hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.675/28 din 24 septembrie, iar judecătorii Țurcan M. și Sandu I., care prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.179/7 din 26.02.2013 au fost desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în perioada de imposibilitate a acestuia de a-și realiza sarcinile de serviciu, și-au declarat abținere de la judecarea cauzei.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că, la moment în Judecătoria Căușeni nu este rezolvată chestiunea de împuternicire a altui judecător al instanței de a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție potrivit legislației în vigoare, cu înaintarea demersului de către președintele judecătoriei respective și adoptarea hotărârii de către Consiliul Superior al Magistraturii în acest sens.

Astfel, în scopul asigurării soluționării obiective și în termen rezonabil a plîngerii depuse de Sandu Marin, Colegiul penal conchide că, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite cererea de strămutare a plîngerii lui Sandu Marin, depusă de președintele Judecătoriei Căușeni, Veronica Nichitenco, cu transmiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Ion Arhiliuc

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------