

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constan Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2012 declarat de

**Grinco Piotr Vasile**, născut la 28.09.1975, originar și domiciliat în sat. Semionovca, r-l Ștefan Vodă.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 08.05.2012 pînă la 30.05.2012;*

*Instanța de apel de la 12.06.2012 pînă la 20.09.2012;*

*Instanța de recurs de la 20.08.2013 pînă la 06.11.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 30 mai 2012 Grinco Piotr a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) CP la 10 ani închisoare.

2. În drept, instanța de fond a reținut, că inculpatului Grinco Piotr la 12.01.2012, aflîndu-se la domiciliul concubinei Măria Cotorobai în s. Semionovca r-l Ștefan Vodă, consumau împreună băuturi alcoolice. Ambii fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict apărut spontan între ei, Grinco Piotr avînd intenția de a o omorî pe concubina sa, a luat un cuțit de bucătărie cu care i-a aplicat lui Măria Cotorobai o lovitură în regiunea abdominală, cauzîndu-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora ultima a decedat.

În fapt, Grinco Piotr prin acțiunile sale a săvîrșit infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 145 CP – omorul intenționat al unei persoane.

3. Inculpatul Grinco Piotr împotriva sentinței a declarat apel, în care a solicitat casarea ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui să fie recalificate pe art. 201/1 al. (3) CP ca violență în familie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2012 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Grinco Piotr cu menținerea sentinței.

Instanța de apel, respingînd argumentele apelului a relevat, că instanța de judecată corect a stabilit starea de fapt și de drept în cauză iar măsura de pedeapsă a fost numită cu respectarea prevederilor art. 61, 75 CP.

5. Inculpatul Grinco Piotr împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea unei noi hotărîri de achitare. El motivează recursul prin aceea, că și-a cauzat leziuni corporale.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Menținînd sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Grinco Piotr se confirmă prin: declarațiile succesorului părții vătămate Cotorobai Tatiana Serghei, martorilor Botez Nadejda Sava și Stepanov Pavel Timofei, precum și:

- raportul ofițerului de urmărire penală a CPR Ștefan Vodă, I.Doni din 13.01.2012 (f.d.4) din care rezultă, că la 12.01.2012 în domiciliul locuitoarei s.Semionovca r-ul Ștefan Vodă, Măria Cotorobai în urma unui conflict, ultima a fost lovită de către concubinul ei Grinco Piotr cu un cuțit în regiunea abdomenului și în timpul transportării la spitalul raional a decedat;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2012 (f.d.6-10) din care rezultă, că la fața locului a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu minerul de culoare albastră pe care se aflau pete asemănătoare cu sînge;

- raportul de expertiză medico-legală nr. 005 din 30.01.2012 prin care s-a constatat, că moartea cet. Măria Cotorobai a survenit în urma leziunilor corporale grave, periculoase pentru viață cauzate cu un obiect tăios ș.a..

Atît la urmărirea penală cît și în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina și a explicat cu amănunte circumstanțele omorului. El a declarat că a lovit concubina cu cuțitul din cauză, că l-a insultat verbal.

Apreciind în ansamblul lor probele administrate, instanțele corect au constatat vinovăția inculpatului Grinco Piotr Vasili confirmată, iar acțiunile lui se încadrează în prevederile art.145 alin. (1) CP-omorul unei persoane.

9. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de inculpatul Grinco Piotr nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărîrii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

Mai mult, Colegiul observă, că inculpatul în recurs și-a modificat cererea și a invocat necesitatea achitării lui, însă astfel de revendicări în apel n-a indicat.

În același context, Colegiul penal menționează că în pofida prevederilor art. 427 alin. (2) CPP, temeiurile menționate la alin.(1) puteau fi invocate în recurs doar în cazul în care ele ar fi fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Or, avînd în vedere textul legii menționate mai sus, temeiurile și criticele formulate de recurent, care nu au fost obiect de cercetare în apel, Colegiul conchide că acestea nu pot fi invocate la etapa examinării recursului ordinar, iar dacă s-au invocat, ele nu mai au temei de a fi admise.

10. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel,

instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat de inculpatul Grinco Piotr este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2012 declarat de **Grinco Piotr Vasile**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș