

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

28 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte: Nicolae Gordilă

Judecători: Liliana Catan, Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Ion Guzun

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 27 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Filcev Fiodor xxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar și domiciliat în sat. xxx, r-nul xxx, str.
xxx 5,

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.04.2016 - 16.06.2016;

Instanța de apel: 08.07.2016 - 27.09.2016;

Instanța de recurs: 06.02.2017 - 28.03.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2016, Filcev Fiodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) și art.187 alin. (2) lit. b),d),f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor, lui Filcev Fiodor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetată procedura pe cauza penală în partea învinuirii în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu tragerea lui Filcev Fiodor la răspundere contravențională prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și în această parte a fost încetată procedura contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Cheltuielile judiciare ale Inspectoratului de poliție Ceadâr-Lunga pentru efectuarea actelor procedurale pe cauza penală în sumă de 771 lei, au fost puse în sarcina inculpatului Filcev Fiodor.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că la 22 noiembrie 2015, aproximativ ora 02.35, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare

„Bemol” situată pe str. Lenin, 8/a în orașul Ceadâr-Lunga, Filicev Fiodor din intenții de huliganism, folosind un motiv neînsemnat, încălcând grav ordinea publică, acționând cu o deosebită cruzime, i-a aplicat lui Bacu Dmitrii o lovitură cu pumnul în față, cauzându-i durere fizică, după ce în continuarea acțiunilor sale de huliganism, la fel i-a aplicat lui Capsamun Nicolai două lovituri cu pumnul în față, cauzându-i de asemenea durere fizică.

Tot el, în noaptea spre 09 februarie 2016, ora exactă în timpul urmăririi penale nu a fost stabilită, acționând împreună cu persoane neidentificate, din intenții de profit, cu scopul sustragerii tainice a bunurilor altei persoane, a pătruns în salonul automobilului «xxx» xxxx, numărul de înmatriculare XX XX xxx, ce aparține lui Marinciu Valentina, parcat lângă casa ei pe str. xxx, în satul xxx, raionul xxx, de unde tainic a sustras pompă manuală la preț de 100 lei, set de chei pentru piulițe la preț de 300 lei, roata de rezervă la preț de 400 lei, cric de automobil la preț de 200 lei, magnetola auto ”Pioneer” la preț de 500 lei, bateria de acumulator la preț de 1 000 lei, în total în sumă de 2 500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma sus menționată.

Tot el, pe 09 februarie 2016, aproximativ la ora 04.00 noaptea, acționând împreună cu persoanele neidentificate, din intenții meschine, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic au pătruns în garajul casei lui Garbalî Vladimir, situată pe str. xxx în satul xxx, raionul xxx, însă la momentul săvârșirii furtului ei au fost depistați de ultimul, dar necătând la acest fapt, în continuarea intenției sale criminale, cu scopul ridicării și reținerii celor sustrate, în mod deschis au sustras două aparate electrice de găurit, la preț de 750 lei fiecare în sumă totală de 1 500 lei, mașina de șlefuit la preț de 750 lei, aparat de sudat electric la preț de 2 000 lei, fier de călcat electric pentru lipirea aparatelor de tehnică sanitară la preț de 550 lei, fereastră cu motor cu benzină ”Forester” la preț de 900 lei, bateria de acumulator pentru automobil la preț de 800 lei, 10 motoare electrice cu puterea de 0,1 kw la preț de 50 lei fiecare în sumă totală de 500 lei, buclă cu cablu electric de trei conductoare cu lungimea de 100 metri la preț de 300 lei, trei cutii de discuri pentru mașina de șlefuit unghiulară la preț de 1 250 lei pentru o cutie în sumă totală de 3 750 lei, aparat electro de șmirgheluit cu piatră de polizor la preț de 750 lei și volan de automobil la preț de 150 lei, în total bunuri în sumă de 11 950 lei, în rezultatul cărui fapt lui Garbalî Vladimir i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă sus menționată.

Acțiunile lui Filicev Fiodor au fost calificate de organul de urmărire penală pe fiecare episod, respectiv în baza art. 287 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. Inculpatul și avocatul său Topal Dmitri, care au solicitat casarea

acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal procedura penală să fie încetată în legătură cu împăcarea părților, iar în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal să-i fie stabilit termen de probă cu durata de 3 ani.

În rest, solicită menținerea sentinței.

În susținerea apelurilor au indicat aceleași motive, și anume că instanța a ignorat cererea pătimitului Marinciu Valentina privind încetarea procedurii penale în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, astfel neîntemeiat instanța i-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe acest capăt de învinuire.

De asemenea, instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, fără a ține cont că prejudiciul a fost pe deplin reparat părților vătămate și acestea nu au pretenții față de inculpat și îl iartă, totodată menționând că se căiește sincer de cele comise.

3.2. *procurorul*, care a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri, prin care Filcev Fiodor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. b),c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Filcev Fiodor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 5 ani 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Filcev Fiodor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Filcev Fiodor a-i stabili pedeapsa definitivă de 6 ani 6 luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În susținerea apelului procurorul indică că instanța nu a apreciat în mod convenit probele din care rezultă săvârșirea de către Filcev Fiodor a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Apelantul a considerat eronată concluzia precum că acțiunile inculpatului de aplicarea loviturilor lui Capsamun Nicolai și Bacu Dmitrii nu constituie fapta supusă pedepsei penale, adică huliganism, din motiv că au apărut pe fonul unor relații ostile între aceștia.

De asemenea, instanța nu a luat în considerație că acțiunile inculpatului au

avut loc în loc public, în prezența unui număr mare de persoane, intenționat îndreptate spre încălcarea în public a regulilor de coexistență, însoțită de maltratarea lui Capsamun Nicolai și Bacu Dmitrii. Reieșind din circumstanțele cauzei, careva violență sau amenințări cu aplicarea acesteia în privința lui Filcev Fiodor din partea lui Capsamun Nicolai și Bacu Dmitrii, nu a fost manifestată, de aceea acțiunile lui inculpatului nu puteau fi apreciate ca apărare de la acțiunile acestora.

Totodată, apelantul a considerat că instanța în sentință nu a indicat cauzele și motivele neaplicării în privința inculpatului și a pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b),d),f) Cod penal, or aplicarea acesteia în mare măsură va contribui la atingerea scopului pedepsei penale în vederea restabilirii echității sociale, corectării condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către Filcev Fiodor cât și de către alte persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 27 septembrie 2016, s-a dispus admiterea parțială a apelurilor procurorului, inculpatului și avocatului acestuia Topal Dmitri, casarea sentinței în partea recunoașterii vinovăției lui Filcev Fiodor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și stabilirii pedepsei acestuia în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, precum și în partea concursului de infracțiuni cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se încetează procedura pe cauza penală de învinuirea lui Filcev Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților;

Se aplică pedeapsa lui Filcev Fiodor în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, cu aplicarea art. 78, 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În ședința instanței de apel, procurorul ținând cont de cererea părții vătămate Marinciu Valentina privind împăcarea părților, a considerat posibilă aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal și încetarea procesului penal intentat în privința lui Filcev Fiodor în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal.

Instanța de apel, verificând materialele cauzei și argumentele apelurilor, ținând cont de poziția participanților la proces, a constatat drept corectă concluzia instanței de fond precum că în acțiunile inculpatului lipsesc indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Colegiul a susținut concluzia instanței de fond menționând că într-adevăr lipsește intențai lui Filcev Fiodor de a-și exprima lipsa de respect față de societate și a încălca ordinea publică.

Astfel, Colegiul ținând cont de prevederile art. 391 alin. (2) și 332 Cod de procedură penală, a considerat că prima instanță legal a încetat procedura pe cauza penală în privința lui Filcev Fiodor în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și 1-a tras la răspunderea contravențională în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, corect fiind încetată procedura contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Această concluzie a instanței este bazată pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, inclusiv depozițiile inculpatului, martorilor Bacu Dmitri și Capsamun Nicolai, precum și înregistrarea video de pe camera de supraveghere externă la stația de alimentare cu benzină.

Astfel, Colegiul a menționat că instanța de fond, reieșind din circumstanța că Bacu Dmitri și Capsamun Nicolai au înaintat careva pretenții față de Filcev Fiodor, între ei fiind începută cearta, întemeiat a făcut concluzia că acțiunile inculpatului, exprimate prin aplicarea unor lovituri fiecărui martor, nu au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice, ci spre clarificarea relațiilor cu martorii menționați.

De aceea, instanța just a apreciat acțiunile inculpatului nu ca huliganism ci ca cauzare a leziunilor corporale, pricinuite pe fonul unor relații ostile apărute, ce constituie componenta contravenției prevăzute de art. 76 alin. (2) Cod contravențional.

Argumentele procurorului precum că instanța nu a luat în considerație că acțiunile inculpatului au avut loc într-un loc public, în prezența unui număr mare de persoane fiind intenționat îndreptate spre încălcarea ordinii publice, însoțite de maltratarea lui Capsamun Nicolai și Bacu Dmitri, au fost considerate de instanță neîntemeiate, deoarece după cum rezultă din rechizitoriu, lui Filcev Fiodor nu i se impută săvârșirea unor careva acțiuni ilegale, îndreptate spre încălcarea ordinii publice, însoțite de maltratarea lui Capsamun Nicolai și Bacu Dmitri, ci dimpotrivă inculpatul se învinuiește de aplicarea loviturilor lui Capsamun Nicolai și Bacu Dmitri, din intenții de huliganism, aceste acțiuni însă nu formează componenta infracțiunii prevăzută de art. 287 Cod penal.

De asemenea, Colegiul a considerat că instanța de fond legal l-a condamnat pe Filcev Fiodor și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa proporțional celor comise sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, fără amendă, însă ilegal a indicat tipul penitenciarului de executare a pedepsei, deoarece în acțiunile inculpatului este prezentă recidiva.

În privința argumentelor apelurilor privind neaplicarea pedepsei sub formă de amendă, precum și pedeapsa prea aspră stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal Colegiul a menționat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii numite a fost

dovedită prin probele cauzei, nu se contestă de nimeni, iar apelanții nu sunt de acord cu sentința doar în partea stabilirii pedepsei.

Astfel, Colegiul a constatat că deși instanța legal și întemeiat a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani fără amendă, totuși sentința urmează a fi casată în această parte.

Colegiul a fost de acord cu concluzia primei instanțe că corectarea și reeducarea inculpatului este imposibilă fără izolarea de societate, totuși sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, nu prevede obligația instanței de judecată de a aplica pedeapsa complementară, aplicarea acesteia fiind una alternativă, adică se aplică de către instanța de judecată la discreția ei în dependență de circumstanțele cauzei.

După cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a reparat în mod benevol prejudiciul cauzat pătimiților în urma comiterii infracțiunilor și s-a împăcat cu ei, circumstanțe care în conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. e), f) Cod penal exclud răspunderea, pe când în cadrul examinării cauzei în instanța de apel procurorul nu a prezentat careva probe care argumentează aplicarea unei pedepse complementare în conformitate cu sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

Concomitent, Colegiul a menționat că din materialele cauzei rezultă că Filcev Fiodor a fost anterior condamnat prin sentința judecătorei Ceadâr-Lunga din 17 octombrie 2014 în baza art. 186 alin. (2) și 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a fost executată.

La stabilirea pedepsei inculpatului, determinant a fost faptul că inculpatul, având antecedente penale, a comis o nouă infracțiune, îndreptată contra proprietății, ce certifică prezența recidivei în acțiunile inculpatului în conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod penal, iar conform art. 90 alin. (4) Cod penal, în cazul recidivei, condamnarea condiționată nu se aplică.

Reieșind din cele expuse, argumentele apelurilor inculpatului și avocatului acestuia privind necesitatea aplicării în privința lui Filcev Fiodor a prevederilor art. 90 Cod penal au fost considerate neîntemeiate, deoarece faptul recunoașterii vinovăției și reparării benevole de către inculpat a prejudiciului cauzat pătimitului în urma săvârșirii infracțiunilor și iertarea de către ultimul a inculpatului au fost luate în considerație deja la înlăturarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

Colegiul a considerat ilegală sentința în partea condamnării lui Filcev Fiodor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, or argumentele apelurilor inculpatului și avocatului acestuia, în partea respectivă, sunt întemeiate și pasibile admiterii. Așa dar, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c),

d) Cod penal în săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, este o infracțiune mai puțin gravă și împăcarea în cazul dat este posibilă în conformitate cu art. 109 Cod penal.

Astfel, până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, a fost depusă cererea în scris a părții vătămate Marinciu Valentina și a inculpatului privind încetarea procedurii pe cauză în legătură cu împăcarea părților. Contrar exprimării acordului de voință a părților de a se împăca, prima instanță neîntemeiat a lăsat fără examinare această chestiune, ce a dus la emiterea unei sentințe de condamnare incorectă, deoarece instanța urma să înceteze procesul în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Ținând cont de faptul că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel pătimii, inculpatul, avocatul și procurorul au fost de acord cu cererea înaintată, instanța a considerat că este posibilă încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

5. Împotriva deciziei instanței de apel recurs ordinar declară inculpatul care solicită casarea acesteia parțial, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi prin care lui Filcev Fiodor, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal la 5 ani închisoare, a-i stabili în baza art. 90 Cod penal un termen de probă de 3 ani.

În susținerea recursului indică că instanța de apel neîntemeiat a constatat în acțiunile sale starea de recidivă conform art. 34 alin.(1) Cod penal deoarece la momentul examinării cauzei în instanța de fond, amenda stabilită prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 17.10.2014, era achitată, or instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

5.1. Asupra recursului declarat, procurorul depune referință menționând incorectitudinea reținerii stării de recidivă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, de aceea solicită admiterea recursului, considerându-l ca fiind invocat în baza art. 410 Cod penal ce echivalează cu crearea unei situații mai grave în propriul apel.

Cât privește alegația recurentului în partea ce ține de asprimea pedepsei stabilite în baza art. 187 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal, se consideră că recursul este unul declarat contrar prevederilor art. 429 alin.(1) Cod de procedură penală, adică nemotivat.

6. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația inculpatului.* Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total sau parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Declarând recurs, inculpatul nu invocă nici un temei din cele indicate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia Colegiul deduce că motivele recursului se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul lărgit reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor, dar critică decizia contestată în partea ce ține de aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Cercetând materialele cauzei, Colegiul consideră că instanța de apel incorect a constatat în acțiunile lui Filcev Fiodor starea de recidivă totodată incorect fiind stabilit și tipul penitenciarului în care inculpatul urmează să execute pedeapsa, anume în această parte urmând a fi casată decizia recurată.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, analizând temeiul invocat în recurs în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.61,75,78 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei stabilite conform sancțiunii articolului incriminat acestuia prin rechizitoriu.

Instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

La fel, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, lui Filcev Fiodor în baza art. 187 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, fără aplicarea amenzii, adică pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.

Prin urmare, instanța de apel corect și-a argumentat poziția la aplicarea pedepsei care este una echitabilă, stabilită în limitele legii și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, luându-se în considerație comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii, precum și atitudinea lui față de infracțiunea comisă, de consecințele acesteia și care va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, de restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului.

Colegiul menționează că, argumentul recurentului precum că în privința sa urmează a fi stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, se respinge, deoarece la caz nu sunt temeiuri de a fi aplicată o astfel de pedeapsă, or, aplicabilitatea prevederilor menționate constituie o prerogativă a instanței de judecată în condițiile în care nu este rațională corectarea vinovatului cu izolarea acestuia de societate.

Referitor la starea de recidivă constatată de către instanța de apel în acțiunile inculpatului, Colegiul stipulează că potrivit art. 77 alin.(1) pct. a) Cod penal, *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*. Potrivit art. 296 alin.(2) Cod de procedură penală, întocmind rechizitoriul procurorul urmează a indica atât circumstanțele care atenuază cât și cele care agravează răspunderea învinuitului. Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că potrivit rechizitoriului (f.d. 250-254, vol.I), careva circumstanțe atenuante sau agravante procurorul nu a indicat. De asemenea, în apelul declarat, procurorul un asemenea motiv nu a invocat, respectiv decizia emisă de instanța de apel vine în contradicție cu prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că *instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel*.

În circumstanțele indicate, Colegiul urmează a exclude starea de recidivă incorect constatată în acțiunile inculpatului de către instanța de apel, recursul ordinar declarat în această parte fiind întemeiat și pasibil admiterii.

Colegiul menționează, că în situația creată, incorect a fost stabilit lui Filcev Fiodor și tipul penitenciarului în care acesta urmează să-și execute pedeapsa, or potrivit art. 72 alin.(2) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*. Potrivit prevederilor art. 16 alin.(4) Cod penal, *infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv*, categorie la care se atribuie și infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal comisă de inculpat, or pedeapsa

maximă pentru aceasta este de 7 ani închisoare, prin urmare, Filcev Fiodor urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Filcev Fiodor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 27 septembrie 2016, în partea stabilirii tipului penitenciarului, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă în această parte, după cum urmează:

Filcev Fiodor, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal la pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, va executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei pentru Filcev Fiodor se calculează din 28 martie 2017, cu deducerea duratei deținerii în stare de arest preventiv și a pedepsei executate de la 09 februarie 2016 până la ziua pronunțării prezentei hotărâri.

În rest, se mențin dispozițiile hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 28 aprilie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun