

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

02 mai 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc de la judecarea cererii de recurs și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

1. 28.04.2017 - 02.05.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective de la judecarea recursului înaintat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Cebotari Oleg, în privința lui Nedioglo Vasilii, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat, invocând că în Curtea de Apel Comrat la moment din 6 judecători activează doar 5, atribuțiile judecătorului S.Gubenco fiind suspendate, conform pct.2 a dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20.09.2016, iar judecătorii Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că au participat anterior, la 25.05.2016, la judecarea în ordine de recurs a plângerii înaintate de către V.Nedioglo împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 21.04.2016, privind recunoașterea nulă a procesului-verbal din 12.02.2016.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau

abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Comrat G.Colev, A.Curdov și Șt.Starciuc, 25 mai 2016, au examinat recursul declarat de către V.Nedioglo împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 21.04.2016 (f.d.64-67), dând apreciere circumstanțelor care au avut loc la 03.12.2015, privind agresarea lui A.Baboglo de către V.Nedioglo, acest incident fiind în legătură directă cu ordonanța de încetare a învinuiri aduse ultimului.

Având în vedere faptul că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 6 judecători, dintre care S.Gubenco este suspendat din funcție, iar judecătorii A.Curdov, Șt.Starciuc și G.Colev au declarat abținere de la judecarea cererii de recurs, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea în ordine de recurs a cauzei sus-menționate, conform art.33 Cod de procedură penală, participarea acestora la judecarea în ordine de recurs a cauzei este imposibilă.

Astfel, reținând cele expuse *supra* și reieșind din faptul că la această instanță de judecată este imposibilă formarea unui complet de judecători compatibili pentru a examina cauza în ordine de recurs, Colegiul penal conchide de a admite declarația de abținere a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan, cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(3), 35 și 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan de la judecarea recursului înaintat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Cebotari Oleg, în privința lui Nedioglo Vasilii, cu desemnarea judecării cauzei nominalizate în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 02 mai 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu