

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 declarat de

Șapoval Sergiu Sava, născut la 08.10.1972, cetățean al RM, fără loc permanent de trai, ultimul domiciliu în or.Sîngera, str.Cocostîrcilor (Cosmonauților) 20, anterior judecat.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 13.01.2012 pînă la 01.08.2012;

Instanța de apel de la 19.03.2013 pînă la 08.04.2013;

Instanța de recurs de la 10.09.2013 pînă la 13.11.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2012 Șapoval Sergiu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP la 2 ani 8 luni închisoare.

Acțiunea civilă a fost admisă fiind încasat de la Șapoval Sergiu în folosul lui Olga Gherman 4600 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut, că Șapoval Sergiu în perioada luni iunie-septembrie 2011, aflîndu-se în ospeție la Oleg Caev, domiciliat pe str.Gagarin7, ap. 39, mun.Chișinău, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că Ptașchin Vădim dormea, tainic i-a sustras telefonul mobil „Nokia” la prețul de 4500 lei, care aparținea lui Gherman Olga, după ce a părăsit locuința, cauzîndu-i proprietarului Gherman Olga o pagubă materială considerabilă.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Șapoval Sergiu și avocatul Oleg Gheorghită au declarat apeluri în care au solicitat, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie redusă pedeapsa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile inculpatului Șapoval Sergiu și apărătorului Oleg Gheorghită și menținută sentința.

Instanța de apel, respingînd argumentele apelurilor a relevat, că instanța de judecată corect a stabilit starea de fapt și de drept în cauză iar măsura de pedeapsă a fost numită cu respectarea prevederilor art. 6, 7, 61, 75 CP.

5. Inculpatul Șapoval Sergiu împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea unei noi hotărâri cu o pedeapsă mai blândă.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Menținând sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Șapoval Sergiu se confirmă prin: declarațiile părții vătămate Olga Gherman (f. d. 106), declarațiile martorului Ptașchin Vădim (f. d. 111), precum și cererea lui Ptașchin Vădim către Comisariatul de poliție privind sustragerea telefonului (f.d.5); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei conform căreia Șapoval Sergiu 1-a recunoscut pe inculpat, care a sustras telefonul din apartament (f.d. 19); procesul-verbal de confruntare între Șapoval Sergiu și Gherman Olga din 29.11.2011 (f.d.40), din care se vede, că probele menționate, cu certitudine dovedesc vinovăția lui Șapoval Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP – furtul cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

9. Pedeapsa a fost numită ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante inclusiv și cele invocate în recurs.

10. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de inculpatul Șapoval Sergiu nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

11. În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat de inculpatul Șapoval Sergiu este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 declarat de **Șapoval Sergiu Sava**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș