

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în cauza penală în privința lui:

*Ermurachi Igor xxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar și locuitor din s. xxx, r-nul xxx,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.07.2014 - 27.01.2015;

Instanța de apel: 08.02.2016 - 25.02.2016;

Instanța de recurs: 10.03.2017- 05.04.2017,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 27.01.2015, Ermurachi Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (1) și 151 alin. (4) Cod penal Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 145 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 14 (paisprezece) ani în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - închisoare pe termen de 14 (paisprezece) ani în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ermurachi Igor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa aplicată s-a adăugat integral pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni din 14.04.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal și s-a stabilit definitiv lui Ermurachi Igor pedeapsa cu închisoare pe termen de 21 (douăzeci și unu) ani, fără amendă, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Ermurachi Igor în beneficiul lui Afteni Marina suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Ermurachi Igor în beneficiul lui Găină Elena suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă înaintată de Găină Elena cu privire la încasarea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în procedura civilă.

2. Pentru a se pronunța sentința, instanța de fond a stabilit că Ermurachi Igor, la 09.02.2014, în jurul orelor 22.00, aflându-se în oșpeție la domiciliul lui Pașa Nicolae din s. xxx, r. xxx, după ce împreună cu Pașa Nicolae au consumat băuturi alcoolice, între ei s-a iscat un conflict, în urma căruia, Ermurachi Igor realizându-și scopul pricinuirii leziunilor corporale, i-a aplicat lui Pașa Nicolae multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.36D din 10.04.2014 leziuni corporale grave, în rezultatul cărora la 13.02.2014 Pașa Nicolae a decedat în IMSP Spitalului raional Căușeni.

Tot el, la 12.04.2014, în jurul orelor 23.00 - 24.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa în care își are domiciliul temporar pe teritoriul fostei ferme de porcine din s. Sălcuța, r. Căușeni, în rezultatul unui conflict iscat cu Chirilov Maxim, realizându-și intenția omuciderii acestuia, cu un cuțit de bucătărie aflat la îndemână i-a aplicat lovituri în regiunea spinării, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.65/D din 26.06.2014 leziuni corporale grave sub formă de plăgi înțepat-tăiate, oarbe a spatelui, dintre care două fiind penetrante în cavitatea pleurală stângă, cu lezarea țesuturilor moi, pleurei parietale și lobului superior al plămânului stâng, hemotorax pe stânga, hemoragii sub endocard, anemia organelor interne, în rezultatul cărora Chirilov Maxim a decedat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată pe motiv că nu a comis infracțiunile incriminate, iar în seara de 09.02.2014, el de asemenea a fost maltratat. Consideră că vinovăția sa nu este probată. Nu a recunoscut vinovăția în instanța de judecată, iar la faza urmăririi penale a fost maltratat de colaboratorii de poliție să recunoască vina și să arate cum a avut loc fapta. Instanța de fond urma să țină cont de faptul că pe corpul delict, pe cuțit, a fost depistat sânge care, conform expertizei, putea aparține și lui Chirilov Maxim.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, s-a dispus respingerea ca fiind depus peste termen a apelului declarat cu menținerea hotărârii atacate, fără modificări.

4.1. În motivarea poziției sale, instanța de apel a reținut că sentința atacată a fost pronunțată la 27.01.2015, iar din materialele dosarului rezultă că în ședința de judecată a fost prezent inculpatul Ermurachi Igor (f.d. 1-13, vol. III), o copie a sentinței motivate fiindu-i înmănată acestuia sub semnătură la data pronunțării sentinței, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 73, vol. III).

Cu toate acestea inculpatul a declarat apel abia la 20.01.2016, (f.d. 80, vol. III), în ședința de judecată indicând că nu a cunoscut despre posibilitatea contestării acesteia.

Instanța a reținut că la examinarea cauzei penale în instanța de fond inculpatul a fost asistat de apărătorul Bragoi Andrei, iar la pronunțarea sentinței instanța de fond a explicat calea și termenul de atac. Astfel, în cazul dezacordului cu sentința, inculpatul urma să înainteze cererea de apel în termenul legal de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, or Ermurachi Igor a fost prezent la pronunțarea sentinței, fiindu-i explicat în ședință publică dreptul de a ataca sentința în termen de 15 zile.

Colegiul a menționat că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală, iar în ședința de judecată nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea apelului în termen. Instanța a reținut că încălcarea termenului de declarare a apelului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii apelului propriu-zis ca fiind depus peste termen. Astfel, Colegiul a considerat că în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual penală.

5. Împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar la 22.02.2017 inculpatul, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri legale și corecte indicând că nu este vinovat de cele incriminate, la urmărirea penală a fost influențat psihic și fizic. Martorii care au dat declarații împotriva sa, au fost de asemenea influențați de către colaboratorii de poliție.

5.1. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat în care a menționat că acesta este declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 25 februarie 2016, iar decizia motivată la 24 martie 2016 în prezența doar a procurorului și inculpatului potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 94-97, vol. III). Conform recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 106, vol.III), copia deciziei a fost înmânată inculpatului la 24 martie 2016 când a și avut loc pronunțarea motivată.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de

procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 22 februarie 2017, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 25 aprilie 2016, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Ermurachi Igor, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, de către inculpatul Ermurachi Igor, în propria cauză penală, pe motiv că este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 03 mai 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun