

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 10 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2017, declarat de

*Cozma Andrei Xxxxx, născut la
xx xxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în mun.
Xxxxxxxx, str. Xxxxxxxx xx.*

<i>Termenul de examinare,</i>	<i>03.10.2016 – 10.01.2017,</i>
<i>instanța de fond:</i>	
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>01.02.2017 – 15.02.2017,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>26.04.2017 – 03.05.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 10 ianuarie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți, a dispus: „*Cererea condamnatului Cozma Andrei Xxxxx, a.n. xx.xx.xxxx, privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Se admite demersul administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Cozma Andrei Eugen.

În temeiul art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 în privința lui Cozma Andrei Xxxxx, a. n. xx.xx.xx, se reduce cu 8 (opt) luni și 13 (treisprezece) zile ”.

Instanța a constatat că cererea condamnatului este neîntemeiată, deoarece acesta prezintă risc de recidivă mediu, pe parcursul executării pedepsei este caracterizat de către instituția Penitenciarului nr. 11 din Bălți din punct de vedere pozitiv, a menținut relația cu familia și nu are antecedente penale, însă prejudiciul

material cauzat, cuantumul căruia urma a fi stabilit de către instanța civilă, nu l-a reparat, fiind astfel imposibilă aplicarea prevederilor art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Avocatul Anatolie Janu, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului Cozma A. privind aplicarea față de acesta a prevederilor art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Recurentul a indicat că încheierea este ilegală, deoarece cu toate că condamnatul nu a reparat prejudiciul cauzat, la momentul depunerii cererii respective, prejudiciul material cauzat nu fusese stabilit încă prin hotărâre judecătorească.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2017, recursul a fost respins, ca fiind nefondat.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a adoptat o încheiere legală și întemeiată, fiind luate în considerație toate circumstanțele atenuante de fapt și de drept.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 29 martie 2017, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă cererea.

Recurentul a invocat că instanțele au admis erori judiciare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Cozma Andrei Xxxxx, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 10 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco