

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul V. Crăciun și inculpații Cojocari C., Costin D., Gălușcă I. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 în privința lui:

Cojocari Cristi Aurel, născut la 11.01.1994, originar din s. Tătărești, r. Strășeni, locuitor al s. Zumbrești, r. Strășeni, cu antecedente penale;

Costin Dumitru Stepan, născut la 30.10.1993, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. M. Lomonosov 51/1 ap. 47;

și

Gălușcă Ion Ion, născut la 14.04.1992, originar și domiciliat în s. Zubrești, r. Strășeni, locuitor al mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 107.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 23.10.2012 pînă la 14.02.2013;

Instanța de apel de la 19.03.2013 pînă la 15.05.2013;

Instanța de recurs de la 10.09.2013 pînă la 13.11.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 14.02.2013, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 364¹ CPP, Cojocari Cristi Aurel a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 5 ani 6 luni închisoare.

Costin Dumitru Stepan și Gălușcă Ion Ion au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP al RM stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 90 CP pe un termen de probă de 5 ani.

Prin sentința nominalizată a fost încetat procesul penal în privința minorului Voinovan Nicolae pe art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP în legătură cu împăcarea părților. În privința acestuia hotărîrea nu a fost contestată.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că inculpații Cojocari Cristi Aurel, Costin Dumitru Stepan, Gălușcă Ion Ion și Voinovan Nicolae Ion, se învinuiesc în ceea că, avînd intenția sustragerii bunurilor altei persoane în urma înțelegerii prealabile, de comun acord, la 01.10.2012, în jurul orelor 20-00, s-au deplasat în satul Recea, raionul Strășeni. Prin violență periculoasă l-au atacat pe operatorul stației de alimentare cu petrol „ Electrotehnic Petrol”, Anatol Guțu,

lovindu-l cu o rangă metalică, cu pumnii și picioarele, l-au deposedat de bani în sumă de 420 lei, apoi au dispărut când a intervenit paznicul.

3. Împotriva sentinței au contestat cu apel:

- *procurorul* care a solicitat casarea acesteia în ce privește pedeapsa penală aplicată inculpaților Cojocari Cristi, Costin Dumitru și Gălușcă Ion și pronunțarea unei hotărâri mai aspre, întrucât lipsește temei pentru a aplica art. 90 CP;

- *inculpatul Cojocari Cristi*, a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, invocând că a recunoscut vina integral, este singurul întreținător în familie, iar partea vătămată l-a iertat și nu are pretenții față de el.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 a fost respins apelul inculpatului și a admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința în partea aplicării art. 90 CP în privința lui Costin Dumitru și Gălușcă Ion.

S-a dispus executarea de către inculpații Costin Dumitru și Gălușcă Ion a pedepsei stabilite prin sentință în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP sub formă de închisoare pe termen de 5 ani fiecare, luându-i sub arest imediat în sala ședinței de judecată.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat, că *inculpații Cojocari Cristi, Costin Dumitru, Gălușcă Ion și minorul Voinovan Nicolae, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane în urma înțelegerii prealabile, de comun acord, la 01.10.2012, s-au deplasat în satul Recea, raionul Strășeni. Prin violență periculoasă, l-au atacat pe operatorul stației de alimentare cu petrol „, Electrotehnic Petrol”, Anatol Guțu, lovindu-l cu o rangă metalică, cu pumnii și picioarele, l-au deposedat de bani în sumă de 420 lei, apoi au dispărut când a intervenit paznicul.*

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- *avocatul V. Crăciun și inculpatul Costin D.*, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală au solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, invocând că instanța de apel a numit o pedeapsă prea aspră contrar prevederilor legale;

- *inculpatul Cojocari C.*, care solicită o pedeapsă nonprivativă de libertate, motivând că și-a recunoscut vinovăția și starea familiei este vulnerabilă;

- *inculpatul Gălușcă I.*, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond, invocând că regretă în cele comise.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Cojocari Cristi, Costin Dumitru și Gălușcă Ion se confirmă prin: declarațiile inculpaților în care ei și-au recunoscut vinovăția, declarația părții vătămate Guțu Anatol Grigore, declarațiile martorilor Barcari Vasile Pavel, Sagaidac Andrei Gheorghe, Cocier Sergiu Iurie, precum și:

- *procesele-verbale* de cercetare la fața locului și foto-tabelul din 02.10.2012, prin care s-a stabilit locul unde s-a comis de către inculpați infracțiunea asupra părții vătămate Guțu Anatol (f.d. 7-24, vol. I);

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 199 din 05.10.2012* conform căruia părții vătămate Guțu Anatol i-au fost cauzate comoție cerebrală, trei plăgi contuze a capului, echimoze a feții și mâinii drepte, care se califică ca vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. - 153, vol. I);

- *procesul-verbal* de verificare a declarațiilor din 04.02.2011 cu participarea bănuितului Cojocari Cristi și foto-tabela anexă, prin care ultimul a arătat locul unde a fost comisă infracțiunea și alte circumstanțe descrise de el în declarațiile de bănuित (f.d. 55-59, vol. I);

- *procesul-verbal* de verificare a declarațiilor din 04.02.2012 cu participarea bănuितului Gălușcă Ion și foto-tabela anexă la acest proces-verbal, prin care ultimul a arătat locul unde a fost comisă infracțiunea și alte circumstanțe descrise de el în declarațiile de bănuित (f.d. 93-97, vol. I);

- *procesul-verbal* de verificare a declarațiilor din 04.02.2012 cu participarea bănuितului Costin Dumitru și foto-tabela anexă la acest proces-verbal, prin care ultimul a arătat locul unde a fost comisă infracțiunea și alte circumstanțe descrise de ei în declarațiile de bănuित (f.d. 72-74, vol. I).

Acțiunile inculpaților corect au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP – *tilhărie săvîșită de mai multe persoane cu obiecte folosite în calitate de armă*.

9. Pedepsa a fost numită sub limita minimă a sancțiunii art. 188 alin. (2) CP prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, ținînd cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante inclusiv și cele invocate în recurs.

10. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursurile declarate de avocatul V. Crăciun și inculpații Cojocari C., Costin D., Gălușcă I., nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurenții nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărîrii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

11. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul V. Crăciun și inculpații Cojocari C., Costin D., Gălușcă I. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 în privința lui **Cojocari Cristi Aurel, Costin Dumitru Stepan și Gălușcă Ion Ion**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș