

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, declarat de inculpatul

*Coraberu Iurie xxxxx, născut la
xx xxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. xxxxxxxx,
str. xxxxxxxx xxx, ap. xx, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

*instanța de fond: 23.05.2016 - 15.07.2016,
instanța de apel: 17.08.2016 - 22.11.2016,
instanța de recurs: 17.02.2017 - 05.04.2017.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2016, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Coraberu Iurie a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat, pentru un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Matic Valeriu, dar în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Matic Valeriu, fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2015, a organizat și condus un grup criminal din componența cărui făceau parte alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, și Coraberu Iurie care a săvârșit doar păstrarea fără scop de înstrăinarea, împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe

teritoriul R. Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Matac Valeriu, având calitatea de organizator și conducător al grupului criminal organizat, într-o perioadă de timp nestabilă de către organul de urmărire penală, ilegal a obținut de la persoane neidentificate o cantitate de substanță narcotică heroină, pe care prin intermediul membrilor grupului criminal, ghidând modalitatea de transmitere a substanțelor narcotice și psihotrope, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, fiecare avându-și rolul său strict stabilit ca verigă a acestui grup, unii dintre ei necunoscându-i pe alții, dar fiind instrucți de precedentul, ori prin intermediul telefoniei mobile, conform înțelegerii prealabile în final între toți membrii grupului criminal, primeau de nenumărate ori, în diferite cantități substanța narcotică heroina, contra sumei de aproximativ 2000 lei pentru un gram, pe care după împărțirea în cantități mai mici o comercializau diferitor persoane, la prețul deja de 600 lei pentru o doză, care constituie 0,15 gr.

Astfel, la 05.11.2015, Matac Valeriu, prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe Boțea Sergiu (cauza penală a fost disjungată în procedură separată), care era una din verigile grupării, înțelegându-se despre comercializarea acestuia a unei cantități de aproximativ trei grame de substanță narcotică heroina, contra sumei de 2000 lei pentru un gram.

În așa mod, la 05.11.2015, aproximativ ora 19:00, Matac Valeriu, ieșind din Spitalul internațional „Medpark”, s-a deplasat la locul indicat anterior, în preajma complexului sportiv „Manej”, amplasat pe str. Andrei Doga 26, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Boțea Sergiu și, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, i-a transmis pentru ulterioara distribuire un pachetel cu presupusa substanță narcotică heroină.

În continuare, la 06.11.2015, Matac Valeriu l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Boțea Sergiu, înțelegându-se despre faptele transmițerii pentru ulterioara distribuire a unei cantități de aproximativ două grame de substanță narcotică heroină, contra sumei a câte 2000 lei pentru un gram.

În aceeași zi, aproximativ la ora 14:30, în preajma complexului sportiv „Manej”, amplasat pe str. A. Doga 26, mun. Chișinău, Boțea Sergiu s-a întâlnit cu Matac Valeriu, care la rândul său, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, i-a transmis lui Boțea Sergiu cu scopul distribuirii în continuare un pachetel cu presupusa substanță narcotică heroină.

Tot, Boțea Sergiu, la 09.11.2015, aproximativ ora 19:40, având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile cu Matac Valeriu, s-a întâlnit cu ultimul în preajma complexului sportiv „Manej”, amplasat pe str. A. Doga 26, mun. Chișinău, unde a procurat de la Matac Valeriu pentru ulterioara distribuire o cantitate de presupusa substanță narcotică heroina. Ulterior Boțea Sergiu, având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile, folosind serviciile unui microbus de rută pe traseul Chișinău-Orhei, a transmis o cantitate din presupusa substanță narcotică heroina primită de la Matac Valeriu, unor persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală.

Luca Pavel, ca membru activ al grupării, fiind o altă verigă a lui Matac Valeriu, mai având încă din partidele anterioare primite de la Matac Valeriu, substanța narcotică heroina, la 05.11.2015, aflându-se la domiciliul său amplasat pe str. xxxxxxxxxxxxxx xxxx, ap. xx, mun. xxxxxxxx, printr-o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Ziadeh Fadi o cantitate de aproximativ un gram de presupusa substanță narcotică heroina contra sumei de 2400 lei.

În continuare, la 08.11.2015, Luca Pavel, prin intermediul telefoniei mobile, l-a contactat pe Ziadeh Fadi și înțelegându-se despre faptul procurării unei cantități de substanță narcotică heroină de la Matac Valeriu, pentru transmiterea ei lui Ziadeh Fadi cu scopul distribuirii în continuare. În aceeași zi, aproximativ ora 17:00, Ziadeh Fadi s-a deplasat cu automobilul său „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, pe str. xxxxxxxxxxxxxx xxx, mun. xxxxxxxx, unde s-a întâlnit cu Luca Pavel. Ulterior, Luca Pavel împreună cu Ziadeh Fadi s-au deplasat cu automobilul menționat pe str. xxxxx xx, mun. xxxxxxxx. În același timp Luca Pavel prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe Matac Valeriu, comunicându-i că dorește să procure substanță narcotică heroina, pentru distribuirea în continuare.

La 08.11.2015, aproximativ ora 18:00, Matac Valeriu ieșind din Spitalul internațional „Medpark”, s-a deplasat la locul indicat de către el anterior, în preajma cafenelei „Lazy”, amplasată pe bd. Renașterii Naționale 12, mun. Chișinău, unde, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, i-a transmis lui Luca Pavel aproximativ 15 grame de presupusa substanță narcotică heroina.

În continuare, Luca Pavel, conform înțelegerii prealabile s-a urcat în automobilul „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, unde i-a transmis lui Ziadeh Fadi un pachetel cu aproximativ un gram de presupusa substanță narcotică heroina contra sumei de 2400 lei.

La 10.11.2015, Ziadeh Fadi, având scopul procurării substanței narcotice heroina, pentru distribuirea în continuare, l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Luca Pavel, înțelegându-se cu ultimul despre faptul procurării unei cantități de substanță narcotică heroină. În aceeași zi, aproximativ ora 11:30, Ziadeh Fadi s-a deplasat cu automobilul său „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, pe str. xxxxxxxxxxxxxx xxx, mun. xxxxxxxx, unde s-a întâlnit cu Luca Pavel și Narîjnaia Irina, ultima fiind concubina lui Luca Pavel.

În continuare, Luca Pavel, Narîjnaia Irina și Ziadeh Fadi s-au deplasat cu automobilul „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, pe str. A. Doga, mun. Chișinău. Aproximativ la ora 11:54, Narîjnaia Irina a ieșit din automobil și în preajma complexului sportiv „Manej”, amplasat pe str. A. Doga 26, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Matac Valeriu, care la rândul său, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, i-a transmis lui Narîjnaia Irina aproximativ 15 grame de presupusa substanță narcotică heroina. Narîjnaia Irina s-a urcat în automobilul „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, unde i-a transmis lui Luca Pavel pachetele cu presupusa substanță narcotică heroina, după care Luca Pavel i-a transmis lui Ziadeh Fadi un pachetel cu aproximativ un gram de presupusa

substanță narcotică heroina, contra sumei de 2400 lei, pentru consum propriu și distribuirea în continuare.

Luca Pavel, la 12.11.2015, aproximativ ora 15:30, având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile cu Coraberu Iurie, de comun acord și împreună cu Narîjnaia Irina, s-au deplasat pe bd. xxxxx xx, mun. xxxxxxxx, unde s-au întâlnit cu ultimul, după ce împreună s-au deplasat în ap. xx de pe bd. xxxxx xx, mun. xxxxxxxx, unde Luca Pavel i-a transmis lui Coraberu Iurie 19 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroina.

După reținere, la domiciliul lui Coraberu Iurie, amplasat în mun. xxxxxxxx, bd. xxxxx xx, ap. xx, a fost petrecută percheziție în urma căreia au fost depistate și ridicate substanțe narcotice care conform raportului de expertiză nr. 11066 din 11.12.2015 constituie substanță narcotică marijuana în cantitate de 3,56 grame (0,49+3,07), fragment de butelie cu depuneri de substanță narcotică „rășină de canabis” în cantitate de 0,012 grame, 16 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroină în cantitate de 2,19 grame, două pachetel cu urme de substanță narcotică heroină în cantitate de 0,08 grame, un cântar electronic de mici dimensiuni cu urme de substanță narcotică heroină, 13 comprimate de Diazepam în cantitate de 0,065 grame, cinci seringi medicinale.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Ulterior, la 12.11.2015, Ziadeh Fadi, având o înțelegere prealabilă cu Luca Pavel, s-au contactat prin intermediul telefoniei mobile, înțelegându-se despre o întâlnire, cu scopul primirii presupusei substanțe narcotice heroina.

Conform înțelegerii, Ziadeh Fadi s-a deplasat cu automobilul său „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, pe bd. xxxxx xx, mun. xxxxxxxx. Ajungând pe adresa indicată, la el în automobil s-au urcat Luca Pavel, Narîjnaia Irina și Coraberu Iurie. În automobil, Luca Pavel i-a transmis lui Ziadeh Fadi un pachet din polimer cu 16 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroina. Dat fiind faptul intervenirii reprezentanților organelor de drept, persoanele menționate au fost reținute în timpul deplasării cu automobilul nominalizat.

Fiind petrecută percheziția în automobilul „VW Passat”, număr de înmatriculare xx xx xxx, au fost depistate și ridicate 16 pachetele din folie de staniol în care, conform raportul de expertiză nr. 10245 din 30.11.2015, se află substanță narcotică heroină cu cantitatea de 3,364 grame (0,125+ 0,117+ 0,155+ 0,159+ 0,145+ 0,136+0,146+ 0,140+ 0,128+ 0,141+ 0,148+ 0,151+ 0,140+ 0,135+ 0,144+ 0,127+ 0,575+ 0,552).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

În urma percheziției corporale, la Luca Pavel a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și

praf, care conform raportului de expertiză nr. 10244 din 30.11.2015 constituie substanță narcotică „heroină”, cu cantitatea de 0,192 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală, la Narîjnaia Irina a fost depistat și ridicat un pachetele din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf, care potrivit raportului de expertiză nr. 10247 din 30.11.2015 constituie substanță narcotică heroina, cu cantitatea de 0,345 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală, la Coraberu Iurie a fost depistat și ridicat un pachetele din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf, care conform raportului de expertiză nr. 10972 din 03.12.2015 constituie substanță narcotică heroina, cu cantitatea de 0,316 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

La 13.11.2015, Matac Valeriu s-a deplasat împreună cu Barbăscumpă Angela în or. Hîncești, unde Matac Valeriu a intrat în posesia a treisprezece pachetele cu substanță narcotică heroina. În continuarea, Matac Valeriu, având ca scop ascunderea acțiunilor sale criminale de la organele de drept, a transmis pentru transportare lui Barbăscumpă Angela treisprezece pachetele cu substanță narcotică heroina, dobândite anterior. După aceasta, Matac Valeriu împreună cu Barbăscumpă Angela s-au deplasat cu automobilul „Opel Astra”, număr de înmatriculare xx xx xxx, în direcția mun. Chișinău. Dat fiind faptul intervenirii reprezentanților organelor de drept, Matac Valeriu și Barbăscumpă Angela au fost reținuți pe str. xxxxx xx, mun. xxxxxxxx, în timpul transportării cu scop de înstrăinare a substanțelor narcotice heroina.

Fiind petrecută percheziția corporală, la Barbăscumpă Angela, în geanta sa, camuflata într-un pachet de suc, au fost depistate și ridicate treisprezece pachetele cu substanță de culoare cafenie sub formă de pietre și praf, care conform raportului de expertiză nr. 10983 din 01.12.2015 constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 12,948 grame (respectiv 0,992 g + 0,826 g + 0,945 g + 0,971 g + 0,974 g + 0,951 g + 1,029 g + 0,954 g + 0,942 g + 0,969 g + 1,002 g + 0,960 g + 0,983 g).

Potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală la Matic Valeriu, a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf, care conform raportului de expertiză nr. 10246 din 30.11.2015 constituie substanță narcotică heroina, cu cantitatea de 1,030 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Ziadeh Fadi, dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de a demasca persoanele cunoscute lui, de la care procura substanța narcotică heroina, la 16.11.2015, după o discuție prealabilă, purtată prin intermediul telefoniei mobile cu Cudreașov Pavel, în jurul orelor 17:00, s-a întâlnit cu ultimul în fața unui bloc din str. A. Russo 5/1, mun. Chișinău, unde Ziadeh Fadi i-a transmis lui Cudreașov Pavel suma de 600 lei primită anterior de la lucrătorii organelor de drept pentru efectuarea achiziției de control.

Ulterior, Cudreașov Pavel la contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Plămădeala Veaceslav. Cudreașov Pavel la rândul său, l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Ceban Anatolie, cu care s-au înțeles despre procurarea unei cantități de substanță narcotică. După aceasta Cudreașov Pavel împreună cu Plămădeala Veaceslav s-au deplasat la întâlnirea cu Ceban Anatolie, pe str. xxxxxxx xxx, mun. xxxxxxx, unde Ceban Anatolie (materialele în privința căruia au fost disjuse într-o procedură separată) i-a transmis lui Cudreașov Pavel pentru distribuirea în continuare un pachetel din folie de staniol cu substanță narcotică de heroină.

Aproximativ la ora 18:30, Cudreașov Pavel împreună cu Plămădeala Veaceslav s-au deplasat pe str. xxxxxx xxx, mun. xxxxxx, unde s-au întâlnit cu Ziadeh Fadi cu scopul transmiterii substanței narcotice conform înțelegerii anterioare, însă dat fiind faptul intervenirii colaboratorilor organelor de drept, au fost reținuți în momentul comercializării substanțelor narcotice.

Concomitent, în urma percheziției corporale, la Cudreașov Pavel au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0095 nr. 289753, bancnotă care la 16.11.2015 i-a fost transmisă sub control lui Ziadeh Fadi, și un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie care conform raportului de expertiză nr. 11661 din 24.12.2015 constituie substanță narcotică „heroină”, în cantitate de 0,053 grame și o seringă cu lichid de culoare cafenie care conform aceluiași raport de expertiză constituie substanță narcotică heroina, care transferată în masă uscată reprezintă 0,026 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală, la Plămădeala Veaceslav au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria FOI 10 nr. 627400, bancnotă care la 16.11.2015 i-a fost transmisă sub control lui Ziadeh Fadi. La fel,

au fost depistate și ridicate substanțe și obiecte, care conform raportului de expertiză nr. 11094 din 22.12.2015 constituie substanță narcotică marijuana în cantitate de 0,13 grame, împachetate într-un pachetel improvizat din bancnotă cu nominalul de un leu, substanță narcotică heroina în cantitate de 1,32 grame împachetată într-un pachetel din folie de staniol, o capsulă cu substanță psihotropă tramadol în cantitate de 0,12 grame, o comprimată cu substanță psihotropă aprozonal în cantitate de 0,025 grame, o seringă cu soluție de heroină în volum de 0,4 ml (cantitatea uscată de heroină 0,012 grame).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Instanța a reținut că inculpatul Coraberu I. a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, că aceste probe dovedesc vinovăția lui și i-a încadrat acțiunile în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică procurarea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer, că a comis o infracțiune gravă, anterior a fost condamnat, concluzionând că corectarea lui poate avea loc fără privare de libertate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, conform prevederilor art. 90 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

3. Procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Lilian Cociu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Inculpatul a comis intenționat infracțiunea imputată. Instanța a concluzionat eronat că corectarea lui este posibilă prin pedeapsa ce i-a fost stabilită.

Aplicarea pedepsei cu închisoare, solicitată, v-a duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât a altor persoane.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Coraberu Iurie a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 12 noiembrie 2015 până la 26 11 martie 2016.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită, nu corespunde persoanei inculpatului și este contrară prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Nu au fost respectate criteriile de stabilire a pedepsei, fiind incorect aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului cu suspendarea condiționată a executării ei, nu a apreciat corect caracterul social periculos al faptei comise de acesta.

Pedeapsa stabilită nu va atinge scopul de corectare și corijare a inculpatului, precum și de preîntâmpinare a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

Astfel, inculpatul fiind anterior condamnat, a comis intenționat infracțiunea imputată, care este una gravă.

Recunoașterea probelor de către inculpat și examinarea cauzei în baza art. 364¹ CPP, nu constituie temei de suspendare condiționată a executării pedepsei, or, inculpatul a beneficiat deja de reducerea limitelor pedepsei care urmau a fi aplicate corespunzător, însă pericolul social al faptei prin această deducere nu s-a diminuat, fapt ce denotă că reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin privarea reală de libertate, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei nu-și va atinge scopul propus de legea penală stipulat în art. 2 Cod penal.

Potrivit art. 4, 61 Cod penal, pedeapsa penală are drept scop corectarea condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, este rațional și oportun ca inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, pedeapsă ce va atinge atingă scopul legii penale, aceasta fiind într-un raport rezonabil cu recunoașterea vinovăției, solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, personalitatea inculpatului, garantarea unei majore speranțe a posibilității de corectare a acestuia și preîntâmpinarea comiterii de către el sau de către terțe persoane a unor noi infracțiuni.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurentul a invocat că instanța de apel, fără a lua în considerație toate circumstanțele atenuante, a adoptat o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

Instanța de apel, contrar normelor de procedură penală (art. 410 CPP), a admis apelul procurorului, stabilind o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen mai mare decât s-a solicitat în apel.

Instanța nu a luat în considerare cele solicitate de procuror, și încălcând limitele examinării apelului, a admis apelul procurorului, și a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, deși procurorul solicitase 1 an închisoare.

În instanța de fond, acuzarea a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de fond corect și întemeiat i-a individualizat pedeapsa, luând în considerație toate circumstanțele atenuante stabilite la examinarea cauzei. Însă, contrar poziției acuzării în instanța de fond, referitor la individualizarea pedepsei, acuzarea a înaintat apel împotriva sentinței, invocându-se blândețea pedepsei.

De asemenea, instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuante și inexistența circumstanțelor agravante.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În consecutivitatea enunțată, instanța de apel just a conchis că în cazul în care inculpatul, a comis o infracțiune gravă, privind procurarea, păstrarea și

transportarea substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, dar în proporții deosebit de mari, infracțiune pentru care legea prevede închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, chiar și în prezența circumstanțelor atenuante invocate de recurent (*pct. 5. din decizie*), suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului, în baza art. 90 Cod penal, reprezintă o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Soluția instanței de apel este conformă și jurisprudenței naționale, potrivit căreia recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică (*pct. 35, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești”*). În același timp, instanțele urmează să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave (*pct. 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție*,

Totodată, argumentul recurentului că: *„instanța de apel, contrar normelor de procedură penală (art. 410 CPP), a admis apelul procurorului, stabilind o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen mai mare decât s-a solicitat în apel”* este absolut neîntemeiat.

Or, potrivit art. 410 Cod de procedură penală, instanța de apel nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, iar în apelul declarat de procuror în favoarea unei părți, instanța de apel nu poate agrava situația acesteia.

În speță, însă, soluția instanței de apel nu a încălcat principiul neagrării situației în propriul apel, deoarece a declarat apel procurorul și în defavoarea inculpatului (*pct. 3. din decizie*).

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei (pct. 5. din decizie).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Coraberu Iurie xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 mai 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco