

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș și Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, declarate de avocații Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Trocin Evgheni, Malanciuc Viorel în numele inculpatului Trofimenco Iaroslav și de inculpatul Trocin Evgheni, în cauza penală în privința lui

Trocin Evgheni Vitali, născut la 27 martie 1988, originar și domiciliat mun. Chișinău, or. Durești, str. G. Coșbuc, 53

și

Trofimenco Iaroslav Nicolai, născut la 31 iulie 1990, originar Habarovsk, Federația Rusă fără domiciliu permanent.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.09.2014 - 03.11.2015;

Instanța de apel: 04.12.2015 - 14.04.2016;

Instanța de recurs: 07.12.2016 - 04.04.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Trocin Evgheni, în baza art. art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la 18 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Trofimenco Iaroslav, în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, la 20 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral a fost admisă, fiind încasat în mod solidar de la Trocin Evgheni și Trofimenco Iaroslav în beneficiul succesorului părții vătămate Radvan Nadejda suma de 600000 lei.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt*, că inculpații

Trocin Evgheni și Trofimenko Iaroslav au săvârșit prin participație omorul calificat a cet. Radvan Petru în următoarele circumstanțe.

Trocin Evghenii la 07.04.2014, aflându-se în locuința temporară a lui Trofimenko Iaroslav, ap. 183, amplasat pe adresa str. N. Costin, 61/2, mun. Chișinău, l-a îndemnat pe ultimul să-l ajute să rezolve un conflict cu un oarecare taximetrist.

În scopul ascunderii urmelor infracțiunii Trocin Evgheni i-a indicat lui Trofimenko Iaroslav să deconecteze telefonul său mobil și l-a condus spre strada Liviu Deleanu, mun. Chișinău, unde urma să se întâlnească cu taximetristul.

La 07.04.2014, aproximativ la ora 18:30 Trocin Evgheni și Trofimenko Iaroslav au urcat în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C QK 839 al serviciului de taxi „14999”, condus de șoferul Radvan Petru, căruia i-au indicat să se deplaseze în or. Vatra, mun. Chișinău.

La ora 19:00, după ce automobilul a staționat în preajma casei de locuit din str. Feroviarilor, 17, or. Vatra, mun. Chișinău, urmărind scopul săvârșirii omorului intenționat, acționând cu deosebită cruzime, supunând victima unor suferințe deosebite, folosind în calitate de armă de săvârșire a infracțiunii cuțitul, Trofimenko Iaroslav i-a aplicat lui Radvan Petru două lovituri cu cuțitul în regiunea gâtului, în urma cărora acesta a decedat.

În continuarea acțiunilor sale, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, Trocin Evgheni împreună cu Trofimenko Iaroslav au schimbat cadavrul lui Radvan Petru de pe banca șoferului pe banca din spate, după care Trocin Evgheni a urcat la volanul automobilului și s-au deplasat în regiunea lacului de acumulare „Ghidighici”, unde, într-o fâșie forestieră, au aruncat cadavrul.

Ulterior, Trocin Evgheni împreună cu Trofimenko Iaroslav au sustras din automobilul condus de victimă mijloace financiare în sumă de 3000 lei, iar automobilul l-au ascuns într-o fâșie forestieră din extravilanul comunei Trușeni, mun. Chișinău.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 122/746 din 18.08.2014 moartea cet. Radvan Petru a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave, care au legătură cauzală directă cu survenirea decesului.

3. Inculpatul Trocin Evgheni, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece în ședința de judecată a primei instanțe acuzarea a prezentat dovezi, care confirmă săvârșirea unui omor, dar nu au prezentat probe suficiente care să dovedească că anume el a participat la acest omor.

Inculpatul a susținut, că procurorii au pus la baza învinuirii declarațiile lui Trofimenko Iaroslav, care a fost maltratată și influențată de poliție, maltratarea fiind confirmată prin expertiza medico-legală din 07.08.2014, care a fost anexată la dosar, mai mult, Trofimenko Iaroslav a fost reținut la începutul verii din anul 2014, iar din spusele procurorului benevol a recunoscut vinovăția la 07.08.2014, în aceeași zi în care au fost depistate leziunile corporale.

Totodată, apelantul a mai indicat, că martorul Șcirov Dumitru cu precizie a declarat unde se afla Trofimenko Iaroslav în acea zi, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, iar martorii Simcenco Alexandru și

Mordvin Vitalii, cu precizie au declarat unde se afla el în ziua săvârșirii infracțiunii, inclusiv martorul Furtună Maria a declarat că a văzut persoane suspecte și că ele erau de înfățișare romă, iar Trofimenko Iaroslav nu seamănă a rom, susține că martorul Furtună Maria, a dus instanța în eroare, or, tatăl lui Mordvin Vitalii fiind martor, la fel poate confirma, unde era el în ziua și la ora săvârșirii infracțiunii.

Mai mult, apelantul a menționat, că acuzarea la urmărirea penală a lucrat cu telefonul lui Trocin Evgheni în care se afla cartela de telefon nr. 061165356, fiindu-i prezentate descifrările și pilingul, iar în cadrul cercetării judecătorești acestea nu au figurat în dosar.

A indicat apelantul, că expertiza dactiloscopică nu a arătat prezența amprentelor lui la fața locului, iar expertiza ADN a constatat, că urmele de la fața locului nu sunt ale lui, iar procurorul nu a prezentat probe care să dovedească de unde el se cunoaște cu partea vătămată și în ce circumstanțe s-a înțeles să se întâlnească.

3.1. Inculpatul Trofimenko Iaroslav, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece a fost învinuit pe nedrept, a fost maltratat, avertizat cu moartea de poliție și impus să dea declarații false, precum că el a săvârșit omorul, or, de către acesta nu au fost scrise depoziții, iar apărarea la plângerea lui precum că este maltratat, nu a reacționat.

3.2. Avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului Trofimenko Iaroslav, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În susținerea cerințelor, apărarea a invocat, că prima instanță urma să aprecieze critic declarațiile martorului Furtună Maria, deoarece din conținutul acestora ultima se afla la o distanță mai întâi nestabilită, după care a menționat că se afla la o distanță de aproximativ 20 metri, iar ulterior deja cu certitudine a indicat că unul dintre inculpați avea o aluniță.

Apărarea a considerat, că martorii care au comunicat precum că se aflau în mijlocita apropiere de locul săvârșirii faptei, au fost influențați de comunicatele mijloacelor mass-media, totodată axându-se pe faptul că organele de urmărire penală au reținut anume două persoane, astfel făcându-și o concluzie că anume acești doi inculpați au săvârșit omorul.

Tot în argumentarea apelului, apărarea a indicat, că prima instanță urma să țină cont și de faptul că, ambii inculpați încă în ședința preliminară au comunicat, că au fost maltratați la faza de urmărire penală, iar pe acest fapt a fost intentat un dosar penal, la materialele cauzei fiind anexate și poze în susținerea alegațiilor inculpaților, prin urmare, prima instanță urma să recunoască nule declarațiile date de ultimii la urmărirea penală și să solicite acuzării rezultatele obținute de organele de urmărire penală în urma intentării dosarului penal pe faptul maltratării inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, prima instanță în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală,

le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția și condamnarea inculpatului Trocin Evgheni în baza art. art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la 18 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, iar inculpatului Trofimenco Iaroslav în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), j) Cod penal, la 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților se confirmă prin, declarațiile succesivului părții vătămate Radvan Nadejda; martorilor Furtună Maria, Bîrsan Veaceslav, Banari Alexei, Bandur Iurii, Simcenco Alexandru, Mordvin Vitalii; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2014 (f.d. 13-24, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 122/746 din 18.08.2014 (f.d. 98, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2014 (f.d. 28-32, vol. I); procesele-verbale de prezentare a persoanei spre recunoaștere din 10.06.2014, 25.07.2014 (f.d. 67-69, 70-73, vol. I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Trofimenco Iaroslav la locul infracțiunii din 07.08.2014, cu înregistrarea video (f.d. 74-77, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 13.08.2014 între bănuții Trocin Evgheni și Trofimenco Iaroslav (f.d. 250-253, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2014 (f.d. 78-81, vol. I); procesul-verbal din 11.08.2014 (f.d. 85-87, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 175 din 20.08.2014 (f.d. 106-110, vol. I); raportul de constatare criminalistică nr. 73748 din 10.10.2014 (f.d. 52-63, vol. IV).

Astfel, instanța de apel a menționat, că urmare a probelor enunțate supra, vinovăția lui Trocin Evgheni și Trofimenco Iaroslav, în săvârșirea infracțiunii imputate a fost demonstrată pe deplin, declarațiile martorilor enumerați supra coroborând cu celelalte probe prezentate de procuror, neexistând divergențe între cele declarate de aceștia la urmărirea penală și în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul inculpaților și al apărării cu referire la faptul, că în speță nu au fost prezentate probe care ar confirma săvârșirea de către inculpați a infracțiunii de omor, iar cauza recunoașterii vinovăției la etapa urmăririi penale, se datorează maltratărilor de către polițiști, or, prima instanță corect a constatat această versiune care este combătută prin totalitatea probelor legal administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate minuțios în cadrul cercetării judecătorești, enunțate supra.

Concomitent, instanța de apel a reiterat, că prima instanță corect a considerat, că tot la categoria probelor acuzării se atribuie și declarațiile inculpatului Trofimenco Iaroslav date în cadrul urmăririi penale, prin care ultimul a recunoscut fapta și a descris amănunțit modul în care el, împreună cu Trocin Evgheni au săvârșit omorul și au ascuns urmele, fapt documentat și prin înregistrarea video anexată la dosar, din care nu au fost întrevăzute careva acțiuni de intimidare, violență sau de altfel de influențare, ci s-a reținut că acest inculpat a relatat liber, în prezența avocatului detaliile săvârșirii omorului.

Totodată, Trofimenko a indicat locul unde a aruncat cuțitul cu care a săvârșit omorul, iar în locul indicat de acesta a fost găsit un cuțit, caracteristicile căruia au permis experților să constate că anume cu acel obiect a fost înjunghiată victima.

A menționat instanța de apel, că just de către prima instanță a fost respinsă poziția inculpatului Trofimenko Iaroslav, care se bazează pe divergențe și date denaturate, fiind interpretată drept una de apărare, or, inculpatul Trofimenko Iaroslav a fost cel care la urmărirea penală a recunoscut vina și a indicat unde se află cuțitul cu care a fost omorât victima, iar la locul indicat de acesta a fost depistat acel cuțit, fapt ce confirmă vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii date.

Cu referire la argumentele precum că Trofimenko Iaroslav în cadrul urmăririi penale a fost maltratată și impus să recunoască săvârșirea omorului, instanța de apel a relevat, că fiind cercetate de către procuror declarațiile de aplicare a violenței față de inculpatul Trofimenko Iaroslav, prin ordonanța procurorului Popescu Corneliu din 06.02.2015 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptele expuse în plângerea acestui inculpat din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului șef-adjunct al Secției exercitare urmăririi penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Vladimir Moșneaga, din 25.02.2015, ordonanța procurorului ierarhic-inferior în privința lui Trofimenko Iaroslav a fost menținută, mai mult, fiind interogată inițial de către organul de urmărire penală, iar ulterior participând la reconstituirea faptei la fața locului, Trofimenko Iaroslav cu lux de amănunte a declarat circumstanțele săvârșirii omorului lui Radvan Petru împreună cu Trocin Evgheni și modul în care au ascuns urmele, iar, în cadrul procesului de confruntare dintre Trofimenko Iaroslav și Trocin Evgheni (f.d. 250-253, vol. I), inculpatul Trofimenko Iaroslav și-a susținut declarațiile anterior date prin care detaliat a explicat modul săvârșirii infracțiunii împreună cu Trocin Evgheni.

Vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor mai este dovedită și prin procesele verbale de prezentare spre recunoaștere a persoanelor prin care martorul Furtună Maria i-a recunoscut pe inculpați ca persoane care au săvârșit omorul.

La fel, instanța de apel a reiterat, că omorul lui Radvan Petru de către inculpați este dovedit cu certitudine și prin declarațiile martorului Furtună Maria, care coroborează cu declarațiile inculpatului Trofimenko Iaroslav date în cadrul urmăririi penale, mai mult, declarațiile martorului Furtună Maria fiind susținute și de către declarațiile martorilor Bandur Iurii și Banari Alexei.

Astfel, instanța de apel nu a reținut argumentul apărării privind aprecierea critică a declarațiilor martorului Furtună Maria, or, declarațiile date coroborează cu faptele și împrejurările care rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a apreciat critic declarațiile martorilor Simcenco Alexandru și Scirov Dumitru, or, acestea vin în contradicție cu celelalte probe din dosar, aceștia având intenția de a induce în eroare judecata.

Cu referire la declarațiile martorului Mordvin Vitalii, prima instanță corect a constatat că acestea, se referă la un alt interval orar decât cel legat de săvârșirea infracțiunii date și ele nu au relevanță la determinarea vinovăției inculpaților.

Instanța de apel a mai reiterat, că corect prima instanță a constatat premeditarea

la săvârșirea infracțiunii de omor, or, inculpații au planificat în prealabil săvârșirea faptei, l-au determinat pe Radvan Petru să se deplaseze într-un loc mai retras, au deconectat telefoanele mobile.

Corect de către prima instanță a fost apreciată existența și a calificativului săvârșirea omorului din interes material, or, pe de o parte inculpații au preluat automobilul victimei, deplasându-se cu acesta o perioadă de timp, iar pe de altă parte au sustras banii pe care acesta îi avea asupra sa, faptul dat fiind confirmat și prin circumstanța potrivit căreia asupra părții vătămate și în automobilul acestuia nu au fost găsite mijloace bănești.

În acest context, instanța de apel a relevat și faptul, că just de către prima instanță a fost exclus din învinuire calificativul săvârșirea omorului cu deosebită cruzime, din motivul lipsei acestuia, or, cruzimea deosebită, demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic, care sunt intense, inutile și prelungite în timp.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a relevat, că nu are temei de a interveni în sentință în partea stabilirii pedepsei inculpaților or, la acest compartiment s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, fiind aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 77 Cod penal, corect stabilind întinderea sancțiunii privative de libertate în cazul infracțiunii săvârșite de către inculpați, reținând că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor excepțional de grave, inculpații la evidența medicului psihiatru nu se află, inculpatul Trocin Evgheni se află la evidența medicului narcolog din 15.02.2014 cu diagnoza „narcomania”, iar Trofimenco Iarsolav se află la evidența narcologică din 27.05.2014 cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice, circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a inculpaților nu au fost stabilite, precum și faptul că anterior ultimii au mai fost judecați, cât și faptul prezenței recidivei în acțiunile acestora.

De asemenea, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a reținut faptul neaplicării prevederilor art. art. 84, 85 Cod penal, or, deși inculpații au fost condamnați și prin alte sentințe, acestea nu sunt definitive, urmând ulterior să le fie stabilită pedeapsa definitivă.

În ce privește acțiunea civilă, instanța de apel a menționat, că și asupra acțiunii civile înaintate de succesul părții vătămate Radvan Nadejda, care a fost admisă parțial, corect prima instanță a constatat că victimei i-au fost provocate suferințe fizice și psihice, stabilind compensația în echivalent bănesc în sumă de 600000 lei, mai mult succesul părții vătămate are la întreținere trei copii minori, care au rămas fără tată, ca consecință a infracțiunii săvârșite de inculpați și nu au un loc de trai.

În aceeași ordine de idei și cu trimitere la prevederile art. 225 alin.(3) Cod procedură penală, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a admis în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile, or, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, a apărut necesitatea de a se administra probe suplimentare.

5. Avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Trocin Evgheni, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțare unei hotărâri de achitare, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În susținerea cerințelor, apărarea a invocat motive similare din cererea de apel depusă de către inculpatul Trocin Evgheni, reiterând alegațiile referitor la faptul depunerii declarațiilor inculpatului Trofimenco Iaroslav în urma maltratării și influențării din partea colaboratorilor poliției, maltratarea fiind confirmată prin expertiza medico-legală din 07.08.2014 care a fost anexată la dosar, mai mult, Trofimenco Iaroslav a fost reținut la începutul verii din anul 2014, iar din materialele cauzei ultimul a recunoscut vinovăția la 07.08.2014, în aceiași zi în care au fost depistate leziunile corporale.

Totodată, martorul Șcirov Dumitru cu precizie a declarat unde se afla Trofimenco Iaroslav în acea zi, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, iar martorii Simcenco Alexandru și Mordvin Vitalii, cu precizie au declarat unde se afla Trocin Evgheni în ziua săvârșirii infracțiunii, inclusiv martorul Furtună Maria a declarat că a văzut persoane suspecte și că ele erau de înfățișare romă, or, Trofimenco Iaroslav nu seamănă cu o persoană de etnie romă, susține că martorul Furtună Maria, a dus instanța în eroare și declarațiile acesteia urmau să fie apreciate critic, la fel recurentul a precizat, că tatăl lui Mordvin Vitalii este unul din persoanele care poate să confirme, unde era Trocin Evgheni în ziua și la ora săvârșirii infracțiunii.

În opinia apărării, prima instanță urma să aprecieze critic declarațiile martorului Furtună Maria, deoarece din conținutul acestora ultima se afla la o distanță mai întâi nestabilă, după care a menționat că se afla la o distanță de aproximativ 20 metri, iar ulterior deja cu certitudine a indicat că unul dintre inculpați avea o aluniță.

Apărarea a considerat, că martorii care au comunicat precum că se aflau în mijlocita apropiere de locul săvârșirii faptei, au fost influențați de comunicatele mijloacelor mass-media, totodată axându-se pe faptul că organele de urmărire penală au reținut anume două persoane, astfel făcându-și o concluzie că anume acești doi inculpați au săvârșit omorul.

La fel, apărarea cu trimitere la prevederile art. art. 8, 94 Cod de procedură penală a opinat, că prima instanță urma să țină cont și de faptul că, ambii inculpați încă în ședința preliminară au comunicat, că au fost maltratați la faza de urmărire penală, iar pe acest fapt a fost intentat un dosar penal, la materialele cauzei fiind anexate și poze în susținerea alegațiilor inculpaților, prin urmare, prima instanță urma să recunoască nule declarațiile date de ultimii la urmărirea penală și să solicite acuzării rezultatele obținute de organele de urmărire penală în urma intentării dosarului penal pe faptul maltratării inculpaților.

Astfel, având în vedere argumentele enunțate supra, apărarea a specificat, că atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești Trocin Evgheni vina nu a recunoscut-o, detaliat expunând circumstanțele de fapt în legătură cu locul aflării acestuia la 07.04.2014, inclusiv martorii Simcenco Alexandru și Mordvin Vitalii confirmând aceste declarații, or, făcând referire la prevederile art. art. 101 alin. (1),

385 alin. (1), 389 alin. (1) Cod de procedură penală, apărarea a considerat că declarațiile martorilor acușării urmau să fie apreciate critic.

În final, făcând referire la prevederile art. art. 52, 113 Cod penal, apărarea a specificat, că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmată vinovăția inculpatului Trocin Evgheni, nefiind întrunite în acțiunile acestuia elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, or, învinuirea din speță a fost bazată pe presupuneri, fără analiza multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii între ele.

5.1. Avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului Trofimenko Iaroslav, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În susținerea recursului apărarea a reiterat motive similare celor din cererea de apel, inclusiv a invocat dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, menționând că instanța de apel neîntemeiat a apreciat arbitrar probele administrate în speță, încălcând dreptul inculpatului la un proces echitabil, or, în viziunea apărării, instanța de apel urma să se expună asupra declarațiilor inculpaților și anume din care considerente a respins aceste declarații și din care a dat credibilitate declarațiilor părții vătămate și a martorilor acușării.

5.2.1. Inculpatul Trocin Evgheni, fără a invoca careva temeii concret din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, cu respingerea acțiunii civile, deoarece nu a organizat și nu a participat la infracțiunea incriminată prin rechizitoriu.

În susținerea cerințelor inculpatul a invocat motive similare din propria cerere de apel, exprimându-și dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, inclusiv a menționat, că la adoptarea soluție cu privire la menținerea sentinței de condamnare instanța de apel neîntemeiat s-a bazat pe probe insuficiente care indică la faptul că într-adevăr a fost săvârșită infracțiunea de omor, însă nu indică la faptul că anume inculpatul Trocin Evgheni a săvârșit acest omor.

La fel, inculpatul a menționat, că declarațiile martorului Furtună Maria urmau să fie apreciate critic de către instanța de apel, or, declarațiile acestui martor sunt contradictorii, deoarece sunt combătute prin declarațiile martorilor Simcenco Alexandru și Mordvin Vitalii, care detaliat au explicat unde se afla inculpatul Trocin Evgheni în ziua săvârșirii omorului.

Totodată, inculpatul a specificat, că în cadrul urmăririi penale, la etapa prezentării spre recunoaștere a persoanelor martorului Furtună Maria, inculpatului Trocin Evgheni i-a fost încălcat dreptul la apărare, prin faptul, că nu a fost asigurat cu un apărător ales, fapt confirmat prin procesul-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere din 10.06.2014 (f. d. 70, vol. I).

Inculpatul a supus criticii și procesul-verbal de audiere a martorului Mordvin Vitalii, în care după cum susține recurentul au fost schimbate declarațiile martorului la segmentul timpului la care inculpatul Trocin Evgheni a adus banii împrumutați și anume a fost greșit indicat ora 16:00 în locul orei 19:00-19:30, la fel,

inculpatul a specificat, că grefiera din prima instanță nu avea dreptul să traducă declarațiile martorului Mordvin Vitalii care a depus declarații în limba rusă, deoarece nu avea statut de translator, mai mult, la solicitarea inculpatului de a fi corectată greșeala privind modificarea declarațiilor martorilor, instanțele de fond nu au reacționat.

În recursul său inculpatul a criticat și faptul, că prima instanță a încălcat dispozițiile art. 115 alin. (3) Cod de procedură penală, or, declarațiile înregistrate audio nu au fost aduse la cunoștință declaranților, mai mult, în cadrul ședinței instanței de apel demersul inculpatului cu privire la audierea Cd-ului cu înregistrarea declarațiilor martorului Mordvin Vitalii a fost ignorat, la fel cum a fost ignorat și demersul inculpatului cu privire la expunerea procurorului referitor la unele omisiuni din cadrul urmăririi penale referitor la pilingul telefonului mobil pe care-l deținea în ziua săvârșirii infracțiunii, prezentarea descifrărilor convorbirilor telefonice care să confirme relația dintre inculpatul Trocin Evgheni și partea vătămată și motivul săvârșirii infracțiunii incriminate, or, interesul material era realizabil și prin săvârșirea infracțiunii de furt sau jaf, pentru care inculpatul anterior a fost condamnat.

În viziunea recurentului, instanțele de fond au pus la baza condamnării doar 2 probe decisive cum sunt declarațiile inculpatului Trofimenco Iaroslav și martorului Furtună Maria, care însă urmau să fie coroborate cu alte probe administrate în speță, or, aceste probe urmau să fie apreciate critic deoarece sunt combătute prin expertiza dactiloscopica care nu a arătat prezența amprentelor lui la fața locului, iar expertiza ADN a constatat, că urmele de la fața locului nu sunt ale lui, precum și prin declarațiile martorilor Simcenco Alexandru și Mordvin Vitalii.

În final recurentul a menționat, că învinuirea în speța deferită judecării, este fondată doar pe presupuneri, iar recunoașterea vinovăției de către inculpatul Trofimenco Iaroslav în săvârșirea infracțiunii incriminate s-a datorat faptului maltratării acestuia de către colaboratorii de poliție.

La 15.12.2016, prin cerere inculpatul a menționat, că are statut de parte vătămată, în cauza penală pornită pe faptul maltratării din partea colaboratorilor de poliție, la fel, a solicitat interpelarea documentelor din cauza respectivă aflată în cadrul Procuraturii Generale, cu anexarea acestora la cauza penală în care Trocin Evgheni are statut de inculpat.

6. Asupra recursurilor ordinare declarate de apărare și de inculpat a depus referință procurorul, solicitând să fie dispusă inadmisibilitatea acestora deoarece motivele invocate de recurenți nu cad sub incidența temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, or, criticele recurenților nu conțin indicii erorilor de drept și respectiv, nu sunt motivate sub aspectul hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Referitor la recursurile ordinare declarate de avocatul Bîrca Ludmila în numele inculpatului Trocin Evgheni și de inculpatul Trocin Evgheni.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va

decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal constată că argumentele recurentului vizează aprecierea, de către instanțele de fond și apel, a probelor puse la baza condamnării inculpatului, critici pe care instanța de recurs le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente.

Astfel, examinând motivele invocate de recurenți, Colegiul penal menționează că critica aprecierii probelor, care în mod implicit presupune o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate constitui temei pentru a interveni în soluția adoptată de către instanța de apel, în sensul casării deciziei atacate, or, reaprecierea probelor nu constituie temei pentru recurs, nefiind prevăzută în conținutul art. 427 Cod de procedură penală, care stabilește o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs.

Cu referire la temeiul pentru recurs, prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat de apărare și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, deoarece în mod nemijlocit vizează aprecierea probelor de către instanță, în particular a declarațiilor inculpatului Trofimenco Iaroslav și a martorului Furtună Maria, critici pe care instanța de recurs, după cum s-a menționat anterior, le consideră *de jure* inadmisibile.

Astfel, solicitarea recurenților de apreciere critică a declarațiilor inculpatului Trofimenco Iaroslav și a martorului Furtună Maria a constituit obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căreia ultima s-a expus, constatând că omorul lui Radvan Petru de către inculpați este dovedit prin declarațiile martorului Furtună Maria, care coroborează cu declarațiile inculpatului Trofimenco Iaroslav date în cadrul urmăririi penale, și anume ultimul fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, *„...după aceasta Trocin Evgheni a coborât din automobil și a început a împinge cadavrul în salon, pe banca din spate, iar el din interior îl ajuta,... în acest timp cineva afară a început a striga, Trocin Evgheni a urcat la volanul automobilului și ei au plecat de acolo”, respectiv, martorul Furtună Maria a declarat că, „...apropriindu-se de mașină, a văzut picioarele unui om care ieșeau afară din mașină, iar acele două persoane încercau să le împingă în mașină..., a început a striga și i-a întrebat ce fac, iar aceștia s-au speriat, după care Trocin Evgheni s-a urcat la volanul automobilului și au plecat”*.

Declarațiile martorului Furtună Maria fiind susținute și de către declarațiile martorilor Bandur Iurii și Banari Alexei, care au declarat că, *”...a auzit cum cineva a strigat „am doi copii”, dar nu a tras atenția, apoi peste aproximativ 5 minute a auzit cum vecina a strigat la cineva „stați ce faceți”...a mers spre mașină, iar ușa din spate era deschisă, o persoană care era cu spatele trăgea ceva în mașină, iar altă persoană împingea”*.

Astfel, instanța de apel corect a respins argumentul apărării privind aprecierea critică a declarațiilor inculpatului Trofimenco Iaroslav și martorului Furtună Maria, or, declarațiile date coroborează cu faptele și împrejurările care rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, cum ar fi: declarațiile succesivului părții vătămate Radvan Nadejda; martorilor Bîrsan Veaceslav, Banari Alexei, Bandur Iurii,

Simcenco Alexandru, Mordvin Vitalii; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2014 (f.d. 13-24, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 122/746 din 18.08.2014 (f.d. 98, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2014 (f.d. 28-32, vol. I); procesele-verbale de prezentare a persoanei spre recunoaștere din 10.06.2014, 25.07.2014 (f.d. 67-69, 70-73, vol. I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Trofimenco Iaroslav la locul infracțiunii din 07.08.2014, cu înregistrarea video (f.d. 74-77, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 13.08.2014 între bănuții Trocin Evgheni și Trofimenco Iaroslav (f.d. 250-253, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2014 (f.d. 78-81, vol. I); procesul-verbal din 11.08.2014 (f.d. 85-87, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 175 din 20.08.2014 (f.d. 106-110, vol. I); raportul de constatare criminalistică nr. 73748 din 10.10.2014 (f.d. 52-63, vol. IV).

Mai mult, fiind interogat inițial de către organul de urmărire penală, iar ulterior participând la reconstituirea faptei la fața locului, Trofimenco Iaroslav a declarat circumstanțele săvârșirii omorului lui Radvan Petru împreună cu Trocin Evgheni și modul în care au ascuns urmele, iar, în cadrul procesului de confruntare dintre Trofimenco Iaroslav și Trocin Evgheni, inculpatul Trofimenco Iaroslav și-a susținut declarațiile anterior date prin care detaliat a explicat modul săvârșirii infracțiunii împreună cu Trocin Evgheni.

Cu referire la argumentele precum că Trofimenco Iaroslav în cadrul urmăririi penale a fost maltratat și impus să recunoască săvârșirea omorului, instanța de apel corect a relevat, că fiind cercetate de către procuror declarațiile de aplicare a violenței față de inculpatul Trofimenco Iaroslav, prin ordonanța procurorului Popescu Corneliu din 06.02.2015 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptele expuse în plângerea acestui inculpat din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Totodată, prin ordonanța procurorului șef-adjunct al Secției exercitare urmăririi penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Vladimir Moșneaga, din 25.02.2015, ordonanța procurorului ierarhic-inferior în privința lui Trofimenco Iaroslav a fost menținută.

În ce privește argumentul inculpatului precum că în cadrul urmăririi penale și anume la etapa prezentării spre recunoaștere a persoanelor martorului Furtună Maria, lui Trocin Evgheni i-a fost încălcat dreptul la apărare, Colegiul penal enunță, că argumentul invocat este neîntemeiat, or, careva abateri de procedură respectivul procedeu probatoriu nu a suferit.

Totodată, referitor la alegația inculpatului prin care acesta critică declarațiile martorului Mordvin Vitalii (f.d. 75, vol. IV), menționând în acest sens, că declarațiile consemnate în scris de către greșier nu corespund adevărului, Colegiul penal o găsește neîntemeiată deoarece declarațiile citate supra au fost consemnate în corespundere cu prevederile art. 337 alin. (1) Cod de procedură penală, fapt reflectat și în procesul-verbal al ședinței de judecată asupra căruia nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile inserate în aceste acte procedurale sunt prezumate a fi veridice.

Pe lângă aceasta, motivele în recursurile de pe rol menționate la pct. **5.** și **5.2.** din decizie, au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond, fiind oferite

răspunsuri argumentate în acest sens în descriptivul deciziei contestate (*a se vedea pct. 4. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CEDO „hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița vs. Moldova”, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Subsidiar, referitor la alegația inculpatului în ce privește ordonanța prin care a fost dispusă continuarea urmăririi penale pe faptul maltratării acestuia de către colaboratorii de poliție, Colegiul penal relevă, că acest argument nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, mai mult, pe acest presupus fapt urmărirea penală nu a fost finalizată.

În contextul celor constatate, instanța de recurs conchide că argumentele apărării și ale inculpatului sunt nemotivate, iar temeiurile pentru recurs, invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare, totodată lipsind alte temeiuri de implicare în soluția instanței de apel.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului Trofimenco Iaroslav.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 14.04.2016, rezultă că inculpatul Trofimenco Iaroslav precum și avocatul în numele acestuia, Malanciuc Viorel au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului deciziei, ulterior aceștia fiind înștiințați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 05.05.2016 (f.d. 20, vol. V).

Astfel, reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, în speță, termenul de declarare a recursului se calculează începând cu 06.05.2016, care a expirat la 07.06.2016.

În speță, Colegiul penal a stabilit, că recursul ordinar înaintat de avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatului Trofimenco Iaroslav a fost depus la 14.07.2016, adică cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru declararea recursului ordinar.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra

legalității deciziei instanței de apel referitor la criticele invocate în cererea de recurs nominalizată.

În astfel de circumstanțe, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de apărare este declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocații Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Trocin Evgheni, Malanciuc Viorel în numele inculpatului Trofimenco Iaroslav și de inculpatul Trocin Evgheni, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în cauza penală privindu-i pe *Trocin Evgheni Vitali și Trofimenco Iaroslav Nicolai*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Nadejda Toma