

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**05 aprilie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, declarate de avocatul Luca Alexandru în numele inculpatului și inculpatul Botnari Ion și de avocatul Bodean Ina în numele inculpatului, în cauza penală în privința lui

**Botnari Ion Leonid**, născut la 11 septembrie 1990, originar și locuitor r-nul Strășeni, s. Codreanca.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 01.07.2015 - 16.06.2016;*

*Instanța de apel: 25.07. - 17.10.2016;*

*Instanța de recurs: 05.01. - 05.04.2017.*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 16 iunie 2016, Botnari Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 luni închisoare;

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 1 an închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă 1 an 2 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *in fapt*, că Botnari Ion, fără a studia și frecvența oficial cursuri de instruire-auto în vederea obținerii permisului de conducere în R. Moldova, în anul 2013, în timp ce se afla la muncă în Federația Rusă, orașul Nahabino, având intenția de a obține ilegal pentru sine permis de conducere tip-moldovenesc, a apelat la persoane cunoscute, și contra sumei de 100 euro a dat comandă și ulterior a intrat în posesia permisului de conducere nr. 125463195 cu drept de a conduce mijloace de transport prevăzute de categoriile „B” și „C”, pe care în rezultat, la o săptămână după ce l-a obținut, în baza acestuia a urcat și condus automobile în Federația Rusă, astfel folosindu-l.

În continuarea acțiunilor infracționale, inculpatul revenind în R. Moldova având la sine respectivul permis de conducere fals, a continuat să-l dețină și să-l folosească, ultimul caz constatat având loc la 01 iunie 2015, când în a doua jumătate a zilei, având în locațiune automobilul model „Dacia Logan” n/î C PJ 949, în baza respectivului permis de conducere fals, s-a urcat la volanul acestuia și a condus prin s. Codreanca, r-nul Strășeni în stare de ebrietate, în urma cărui fapt a provocat un accident rutier neînsemnat.

Tot el, la 01 iunie 2015, aproximativ la ora 22:50, nedeținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale R. Moldova potrivit normelor legale în vigoare ce i-ar permite conducerea automobilelor, conducând automobilul model „Dacia Logan”, n/î C PJ 949 pe teritoriul s. Codreanca, r-nul Strășeni, a provocat accident rutier fără persoane traumatate, unde în vederea documentării cazului dat la fața locului s-au deplasat colaboratorii de poliție din cadrul IP Strășeni care suspectând că Botnari Ion a condus automobilul sus indicat în stare de ebrietate l-au supus testării la alcool cu ajutorul alcotestului „Drager”.

În rezultatul testării alcooloscopice „Drager” nr. 3111 din 01 iunie 2015 ora 23:51, s-a stabilit, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Botnari Ion constituia 0,90 mg/l, care se referă (conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal) la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni (art. art. 361 alin. (2) lit. c), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal), prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită definitiv pedeapsa lui Botnari Ion, 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea cerințelor procurorul a invocat, că la capitolul individualizării pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

**3.1. Avocatul Stratan Igor în numele inculpatului**, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată și anularea încheierii Judecătoriei Strășeni din 11 februarie 2016 privind schimbarea măsurii preventive și anunțarea inculpatului în căutare.

În susținerea cerințelor apărarea a invocat, că prima instanță a încălcat art. 24 Cod de procedură penală, și art. 6 din CțEDO, or, în viziunea apărării sentința de condamnare urma să fie bazată pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Din prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, se remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă, iar verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Astfel, sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

A menționat că, legea procesual penală stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora. Proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri iar vinovăția trebuie să se întemeieze pe probe admisibile, concludente și pertinente. Așadar în speța dată, indică că, instanța de judecată s-a limitat la transcrierea declarațiilor martorilor.

În plus, argumentează că, inculpatul în ședința de judecată nu a fost prezent iar la materialele cauzei lipsește dovada citării legale.

Apărarea constată că judecarea inculpatului, Botnari Ion, în lipsa acestuia, care nu a fost citat legal și ca urmare fiind condamnat pentru o infracțiune mai gravă, prezintă în sine o încălcare a dreptului la apărare a inculpatului, ceea ce impune concluzia că această pricină urmează a fi restituită și rejudecată din nou în prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, prima instanță în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al relevanței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Botnari Ion în baza art. art. 361 alin. (2) lit. c), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, definitiv prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, la 1 an 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Botnari Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. c), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal a fost confirmată prin: declarațiile inculpatului (cu respectarea art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală) (f.d. 73-74, vol. I, 44-45, vol. II); martorilor Matrosov Serghei, Toacă Andrei, Țurcanu Vladimir; rezultatele alcotestului „Drager” nr. 3111 din 01 iunie 2015 (f.d. 19-20, vol. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2015 (f.d. 62-64, vol. I); extras din Registrul de Stat al Populației (f.d. 12, vol. I); informația din baza de date „Acces Web” (f.d. 50, vol. II); fotocopiile autentificate a permisului de conducere nr. 125463195 și nr. 125463195 (f.d. 17, 64, 17, vol. I); informația nr. 03/2-4106 din 11 august 2015 (f.d. 21, vol. I).

Totodată, instanța de apel, făcând referire la prevederile art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, a conchis, că ordonanța procurorului în Procuratura Strășeni, Golban Vasile, din 26 mai 2016 prin care a fost modificată învinuirea în sensul agravării, a fost adusă la cunoștință apărătorului inculpatului Stratan Igor, care în procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 mai 2016 a indicat că a făcut cunoștință cu ordonanța din 26 mai 2016 și nu are careva obiecții asupra anexării acesteia (f.d. 153, vol. II), iar inculpatul Botnari Ion în momentul emiterii ordonanței nominalizate era anunțat în căutare.

Referitor la criticele apărării sub aspectul încălcării de către prima instanță a dreptului inculpatului la un proces echitabil, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, enunțând în acest sens, că inculpatul a fost citat în ședința de judecată a primei instanțe pe patru adrese: r-nul Strășeni, s. Codreanca; mun. Chișinău str. Dr. Viilor, 28/1, ap. 73; mun. Chișinău, str. M. Dragan, 38/2, ap. 73; mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, ap. 512, care rezultă din materialele dosarului, inclusiv la adresa acestuia de domiciliu indicată în buletinul de identitate, la adresa indicată de acesta în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit, mai mult, prima instanță prin încheierea din 05 ianuarie 2016 a dispus aducerea silită a inculpatului de la toate patru adrese citate supra (f.d. 115, vol. II).

La același context, instanța de apel a adăugat, că conform rapoartelor IP Botanica, mun. Chișinău, IP Strășeni, IP Ciocana, mun. Chișinău și IP Centru, mun. Chișinău s-a stabilit, că inculpatul Botnari Ion nu domiciliază la adresele indicate în încheierea primei instanțe (f.d. 126, 129, 131, 138, vol. II).

Or, în opinia instanței de apel, prima instanță corect prin încheierea din 11 februarie 2016 l-a anunțat în căutare pe inculpatul, Botnari Ion, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 30 zile (f.d. 134-135, vol. II), iar drept urmare, la 18 februarie 2016, prima instanță a fost informată despre intentarea dosarului de căutare nr. 2016330031 în privința lui Botnari Ion (f.d. 143, vol. II).

La fel, instanța de apel, făcând referire la prevederile art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, a apreciat critic și alegația apărării referitor la încheierea primei instanțe de aplicare față de Botnari Ion a măsurii preventive arestul pe termen de 30 zile, cu anunțarea ultimului în căutare (f.d. 134-135, vol. II), or, fiind citat legal, inculpatul în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, nu s-a prezentat, fiind dispusă în privința acestuia aducerea silită, însă acțiunea respectivă nu a fost îndeplinită și în aceste condiții, dat fiind faptul că absența inculpatului împiedică buna desfășurare a procesului penal, fiind încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale, inculpatul eschivându-se de a se prezenta în ședința de judecată, nefiind cunoscut locul aflării acestuia, prima instanță prin încheierea din 11 februarie 2016 în mod just a dispus anunțarea în căutare a lui Botnari Ion.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a conchis, că prima instanță la acest segment a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

**5. Avocatul Luca Alexandru în numele inculpatului și inculpatul Botnari Ion**, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, cu încetarea procesului intentat în baza art. art. 361 alin. (2) lit. c), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

În susținerea cerințelor, inculpatul și apărarea au invocat, că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, având în vedere faptul că cauza penală a fost examinată în absența inculpatului, care deși avea viza de reședință în s. Codreanca, r-nul Strășeni nu putea locui pe adresa citată deoarece rudele au vândut

casa, circumstanță care l-a făcut pe inculpat să locuiască la gazdă în mun. Chișinău, unde are loc de muncă, iar la materialele cauzei figurează numărul telefonului mobil care aparține inculpatului, pe care însă nu a primit apel cu înștiințarea despre data examinării cauzei, mai mult, rudele acestuia nu i-au comunicat despre data ședinței de judecată și despre faptul că este anunțat în căutare.

La fel, în opinia apărării și a inculpatului, la capitolul individualizării pedepsei, instanțele de fond nu au ținut cont de faptul, că infracțiunile pentru care a fost condamnat Botnari Ion, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, acesta antecedente penale nu are, este caracterizat pozitiv, a recunoscut integral vina, pentru faptele săvârșite s-a căit sincer, este angajat în câmpul muncii, nu are un comportament antisocial și nu prezintă pericol pentru societate, acțiunile acestuia nu au provocat un prejudiciu material, iar faptul că pentru citarea greșită a fost anunțat în căutare, nu prezintă în sine temei pentru aplicarea celei mai aspre pedepse.

Prin urmare, recurenții au specificat, că în privința inculpatului Botnari Ion se întrunesc condițiile pentru aplicarea Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

**5.1. Avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Botnari Ion**, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor, apărarea cu trimitere la prevederile art. art. 321 alin. (2), 325 alin. (1), 326 alin. (1) Cod de procedură penală, a invocat motive similare din cererea de apel a avocatului Stratan Igor, referindu-se la faptul că ordonanța procurorului despre modificarea învinuirii în sensul agravării a fost adusă la cunoștință doar apărătorului Stratan Igor, dar nu și inculpatului, situație care a generat încălcarea dreptului inculpatului la apărare și dreptul la un proces echitabil, prin faptul că a fost condamnat în lipsa sa, după o învinuire mai gravă, or, acesta a fost absent din motiv că nu a fost citat legal.

Totodată, apărarea a opinat pentru faptul, că la materialele cauzei lipsește dovada citării legale a inculpatului pentru ședințele de judecată în condițiile art. art. 236, 239, 242 Cod de procedură penală, iar prin urmare nu poate fi reținută ca fiind justificată anunțarea în căutare a inculpatului prin încheierea primei instanțe din 11 februarie 2016, cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive, arestul pe termen de 30 zile, cât și decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului, deoarece procurorul nu a prezentat probe verosimile care ar dovedi că inculpatul se sustrage de a se prezenta în ședința de judecată, or, la materialele cauzei nu a fost anexată dovada precum că inculpatul a recepționat citațiile și cunoaște despre examinarea procesului în instanța de judecată,

**6.** Asupra recursurilor ordinare a depus referință procurorul, solicitând să fie dispusă inadmisibilitatea acestora deoarece motivele invocate de recurenți nu cad sub incidența temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, or, lecturând materialele cauzei penale, procurorul a menționat, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat, că inculpatul Botnari Ion a săvârșit anume infracțiunea imputată prin rechizitoriu.

În opinia acuzării, aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult, procurorul consideră, că argumentele asupra cărora indică recurenții, au fost obiect de studiu în instanța de apel, unde a fost stabilit, că inculpatului în procesul examinării cauzei nu i-au fost încălcate careva drepturi, astfel examinarea cauzei a fost efectuată cu respectarea normelor de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de drept și de fapt.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sunt aplicabile circumstanțelor cauzei, sau când nu este descrisă și argumentată esența încălcării, sau recurentul se referă preponderent la starea de fapt și la chestiunea de apreciere a probelor.

Analizând cererile de recurs ordinar declarate de apărare în numele inculpatului, Colegiul constată că titularii acestora invocă, în drept, temeiurile stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6) și 10) Cod de procedură penală, susținând într-un caz, că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova și cu încetarea procesului intentat în baza art. art. 361 alin. (2) lit. c), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, iar în alt caz să fie casată decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei fiind configurat motivul principal judecarea cauzei în lipsa inculpatului care în opinia apărării nu a fost citat legal.

Verificând alegațiile recurenților, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de respingere a apelurilor cu menținerea sentinței de condamnare a lui Botnari Ion în baza art. art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 luni închisoare, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 1 an închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa 1 an 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

În contextul ce urmează, Colegiul penal va puncta raționamentele care au stat la baza soluției de inadmisibilitate a recursurilor deferite judecării.

În primul rând, instanța de recurs se va expune asupra alegațiilor apărării privind examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului care nu a fost citat legal, constatând că argumentele invocate sunt nefondate și lipsite de orice suport juridic.

Or, potrivit materialelor dosarului, instanța de apel corect în descriptivul deciziei a reținut, că inculpatul Botnari Ion a fost citat în ședința de judecată a primei instanțe la patru adrese: r-nul Strășeni, s. Codreanca; mun. Chișinău str. Dr. Viilor, 28/1, ap. 73; mun. Chișinău, str. M. Dragan, 38/2, ap. 73; mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, ap. 512, inclusiv la adresa acestuia de domiciliu indicată în buletinul de identitate, la adresa indicată de acesta în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit, mai mult, prima instanță prin încheierea din 05 ianuarie 2016 a dispus aducerea silită a inculpatului de la toate patru adrese citate supra (f.d. 115, vol. II), iar potrivit rapoartelor inspectoratelor de poliție a mun. Chișinău, a fost stabilit, că inculpatul Botnari Ion nu domiciliază la adresele indicate în încheierea instanței menționată supra (f.d. 126, 129, 131, 138, vol. II).

În circumstanțele descrise supra, Colegiul penal exprimă solidaritate cu concluzia instanțelor de fond, referitor la temeinicia încheierii primei instanțe din 11 februarie 2016 prin care inculpatul Botnari Ion a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest pe termen de 30 zile (f.d. 134-135, vol. II), or, având în vedere dispozițiile art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, precum și respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, instanța de apel corect a statuat pe poziția primei instanțe care a reținut în speță faptul, că absența inculpatului Botnari Ion, împiedică buna desfășurare a procesului-penal, inculpatul se eschivează de la prezentarea în judecată, nefiind cunoscut locul aflării acestuia.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal conchide că judecarea cauzei în fond a avut loc fără careva derogări de la normele procesual-penale, nefiind atestate careva încălcări ale dreptului la apărare, și respectiv la un proces echitabil.

În al doilea rând, asupra alegației apărării în ce privește posibilitatea aplicării în privința inculpatului a Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, Colegiul penal nu se va expune, deoarece nu poate fi stabilit dacă însuși inculpatul a semnat cererea în cauză, odată ce acesta s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată a instanțelor de fond.

Mai mult, potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție, Colegiul penal enunță, că instanța de recurs este în drept să aplice amnistierea inculpatului, prin casarea hotărârilor adoptate de către instanțele de fond și pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal, dacă la recursul ordinar este anexat acordul scris al inculpatului, iar ***semnătura de pe cererea prezentată trebuie să fie legalizată în modul prevăzut de legislația în vigoare.***

Față de cele ce preced, Colegiul penal apreciază că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare exigențelor expuse în art. 6 CEDO.

Din atare considerente, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Botnari Ion, nefiind identificată de instanța de recurs prezența a careva

erori judiciare, care ar putea servi drept temei de casare a deciziei recurate, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate de către titularii cererilor de recurs ordinar deferite spre examinare.

**8.** În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Luca Alexandru în numele inculpatului și inculpatul Botnari Ion și de avocatul Bodean Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui ***Botnari Ion Leonid***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev