

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 declarat de

Burduja Svetlana Iurie, născută la 06 martie 1962, originară și domiciliată în s. Mateuți, r-nul Rezina.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 19.01.2012 pînă la 16.02.2012;

Instanța de apel de la 14.03.2012 pînă la 10.05.2012;

Instanța de recurs de la 17.08.2012 pînă la 13.11.2012;

Instanța de apel de la 11.01.2013 pînă la 21.05.2013;

Instanța de recurs de la 17.09.2019 pînă la 13.11.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 16 februarie 2012, Burduja Svetlana a fost achitată de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpată.

2. De către organul de urmărire penală Burduja Svetlana a fost pusă sub învinuire pentru faptul, că la 01 noiembrie 2011, împotriva voinței proprietarei Muncelvicene Tamara, amenințînd-o pe ultima cu violența fizică, a pătruns ilegal în domiciliul acesteia, situat în s. Mateuți, r-nul Rezina, încălcîndu-i libertatea individuală, ultima fiind nevoită sub amenințările verbale ale făptuitoarei să se refugieze în gospodăria unei vecine.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Burduja Svetlana în prevederile art. 179 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțămîntul acesteia, săvîrșită cu amenințarea de aplicare a violenței.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri, prin care Burduja Svetlana să fie condamnată în baza art. 179 alin. (2) Cod penal întrucît pentru aceasta în dosar se conțin suficiente probe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

Instanța de apel, respingînd argumentele apelului a relevat, că instanța de fond corect a fost achitată de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de Burduja Svetlana.

5. Nefiind de acord cu decizia menționată, procurorul făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel,

invocînd că instanța de apel nu s-a pronun at asupra tuturor motivelor invocate în apel, vinov tia inculpatei se dovede te prin cumulul de probe anexate la dosar.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2012 a fost admis recursul procurorului, casată decizia instan ei de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Pentru a pronun a decizia instanța de recurs a re inut că, la baza deciziei adoptate de instanța de apel s-au pus formulări contradictorii care pun la îndoială nevinov tia celui achitat, ignor ndu-se declara iile p r ii v tamate Muncelevicene Tamara, declara iile martorilor Dascăl Emilia  i Vieru Valentina,  .a..

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința  i pronunțată o nouă hot r re după cum urmează: Burduja Svetlana Iurie se recunoa te vinov t  de s v r irea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) CP  i-i stabile te pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unit ti conven ionale ce constituie 4 000 lei.

Astfel, rejudecând cauza conform ordinii stabilite pentru instanța de fond, îndeplinind prevederile art. 414-419 CPP, instanța de apel a adoptat hot r rea menționată mai sus.

8. Inculpata Burduja Svetlana, invoc nd temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instan ei de apel, solicit nd casarea acesteia, cu men inerea sentin ei. Ea motivează recursul prin aceea, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate ei, iar decizia se bazează pe presupuneri.

9. Verific nd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reie ind din următoarele considerente.

10. Potrivit dispozi iei art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examin nd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instan ei de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Instanța de apel a relatat, că vinov tia lui Burduja Svetlana se confirmă prin: declara iile p r ii v tamate Muncelevicene Tamara, martorilor Moroi Alexandra, Dascăl Emilia, Vieru Valentina, Nicolai Lilia, Popovici Victor,  .a..

Apreciind în ansamblu probele administrate, instanța de apel corect a constatat vinov tia inculpatei, iar ac iunile ei se încadrează în prevederile art.179 alin. (2) CP- violarea la domiciliu cu amenin area aplicării violen ei.

Cumulul de probe pertinente  i concludente prezentate în sus inerea învinuirii  i enumerate mai sus dovedesc în întregime vinov tia inculpatei, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost ob inute cu respectarea normelor de procedură penală în ansamblu racordat între ele  i pe deplin confirmă vinov tia inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

11. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hot r rile instan ei de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instan ele de fond  i de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de inculpata Burduja Svetlana nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

12. În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, iar recursul declarat de inculpata Burduja Svetlana este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

13. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de **Burduja Svetlana Iurie** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș