

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Cimpoș Valentin Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (2) lit. b) Cod penal, înaintată de Procurorul General Harunjen Eduard,

A C O N S T A T A T:

1. Procurorul General Harunjen Eduard a depus cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cimpoș Valentin Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca, la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică faptul că, la 31.03.2017 Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a expediat Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, cauza penală nr.2017515029 de învinuire a primarului or. Basarabeasca, Cimpoș Valentin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (2) lit. b) Cod penal, care, în mod aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Carapirea Veronica.

Menționează că, conform materialelor cauzei, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către Cimpoș Valentin a obligațiilor de serviciu au provocat urmări grave minorei Crețu Adelina, care a fost ilegal privată de libertate, violată și exploatată sexual de către tatăl acesteia, Crețu Ion.

La moment, cauza penală privind învinuirea lui Crețu Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin.(2) lit. c), art. 171 alin.(3) lit. a), b), art.206 alin.(3) lit. e¹), f) Cod penal se examinează de Judecătoria Cimișlia, sediul central, în completul format din judecătorii Aramă Zinaida, Aramă Sofia și judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, Burdujan Gheorghe.

Atrage atenția, că în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore Crețu Adelina, de către DASPF Basarabeasca a fost împuternicit Carapirea Pavel, care este soțul judecătorului Carapirea Veronica.

Mai mult, în materialele cauzei penale se conțin declarațiile martorului Martînov Mihail, șef-interimar al DASPF Basarabeasca (f.d.28), care a indicat, că demersul IP Basarabeasca (executarea necorespunzătoare a căruia se incriminează inculpatului Cimpoș Valentin) a fost transmis lui Carapirea Pavel, pentru a evalua condițiile de trai și locul aflării minorei Crețu Adelina. Prin urmare, Carapirea Pavel necesită să fie audiat în calitate de martor și, în circumstanțele expuse, judecătorul Carapirea Veronica nu poate participa la judecarea cauzei.

Constatând incompatibilitatea judecătorului Carapirea Veronica la examinarea cauzei de învinuire a lui Cimpoș Valentin, procurorul, care reprezintă învinuirea în instanța de judecată a solicitat recuzarea judecătorului, cerere care a fost respinsă prin încheierea judecătorului Burdujan Gheorghe din 11.04.2017.

În această situație, procurorul consideră că, în Judecătoria Cimișlia, atât în sediul central, cât și în sediul Basarabeasca, nu există alți judecători care ar putea fi desemnați să examineze pe fond cauza penală de acuzare a lui Cimpoș Valentin.

Astfel, reieșind din motive expuse și ținând cont de calitatea procesuală a soțului judecătorului Carapirea Veronica, care a fost desemnat în calitate de reprezentant legal al minorei Crețu Adelina, cât și de faptul, că acesta ar putea fi audiat în calitate de martor pe dosar, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor dintr-o societate democratică în justiție, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanții suficiente a unui proces echitabil la judecarea cauzei, este necesară strămutarea judecării cauze penale de învinuirea lui Cimpoș Valentin în altă judecătorie egală în grad.

2. Verificând motivele cererii de strămutare, materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră, că cererea înaintată urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal, analizând materialele parvenite de la Judecătoria Basarabeasca și anexate la cererea de strămutare, consideră că circumstanțele indicate de procuror cad sub incidența instituției strămutării, iar pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea cauzei menționate pentru judecare în fond în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Cimpoeș Valentin Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (2) lit. b) Cod penal, înaintată de Procurorul General Harunjen Eduard cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **05 mai 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir