

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE**10 mai 2017****mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind declinarea de competență la examinarea plîngerii condamnatului Baban Igor,

CONSTATĂ:

1. La data de 10.10.2016, condamnatul Baban Igor, în temeiul art. 473 Cod de procedură penală, s-a adresat cu plîngere la Judecătoria Bălți, împotriva acțiunilor administrației Penitenciarul 11 - Bălți.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2016, a fost declinată competența teritorială în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, pe motiv că, condamnatul Baban Igor se deține în Penitenciarul 13 - Chișinău, or cererea condamnatului privind anularea sancțiunii disciplinare din 05.06.2014 nu ține de competența Judecătoriei Bălți, ci de competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în a cărei rază de activitate se află instituția penitenciară.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, din 26 ianuarie 2017 a fost declinată competența de la judecarea acestei cauze, iar dosarul a fost expediat în Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța și-a motivat declinarea de competență prin aceea că, organul ale cărui acțiuni se contestă este Penitenciarul nr. 11 Bălți, instituție care se află în raza de activitate a Judecătoriei Bălți, instanță care a fost sesizată inițial.

4. Soluționînd respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, cînd două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Conform art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul poate declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

Sub acest aspect se reține că, odată ce Baban Igor contestă actul emis de instituția care a adoptat decizia de sancționare (Penitenciarul nr. 11 Bălți), care se află pe teritoriul mun. Bălți, în temeiul prescripțiilor expres stipulate în art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, soluționarea chestiunii abordate ține de competența teritorială a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți.

Totodată, instanța constată că, condamnatul Baban Igor a fost etapat și la moment se deține în Penitenciarul -13 Chișinău, pentru examinarea unei cauze penale la Curtea de Apel Chișinău, însă nu pentru executarea pedepsei.

În asemenea circumstanțe se impune soluția stabilirii competenței examinării plîngerii declarate de Baban Igor împotriva actelor Penitenciarului nr. 11-Bălți, de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

trimiterea plîngerii condamnatului Baban Igor, în temeiul art. 473 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor administrației Penitenciarul 11 - Bălți, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, pentru examinare conform competenței teritoriale.

Încheierea este definitivă.

Publicat integral la 10.05.2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan