

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016, declarată de inculpata

Salețchi Ecaterina XXX, născută la XXXX, domiciliată în s. XXXX, r-nul XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 17.02.2016 pînă la 06.10.2016;

Instanța de apel de la 24.10.2016 pînă la 14.12.2016;

Instanța de recurs de la 10.03.2017 pînă la 12.04.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 06 octombrie 2016, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, **Salețchi Ecaterina** a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

A fost încetat procesul penal de învinuirea lui Salețchi Ecaterina în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în legătură cu amnistia, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chirciu Ilia.

S-a încasat din contul lui Salețchi Ecaterina în beneficiul lui Chirciu Ilia suma de 1 500 euro în calitate de prejudiciu material suportat în rezultatul comiterii infracțiunii, în valută națională, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că inculpata Salețchi Ecaterina, la 16 iunie 2015, acționînd intenționat, împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării lui Chirciu Ilia a unui automobil din țările din Europa, aflîndu-se în gospodăria părinților săi, situată în s. XXX, r-nul XXX, a primit de la Chirciu Ilia bani în sumă de 1 500 euro, ce este echivalent cu 30 496,00 lei, și fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-a însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzîndu-i cet. Chirciu Ilia o daună în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Salețchi Ecaterina să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de judecată contrar normelor legale a dispus încetarea procesului penal în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Chirciu Ilia a înaintat o acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material, cauzat prin acțiunile inculpatei Salețchi Ecaterina și a solicitat încasarea de la ultima a prejudiciului în sumă de 1 500 euro. Totodată, s-a constatat cu certitudine, că inculpata Salețchi Ecaterina la momentul pronunțării sentinței, nu i-a recuperat părții vătămate Chirciu Ilia prejudiciul material în sumă de 1 500 euro.

Astfel, prima instanță a ignorat prevederile art. 10 alin. (1) lit. k) al legii cu privire la amnistie, conform căroră: „Prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată”. În această ordine de idei, instanța de judecată urma să pronunțe o sentință de condamnare, prin care Salețchi Ecaterina să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu numirea pedepsa în limitele sancțiunii articolului dat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Salețchi Ecaterina XXXX se consideră condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În latura acțiunii civile și corpurilor delictelor s-au menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei Salețchi Ecaterina pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fapt ce nu se contestă de apelant, apelul fiind declarat în partea aplicării prevederii Legii privind amnistia.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală. În instanța de fond inculpata a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin care recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond.

Instanța de apel a menționat că, prin sentința din 06.10.2016 instanța de fond a aplicat în cazul din speță prevederile Legii privind amnistia, încetînd procesul penal de învinuirea lui Salețchi Ecaterina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată, prima instanță a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chirciu Ilia, cu încasarea din contul lui Salețchi

Ecaterina în beneficiul lui Chirciu Ilia a sumei de 1500 euro în calitate de prejudiciu material suportat în rezultatul comiterii infracțiunii.

În acest context instanța de apel a conchis că, este eronată și neîntemeiată concluzia instanței de fond, precum că în cazul din speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. La adoptarea soluției de încetare a procesului penal în privința inculpatei Salețchi E., prima instanță nu a luat pe deplin în considerație prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia.

Astfel, instanța de apel a menționat că, inculpata Salețchi E. nu întrunește condițiile necesare pentru încetarea procesului penal în baza prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, „Prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: k) învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată”.

În cazul examinat, s-a stabilit cu certitudine faptul, că inculpata Salețchi E. nu a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate Chirciu I. în sumă de 1 500 euro, fapt confirmat de însăși inculpata Salețchi Ecaterina în ședința instanței de apel, care a explicat că nu a recuperat prejudiciul din motiv că a fost reținută și se deține în penitenciar, astfel nu poate nici în prezent să repare prejudiciul părții vătămate. Circumstanța dată cade sub incidența art. 10 alin. (1) al Legii sus-menționate, din care considerente procesul penal în privința lui Salețchi Ecaterina pentru învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nu poate fi încetat în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, argumentele procurorului expuse în apelul declarat fiind întemeiate în acest sens.

Astfel, sentința instanței de fond este nefondată în latura aplicării în privința inculpatei Salețchi Ecaterina a prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, din care considerente aceasta urmează a fi casată, cu condamnarea inculpatei Salețchi E. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de apel s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea și gradul de pericol social al crimei săvârșite de inculpată, care potrivit art. 16 Cod penal este o infracțiune gravă, precum și de personalitatea inculpatei Salețchi E., care la locul de trai se caracterizează negativ, iar anterior de mai multe ori a fost în conflict cu legea penală, potrivit revendicării, anterior în privința inculpatei Salețchi E. au fost pornite mai multe cauze penale pentru comiterea infracțiunilor similare. Toate acestea indică că, inculpata Salețchi E. poate fi corectată doar cu privarea acesteia de libertate, urmînd a-i fi aplicată pedeapsa închisorii, ținînd cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă ce se racordă la circumstanțele cauzei și este echitabilă faptei comise de inculpată, și care va corecta vinovata și va asigura scopurile pedepsei.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpata Salețchi Ecaterina declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Recurenta invocă dezacordul privind excluderea aplicării Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a

25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată, în recursul declarat se solicită aplicarea amnistiei față de inculpata.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpata Salețchi Ecaterina, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra apelului declarat. Din textul deciziei rezultă că aceasta a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și această hotărîre corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Salețchi Ecaterina, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, recurentul semnalează drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, precum că aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie.

Colegiul penal reține că, acest temei nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Instanța de recurs precizează că, instanța de apel la adoptarea soluției sale pe deplin a ținut cont de prevederile menționate mai sus și corect a stabilit pedeapsa inculpatei, argumentînd motivat în decizia sa.

Referitor la criticile recurente precum că instanța de apel neîntemeiat a casat sentința primei instanțe care i-a aplicat Legea nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* și a condamnat-o la închisoare, Colegiul penal menționează că, nici acest temei nu și-a găsit confirmare, ori, inculpata Salețchi E. nu a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate Chirciu I. în sumă de 1 500 euro, fapt confirmat de însăși inculpata Salețchi Ecaterina în ședința instanței de apel. Iar

circumstanța dată cade sub incidența art. 10 alin. (1) lit. k) al Legii sus-menționate, care stipulează că, „Prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: k) învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată” din care considerente procesul penal în privința lui Salețchi Ecaterina pentru învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nu poate fi încetat în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 *privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*.

Prin urmare, Colegiul menționează că, instanța de apel întemeiat a constatat că, prima instanță, nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei și de aplicarea în privința inculpatei Salețchi Ecaterina a prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează că, s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, Cod penal, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatei, circumstanțele atenuante și agravante.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpata **Salețchi Ecaterina XXXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016, în propria cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **10 mai 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan