

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**10 mai 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui **Cimpoș Vladimir**,

*Termenul de examinare a cauzei:  
30 martie – 10 mai 2017.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 17 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Cimpoș Vladimir privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI01 854116 din 10 aprilie 2015, întocmit în privința ultimului în baza art. 235 alin. (3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea agentului constator din 10 aprilie 2015 cu privire la aplicarea lui Cimpoș Vladimir sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, adoptată în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI01 854116 din 10 aprilie 2015, a fost menținută fără modificări.

2. Petiționarul Cimpoș Vladimir a contestat cu recurs hotărârea nominalizată, solicitând casarea acesteia, cu remiterea contestației la rejudecare în aceeași instanță de fond în alt complet de judecată.

3. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi au declarat abținere de la judecarea recursului nominalizat, din motiv că anterior au participat la judecarea recursului reprezentantului agentului constator, Guboglu Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 06 iunie 2016.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 04 octombrie 2016, a fost admis recursul reprezentantului agentului constator, Guboglu Gheorghe, casată hotărârea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, din motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și recursului declarat.

4. Verificând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 381 alin. (2), (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale de către o instanță imparțială.

Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, anterior, au participat la judecarea recursului reprezentantului agentului constatator, Guboglu Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 06 iunie 2016, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 04 octombrie 2016, fiind admis recursul reprezentantului agentului constatator, Guboglu Gheorghe, casată hotărârea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 106-108).

Astfel, judecătorii menționați au adoptat în această cauză o hotărâre anterioară judecării în care și-au expus opinia asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce conform art. 381 alin. (3) Cod contravențional, face imposibilă participarea lor la judecarea recursului declarat.

În asemenea împrejurări, declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea recursului sus-menționat este întemeiată, deoarece împrejurările expuse ar putea afecta imparțialitatea lor.

Ținând cont de faptul că în Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, inclusiv cei trei judecători care au declarat abținere de la judecarea cauzei, iar formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea recursului în aceeași instanță este imposibilă (*potrivit pct. 2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei au fost suspendate*), se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

5. Conform art. 381 alin. (3) Cod contravențional, art. art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui **Cimpoes Vladimir**, acuzat în baza art. 235 alin. (3) Cod contravențional.

Desemnează pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs, Curtea de Apel Cahul

Încheierea nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 10 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev