

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte: Ghenadie Nicolaev,

judecători: Nadejda Toma, Constantin Alerguș, Ion Guzun și Petru Moraru,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorii în Procuratura Generală, Constantin Miron și Ruslan Cașu, de către avocatul Sîrbu Iulia în numele inculpaților Vacari Sergiu și Grecu Leonid și de către inculpatul Musteață Vladislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Vrabie Corneliu xxx, născut la xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în mun. xxx, or. xxx, str. xxx nr. x, ap. x,

Vacari Sergiu xxx, născut la xx.xx.xxxx, originar din sat. xxx, r-nul xxx și domiciliat în mun. Chișinău, str. xxx nr.x, ap.x,

Grecu Leonid xxx, născut la xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în mun. xxx, str. xxx nr. x, ap. x,

Musteață Vladislav xxx, născut la xx.xx.xxxx, originar din Federația Rusă și domiciliat în mun. xxx, bd. xxx nr. x/x, ap.x.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.08.2013 – 25.04.2014;

Instanța de apel: 22.05.2014 – 19.05.2016;

Instanța de recurs: 12.08.2016 – 21.03.2017.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Militare din 25 aprilie 2014, **Vrabie Corneliu** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, iar **Vacari Sergiu, Grecu Leonid și Musteață Vladislav** au fost achitați de sub învinuirea în baza art. art. 303 alin. (3), 314 alin. (1) și 327 alin. (3) Cod penal, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit, că inculpații Vrabie Corneliu, Vacari Sergiu, Grecu Leonid și Musteață Vladislav se învinuiesc în faptul că:

Episodul 1 – Vrabie C.

Permiterea întrevederii neautorizate a cet. Lukovsky Igor, cu deținutul Penitenciarului nr.13 Vladimir Moscalciuc.

1. **Vrabie Corneliu**, la 06.02.2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr. xx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.13 mun. Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al R. Moldova, fiindu-i conferit gradul de plutonier major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii de drept și legalității în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin. (1) și art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar pct. 266, pct. 279 și pct. 284 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Instituțiile care asigură deținerea persoanelor pot fi vizitate de alte persoane cu permisiunea specială a șefului instituției ori a persoanelor cu funcție de răspundere ale organelor ierarhic superioare sau în baza hotărîrii instanței de

judecată, iar în cazul prevenițiilor - cumulativ: cu acordul persoanelor enumerate și în baza hotărîrii organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în procedura căroră se află cauza penală” și „preveniții au dreptul la întrevederi de scurtă durată, care se acordă în baza hotărîrii organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau a instanței de judecată, cu autorizația obligatorie a administrației penitenciarului” și respectiv „Întrevederile cu alte persoane se acordă doar în cazuri excepționale: lipsa soțului și a altor rude; pentru comunicarea despre decesul soțului și rudelor apropiate - doar întrevederi de scurtă durată; existența unui pericol real și iminent ce ar putea leza drepturile și interesele legitime ale deținutului - doar întrevederi de scurtă durată; pentru desfășurarea nemijlocită a procedurii de încheiere a căsătoriei - doar întrevederi de scurtă durată; cu notarii, în vederea autentificării unor acte civile care nu poate fi efectuată de către administrația penitenciarului - doar întrevederi de scurtă durată. În toate cazurile de acordare a întrevederilor cu alte persoane, acestea pot fi autorizate de către administrația instituției doar dacă ele nu vor influența negativ deținutul, precum și dacă există certitudinea că întrevederea nu va fi utilizată în scopul pregătirii sau comiterii unor infracțiuni, distrugerii de probe, amenințării și influențării martorilor, victimelor sau altor persoane, precum și în alte scopuri ilegale”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 31.07.2012 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.3 care stipulează ca obligațiune „Coordonează legalitatea acordării întrevederilor, cu ducerea evidenței a persoanelor deținute în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că deținutul din penitenciarul nr.13 Chișinău - Moscalciuc Vladimir este liderul și conducătorul organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, primind spre executare cererea privind acordarea întrevederii între cet. Skomoroscenco Svetlana, cet. Berman Ghenadii și cet. Pichagze Machez cu deținutul Vladimir Moscalciuc, avizată la 23.01.2012 de către Judecătorul Curții de Apel Chișinău Liliana Catană, la 07.02.2012, a permis intrarea neautorizată pe teritoriul Penitenciarul nr.13, precum și a admis întrevederea deținutului Vladimir Moscalciuc cu cet. Lukovsky Igor a.n. xx.xx.xxxx, persoană care nu avea și nu deținea permisiune în acest sens, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temeii legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a

colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Acțiunile inculpatului **Vrabie Corneliu** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 327 alin. (3) Cod penal, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Episodul 2.1 - Vacari S.

Plasarea deținutului Dolghii Ig. într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală –Vatav S.

3. **Vacari Sergiu**, la 05.08.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xx ef. din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii

sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 205 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art. 309 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct. 35 și pct. 178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr. 13 Chișinău, și anume contrar pct. 5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct. 8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr. 18 a blocului de regim nr. 1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 10.08.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temeii legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a

colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 2.2 – Vacari S.

Plasarea învinuitului Bologa O. într-o celulă cu partea vătămată (pe aceeași cauză penală) Cebotari Șt.

4. Tot **Vacari Sergiu**, la 06.09.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 2.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Oleg Bologa este specificat cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar deținutul Ștefan Cebotari este parte vătămată pe una din cauzele penale examinată în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, i-a plasat pe ambii în celula nr. 60 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, deținându-i împreună pînă la data de 19.09.2011, cauzînd prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume, fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumite “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a colaboratorilor sistemului penitenciar, cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 2.3 – Vacari S.

Plasarea deținutului Iu. Muhametov fără a trece prin carantină într-o celulă cu complicele Zafronschi S.

5. Tot **Vacari Sergiu**, la 08.09.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 2.1, precum și contrar art. 206 alin. (6) din Codul de executare, care prevede că „Imediat după primire, condamnatul se plasează în încăperea de carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia el este supus examenului medical în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă și prescrierii, după necesitate a tratamentului individual”, și contrar pct. 29 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006, care prevăd că „După procedurile de primire, deținuții sînt plasați în carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia aceștia sînt supuși examenului medical general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii,

după necesitate, a tratamentului individual”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, deținuții Iurie Muhametov și Serghei Zafronschi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe condamnatul Iurie Muhametov, care a fost transferat din Penitenciarul nr. 9, în celula nr. 80 a blocului de regim nr. 1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se afla Serghei Zafronschi, fără a trece prin celula de carantină, deținându-i împreună până la data de 15.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 2.4 – Vacari S.

Plasarea deținutului Zafronschi S. într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Platon V.

6. Tot **Vacari Sergiu**, la 16.09.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 2.1, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Vitalie Platon și Serghei Zafronschi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, precum și faptul că în privința ultimului este aplicată măsura de constrângere sub formă de arestare preventivă, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Zafronschi S. în celula nr. 69 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se afla Vitalie Platon, deținându-i împreună până la data de 19.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și

formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 2.5 – Vacari S.

Plasarea deținutului Zafronschi S. într-o celulă cu complicități pe aceeași cauză penală –Vatav S. și Olăraș I.

7. Tot **Vacari Sergiu**, la 19.09.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 2.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Sergiu Vatav, Ion Olăraș și Serghei Zafronschi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complicități pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, precum și faptul că în privința ultimului este aplicată măsura de constrîngere sub formă de arestare preventivă, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Zafronschi S. în celula nr. 18 a blocului de regim nr. 1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se aflau Sergiu Vatav și Ion Olăraș, deținîndu-i împreună pînă la data de 09.11.2011, cauzînd prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a colaboratorilor sistemului penitenciar cît și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 2.6 – Vacari S.

Plasarea deținutului Balan V. fără a trece prin carantină într-o celulă cu complicele Efremenco A.

8. Tot **Vacari Sergiu**, la 13.10.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 2.1, precum și contrar art. 206 alin. (6) din Codul de executare, care prevede că „Imediat după primire, condamnatul se plasează în încăperea de carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia el este supus examenului medical în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă și prescrierii, după necesitate a tratamentului individual”, și contrar pct. 29 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006, care prevăd că care prevăd că „După procedurile de primire, deținuții sînt plasați în carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia aceștia sînt supuși examenului medical

general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Valentin Balan și Andrei Efremenco sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Valentin Balan, care a fost transferat din Penitenciarul nr. 15 Cricova, în celula nr. 64 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se afla Andrei Efremenco, fără a trece prin celula de carantină, deținându-i împreună până la data de 07.12.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Acțiunile inculpatului **Vacari Sergiu**, au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (3) Cod penal – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Episodul 3 – Vacari S.

Plasarea deținutului Cebotari Șt. (parte vătămată pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena”) într-o celulă cu Moscalciuc V. în scopul determinării acestuia de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

9. Tot **Vacari Sergiu**, la 06.09.2011, aflându-se în Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, având scopul de împiedicare a activității de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrângerea părții vătămate, cunoscând cu certitudine că deținutul Ștefan Cebotari este parte vătămată pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, a întreprins acțiuni de determinare la depunerea de declarațiile mincinoase în instanța de judecată în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale și anume i-a plasat pe ambii în celula nr. 60 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde aceștia au fost deținuți împreună până la 19.09.2011, când au

fost transferați de către el înapoi în celula nr.61, fapt ce a determinat depunerea de către Șt. Cebotari a declarațiilor în favoarea membrilor organizației criminale menționate, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției.

Acțiunile inculpatului **Vacari Sergiu** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, adică *determinarea prin promisiune a părții vătămăte la depunerea de declarații mincinoase*.

Episodul 4 – Vacari S.

Determinarea deținutului Cebotari Șt. (parte vătămăte pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena”) de a depune declarații false și plasarea acestuia într-o celulă cu deținutul Boloaga O.

10. Tot **Vacari Sergiu**, la 06.09.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xxx ef. din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, aflându-se în exercițiul funcției, folosind situația de serviciu, în scopul amestecului în înlăptuirea justiției, pe motive personale de serviciu, exprimate în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Oleg Boloaga este specificat cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar deținutul Ștefan Cebotari este parte vătămăte pe una din cauzele penale examinată în privința organizației criminale „Machena”, a întreprins acțiuni conștiente de amestec în înlăptuirea justiției, prin determinarea părții vătămăte de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală, și anume i-a plasat pe ambii în celula nr.60 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, deținându-i împreună până la data de 19.09.2011 în același scop, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea instanțelor judecătorești prin acțiuni conștiente de amestec în înlăptuirea justiției.

Acțiunile lui **Vacari Sergiu** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 303 alin. (3) Cod penal, adică *amestecul sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și obținerea pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu*.

Episodul 5.1 – Grecu L.

Plasarea deținutului Dolghii Ig. într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vatav S.

11. **Grecu Leonid**, la 21.07.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită

de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 205 alin.(1) lit. f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art. 309 alin.(1) lit. d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct. 35 și pct. 178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „ Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați

să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dârzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstit și sincer, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr. 13 Chișinău, și anume pct. 4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct. 8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 03.08.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.2 – Grecu L.

Plasarea deținutului Zafronschii S. într-o celulă cu complicii pe aceeași cauză penală –Vatav S. și Dolghii Ig.

12. Tot **Grecu Leonid**, la 29.07.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.1, cunoscând cu certitudine că deținuții Serghei Zafronschi, Sergiu Vatav și Igor Dolghii sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Serghei Zafronschi în celula nr. 18 a blocului de regim nr. 1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se aflau Sergiu Vatav și Igor Dolghii, deținându-i împreună până la 01.08.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat

servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.3 – Grecu L.

Plasarea deținutului Olăraș I. într-o celulă cu complicile pe aceeași cauză penală –Vatav S.

13. Tot **Grecu Leonid**, la 06.09.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.1, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Ion Olăraș și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Ion Olăraș în celula nr. 13 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 13.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.4 – Grecu L.

Plasarea complicilor Vatav S. și Olăraș I. în aceeași celulă.

14. Tot **Grecu Leonid**, la 13.09.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.1, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Ion Olăraș și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, i-a transferat pe ambii din celula nr. 13 în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde au fost

deținuți împreună până la 16.11.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită "Machena", condusă de așa zisul "hoț în lege" Vladimir Moscalciuc și fără careva temeii legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.5 – Grecu L.

Plasarea deținutului Pomîrleanu D. fără a trece prin carantină într-o celulă cu Moscalciuc V.

15. Tot **Grecu Leonid**, la 01.12.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.1, precum și contrar art.206 alin. (6) din Codul de executare, care prevede că „Imediat după primire, condamnatul se plasează în încăperea de carantină pe o perioadă de până la 15 zile, în decursul căreia el este supus examenului medical în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă și prescrierii, după necesitate a tratamentului individual”, și pct.29 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevede că „După procedurile de primire, deținuții sînt plasați în carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia aceștia sînt supuși examenului medical general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual”, cunoscînd cu certitudine despre faptul că, deținutul Vladimir Moscalciuc este liderul și conducătorul organizației criminale „Machena” și în privința lui a fost aplicată măsura de constrîngere sub formă de arestare preventivă, iar condamnatul Dumitru Pomîrleanu este adept al ultimului și are statut de "polojeneț" al Penitenciarului nr. 15 Cricova, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe acesta fără a trece prin celula de carantină, în celula nr. 80 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se deținea Vladimir Moscalciuc, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită "Machena", condusă de așa zisul "hoț în lege" Vladimir Moscalciuc și fără careva temeii legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei

publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.6 – Grecu L.

Plasarea deținutului Nedelco Iu. într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală –Efremenco A.

16. Tot, **Grecu Leonid**, la 20.12.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iulian Nedelco și Andrei Efremenco sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iulian Nedelco în celula nr. 64 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se deținea Andrei Efremenco și unde au fost deținuți împreună pînă la data de 27.12.2011, cauzînd prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a colaboratorilor sistemului penitenciar, cît și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.7 – Grecu L.

Admiterea aflării complicilor Efremenco A., Vatav S., Dolghii Ig., Olăraș I. și Moscalciuc V. în celula 18 și deplasarea lui Moscalciuc V. și Efremenco A. în celula 52 unde se afla Ismailov Curban

17. Tot **Grecu Leonid**, la 27.02.2012, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Andrei Efremenco, Sergiu Vatav, Igor Dolghii, Ion Olăraș și Vladimir Moscalciuc sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr.13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora

urmărirea penală continuă), acționând în comun cu specialistul serviciului securitate a Penitenciarului nr. 13 Chișinău Vladislav Musteață, aproximativ la ora 13:39 min, a admis aflarea împreună a deținuților sus-indicați în celula nr. 18 de la postul nr. 5, blocul de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, iar ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 15:07, Vladislav Musteață, a organizat deplasarea lui Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei din celula nr.18 în celula nr. 52, din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Ismailov Curbanismail, așa zisul "polojeneț" al Penitenciarului nr. 6 Soroca, apoi a organizat reîntoarcerea lui Efremenco Andrei în celula nr. 64, iar a lui Moscalciuc Vladimir în celula nr. 80, unde trebuiau să fie deținuți conform actelor existente, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită "Machena", condusă de așa zisul "hoț în lege" Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.8 - Grecu L.

Determinarea deținutului Trahtman R. de a depune declarații mincinoase în interesul organizației criminale „Machena” și plasarea acestuia într-o celulă cu adepții organizației criminale „Machena”

18. Tot **Grecu Leonid**, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea

asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor complicilor, membrilor și adepților acestei organizații criminale cu participanți la proces, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sunt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.206 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, care prevede că „Statul asigură securitatea personală a condamnaților” și "Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului”, contrar pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevede că „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.7 care stipulează ca obligațiune „Efectuează lucrul individual cu deținuții, petrecând audierea zilnică”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că deținutul Roman Trahtman este parte vătămată pe una din cauzele penale examinată în privința organizației criminale „Machena”, a întreprins acțiuni de determinare prin promisiuni favorabile, pentru a-l convinge de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul organizației criminale „Machena”, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, după care l-a

repartizat în celula nr.101 din Penitenciarul nr.13 Chișinău împreună cu alți deținuți - adepți ai organizației criminale nominalizate, unde ultimii până la începutul lunii septembrie 2011 l-au constrâns psihic în acest sens, iar în final, constatând că nu reușesc obținerea rezultatului urmărit, la începutul lunii septembrie 2011, în ziua în care Trahtman Roman a fost escortat în Penitenciarul nr.13 după o ședință de judecată pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, unde a depus declarații veridice de acuzare, i-au aplicat lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i suferințe fizice, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar, cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.9 – Grecu L.

Organizarea întâlnirii complicilor Vataș S., Efremenco A. cu deținutul Cebotari A. în scopul determinării ultimului de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

19. Tot **Grecu Leonid**, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.8, și cunoscînd cu certitudine că deținuții Sergiu Vataș și Andrei Efremenco sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale nominalizate și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, l-a scos din celula în care era deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, pentru a-l conduce la plimbare în curtea penitenciarului, unde a organizat o întâlnire cu Vataș Sergiu și Efremenco Andrei, iar ulterior numai cu Efremenco Andrei, care au întreprins acțiuni în privința martorului Andrei Cebotari, de determinare prin constrângere la depunerea de declarațiile mincinoase în favoarea lui Vladimir Moscalciuc alias „Machena”, apoi personal l-a determinat prin promisiuni favorabile la depunerea de declarațiile mincinoase în instanța de judecată, în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației

criminale denumită „Machena”, condusă de așa zisul „hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar, cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 5.10 – Grecu L.

Determinarea deținutului Cebotari A. de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

20. Tot **Grecu Leonid**, în luna aprilie 2012, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 5.8, și cunoscînd cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, în localul Penitenciarul nr. 13 Chișinău a întreprins acțiuni de determinare prin constrângere la depunerea de declarațiile mincinoase în instanța de judecată în favoarea lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzînd prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Acțiunile inculpatului **Grecu Leonid**, la episoadele 5.1-5.10 au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (3) Cod penal – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Episodul 6.1 – Grecu L.

Determinarea deținutului Trahtman R. de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

21. Tot **Grecu Leonid**, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, aflîndu-se în Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, avînd scopul de împiedicare a activității de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrângerea părții vătămate, cunoscînd cu certitudine că deținutul Roman Trahtman este parte vătămată pe una din cauzele penale examinată în privința organizației criminale „Machena”, ilegal, a întreprins acțiuni de determinare prin promisiuni favorabile, pentru a-l convinge de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul organizației criminale „Machena”, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzînd astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției.

Episodul 6.2 – Grecu L.

Determinarea deținutului Cebotari A. în luna iulie 2011 de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

22. Tot, **Grecu Leonid**, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, aflându-se în Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, având scopul de împiedicare a activității de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrângerea părții vătămăte, cunoscând cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, l-a scos din celula în care era deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, a întreprins acțiuni de determinare prin promisiuni favorabile la depunerea de declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției.

Episodul 6.3 – Grecu L.

Determinarea deținutului Cebotari A. în luna aprilie 2012 de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

23. Tot, **Grecu Leonid**, în luna aprilie 2012, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, aflându-se în Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, având scopul de împiedicare a activității de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrângerea martorului, cunoscând cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, în localul Penitenciarul nr.13 Chișinău a întreprins acțiuni de determinare la depunerea de declarațiile mincinoase în instanța de judecată în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției.

Acțiunile lui **Grecu Leonid** stipulate la episoadele 6.1-6.3 au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 314 alin.(1) Cod Penal - *determinarea prin promisiune a martorului și a părții vătămăte la depunerea de declarații mincinoase*.

Episodul 7.1 – Grecu L.

Acțiunile lui Grecu L. de amestec în înlăptuirea justiției prin determinarea deținutului Trahtman R. de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

24. Tot, **Grecu Leonid**, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr. 232 din

24.06.2009 în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, aflându-se în exercițiul funcției și folosind situația de serviciu, în scopul amestecului în îndeplinirea justiției, pe motive personale de serviciu, exprimate în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, cunoscând cu certitudine că deținutul Roman Trahtman este parte vătămată pe una din cauzele penale examinată de către Curtea de Apel Chișinău în privința organizației criminale „Machena”, ilegal, a întreprins acțiuni conștiente de amestec în îndeplinirea justiției, prin determinarea părții vătămate Roman Trahtman de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea instanțelor judecătorești prin acțiuni conștiente de amestec în îndeplinirea justiției.

Episodul 7.2 – Grecu L.

Acțiunile lui Grecu L. (perioada iulie 2012) de amestec în îndeplinirea justiției prin determinarea deținutului Cebotari A. de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

25. Tot, **Grecu Leonid**, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, aflându-se în exercițiul funcției, folosind situația de serviciu, în scopul amestecului în îndeplinirea justiției, pe motive personale de serviciu, exprimate în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, cunoscând cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale nominalizate și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, ilegal a întreprins acțiuni conștiente de amestec în îndeplinirea justiției, prin determinarea martorului Andrei Cebotari de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea instanțelor judecătorești prin acțiuni conștiente de amestec în îndeplinirea justiției.

Episodul 7.3 – Grecu L.

Acțiunile lui Grecu L. (perioada aprilie 2012) de amestec în îndeplinirea justiției prin determinarea deținutului Cebotari A. de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

26. Tot, **Grecu Leonid**, în luna aprilie 2012, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, aflându-se în exercițiul funcției, folosind situația de serviciu, în scopul amestecului în îndeplinirea justiției, pe motive personale de serviciu, exprimate în simplificarea și ușurarea exercitării

atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, cunoscând cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, a întreprins acțiuni conștiente de amestec în înfăptuirea justiției, prin determinarea martorului Andrei Cebotari de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea instanțelor judecătorești prin acțiuni conștiente de amestec în înfăptuirea justiției.

Acțiunile inculpatului **Greco Leonid**, pe episoadele 7.1-7.3 au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 303 alin. (3) Cod penal - *amestecul în înfăptuirea justiției, adică, amestecul sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și obținerea pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu.*

Episodul 8.1 – Musteață V.

Plasarea deținutului Nazarenco Iu. într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vatav S.

27. **Musteață Vladislav**, la 02.09.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr. xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în

organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „ Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct. 5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iuri Nazarenco și Viorel Agachi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iuri Nazarenco în celula nr. 62 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vataș, deținându-i împreună până la data de 30.12.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes

public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită "Machena", condusă de așa zisul "hoț în lege" Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale serviciului.

Episodul 8.2 – Musteață V.

Plasarea deținuților Zafronschi S. și Gluhoi A. într-o celulă cu complicile pe aceeași cauză penală –Vatav S.

28. Tot **Musteață Vladislav**, la 09.11.2011, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Serghei Zafronschi și Andrei Gluhoi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, i-a plasat pe ambii în celula nr. 82 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună pînă la data de 05.12.2011, cauzînd prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită "Machena", condusă de așa zisul "hoț în lege" Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.3 – Musteață V.

Plasarea deținutului Nazarenco Iu. într-o celulă cu complicile pe aceeași cauză penală –Gluhoi A.

29. Tot, **Musteață Vladislav**, la **30.12.2011**, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iurie Nazarenco și Andrei Gluhoi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iuri Nazarenco în celula nr. 94 a

blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chişinău, unde se afla Andrei Gluhoi, deţinându-i împreună până la data de 06.01.2012, cauzând prin acţiunile sale daune în proporţii considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislaţiei Republicii Moldova şi anume fiind persoană care deţine grad special şi cu statut de persoană publică, autorizată şi investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice şi să îndeplinească activităţi de interes public de stat, intenţionat şi cu vinovăţie directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizaţiei criminale denumită “Machena”, condusă de aşa zisul “hoţ în lege” Vladimir Moscalciuc şi fără careva temei legal care ar permite de a da credibilităţii acţiunilor sale, în acelaşi timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar şi anume a reputaţiei, onoarei şi demnităţii atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât şi formarea unei neîncrederi a opiniei publice faţă de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, prin abuzuri şi nerespectarea intereselor publice, precum şi prejudicierea imaginii, prestigiului şi intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.4 – Musteaţă V.

Plasarea deţinutului Nazarenco Iu. într-o celulă cu complicele pe aceeaşi cauză penală – Agachi V.

30. Tot, **Musteaţă Vladislav**, la 06.01.2012, contrar prevederilor legale şi urmînd scopurile şi interesele specificate la episodul 8.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolaţiei al deţinuţilor din penitenciarul nr.13 Chişinău, precum şi în cartelele de celulă perfectate în privinţa deţinuţilor, Iurie Nazarenco şi Viorel Agachi sunt specificaţi cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privinţa organizaţiei criminale „Machena”, ilegal şi contrar legilor şi normelor sus indicate, l-a plasat pe Iuri Nazarenco în celula nr. 62 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chişinău, unde se afla Viorel Agachi, deţinându-i împreună până în luna martie 2012, cauzând prin acţiunile sale daune în proporţii considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislaţiei Republicii Moldova şi anume fiind persoană care deţine grad special şi cu statut de persoană publică, autorizată şi investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice şi să îndeplinească activităţi de interes public de stat, intenţionat şi cu vinovăţie directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizaţiei criminale denumită “Machena”, condusă de aşa zisul “hoţ în lege” Vladimir Moscalciuc şi fără careva temei legal care ar permite de a da credibilităţii acţiunilor sale, în acelaşi timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar şi anume a reputaţiei, onoarei şi demnităţii atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât şi formarea unei neîncrederi a opiniei publice faţă de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, prin abuzuri şi nerespectarea intereselor publice, precum şi prejudicierea imaginii, prestigiului şi intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.5 – Musteaţă V.

Plasarea deţinutului Dolghii Ig. într-o celulă cu complicele pe aceeaşi cauză penală – Vatav S.

31. Tot **Musteață Vladislav**, la 19.01.2012, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună pînă la 06.03.2012, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temeii legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a colaboratorilor sistemului penitenciar, cît și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.6 – Musteață V.

Plasarea deținuților Said Hasiev și Moscalciuc V. într-o celulă cu complicile ultimului –Efremenco A.

32. Tot, **Musteață Vladislav**, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, la 17.02.2012, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, cunoscînd cu certitudine că deținutul Vladimir Moscalciuc este liderul organizației criminale „Machena”, deținutul Said Hasiev este adept al acestei organizații criminale, iar deținuții Andrei Efremenco și Curbanismail Ismailov sunt complici a lui Vladimir Moscalciuc pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr.13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), fără a întocmi careva acte, aproximativ la ora 17.03 min. i-a condus pe deținuții Vladimir Moscalciuc și Said Hasiev din celula nr 80 în celula nr. 64, din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Andrei Efremenco, avînd la ei niște sacoșe cu conținut necunoscut. Ulterior, tot el, i-a condus pe Vladimir Moscalciuc și Said Hasiev din celula nr. 64 în celula nr. 52, din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde era deținut Ismailov Curbanismail, deținându-i împreună pe o durată nestabilă de timp, apoi în aceeași zi nominalizații au fost reînțorși în celula nr. 80, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care

deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită „Machena”, condusă de așa zisul „hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.7 – Musteață V.

Plasarea deținutului Caracuian V. într-o celulă cu liderul grupării criminale „Machena” - Moscalciuc V.

33. Tot **Musteață Vladislav**, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, la 22.02.2012, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, cunoscînd cu certitudine că deținutul Veaceslav Caracuian este adept al organizației criminale „Machena”, fără a întocmi careva acte, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr. 13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), fără a întocmi careva acte, aproximativ la ora 14.42 min., l-a condus pe ultimul din celula nr.66 în celula nr. 80, din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se deținea Vladimir Moscalciuc, deținându-i împreună pe o durată nestabilă de timp, apoi în aceeași zi a fost reîntors în celula nr. 66, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită „Machena”, condusă de așa zisul „hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar, cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.8 – Musteață V.

Deplasarea deținutului Efremenco A. în celula unde se deținea Moscalciuc V. a deplasării deținuților Efremenco A. și Moscalciuc V. în celula nr. 18 și în celula nr. 52, unde se dețineau complici de-ai acestora

34. Tot, **Musteață Vladislav**, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1, la 27.02.2012, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținutului, Vladimir Moscalciuc este liderul organizației criminale „Machena”, iar deținuții Andrei Efremenco, Sergiu Vataș, Igor Dolghii, Ion Olăraș, Ismailov Curbanismail sunt complici a lui Vladimir Moscalciuc și sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr. 13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), fără a întocmi careva acte, aproximativ la ora 11.35 min., a organizat deplasarea lui Andrei Efremenco din celula nr. 64 în celula nr. 80, din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se deținea Vladimir Moscalciuc. Ulterior, tot el, în aceeași zi, aproximativ la ora 11.36 min., i-a condus pe deținuții Vladimir Moscalciuc și Andrei Efremenco din celula nr. 80 în celula nr. 94 de la postul nr. 2, blocul de regim nr.1, din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde i-a lăsat împreună cu alți deținuți adepți ai organizației criminale „Machena” aproximativ până la ora 13.35min. Ulterior, tot el, în aceeași zi, aproximativ la ora 13.36 min, a condus pe deținuții Vladimir Moscalciuc și Andrei Efremenco din celula nr.94 în celula nr.18 de la postul nr.5, blocul de regim nr.1, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde i-a lăsat împreună cu Ion Olăraș, Sergiu Vataș, Igor Dolghii și alți deținuți adepți ai organizației criminale „Machena”. Ulterior, tot el, în aceeași zi, aproximativ la ora 15.07 min., a organizat, deplasarea lui Vladimir Moscalciuc și Andrei Efremenco din celula nr. 18 în celula nr. 52, din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Ismailov Curbanismail, lăsându-i pe o durată nestabilă de timp, după aceasta, tot el a organizat reîntoarcerea lui Andrei Efremenco în celula nr.64, iar a lui Vladimir Moscalciuc în celula nr. 80 unde trebuiau să fie deținuți conform actelor existente, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa-zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva teme legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a colaboratorilor sistemului penitenciar cît și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Episodul 8.9 – Musteață V.

Întîlnirea deținutului Efremenco A. cu partea vătămată Pleșca Leonid în scopul determinării ultimului de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

35. Tot **Musteață Vladislav**, în perioada lunii ianuarie 2012, contrar prevederilor legale și urmînd scopurile și interesele specificate la episodul 8.1 și contrar art. 206 alin. (1) și alin. (3) din Codul de executare, care prevede că „Statul asigură securitatea personală a condamnaților” și ”Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului” cunoscînd cu certitudine că deținutul Leonid Pleșca este parte vătămată pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” și că este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, iar potrivit registrului izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, deținutul Andrei Efremenco este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, împreună cu factorii de decizie ai Penitenciarului nr.13 (în privința cărora urmărirea penală continuă), ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, a organizat o întîlnire în biroul de serviciu din Penitenciarul nr.13 Chișinău cu Andrei Efremenco, care a întreprins acțiuni de determinare de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul organizației criminale „Machena”, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temei legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuînd imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atît a colaboratorilor sistemului penitenciar cît și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Acțiunile inculpatului **Musteață Vladislav** pe episoadele 8.1-8.9 au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 327 alin. (3) Cod penal - *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Episodul 9 – Musteață V.

Determinarea deținutului Pleșca de L. a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

36. Tot, **Musteață Vladislav**, în perioada lunii ianuarie 2012, aflîndu-se în Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, avînd scopul de împiedicare a activității de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrîngerea părții vătămate, cunoscînd cu certitudine că deținutul Leonid Pleșca este parte vătămată pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” și

că este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, ilegal, a întreprins acțiuni de determinare în privința lui Leonid Pleșca de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul organizației criminale „Machena”, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției.

Acțiunile lui **Musteață Vladislav** au fost încadrate de organul de urmărire penală ca determinarea prin promisiune a părții vătămăte la depunerea de declarații mincinoase, infracțiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal.

Episodul 10 – Musteață V.

Acțiunile lui Musteață V. privind determinarea deținutului Pleșca L. de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc V.

37. Tot, **Musteață Vladislav**, în perioada lunii ianuarie 2012, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.232 din 24.06.2009 în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, aflându-se în exercițiul funcției, folosind situația de serviciu, în scopul amestecului în înlăptuirea justiției, pe motive personale de serviciu, exprimate în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, cunoscând cu certitudine că Leonid Pleșca este parte vătămăte pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, împreună cu factorii de decizie ai Penitenciarului nr.13 (în privința cărora urmărirea penală continuă), a întreprins acțiuni conștiente de amestec în înlăptuirea justiției, prin determinarea părții vătămăte Leonid Pleșca de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea instanțelor judecătorești prin acțiuni conștiente de amestec în înlăptuirea justiției.

Acțiunile inculpatului **Musteață Vladislav** au fost încadrate în baza prevederilor art. 303 alin.(3) Cod penal - *amestecul în înlăptuirea justiției, adică, amestecul sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și obținerea pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu.*

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul și partea vătămăte Pleșca Leonid.

3.1. Procurorul a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Vrabie Corneiu, Vacari Sergiu, Grecu Leonid și Musteață Vladislav să fie recunoscuți culpabili în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond a preluat poziția inculpatului Vrabie C., care deși nu a recunoscut vina, a declarat că a conștientizat că nu a procedat corect, organizând întrevederea lui Moscalciuc Vladimir și Lukovsky Igor. Deși instanța de fond a

indicat, că în cazul dat se depășeaz unele acțiuni de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însă nu a specificat care norme legale au fost încălcate.

- urma să se țină cont de faptul, că martorul Platon S. a declarat că Vrabie C. era responsabil de verificarea documentelor și persoanelor care au fost la întrevvedere. Martorul Puiu A. a declarat că la întrebarea sa adresată lui Vrabie Corneliu cu referire la întrevvedere ilegală, inculpatul i-a răspuns că această întrevvedere a fost monitorizată (ar fi una specială) de către Serviciul de Securitate a penitenciarului nr. 13. Potrivit obligațiilor funcționale, Vrabie Corneliu era responsabil inclusiv de acordarea întrevvederilor.

- cu referire la dezacordul instanței cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului propusă conform art. 327 Cod penal, prima instanță s-a contrazis, constatând existența acțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu, dar nu a abuzului în serviciu. Nu au fost prezentate probe cu referire la folosirea de către inculpat a situației de serviciu în interesul organizației criminale, că Lukovsky Igor are vreo atribuție la organizația criminală, iar faptul că Moscalciuc Vladimir este conducătorul organizației criminale nu poate genera o presupunere rezonabilă că întrevvedere a fost în interesul organizației criminale și că nu a fost clarificat scopul vizitei, familial, prietenesc sau în interesul organizației criminale. Procurorul consideră că instanța din oficiu și-a extins dubiile, punând la îndoială că Lukovsky Igor nu îi este soț, soție sau rudă condamnatului Moscalciuc Vladimir, neglijind totodată sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 prin care a fost stabilit și constatat faptul existenței organizației criminale denumită „Machena”, precum și scopurile „funcționale” ale organizației criminale etc.

Concluzia, că în rezultatul acțiunilor inculpatului nu au survenit careva consecințe negative nu sunt motivate sau elucidate dacă a fost sau nu încălcare de lege, constată lipsa consecințelor, făcând trimitere că nu au fost prezentate probe despre rezultatele întrevvederii, care de altfel nu au fost investigate în această cauză de acuzare a inculpatului, dar care însă sunt supuse investigării în cadrul cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, încercînd în acest sens a duce în eroare opinia publică, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, încriminată inculpatului s-a consumat în momentul încălcărilor de lege prin acordarea ilegală a întrevvederii, iar faptele planificate și organizate în rezultatul întrevvederii ilegale nu pot fi investigate prin prisma art. 327 Cod penal, or, nici condamnatul Moscalciuc Vladimir, nici Lukovsky Igor nu sunt subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, în același timp fiind necesar de a menționa că nici unui din inculpați nu i-a fost încriminată infracțiunea prevăzută de art. 284 Cod penal (prin participație /art.42 Cod penal). Instanța a concluzionat că inculpatul a acționat din neatenție, adică în lipsa intenției directe.

Și în această parte de concluzii, în opinia procurorului, instanța nu s-a clarificat a fost sau nu comisă careva încălcare de lege de către inculpat (în timpul în care acuzarea de stat a prezentat probe indubitabile).

- afirmațiile instanței precum că concluziile acuzării sunt bazate numai pe presupuneri și dubii la capitolul formulării în actul de învinuire a scopului, motivelor și daunei considerabile, contravin probelor prezentate de partea acuzării și anume declarațiile martorilor și părților vătămate (atît de către ofițerii din cadrul sistemului penitenciar, cît și de către deținuții acestui penitenciar) care cu lux de amănunte au declarat despre viața de după gratii, cît și probele materiale care coroborează în concludență;

- prima instanță a pronunțat soluția, făcând referire în afara limitelor funcțiilor și argumentelor apărării, deși urma să-și motiveze poziția prin combaterea probelor în raport cu probele prezentate de partea oponentă și să explice care probe sunt pertinente care nu și de ce, care probe urmează a fi admise, care respinse și de ce etc., fapt care în acest caz nu a avut loc, ceea ce trezește dubii privind imparțialitatea (deliberării) adoptării sentinței supuse contestării;

- sunt neîntemeiate concluziile instanței, că întrevederea nu a fost organizată intenționat de către Vrabie C. numai din considerentele că acesta ar fi efectuat copii xerox ale pașapoartelor persoanelor;

- instanța de judecată n-a combătut probele acuzării în partea ce ține de plasarea de către inculpați a complicilor în aceeași celulă, durata timpului deținerii ilegale constituind de la câteva zile, până la câteva minute;

- sentința instanței de judecată trebuie să cuprindă motivele adoptării soluției, iar în cazul în care instanța nu este de acord cu aprecierea probelor prezentate de procuror, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind prezentă o apreciere formală, eronată și tendențioasă.

În cauza dată, nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, fapt ce atrage după sine casarea sentinței. În asemenea circumstanțe, în situația în care instanța n-a apreciat probele prezentate de acuzare, hotărîrea judecătorească nu putea fi considerată întemeiată și urmează a fi casată cu condamnarea inculpaților conform actului de învinuire.

- a menționat că vinovăția inculpaților este confirmată prin ansamblul probelor prezentate de către acuzatorul de stat, *în special prin declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei*, care a declarat că are calitatea de martor sub protecție, pe cauza penală ce este examinată în privința organizației criminale "Machena". La începutul lunii aprilie 2012 a fost transferat din Penitenciarul nr. 15 Cricova, Penitenciarul nr.13 Chișinău. Se deține și la moment împreună cu alte persoane aflate sub protecție de stat. După ce a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, a fost deținut aproximativ 7 zile singur în celulă. A doua zi după transfer, în celulă a fost vizitat de către inspectorul operativ al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13, Grecu Leonid, care a discutat cu el. În timpul discuției, Grecu Leonid i-a spus ca să se gîndească ce face, că după ce se finisează cauza penală examinată împotriva organizației criminale "Machena", el va fi uitat de către colaboratorii de la DGSO MAI și va rămîne de unul singur, iar mai apoi va fi uitat de toți cei care la moment îl asigură, spunîndu-i că este încă tînăr și să se gîndească ce face că toată viața îi este înainte. El îi vorbea cu un ton, de parcă inspira frica că dacă va fi fără protecție, atunci ceilalți condamnați o să profite de aceasta. Ținînd cont că în calitate de martor sub protecție a dat declarații de acuzare la faza de urmărire penală, în privința membrilor organizației criminale "Machena" de la Grecu Leonid a înțeles destul de clar că el îi sugerează să nu mai dea aceleași declarații de acuzare, să le schimbe în favoarea organizației criminale sau în general să refuze să ofere careva declarații, că în caz contrar în perioada cît se va mai afla în instituțiile penitenciare, va avea multe probleme de diferit gen. La cele comunicate și la toate amenințările făcute, i-a spus să fie lăsat în pace și că nu mai dorește să fie vizitat de către reprezentanții administrației penitenciarului. Un alt caz de influențare psihologică a fost că într-o zi din luna iulie 2011, data precis nu și-o amintește, în timp ce era deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău, în celula 70 A, de către același Grecu Leonid, care era în haine civile, a fost scos din celulă și condus în curtea penitenciarului, la

aşa-zisa plimbare. Acolo se aflau mai mulți membri ai organizației criminale "Machena" și adepți ai ei, printre care: Vataș Sergiu alias "Biveni", Vadim alias „Bastruc”, Efremenco Andrei alias „Belii” și o persoană necunoscută. În locul dat, Grecu Leonid l-a lăsat de unul singur în prezența acestora pe perioadă de aproximativ o oră și jumătate fără a fi supravegheat de cineva, fiindu-i pusă viața în pericol și fără ca el să dea acordul de a se afla în acel loc. În tot timpul dat persoanele date tot încercau să-l convingă prin cuvinte ca să fie contra colaboratorilor DGSO și să dea declarații în favoarea lui Moscalciuc Vladimir, care conduce cu organizația dată, fiindu-i promise mai multe beneficii în perioada cât se va afla în locurile de detenție și în general. După aceasta, peste o perioadă de timp, aflându-se în celula nr. 902, tot Grecu Leonid l-a scos din celulă afară la plimbare, unde a fost întâlnit cu Efremenco Andrei, care iar a ținut discuții cu el asemănătoare celor dintâi și tot încerca să-l racoleze de partea acestei organizații criminale, însă el a fost împotriva. Ținând cont de faptul că deși este martor sub protecție și sunt interzise întâlnirile cu membrii organizației criminale „Makena”, iar de către Grecu Leonid direct i-au fost organizate asemenea întâlniri și că ultimul a încercat să-l convingă să renunțe la declarațiile sale de acuzare date împotriva acestei organizații, este convins că atât Grecu Leonid, cât și alți colaboratori ai penitenciarului, depășindu-și atribuțiile de serviciu, acordă diferite favoruri în interesul organizației criminale „Makena”, care este condusă de Moscalciuc Vladimir.

- procurorul a indicat că vinovăția inculpaților se demonstrează și *prin declarațiile părții vătămate Trahtman Roman*, care a relatat că la sfârșitul lunii iulie 2011 a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, pentru executarea pedepsei stabilite de judecată. Aflându-se în Penitenciarul nr.13 Chișinău, administrației i-a comunicat că este parte vătămată pe cauza penală împotriva organizației criminale "Machena", care este condusă de către așa-zisul hoț în lege Moscalciuc Vladimir alias "Machena". Necătînd la cele comunicate, la sfârșitul lunii iulie 2011, a fost transferat într-o celulă comună nr. 101, cu ceilalți deținuți ai lui „Machena”. Din partea administrației era colaboratorul serviciului securitate, Grecu Leonid, care trebuia să respecte regimul și cele comunicate de el, dar care a neglijat toate acestea și nu a întreprins careva acțiuni în vederea neadmiterii plasării sale într-o celulă comună unde se aflau unii adepți ai organizației criminale "Machena". Astfel, în perioada aflării în celula comună din partea celorlalți condamnați, zilnic erau mai multe amenințări și permanent se afla într-o stare de neliniște, de pericol, deoarece oricînd putea fi omorît de ei sau torturat în alt mod, încît nici să nu știe cine anume a făcut aceasta. La începutul lunii septembrie 2011, după ce se întorcea de la o ședință de la Curtea de Apel Chișinău, unde s-a examinat cauza penală în privința membrilor organizației „Machena”, în celulă a fost bătut de alți condamnați și motivul a fost că a depus declarații de acuzare în privința membrilor organizației date. După situația dată și necătînd că a depus cerere la administrație să fie apărat de toate ce se întîmplă, nu s-au întreprins careva măsuri în vederea soluționării problemei și în continuare a fost plasat și s-a aflat în celula comună nr.101. Ulterior a solicitat să fie examinat de medic și a fost întocmită o concluzie că nu necesită să fie supus expertizei medico-legale, deoarece sunt doar simple leziuni. Peste 5 zile iarăși a fost la judecată, unde au fost văzute leziunile corporale pe care le avea și de către instanța de judecată a fost dispusă examinarea medico-legală. În ziua următoare, de dimineață a fost examinat de către medicul legist și a fost dată concluzia. Tot în aceea zi, după examinare, seara aproximativ la ora 22.00-23.00, a fost chemat în birou la șeful Penitenciarului nr.13, Munteanu Vitalie, care a început să discute cu el. În

timpul discuției, ultimul i-a spus să scrie o explicație că leziunile corporale care i-au fost depistate au fost provocate în urma căderii de pe patul din celulă, pentru ca ultimul să nu aibă probleme. El i-a spus direct că va trebui să trăiască acolo cu el și nu cu judecata, dându-i de înțeles că se află la el și el este stăpînul, adică tot ce dorește el poate face. Ținînd cont că nu dorea să fie iarăși agresat fizic de cineva și probleme în plus cu Munteanu Vitalie, că el oricum nu va întreprinde careva măsuri în vederea apărării sale, în cele din urmă a fost de acord să scrie o explicație, după cum i-a fost spus, dar din concluzia medicului legist rezulta că așa ceva nu a putut să fie. După incidentul dat, a fost inclus în programul de stat de protecție a martorului sau altor părți în proces, fiind sub protecție. Apoi a fost transferat în celula nr. 118, în blocul medical. După punerea sub protecție de stat, de nenumărate ori era escortat la întîlniri, la Munteanu Vitalie, în birou, unde se afla și șeful securității DIP, Bîrcă Petru. Ei se adresau și îi spuneau ca să nu asculte pe colaboratorii DGSO MAI și procuror și că în continuare trebuie să trăiască bine cu ei. Ei direct nu-i spuneau ca să se dezică de declarațiile de acuzare date contra membrilor organizației criminale, dar din discuția lor reieșea mesajul pe care destul de bine l-a înțeles. Ei îi comunicau că după finisarea examinării cauzei penale, va fi uitat de toți cei care la moment îl apără și că va rămîne de unul singur în penitenciar, fără a fi susținut de cineva din ei. Asemenea discuții au avut loc de mai multe ori, iar cînd anume, în ce zi au fost deja nu-și mai amintește. La sfîrșitul lunii noiembrie 2011, urma să-i fie acordată o întrevvedere, dar i-a fost refuzat. Din motivul dat a fost condus în Unitatea de Gardă a penitenciarului, unde cu voce ridicată i-a fost spus că nu are dreptul la întrevvedere. În acel moment a venit Munteanu Vitalie și a început să se revolte, întrebînd ce caută în Unitatea de Gardă, iar Grecu Leonid cu un ajutor al său, au început să-l lovească și apoi au interpretat incidentul precum că el a început să lovească colaboratorii penitenciarului. Din cauza indicației lui Bîrcă Petru și Munteanu Vitalie, a fost dus în carcer, pînă seara. Din cauza lipsei la întrevvedere, soția s-a plîns. Pentru ca Bîrcă Petru și Munteanu Vitalie să nu aibă probleme, i-au fost date 5 zile de carcer și au transmis materialele în CPs pentru a fi pornită urmărirea penală, dar pe faptul dat a fost refuzată pornirea urmării penale. Aflîndu-se sub protecția de stat, din luna septembrie 2011 și pînă în luna decembrie 2011, s-a aflat în aceeași celulă cu Marcovțev Serghei, care tot este sub protecție de stat, pe cauza penală contra organizației criminale "Machena". Din decembrie 2011 și pînă în luna mai 2012, s-a aflat în celulă cu Pleșca Leonid. În această perioadă din partea administrației Penitenciarului au fost întreprinse măsuri, ca el cu ultimul să renunțe la declarațiile de acuzare date în privința organizației criminale „Machena”, fiindu-le încălcate drepturile constituționale, în calitate de deținuți. La sfîrșitul lunii decembrie 2011, el cu Pleșca Leonid au aflat că de la alte părți vătămate sub protecție le-au fost ridicate telefoanele mobile, care se aflau la ei pentru asigurarea protecției. Au interpretat aceasta ca fiind o măsură de contrîngere, pentru a trece de partea lor și a refuzat să dea declarații. Totodată din partea administrației erau mai multe tentative de determinare ca să fie certuri între martorii aflați sub protecție, să fie singuri și să nu mai doarmă, să-și ceară drepturile, fiind provocate diferite intrigi între ei. Un asemenea caz a fost în luna noiembrie 2011, cînd Pleșca Leonid a fost transferat din Penitenciarul nr. 9 Pruncul în Penitenciarul nr.13 Chișinău, și anume în acel moment a fost chemat de către Bîrcă, care i-a comunicat despre transferul dat și că Pleșca Leonid este un om foarte rău, discuta în privința lui cu cuvinte necenzurate, că Pleșca Leonid se va folosi de el, că el merită să fie bătut, ceea ce vor și face, etc. La 02.05.2012, de la el și Pleșca Leonid au fost ridicate telefoanele

mobile, care le-au fost premise pentru asigurarea protecției. Aceasta a avut loc imediat după ce Moscalciuc Vladimir și ceilalți membri ai organizației criminale au fost condamnați de Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că prin acțiunile ilicite ale angajaților DIP, descrise mai sus, reiese că aceștea activează în interesul organizației criminale "Machena" și își depășesc vizibil atribuțiile de serviciu, iar lui i-au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, prin încălcarea dreptului de a fi supus unui proces echitabil în cauza în care este parte vătămată, prin încălcarea inviolabilității vieții personale, fiind de mai multe ori silit să-și schimbe declarațiile sale de acuzare, prin încălcarea dreptului de apărare, fiind lăsat în prezența membrilor și adepților organizației criminale, în calitate de parte vătămată sub protecție, prin încălcarea dreptului la asistență medicală, la întrevederi și plimbări, precum și altor drepturi și libertăți de care dispune.

- sunt relevante și *declarațiile părții vătămate - Pleșca Leonid*, care a declarat că este condamnat și execută pedeapsa cu închisoarea în locurile de detenție ale Instituțiilor Penitenciare din Republica Moldova. La 17.06.2007 a fost arestat pentru complicitate la omor și de atunci se află în locurile de detenție. La 01.08.2007, a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. În luna ianuarie 2010, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală de șantaj față de el, din partea membrilor organizației criminale "Machena", care este condusă de către așa zisul "Hoț în lege", Moscalciuc Vladimir alias "Machena". Imediat după aceasta a fost transferat în izolatorul DGSO situate pe str. Bucuriei 14 Chișinău, unde a fost deținut pînă la 05.05.2010, apoi transferat în izolatorul CCCEC, deoarece izolatorul DGSO a fost desființat. La 11.05.2010, din cauza că CCCEC nu mai doreau să-i dețină, a fost transferat în Penitenciarul nr.13 Chișinău. Pînă a fi transferat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, totul era în regulă, dar odată cu transferul în Penitenciarul nr. 13 Chișinău au început să apară mai multe probleme. În septembrie 2010 de către procurorul Dodica Ruslan i-a fost aplicată protecția de stat, fiind inclus în programul de protecție de stat a martorilor și altor părți în proces. Conform programului de protecție, atît el cît și alți martori și părți vătămate aflate sub protecție au fost dotați cu telefoane mobile, pentru a avea dreptul să solicite ajutor colaboratorilor DGSO, celor care erau responsabili de protecție, procurorului și rudelor. La 30.06.2011 din Penitenciarul nr. 13 Chișinău a fost transferat în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru acordarea mai eficientă a acestei protecții. La 06.07.2011, a fost escortat la ședința de judecată care a avut loc la Curtea de Apel Chișinău, pe cauzele penale contra membrilor organizației criminale "Machena". La întoarcere de la Curtea de Apel Chișinău, în Penitenciarul nr. 9, șeful adjunct al Penitenciarului, Veaceslav Ciorba a dat indicație colaboratorilor din subordine ca de la el să fie ridicată cartela SIM pe care o păstra ca mijloc de legătură și un suport electronic. Le-a spus că ele se află pentru asigurarea protecției, pentru legătură urgentă, dar el totuși a dat indicație să-i fie ridicate. L-a întrebat în legătură cu ce fapt va fi percheziționat și i-a fost spus că a primit indicații de la cineva din șefii de la DIP. Nu a fost de acord să-i fie ridicate și le-a distrus, după care deteriorate le-a predat. Le-a deteriorat pentru a nu permite să se obțină careva informații de pe ele, ce se referă la viața sa personală și la cauzele penale contra organizației criminale "Machena". În legătură cu aceasta, a fost declarat ca violator de regim și nu avea dreptul la întrevederi și plimbări.

Ulterior, peste o perioadă de timp, aflîndu-se în Penitenciarul nr. 9, Pruncul, au început să vină niște șefi de la DIP, Bîrcă Petru și Maliovanî Ghenadie, care îi spuneau de mai multe ori că trebuie să refuze la declarațiile de acuzare date contra

membrilor organizației criminale "Machena", deoarece cauzele penale sunt fabricate, că faptele indicate nu corespund adevărului. Bîrcă Petru îi spunea că sunt puține probe, din care motiv Moscalciuc Vladimir va fi achitat, iar el pentru că și-a menținut declarațiile de acuzare va fi distrus, iar dacă va accepta propunerea lui, atunci el va vorbi cu Moscalciuc Vladimir și va rămîne în câștig. Într-o altă zi, Bîrcă Petru a venit la el în Penitenciarul Pruncul și i-a spus că pînă la urmă va fi omorît nu de către membrii organizației criminale "Machena", dar de către colaboratorii DGSO, chipurile ca să nu mai aibă grijă el, ca persoană sub protecție. Într-o seară, Bîrcă Petru împreună cu Maliovanîi Ghenadie au venit la el și îi spuneau ca el cu Mocanu Mihail să treacă de partea lor, că ei au legături strînse cu Prim ministrul RM, Vlad Filat și că șeful DIP, Veaceslav este rudă cu ministrul justiției, Oleg Efrim, și cu șeful CEC, Iurie Ciocan. Acestea erau destul de frecvente, din partea lui Bîrcă Petru și Maliovanîi Ghenadie și aveau un caracter de influențare psihologică, pentru ca el și alți participanți la proces să refuze la declarațiile de acuzare date împotriva acestei organizații criminale, fiind clar înțeles că atît ei, cît și alți colaboratori ai penitenciarului activează în folosul acestei organizații criminale, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, prin încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Tot Bîrcă Petru îl trimitea pe colaboratorul Penitenciarului nr. 9, Cernobrovciuc să discute cu el și cu Mocanu Mihail, despre aceasta, care la rîndul lui îndeplinea indicațiile șefului său, ce erau evident ilegale de la bun început. Tot Cernobrovciuc Ion a instigat pe deținuții din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, ca să facă intrigi împotriva lor, ce a avut loc la 27.11.2011. La finele lunii noiembrie 2011, a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, era deținut în celulă cu deținutul sub protecție, Trahtman Roman. Ajungînd în penitenciar, Bîrcă Petru și Maliovanîi Ghenadie iarăși au început să-l viziteze în penitenciar, atît în timpul orelor de muncă, cît și în afara lor, comunicîndu-le că de la ei vor fi ridicate telefoanele mobile, ce se află pentru asigurarea protecției și nu vor putea cere ajutorul de la nimeni. Aceste discuții sistematice, în majoritatea cazurilor purtau un caracter de influențare psihologică, avînd drept scop de a determina pe ei ca să renunțe la declarațiile date contra membrilor organizației, să fie contra colaboratorilor DGSO și urmărirea penală, să fie cu ei. La finele lunii decembrie 2011, după cum și a promis Bîrcă Petru și Maliovanîi Ghenadie, conducerea DIP a dat ordinul ca de la toți deținuții aflați sub protecție să fie ridicate telefoanele mobile. În acea zi de la toți ce se aflau sub protecție de stat, au fost ridicate telefoanele mobile, chipurile din cauza lui Marcovțev Serghei, că el ceva a făcut. Acesta a fost doar un motiv inventat, ca să arate la toți că ei sunt cei care decid totul în penitenciare și de ei depinde viața de mai departe a fiecărui deținut în penitenciar. Lui și lui Trahtman Roman nu le-au fost ridicate telefoanele și le spuneau să treacă de partea lor, dar ei nu au acceptat aceasta. Într-o zi, aproximativ în luna ianuarie 2012, a fost chemat la șeful penitenciarului 13 Chișinău, Munteanu Vitalie. În timp ce era escortat la Munteanu Vitalie, special a organizat ca pe coridor să se întâlnească cu Moscalciuc Vladimir, care i-a spus să se gîndească bine ce face, că acasă are familie, fiindu-i clar că ultimul îl sperie ca să nu dea declarații de acuzare. Atunci era destul de clar că Moscalciuc Vladimir a ieșit din birou la Munteanu Vitalie. Cînd a intrat în birou la ultimul, acolo se afla Bîrcă Petru. Ei acolo nu au vorbit cu el și au spus ca el să fie condus în birou la șeful adjunct al Penitenciarului 13 Chișinău, Ochișor Sergiu. De către gardian a fost condus la ultimul în birou, care de asemenea a purtat cu el o discuție cu caracter de influențare psihologică pe marginea declarațiilor de acuzare și îi era destul de clar că ei toți sunt legați între ei lucrează pentru organizația criminală dată. Ochișor

Sergiu i-a spus ca să vadă în ce direcție merge referitor la declarații și să fie atent, chipurile a fost rugat să discute despre aceasta de către Bîrcă Petru. Ochișor Sergiu îi spunea că ei toți fac parte dintr-un sistem bine organizat, unde fiecare își are rolurile sale, că nimeni n-a încercat să-l atingă, iar cel care merge contra sistemului este distrus, făcînd comparație că este ca o mașină de tocat carnea.

Tot în acea perioadă, a lunii ianuarie 2012, colaboratorii serviciului de securitate, Musteață Vladislav și Lupu Ion, i-au organizat o întrînire în primul birou, cu membru organizației criminale "Machena", pe nume Efremenco Andrei alias "Belîi", care este zisul "polojeneț" pe Penitenciarul nr.13 Chișinău, din partea acestei organizații criminale. Aici Efremenco Andrei i-a spus și într-un fel i-a sugerat că trebuie să facă în așa fel ca să fie totul frumos, adică să refuze la declarațiile de acuzare și de colaborare cu grupul de urmărire penală. Acest fapt a fost organizat intenționat ca să fie influențat psihologic și mai mult și să conștientizeze că ei sunt peste tot și au legături peste tot.

Din cîte își amintește, aproximativ în luna februarie-martie 2012, avocații săi au depus mai multe plîngeri, la diferite organe, din numele său, precum că angajați DIP activează în interesul organizației criminale, precum și că atît el, cît alți deținuți sub protecție sunt zilnic influențați psihologic de administrație și deținuți, nu li se acordă protecția cuvenită, precum și faptul că Moscalciuc Vladimir se plimbă liber prin penitenciar. După această plîngere, de către Ochișor Serghei, Munteanu Vitalie, Voloșin Andrei, Musteață Vladislav și alți colaboratori ai penitenciarului era zilnic amenințat că va avea probleme, fiindcă din cauza sa, ei toți au probleme și că din acest motiv de la el și ceilalți protejați vor fi ridicate telefoanele mobile, care se află la ei în baza ordonanței de protecție oficială. Ochișor Serghei, Voloșin Andrei, Sărăcuță Andrei permanent îi presau psihologic, creau diferite intrigi între el cu alți deținuți, care se aflau sub protecție, ca să facă panică între ei. În final, la 02.05.2012, de la el și Trahtman Roman au fost ridicate telefoanele mobile, motivînd că au primit indicații ale de la Directorul DIP, Veaceslav Ceban și de la procurorul Vitalie Bordea.

Telefoanele au venit să le ridice Sărăcuța Andrei, Voloșin Andrei, Musteață Vladislav, Ochișor Sergiu, Munteanu Vitalie și încă alți angajați. Prima tentativă de a ridica telefoanele a fost ziua, dar ceva nu li s-a primit, apoi seara la ora 19.00, ei totuși le-au ridicat telefoanele, fără a fi prezentate careva ordine în scris. Munteanu Vitalie spunea că el nu este vinovat, dar este indicația verbală a lui Ceban Veaceslav și că ar trebui să se clarifice între ei, adică cei de la DIP și cei de la DGSO. În final, și-a făcut concluzia că ei toți au activat ilegal, în toate cazurile date în interesul organizației criminale „Machena”.

După ce a fost audiat la 03.05.2012, în calitate de martor pe cazul dat și ulterior escortat înapoi la Penitenciarul nr. 13 Chișinău, a fost vizitat de către colaboratorii DIP, Morărescu Alexandru, care a venit la el în celulă, după ora 20:00 și prin diferite metode îl convingea să se oprească a da declarații contra colaboratorilor DIP, fiind chiar și amenințat cu mari probleme. Peste cîteva zile a fost vizitat de către Brăducean Alexei, care de asemenea a încercat de a-l presa pentru a nu face declarații contra angajaților DIP. De cîteva ori a fost chemat în birou la Ochișor Sergiu, care într-o manieră de intimidare i-a spus să se gîndească ce face, să oprească de a face declarații, că ei nu vor cruța, că se vor clarifica cu cauza penală pornită în privința lor și cu colaboratorii organului de urmărire penală care sunt implicați în acest dosar. Pînă a fi transferat în IDP CGP mun. Chișinău la 22.05.2012, permanent era presat psihologic de către administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău și unii colaboratori de la DIP al MJ. Consideră că prin acțiunile ilicite ale

angajaților DIP, care este clar că activează în interesul organizației criminale "Machena" și își depășesc atribuțiile de serviciu, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege prin încălcarea dreptului de a fi supus unui proces echitabil în cauza în care figurează ca parte vătămată, prin încălcarea inviolabilității vieții personale, fiind de mai multe ori silit să-și schimbe declarațiile sale de acuzare, prin încălcarea dreptului la apărare, fiind lăsat în prezența membrilor și adepților organizației criminale, în calitate de parte vătămată sub protecție, prin încălcarea dreptului la asistență medicală, la întrevederi și plimbări, precum și altor drepturi și libertăți de care dispune.

- a considerat, că vinovăția inculpaților se dovedește și *prin declarațiile martorului Puiu Albert, David Ion, Tîltu Alexandru, Platon Serghei, Chicu Evghenii, Crețu Andrian, Ceban Victor, Bocancea Vitalie*, precum și prin ansamblul probelor scrise prezentate de către partea acuzării.

Apelantul a invocat, că instanța de fond nu a îndeplinit justiția în mod corespunzător, a examinat formal, tendențios și unilateral cauza penală, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru cauză, a adoptat o soluție neargumentată în modul convenit, motiv pentru care sentința atacată urmează a fi casată.

3.2. Partea vătămată Pleșca Leonid prin intermediul apelului declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații Vrabie Corneliu, Vacari Sergiu, Grecu Leonid și Musteață Vladislav să fie recunoscuți vinovați de infracțiunile incriminate.

În motivarea apelului declarat, a indicat următoarele argumente:

- în timpul ședințelor de judecată i-a fost încălcat dreptul de a adresa întrebări inculpaților, de a participa la examinarea și aprecierea probelor acuzării, de a depune declarații pe marginea mai multor circumstanțe care reieșeau din acuzare;

- i-a fost încălcat dreptul său procesual, deoarece a fost dispusă cercetarea actelor secrete (conform demersului avocatei inculpaților) într-o ședință închisă fără participarea sa, deși ele conțineau informații referitoare la datele sale personale. În așa mod, apelantul consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil;

- instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor, iar unele probe nu au fost examinate în general. Spre exemplu, pe episodul privind întrevederea ilegală organizată de către inculpatul Musteață V. lui cu condamnatul Efremenco A. în rezultatul căreia a fost impus să-și schimbe declarațiile și să depună mărturii mincinoase pe cauza penală „organizația criminală Makena”, nu se face referire la declarațiile lui Puiu A;

- în partea descriptivă a sentinței sunt constatate acțiunile de transfer, amplasare și deținere împreună a complicilor, însă printr-o apreciere mai mult filosofică decît juridică, în mod eronat nu se atestă prejudicierea intereselor publice;

- din faptul că unii din condamnați nu au statutul de complice stabilit printr-o sentință judecătorească definitivă nu rezultă lipsa infracțiunii;

- episodul care a fost mediatizat prin toată țara cum hoțul în lege Makena se deplasează liber prin penitenciar din celulă în celulă, întîlnindu-se liber cu complicii săi în mod greșit nu a fost încadrat în limitele Codului penal;

- martorii Puiu A. și Cebotari V. au dat explicații clare și detaliate pe marginea secvențelor video, declarațiile acestora nu au fost combătute prin alte probe, instanța de fond invocînd neîntemeiat, că ar exista careva contradicții între aceste declarații.;

- inculpatul Vrabie Corneliu și-a recunoscut vina în ședința de judecată, însă în sentință este indicat greșit că inculpatul nu recunoaște culpabilitatea sa;

- apelantul nu era de acord cu concluzia primei instanțe precum că nu s-a stabilit existența laturii subiective, deoarece intenția inculpaților rezulta clar din faptul că acțiunile inculpaților aveau loc sistematic, prin urmare, ei urmau a fi condamnați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, pronunțată integral la 16 iunie 2016, a fost admis parțial apelul declarat de procuror și apelul declarat de partea vătămată Pleșca Leonid fiind casată parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- **Vacari Sergiu** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, dacă în termenul de probă fixat **Vacari Sergiu** nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

- **Grecu Leonid** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 314 alin. (1) și art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) fiindu-i stabilită pedeapsă: în baza art. 314 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei și în baza art. 327 alin. (3) Cod penal - 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 84, 87 alin. (2) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor stabile lui **Grecu Leonid** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani și amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei care se vor executa separat.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

- **Musteață Vladislav** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță la pronunțarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în privința inculpatului Vrabie Corneliu, concluzionând just că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal, adică abuzul de serviciu – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice* și a ajuns la concluzia justă despre necesitatea achitării lui Vrabie Corneliu.

Deasemenea, prima instanță în mod întemeiat a dispus achitarea inculpaților Vacari Sergiu, Grecu Leonid și Musteață Vladislav de învinuirea adusă în baza art. 303 alin. (3) și art. 314 alin. (1) Cod penal, și pe Grecu Leonid de învinuirea adusă în

baza art. 303 alin. (3) Cod penal și pe art. 314 alin. (1) Cod penal pentru episoadele de determinarea deținutului Trahtman Roman de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir comise în luna iulie 2011 și determinarea deținutului A. Cebotari în luna iulie 2011 de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc comise în luna iulie 2011 din motiv că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele acestor infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a considerat, că prima instanță în mod eronat l-a achitat pe Musteață Vladislav și Vacari Sergiu de sub învinuirea incriminată în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, iar pe Grecu Leonid de sub învinuirea incriminată în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, 314 alin. (1) Cod penal pe episodul privind determinarea deținutului A. Cebotari în luna aprilie 2012 de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc, culpabilitatea acestora reieșind din totalitatea de probe acumulate, cercetate de instanța de judecată la dosarul respectiv, care urmau a fi corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Situația de fapt reținută de prima instanță nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța ajungând eronat la concluzia că în ședința de judecată nu s-a dovedit vina inculpaților Vacari Sergiu și Musteață Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal și a lui Grecu Leonid în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal, 314 alin. (1) Cod penal pe episodul privind determinarea deținutului A. Cebotari în luna aprilie 2012 de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță a constatat greșit că în acțiunile lor lipsesc elementele infracțiunilor incriminate și că inculpații urmează a fi achitați.

Astfel s-a indicat, că prima instanță a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), 384 alin. (1) și (3), 385 alin. (1), pct. 1)-4), 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6), 394 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5), 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, la cererea procurorului și a părții vătămate, au fost audiați suplimentar inculpații, părțile vătămate Pleșca Leonid, Trahtman Roman și Cebotari Andrei, martorii David Ion, Platon Serghei, Bocancea Vitalie, Nicorici Ruslan, Ceban Victor, Marcoveț Serghei, Lozovan Nicolae, au fost verificate și cercetate prin citire celelalte probe scrise materiale din materialele dosarului, examinate în ședința de judecată a primei instanțe și instanței de apel.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le-a dat o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, în opinia instanței, confirmă vinovăția inculpaților Vacari Sergiu și Musteață Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal și a lui Grecu Leonid în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 327 alin. (3) Cod penal, 314 alin. (1) Cod penal pe episodul privind determinarea deținutului A. Cebotari în luna aprilie 2012 de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc.

De asemenea instanța de apel a statuat, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați a fost dovedită pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat și cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, instanța de apel a cercetat următoarele probe, care se referă la toate episoadele aduse ca învinuire inculpaților și care dovedesc vinovăția acestora:

- declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion, Platon Serghei, depuse în prima instanță și în instanța de apel.

Pe **episodul 2.1** - Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Dolghii Ig. într-o celulă cu complicile pe aceeași cauză penală – Vataș S., instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatroul de stat și cercetate în ședința de judecată, a constatat cu certitudine că Vacari Sergiu, la 05.08.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xxx ef. din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceiași infracțiune”, contrar art. 309 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea

infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct. 35 și pct. 178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct. 5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct. 8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 10.08.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Vina inculpatului Vacari Sergiu pe acest episod pe lângă declarațiile personale ale inculpatului făcute în ședința de judecată se mai confirmă și prin următoarele probe:

- declarațiile martorilor Ceban Victor și Puiu Albert;
- Fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău Vacari Sergiu, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 03.11.2008, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, ridicată conform procesului verbal din 26.04.2012 (vol.2 f.d. 146) conform căreia în atribuțiile de serviciu a lui Vacari Sergiu intră repartizarea prin celule a deținuților sub strajă în conformitate cu Codul de executare, precum și *determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora precum și elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor* (vol.2 f.d.171, 173, 175, 177);
- extrasul din ordinul nr. xxx ef. din xx.xx.xxxx a Directorului General DIP, locotenentul major de justiție Vacari Sergiu a fost numit în funcție de specialist al

serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chişinău, începînd cu 01.09.2008 (vol. 2, f.d.170);

- extrasul din registrul izolaţiei deţinuţilor din penitenciarul nr. 13 Chişinău, conform căruia se confirmă cu certitudine că deţinuţii Igor Dolghii şi Sergiu Vatav sunt specificaţi cu codul numeric 3571 ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privinţa organizaţiei criminale „Machena” (vol.2, f.d.22-23);

- copia cartelelor de celulă perfectate în privinţa deţinuţilor Igor Dolghii şi Sergiu Vatav, se confirmă cu certitudine că pe cartele de celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolaţiei, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privinţa organizaţiei criminale „Machena”, de care cunoştea cu certitudine inculpatul Vacari Sergiu însă necătînd la aceasta ilegal şi contrar legii l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chişinău, unde se afla Sergiu Vatav, deţinându-i împreună până la data de 10.08.2011. Din informaţia specificată în cartele reiese cert că Vacari S. la 05.08.2011 Dolghii Igor a fost plasat în celula nr.18 unde deja se deţinea Sergiu Vatav, deţinându-se împreună până la 10.08.2011 (vol.2 f.d.24, 25);

- copia talonului de transfer, conform căruia se confirmă înafara oricăror dubii că anume Vacari Sergiu la 05.08.2011 a efectuat transferul lui Dolghii Igor în celula nr. 18 unde se deţinea Vatav Sergiu deţinându-se împreună până la 10.08.2011 (vol.2 f.d.91);

- extrasul din Încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menţinerea în penitenciarul nr. 13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaţilor: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telipiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. şi a părţilor vătămate : Trahtman R., Saviţchi N., Pleşca L., Mocanu M., Marcovţev S., care indică că Dolghii I. şi Vatav S. sunt complici pe aceeaşi cauză penală. (vol.2 f.d.29);

- sentinţa Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizaţiei criminale “Machena”, inclusiv Dolghii Igor şi Vatav Sergiu au fost condamnaţi la diferite termene de pedeapsă cu închisoare şi care serveşte dovadă a complicităţii acestora. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curţii Supreme de Justiţie din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menţinută sentinţa Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179);

- procesul-verbal de ridicare din 06.03.2012 şi procesului-verbal de examinare din 11.04.2012, ce confirmă că documentele enumerate mai sus au fost ridicate din Penitenciarul nr. 13, inclusiv dosarele personale a deţinuţilor Vatav Sergiu şi Dolghii Igor (f.d.21, 32 vol. 2);

- procesul-verbal de examinare al registrelor de evidenţă a ordinelor de transfer a deţinuţilor pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 şi extrasele din registrele date (vol.2, f.d.104-185);

- încheierile judecătoreşti în privinţa deţinuţilor Dolghii Ig., Vatav S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu., conform cărora se confirmă cu certitudine că în privinţa lui Dolghii Igor a fost aplicată şi prelungită măsura preventivă arestul iar Vatav Sergiu a fost etapat din Penitenciarul nr. 11 în Penitenciarul nr. 13 pe termenul efectuării acţiunilor de urmărire penală în cauza penală fiind în cîrdăşie criminală cu autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir alias “Machena” așa zisul „hoţ în lege”, informaţie parvenită şi deţinută în Penitenciarul nr. 13 şi care confirmă că erau complici (vol.2, f.d.186-196);

- încheierile judecătorești din 26.10.2010, din 21.01.2011, din 01.07.2011 prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată acesată informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 (vol.3, f.d.1-46);

- copia dosarului personal a deținutului Dolghii Igor, în care se conține sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indică la complicitatea acestuia cu Moscalciuc Vladimir fiind condamnați la diferiți termeni Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vatav Sergiu și Telipiz Mihail (vol.9, f.d.91-114);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telipiz Mihail se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de desjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (Vol. 9 f.d. 147-151,); prin ordonanța de dizjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (Vol. 9 f.d. 162-166,); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (vol. 9 f.d. 207-214,) se confirmă că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Boloaga Oleg alias „Ruli”, Telipiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic” sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr.13, prin care se confirmă că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr.13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir. Deținutul Vatav Serghei în perioada 02.09.2011 pînă la data de 30.12.2011 s-a deținut în celula nr. 18 a postului nr. 5, blocului de regim nr. 2 al Penitenciarului nr. 13 ce se confirmă prin evidența de deplasare a deținuților în celule (vol. 8, f.d. 196).

Instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatului Vacari Sergiu în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul cu plasarea ilegală a deținutului Ig. Dolghii într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – S. Vatav a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 2.2** – Vacari Sergiu privind plasarea învinuitului Boloaga Oleg într-o celulă cu partea vătămată (pe aceeași cauză penală) Cebotari Ștefan, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatroul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat cu certitudine că Vacari Sergiu, la

06.09.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. xxx ef din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art. 309 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct. 35 și pct. 178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preventivului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în

celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Oleg Boloaga este specificat cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar deținutul Ștefan Cebotari este parte vătămată pe una din cauzele penale examinată în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, i-a plasat pe ambii în celula nr. 60 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, deținându-i împreună până la data de 19.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Vina inculpatului Vacari Sergiu pe acest episod pe lângă declarațiile personale ale inculpatului, în opinia instanței de apel se mai confirmă și prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei care au relatat că „Bologa Oleg și Cebotari Ștefan au fost plasați de către Vacari Sergiu într-o celulă, Cebotari Ștefan, avînd calitate de martor pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena”, iar Bologa Oleg calitatea de inculpat, în rezultat partea vătămată Cebotari Ștefan și-a schimbat declarațiile, ulterior a fost condamnat pentru depunerea declarațiilor false în dosarul „Machena”. Totodată vina inculpatului pe acest episod se dovedește și prin următoarele probe scrise:

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, conform căruia se confirmă cu certitudine că deținutul Bologa Oleg este specificat cu codul numeric 3571 ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- cererea lui Cebotari Ștefan din 02.06.2011, prin care solicită să fie transferat din celula nr. 63 în celula nr. 61 din considerentul că nu are careva probleme cu deținuții și nu dorește să se dețină în celulă de unul singur (vol.2 f.d.200);

- sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale „Machena”, inclusiv Bologa Oleg, a fost condamnat la

pedeapsă cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora, iar Cebotari Ștefan avînd calitate de martor pe cauza dată. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, inclusiv în privința condamnării lui Bologa Oleg. (vol.4 f.d.147-179);

- extrasul din încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telipiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică că Bologa O., este complice pe aceeași cauză penală. (vol.2 f.d.29);

- încheierile judecătorești privind prelungirea termenelor de ținare în stare de arest, transferul deținuților, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. pe cauzele penale în privința organizației criminale "Machena" (vol.3, f.d.1-46), prin care se confirmă cu certitudine că în aceste încheieri există informații că certe că Bologa alias „Ruli” este complice pe dosarul organizației criminale „Machena” (vol.3, f.d.6, 10, 12, 32,33);

- extrasul din încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telipiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică că Bologa O., este complice pe aceeași cauză penală. (vol.2 f.d.29);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale "Machena", Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu, Bologa O. și Telipiz Mihail se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10—11, vol. 3), prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținare în stare de arest, și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale "Machena" din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată acesată informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 și toți inculpații fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 cunoșteau această informație (vol.3, f.d.1-46).;

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirmă cu certitudine că că Bologa alias „Ruli” este complice pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 pînă la 27.05.2012 a fost etapat împreună cu ceilalți membri a organizației criminale în Comisariatele de poliție, în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telipiz Mihail, Bologa alias „Ruli” se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Comisariate și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.62-90);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de dizjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirmă cu certitudine că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vataș Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Boloaga Oleg alias „Ruli”, Telipiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic” sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr.13, prin care se confirmă că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr.13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir. (vol. 8, f.d. 196).

Instanța de apel, a conchis că vinovăția inculpatului Vacari Sergiu în comiterea infracțiunii înscrinate pe episodul cu plasarea ilegală a lui Boloaga Oleg într-o celulă cu partea vătămată (pe aceeași cauză penală) Cebotari Ștefan a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 2.3** - Vacari Sergiu plasarea ilegală a deținutului Muhametov Iurie fără a trece prin carantină într-o celulă cu complicele Zafronschi Serghei, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatroul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat cu certitudine că Vacari Sergiu, la 08.09.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xxx ef. din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului

Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art. 1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participăție de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art. 309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participăție la aceeași infracțiune”, contrar pct. 29, 35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „După procedurile de primire, deținuții sunt plasați în carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia aceștia sunt supuși examenului medical general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual” și „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca

exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, deținuții Iurie Muhametov și Serghei Zafronschi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe condamnatul Iurie Muhametov, care a fost transferat din Penitenciarul nr. 9, în celula nr. 80 a blocului de regim nr. 1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se afla Serghei Zafronschi, fără a trece prin celula de carantină, deținându-i împreună până la data de 15.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Vina inculpatului Vacari Sergiu pe acest episod pe lângă declarațiile personale ale inculpatului, în opinia instanței de apel se mai confirmă și prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- copia talonului de transfer, conform căruia se confirmă că la 01.08.2011, Zafronschi Serghei a fost plasat în celula nr. 80, iar la data de 08.09.2011 în celula nr. 80 a fost plasat Muhametov Iurie de către inculpatul Vacari Sergiu (vol.2 f.d. 99);

- extrasul din registrul de evidență a ordinelor de transfer, prin care se confirmă că sub nr. 836 din 08.09.2011 este înregistrat transferul lui Muhametov Iurie din penitenciarul nr. 9 Pruncul în penitenciarul nr. 13 Chișinău. (vol.2 f.d.115);

- lista de evidență a deținuților care au fost escortați în Penitenciarul nr. 13, la 08.09.2011, conform căreia deținutul Muhametov Iurie a fost etapat din penitenciarul nr. 9 Pruncul și plasat în celula nr. 80 împreună cu Zafronschi Serghei (vol.2 f.d.98);

- încheierea Judecătoriei sect. Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011, din 03.08.2011 conform căreia în privința lui Zafronschi Serghei a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, acesta fiind învinuit de contribuirea în calitate de autor la crearea și conducerea organizației criminale „Machena” și din care reiese complicitatea acestuia cu membrii organizației criminale „Machena”. (vol.3 f.d.6-9, 12-15);

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr. 13, prin care se confirmă că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr. 13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir. (vol. 8, f.d. 196).

Pe **episodul 2.4** – Vacari Sergiu privind plasarea deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Platon Vitalie, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată, a constatat că Vacari Sergiu, la 16.09.2011, fiind

numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xxx ef. din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art. 309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical”și respectiv„Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de

urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Vitalie Platon și Serghei Zafronschi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, precum și faptul că în privința ultimului este aplicată măsura de constrângere sub formă de arestare preventivă, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Zafronschi S. în celula nr.69 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se afla Vitalie Platon, deținându-i împreună până la data de 19.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Vina inculpatului Vacari Sergiu pe acest episod pe lângă declarațiile personale ale inculpatului se mai confirmă și prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei. Astfel, martorul Puiu Albert în ședința judiciară a declarat „că Platon Vitalie și Zafronschi Serghei erau complici pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” și s-au deținut împreună în rezultatul transferului. Aceștia de asemenea au fost plasați într-o celulă de către Vacari Sergiu și aceasta se vede din talonul de transfer, unde este pusă semnătura lui Vacari Sergiu”. Totodată vinovăția inculpatului fiind confirmată și prin următoarele probe scrise:

- copia talonului de transfer, conform căruia, Grecu Leonid, la 18.07.2011, l-a plasat pe Platon Vitalie în celula nr. 69, fapt ce confirmă că către data de 16.09.2011 deținutul Platon Vitalie deja se deținea în celula nr. 69. (vol.2 f.d.100);

- copia talonului de transfer, conform căruia se confirmă că Vacari Sergiu, la 16.09.2011, l-a plasat pe Zafronschi Serghei în celula nr. 69, unde deja se deținea Platon Vitalie deținându-i împreună până la data de 19.09.2011 (vol.2 f.d.93);

- sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale “Machena”, inclusiv Platon Vitalie, a fost condamnat la pedeapsă cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora, iar Cebotari Ștefan avînd calitate de martor pe cauza dată. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, inclusiv în privința condamnării lui Platon Vitalie. (vol.4 f.d.147-179);

- extrasul din încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr. 13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telipiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică că Platon V., este complice pe aceeași cauză penală. (vol.2 f.d.29);

- încheierile judecătorești privind prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, transferul deținuților, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.3, f.d.1-46), prin care se confirmă cu certitudine că în aceste încheieri există informații certe că Zafronschii S., este complice pe dosarul organizației criminale „Machena” împreună cu Platon Vitalie alias „Said” (vol.3, f.d.6, 10, 12, 32,33);

- extrasul din încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telipiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică că Platon V., este complice pe aceeași cauză penală. (vol.2 f.d.29);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu, Bologa O., și Telipiz Mihail se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10—11, vol. 3), prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată această informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 și toți inculpații fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 cunoșteau această informație (vol.3, f.d.1-46);

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirmă că Platon Vitalie alias „Said” este complice pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 pînă la 27.05.2012 a fost etapat împreună cu ceilalți membri a organizației criminale în Comisariatele de poliție, în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației

criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telipiz Mihail, Bologa alias „Ruli” se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Comisariate și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.62-90);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vastav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telipiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic” sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr.13, prin care se confirmă că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr.13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir (vol. 8, f.d. 196);

- informația oferită de administrația penitenciarului nr.13 cu referire la statutul deținuților Platon Vitalie și Zafronschii Serghei la data de 16.09.2011, conform căreia, la 16.09.2011, deținutul Platon Vitalie avea statut de condamnat prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29.02.2010 și de prevenit pe dosarul nr. 2010990297, iar deținutul Zafronschii Serghei avea statut de prevenit pe dosarul penal cu nr.2010990004 (vol.9, f.d. 30);

- ordonanțe privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care denotă faptul că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură cauză (vol.9, f.d.125-250);

Pe **episodul 2.5** - Vacari Sergiu privind plasarea ilegală a deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicii pe aceeași cauză penală - Vastav Sergiu și Olăraș Ion, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat că Vacari Sergiu, la 19.09.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xxx ef. din xx.xx.xxxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului

de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceiași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceiași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de

colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Sergiu Vataș, Ion Olăraș și Serghei Zafronschi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, precum și faptul că în privința ultimului este aplicată măsura de constrângere sub formă de arestare preventivă, ilegal, contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Zafronschi S. în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se aflau Sergiu Vataș și Ion Olăraș, deținându-i împreună până la data de 09.11.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Vinovăția inculpatului Vacari Sergiu pe acest episod se confirmă prin declarațiile personale ale inculpatului, prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin probele scrise examinate:

- Conform extrasului din ordinul nr.xxx ef. din xx.xx.xxxx a Directorului General DIP, locotenentul major de justiție Vacari Sergiu a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, începând cu 01.09.2008. (vol.2, f.d.170);

- copii ale ordinelor de numire în funcții și a fișelor de post a mai multor angajați ai DIP (vol.2, f.d.145-186);

- Fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău Vacari Sergiu, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 03.11.2008, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, ridicată conform procesului verbal din 26.04.2012 și examinată conform procesului verbal din 05.05.2011(f.d.146, 148, vol.2) conform căreia în atribuțiile de serviciu a lui Vacari Sergiu intră repartizarea prin celule a deținuților sub strajă în conformitate cu Codul de executare, precum și *determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora precum și elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor* (vol.2 f.d.171, 173, 175, 177);

- copia talonului de transfer, conform căruia se confirmă că inculpatul Vacari Sergiu la 19.09.2011, l-a plasat pe Zafronschi Sergiu în celula nr.18, unde deja se dețineau complicii Vataș Sergiu și Olăraș Ion (vol.2 f.d.94);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vataș Sergiu, prin care se confirmă că la 13.09.2011 Vataș Sergiu a fost plasat în celula nr. 18, ceea ce confirmă faptul că la 19.09.2011 deja se deținea în celula menționată. (vol.2, f.d.25);

- certificatul la dosarul personal al lui Olăraș Ion, conform căruia acesta la 13.09.2011 a fost transferat în celula nr. 18 unde s-a deținut până la 16.11.2011. (vol.3, f.d. 99);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, conform căruia se confirmă că deținutul Vataș Sergiu și Olăraș Ion sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- documentele referitoare la deținerea lui Igor Dolgii și Sergiu Vataș în celula nr. 18 și la complicitatea acestora (vol.2, f.d.24, 26-33). Din extrasul din încheierea Curții de Apel din 06.09.2011 reiese, că Vataș Sergiu este învinuit pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena”;

- încheierile judecătorești în privința deținuților Vataș Sergiu și Zafronschii Serghei din octombrie 2010, din ianuarie 2011, 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10—11, vol. 3), prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată acea informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 și toți inculpații fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 cunoșteau această informație (vol.3, f.d.1-46);

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirmă cu certitudine că Vataș Sergiu este complice pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 până la 27.05.2012 a fost etapat împreună cu ceilalți membri a organizației criminale în Comisariatele de poliție, în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolgii Igor, Vataș Sergiu și Telipiz Mihail, Bologa alias „Ruli” se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Comisariate și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.62-90);

- procesul-verbal de examinare și ordonanței de anexare la cauza penală din 17.04.2012, încheierile judecătorești în privința deținuților Vataș Sergiu și Zafronschii Serghei au fost ridicate din dosarele personale ale acestora, examinate și anexate la cauza penală. Ținând cont de data emiterii spre exemplu a încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău datată cu 07.07.2011 privind aplicarea măsurii preventive arestul lui Zafronschi Serghei se confirmă cu faptul că la data de 19.09.2011 acest document trebuia să se afle în dosarul personal a lui Zafronschi Serghei și Vataș Sergiu (vol.3, f.d.47-60);

- încheierilor judecătorești în privința deținuților Dolgii Ig., Vataș S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu., conform cărora se confirmă cu certitudine că în privința lui Dolgii Igor a fost aplicată și prelungita măsura preventivă arectul iar Vataș Sergiu a fost din Penitenciarul nr. 11 în Penitenciarul nr. 13 pe termenul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală fiind în cîrdășie criminală cu autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir alias „Machena” așa zisul „hoț în lege”, informație

parvenită și deținută în Penitenciarul nr. 13 și care confirmă că erau complici (vol.2, f.d.186-196);

- încheierile judecătorești din 26.10.2010, din 21.01.2011, din 01.07.2011, 07.07.2011, 03.08.2011, 28.08.2011 prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată acea informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 (vol.3, f.d.1-46);

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 din 06.09.2011, din care reiese că Vataș Sergiu este învinuit pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.3, f.d.35);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vataș S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu. – din conținutul cărora se constată, că Vataș Sergiu este complice pe cauzele penale examinate în privința membrilor organizației criminale „Machena” (vol.2, f.d.186-196);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv și Vataș Sergiu (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol. 4, f.d.147-179);

- informația oferită de administrația penitenciarului nr.13 cu referire la statutul deținuților Vataș S., Olăraș I. și Zafronschii S. la data de 19.09.2011, conform căreia la 19.09.2011 deținutul Vataș Serghei avea statut de condamnat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.05.2006 și de prevenit pe dosarul nr. 2010990297; deținutul Olăraș Ion avea statut de prevenit pe dosarul intentat de procuratura Rîșcani, iar Zafronschii Serghei avea statut de prevenit pe dosarul penal cu nr.xxxx. (vol.9, f.d. 30);

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr.13, prin care se confirmă că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr.13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir (vol. 8, f.d. 196).

Astfel, din probele pertinente, concludente, utile și veridice, în opinia instanței de apel, se demonstrează cu certitudine că la data de 19.09.2011 când Vacari Sergiu l-a plasat pe Zafronschii Sergiu în celula nr.18, unde deja se dețineau complicitățile Vataș Sergiu și Olăraș Ion în dosarul personal al deținutului Zafronschii Serghei era deja încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul cu eliberarea mandatului de arest în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 6-11, vol. 3), încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 12-15, vol. 3), încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 16-19, vol. 3) din conținutul acestor încheieri rezultă cert

complicitatea între Zafronschii Serghei și Vatav Sergiu pe dosarul penal organizației criminale „Machena”.

Instanța de apel a reținut, că Vacari Sergiu exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate cunoștea cu certitudine sau trebuia să cunoască că acești deținuți Zafronschii Serghei și Vatav Sergiu sunt pe dosarul penal organizației criminale „Machena” și respectiv conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Pe **episodul 2.6** – Vacari Segiu privind plasarea deținutului Balan Valentin fără a trece prin carantină într-o celulă cu complicele Efremenco Andrei, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat că Vacari Sergiu, la 13.10.2011, fiind numit prin ordinul directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.xxx ef. din xx.xx.xxx, în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume: de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea

infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct. 29, 35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „După procedurile de primire, deținuții sunt plasați în carantină pe o perioadă de până la 15 zile, în decursul căreia aceștia sunt supuși examenului medical general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual” și „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv, „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 03.11.2008 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Valentin Balan și Andrei Efremenco sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Valentin Balan, care a fost transferat din Penitenciarul nr.15 Cricova, în celula nr. 64 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Andrei Efremenco, fără a trece prin celula de carantină, deținîndu-i împreună până la data de 07.12.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Vinovăția inculpatului Vacari Sergiu pe acest episod se confirmă prin declarațiile personale ale inculpatului, prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- lista de evidență a deținuților care au fost escortați în Penitenciarul nr.13, conform căreia la 13.10.2011 deținutul Balan Valentin a fost etapat din

penitenciarul nr.15 Cricova și plasat în celula nr. 64 de către inculpatul Vacari Sergiu (vol. 2 f.d.82);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Efremenco Andrei, conform căreia se confirmă că Efremenco Andrei la 20.06.2011 a fost plasat în celula nr. 64, ceea ce denotă faptul că către data de 13.10.2011 deja se deținea în celula sus-menționată (vol.2, f.d.74);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr. 13 Chișinău, conform căruia se confirmă cu certitudine că deținuții Balan Valentin și Efremenco Andrei că sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce demonstrează că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că au fost plasați în aceeași celulă nr. 64 (vol.2 f.d.22-23);

- încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10—11, vol. 3), prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că Balan Valentin alias „Polojeneț” sunt complici pe acest dosar. (vol.3, f.d.1-46);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 17.04.2012, ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală și ordonanță de recunoaștere și atașare a documentelor (vol.3, f.d.1-62);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179);

Astfel, din probele pertinente, concludente, utile și veridice se demonstrează cu certitudine că la data 13.10.2011 deținutul Balan Valentin fiind etapat din penitenciarul nr.15 Cricova și plasat în aceeași zi de către inculpatul Vacari Sergiu în celula nr. 64 a blocului de regim nr. 2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Andrei Efremenco, fără a trece prin celula de carantină, deținându-i împreună până la data de 07.12.2011, încălcând legislația în vigoare expusă mai sus. Colegiul Penal reține că Vacari Sergiu exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate cunoștea cu certitudine că sau trebuia să cunoască că Balan Valentin fiind etapat din penitenciarul nr.15 Cricova după procedurile de primire, trebuia să fie plasat în carantină pe o perioadă de până la 15 zile.

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Vacari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (3) Cod penal după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Instanța de apel a reținut că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 327 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 126 Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „*daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nu este exclusă nici aplicarea răspunderii disciplinare.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În acord cu art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu

organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

S-a recurs la această definiție din două considerente: 1) nu există o interpretare legislativă mai potrivită a noțiunii „interes personal”; 2) în esență, conflictul de interese reprezintă un exemplu de abuz de putere sau abuz de serviciu.

În sensul art. 327 Cod penal, prin „alte interese personale” se au în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Cu privire la agravanta consemnată la alin. (3), se precizează că infracțiunea poate fi săvârșită în interesul unei organizații criminale atât de către un membru al acesteia (din proprie inițiativă sau la însărcinarea acesteia), cât și de o persoană care nu este membru al organizației criminale (la însărcinarea acesteia).

Conform art. 123 Cod penal, prin *persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.*

Categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului atic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoane care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să linească activități de interes public.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 22 alin. (2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității și respectiv colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni.

În baza prevederilor art. 205 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, în penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune.

În acord cu art. 309 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, în locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”.

În conformitate cu pct. 35 și pct. 178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006, decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la

propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical și deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată.

În baza pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997, colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară.

Instanța de apel a conchis, că prima instanță a ajuns la concluzia eronată despre necesitatea achitării inculpatului Vacari Sergiu de sub învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, deoarece s-a demonstrat cu certitudine că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

Instanța de apel a apreciat ca fiind eronată poziția primei instanțe, conform căreia la 06.09.2011 nu a avut loc nici un transfer al lui Bologa Oleg și Cebotari Ștefan, deoarece prin materialele dosarului se probează contrariul. Totodată, din declarațiile martorului Puiu Albert rezultă că Dolghii Igor și Vataș Sergiu, Bologa Oleg și Cebotari Ștefan, Muhametov Iurie și Zafronschi Serghei și Platon Vitalie, Vataș Sergiu, Olăraș Ion, Efremenco Andrei și Balan Veaceslav au fost plasați într-o celulă anume de către Vacari Sergiu.

De asemenea, în opinia instanței de apel nu este întemeiat argumentul primei instanțe, conform căruia nu este clar din învinuirea formulată la acest episod în ce constă pericolul social al acțiunilor inculpatului, deoarece se cunoștea cu certitudine că Bologa Oleg este specificat cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar Cebotari Ștefan este parte vătămată pe una din cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”.

În ceea ce ține de pericolul social al acțiunilor inculpatului, instanța de apel a reținut, că obiectul juridic special al abuzului de serviciu sunt relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice, astfel încît prin faptele sale, Vacari Sergiu a prejudiciat interesele statului, interesele persoanelor deținute în penitenciar cărora inculpatul trebuia să le asigure siguranță. Pericolul social al unor asemenea manifestări infracționale se exprimă în aceea că inculpatul în cauză a subminat autoritatea puterii de stat. În afară de aceasta, faptele pe care le-a săvîrșit cauzează daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice deținuților.

Vacari Sergiu, în virtutea funcției pe care o deținea, și anume specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, cunoștea sau trebuia să cunoască informația

referitoare la statutul deținuților. Totodată, conform fișei postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău Vacari Sergiu, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 03.11.2008, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, în atribuțiile de serviciu a lui Vacari Sergiu intră repartizarea prin celule a deținuților sub strajă în conformitate cu Codul de executare, precum și *determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora precum și elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor* (vol.2 f.d.171, 173, 175, 177).

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul, că Vacari Sergiu avea acces la dosarele personale ale deținuților, care conțin cartelele personale ale condamnaților, încheieri judecătorești, ordonanțe ale procurorilor și sentințele în baza cărora au fost condamnați și toate informațiile referitoare la statutul deținuților, la registrele de izolație a deținuților, astfel încât nu este justificată concluzia primei instanțe, că nu s-au prezentat probe precum că Dolghii Igor și Vatav Sergiu, Bologa Oleg și Cebotari Ștefan, Muhametov Iurie și Zafronschi Serghei și Platon Vitalie, Vatav Sergiu, Olăraș Ion, Efremenco Andrei și Balan Veaceslav necesită a fi deținuți separat.

Astfel, Vacari Sergiu a încălcat prevederile Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997, care stipulează că colaboratorul sistemului penitenciar trebuie să determine grupările criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, să elaboreze măsuri operative pentru separarea lor.

La fel, instanța de apel a menționat, că Vacari Sergiu sistematic încălca aceste prevederi, organizând plasarea în aceeași celulă atât a deținutului complice pe cauza „Machena” și a părții vătămate pe acest dosar – Cebotari Ștefan, cât și plasarea în aceeași celulă a complicilor dosarului „Machena”, favorizând astfel interesele organizației criminale. Prin urmare, în acțiunile lui Vacari Sergiu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, fiind atestată fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume – diminuarea imaginii sistemului penitenciar, și legătura dintre acțiunile inculpatului Vacari Sergiu și urmările prejudiciabile survenite.

Instanța de apel a considerat eronată poziția primei instanțe, conform căreia în acțiunile lui Vacari Sergiu nu era reflectată latura subiectivă a infracțiunii, deoarece intenția directă rezultă categoric din circumstanțele cauzei și sistematicitatea încălcării de către acesta a Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, motivul de favorizare a intereselor organizației criminale rezultând cert.

De asemenea instanța de apel a subliniat, ca inculpatul Vacari Sergiu care activa ca specialist al serviciului securității Penitenciarului nr. 13, în obligațiunea căruia intra datoria de a identifica și cunoaște complicități pe dosarele penale, cu atât mai mult pe dosarul penal de rezonanță „Machena”, rezonanța căruia era cunoscută și publicului din afara penitenciarelor, în primul rând, trebuia să cunoască legătura dintre deținuții respectivi, iar în al doilea rând, probabilitatea ca anume complicități dosarului „Machena” din mulțimea de condamnați ce se dețin în Penitenciarul 13, să nimerească „întâmplător” permanent în aceeași celulă, este minimă, precum și faptul că anume complicități pe dosarul „Machena” au fost plasați într-o celulă fără a fi trecuți

prin carantină, deși legislația prevede expres 15 zile de carantină pentru fiecare deținut plasat în penitenciar.

Totodată, Vacari Sergiu este subiect al infracțiunii de abuz de serviciu, deținând statutul de persoană publică, conform art. 123 Cod penal, deoarece conform extrasului din ordinul nr. xxx ef. din xx.xx.xxxx a Directorului General DIP, locotenentul major de justiție Vacari Sergiu a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, începând cu 01.09.2008 (vol. 2 f.d.170).

Instanța de apel a considerat nerecunoașterea vinovăției de către inculpat o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală, dar și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

În acest context, instanța de apel a subliniat, că însuși Vacari Sergiu, deși declara că nu-și recunoaște vinovăția, totuși confirma că a transferat în aceeași celulă pe Dolghii I. și Vatav Sergiu, Bologa Oleg și Cebotari Ștefan, Muhametov Iurie și Zafronschi Serghei, Zafronschi Serghei și Platon Vitalie, Zafronschi Serghei și Vatav Sergiu, Olăraș Ion, Balan Valentin și Efremenco Andrei. Argumentul inculpatului precum că nu cunoștea despre faptul că inculpații sunt complici, deoarece aceștia participau pe diferite cauze penale instanța de apel l-a considerat ca fiind declarativ fără suport probant, versiunea inculpatului fiind combătută prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată, fiind exclusă versiunea conform căreia Vacari Sergiu nu ar fi deținut informația despre condamnați și legăturile dintre aceștia, or, aceasta ținea nemijlocit de obligațiile sale.

Potrivit art. 19 „Abuzul de funcții” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte are în vedere să adopte măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

Instanța de apel a considerat, că vinovăția lui Vacari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal a fost demonstrată, fiind dovedit că Vacari Sergiu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat prin simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena”, în scopul consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării de servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (3) Cod penal, după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Pe **episodul 5.1.** - Grecu L. privind plasarea deținutului Dolghii Ig. într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală Vatav S., instanța de apel, analizând

totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat că Grecu Leonid Ion, la 21.07.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr. xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi, 3, mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor

securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 03.08.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea organelor sistemului penitenciar.

Deși nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția inculpatului Grecu Leonid pe acest episod, în opinia instanței de apel se confirmă prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, conform căruia Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- procesul-verbal de ridicare din 26.04.2012 și procesul-verbal de examinare din 05.05.2012, conform căruia au fost ridicate documentele enumerate mai sus (vol.2, f.d.146-149);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, conform căruia deținuții Dolghii Igor și Vatav Sergiu sunt specificați cu codul

numeric 3571 ceea ce confirmă că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- copia talonului de transfer, prin care se confirmă că Grecu Leonid Ion, la 21.07.2011, l-a transferat pe Dolghii Igor în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se deținea Vataș Sergiu (vol.2 f.d.27);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vataș Sergiu, conform căreia se dovedește că Vataș Sergiu la 14.07.2011 a fost plasat în celula nr. 18, unde s-a deținut pînă la 12.08.2011, ceea ce confirmă faptul că la 21.07.2011 se deținea în celula sus-menționată (vol.2 f.d.25);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Dolghii Igor, conform căreia se confirmă că Dolghii Igor la 21.07.2011 a fost plasat în celula nr. 18, unde s-a deținut pînă la 03.08.2011 împreună cu complicile Vataș Sergiu (vol.2 f.d.24);

- copia dosarului personal a deținutului Dolghii Igor, în care se conține Sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indică la complicitatea lui Dolghii Igor cu Vataș Sergiu, fiind condamnați ambii prin aceeași sentință (vol.9, f.d.91-114);

- copia cartelelor de celulă perfectate în privința deținuților Igor Dolghii și Sergiu Vataș, se confirmă cu certitudine că pe cartele de celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid însă necătând la aceasta ilegal și contrar legii l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vataș, deținându-i împreună pînă la data de 03.08.2011. Din informația specificată în cartele este cert că Dolghii Igor la 21.07.2011 a fost plasat în celula nr.18 unde deja se deținea Sergiu Vataș, deținându-se împreună pînă la 03.08.2011 (vol.2 f.d.24, 25);

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vataș S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică că Dolghii I. și Vataș S. sunt complici pe aceeași cauză penală. (vol.2 f.d.29);

- sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale “Machena”, inclusiv Dolghii Igor și Vataș Sergiu au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179);

- procesul-verbal de examinare al registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrasele din registrele date. (vol.2, f.d.104-185);

- încheierilor judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vataș S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu., conform cărora se confirmă cu certitudine că în privința lui Dolghii Igor a fost aplicată și prelungita măsura preventivă arestul, iar Vataș Sergiu a fost transferat din Penitenciarul nr. 11 în Penitenciarul nr. 13 pe termenul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală fiind în cîrdășie criminală cu autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir alias “Machena” așa zisul „hoț în lege”,

informație parvenită și deținută în Penitenciarul nr. 13 și care confirmă că erau complici (vol.2, f.d.186-196);

- încheierea Judecătoriai Rîșcani Chișinău din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3) de aplicare a măsurii preventive în privința lui Zafronschii S., mandatul de arest din 07.07.2011 (f.d. 10-11, vol.3); încheierea Judecătoriai Rîșcani Chișinău din 03.08.2011 prelungirea termenelor de ținere în stare de arest în privința lui Zafronschii S. (f.d. 12-15, vol. 3) prin care se confirmă că în ele sunt indicați deținuții Dolghii Igor și Vatav Sergiu că sunt complici pe dosarul penal organizației criminale „Machena”. Astfel, încheierile judecătorești în privința deținuților Dolghii Igor, Vatav Sergiu și Zafronschii Serghei au fost ridicate din dosarele personale ale acestora, examinate și anexate la cauza penală. Ținând cont de data emiterii spre exemplu a încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău datată cu 07.07.2011 privind aplicarea măsurii preventive arestul lui Zafronschi Serghei de unde rezultă că Dolghii Igor și Vatav Sergiu că sunt complici ceea ce demonstrează incontestabil faptul că la data de 21.07.2011 aceste documente trebuia să se afle în dosarul personal a lui Zafronschi Serghei, Dolghii Igor și Vatav Sergiu, ce demonstrează că colaboratorii serviciului securitate inclusiv și Grecu Leonid cunoștea că sunt complici. Totodată aceasă informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 (vol.3, f.d.1-46);

- copia dosarului personal a deținutului Dolghii Igor a.n. xxxx, în care se conține Sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indică la complicitatea acestuia cu Moscalciuc Vladimir fiind condamnați la diferiți termeni Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telipiz Mihail (vol.9, f.d.91-114);

- Ordonanțe privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au fost emise anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena” și că în aceste ordonanțe figurează în calitate complici Dolghii Igor și Vatav Sergiu (f.d. 148, vol.9) . (vol.9, f.d.125-250);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vatav S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu.– din conținutul cărora rezultă că Dolghii I. și Vatav S. sunt complici, (vol.2, f.d.186-196);

- procesul-verbal de examinare și ordonanței de anexare la cauza penală din 17.04.2012, încheierile judecătorești în privința deținuților Vatav Sergiu și Zafronschii Serghei au fost ridicate din dosarele personale ale acestora, examinate și anexate la cauza penală. Ținând cont de data emiterii spre exemplu a încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău datată cu 07.07.2011 privind aplicarea măsurii preventive arestul lui Zafronschi Serghei se confirmă cu faptul că la data de 19.09.2011 acest document trebuia să se afle în dosarul personal a lui Zafronschi Serghei și Vătavu Sergiu (vol.3, f.d.47-60);

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 din 06.09.2011, prin care s-a dispus menținerea în Penitenciarul nr. 13 până la finalizarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Bologa Oleg, Platon Vitalie, Dolghii Igor, Vatav Sergiu; Telipiz Mihail, Cojan Vitalie; Nazarenco Iurii, Meleniciuc Sergiu și Dodon Aureliu pe dosarul penal al organizației criminale „Machena din care reiese cert că Vatav Sergiu și Dolghii Igor sunt complici în acest dosar. Astfel, se confirmă cu certitudine că aceste persoane se dețineau în Penitenciarul nr. 13 pentru a fi excortați la instanța de judecată în dosarul „Machena” și aceste informații erau cunoscute inculpaților (vol.3, f.d.35);

Astfel, instanța de apel a conchis, că probele pertinente, concludente, utile și veridice menționate supra, demonstrează, că la data de 21.07.2011 când Grecu Leonid l-a transferat pe Dolghii Igor în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se deținea Vatav Sergiu în dosarul personal al deținutului era deja încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la complicitatea lor în acest dosar, or colaboratorii serviciului securitate cunoșteau sau erau obligați să cunoască această infirmație din dosarul personal al deținutului Zafronschii Serghei din conținutul acestor încheieri rezultând complicitatea între Zafronschii Serghei, Dolghii Igor și Vatav Sergiu pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”.

Instanța de apel a reținut că Grecu Leonid exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate cunoștea cu certitudine sau trebuia să cunoască că acești deținuți Dolghii Igor și Vatav Sergiu sunt complici pe dosarul penal organizației criminale „Machena” și respectiv conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Totodată, instanța de apel, a conchis, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul privind plasarea ilegală a deținutului Dolghii Igor într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală Vatav Sergiu a fost demonstrată pe deplin în afara oricăror dubii prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.2** – Grecu L. privind plasarea ilegală a deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vatav S. și Dolghii Ig., instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatroul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat că Grecu Leonid, la 29.07.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi, 3, mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea

în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuțiți, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar, cunoscând cu certitudine că deținuții Serghei Zafronschi, Sergiu Vatav și Igor Dolghii sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Serghei Zafronschi în celula nr. 18 a blocului de regim nr. 1 din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde se aflau Sergiu Vatav și Igor Dolghii, deținîndu-i împreună pînă la 01.08.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat este dovedită, în opinia instanței de apel prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel:

- prin declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, conform căruia Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol. 2 f.d.161);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, conform căruia deținuții Dolghii Igor și Vataș Sergiu sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce confirmă că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vataș Sergiu, conform căreia se dovedește că Vataș Sergiu la 14.07.2011 a fost plasat în celula nr. 18, unde s-a deținut pînă la 12.08.2011, ceea ce confirmă faptul că la 29.07.2011 cînd a fost transferat Zafronschi Serghei, Vataș Sergiu se deținea împreună cu Dolghii Igor în celula sus-menționată unde s-au deținut împreună pînă la 01.08.2011 (vol.2 f.d.25);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Dolghii Igor, conform căreia se confirmă că Dolghii Igor la 21.07.2011 a fost plasat în celula nr. 18, unde s-a deținut pînă la 03.08.2011 împreună cu complicii Vataș Sergiu, ceea ce confirmă faptul că la 29.07.2011 cînd a fost transferat Zafronschi Serghei, Vataș Sergiu se deținea împreună cu Dolghii Igor în celula susmenționată unde s-au deținut împreună pînă la 01.08.2011 (vol.2 f.d.24);

- copia talonului de transfer, prin care se confirmă cu certitudine că Grecu Leonid Ion, la 21.07.2011, l-a transferat pe Igor Dolghii în celula nr.18, unde déjà se deținea complicele Vataș Sergiu (vol.2 f.d.27);

- copia talonului de transfer, prin care se confirmă cu certitudine că Grecu Leonid Ion, la 29.07.2011, l-a transferat pe Zafronschi Serghei în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se dețineau complicii Vataș Sergiu și Dolghii Igor (vol.2 f.d.92);

- încheierea Judecătoriei Rîșcani Chișinău din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3) de aplicare a măsurii preventive în privința lui Zafronschi S., mandatul de arest din 07.07.2011 (f.d. 10-11, vol.3); încheierea Judecătoriei Rîșcani Chișinău din 03.08.2011 privind prelungirea termenelor de ținere în stare de arest în privința lui Zafronschi S. (f.d. 12-15, vol. 3) prin care se confirmă că în ele sunt indicați deținuții Dolghii Igor și Vataș Sergiu că sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”. Astfel, încheierile judecătorești în privința deținuților Dolghii Igor, Vataș Sergiu și Zafronschi Serghei au fost ridicate din dosarele personale ale acestora, examinate și anexate la cauza penală. Ținînd cont de data emiterii spre

exemplu a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău datată cu 07.07.2011 privind aplicarea măsurii preventive arestul lui Zafronschi Serghei de unde rezultă cert că Zafronschi Serghei, Dolghii Igor și Vataș Sergiu că sunt complici, ceea ce demonstrează incontestabil faptul că la data de 29.07.2011 aceste documente trebuia să se afle în dosarul personal a lui Zafronschi Serghei, Dolghii Igor și Vataș Sergiu, ce demonstrează, că colaboratorii serviciului securitate inclusiv și Grecu Leonid cunoștea că ei sunt complici (vol.3, f.d.1-46);

- copia dosarului personal al deținutului Dolghii Igor, în care se conține Sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indică la complicitatea lui Dolghii Igor cu Vataș Sergiu, fiind condamnați ambii prin aceeași sentință (vol.9, f.d.91-114);

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 din 06.09.2011, prin care s-a dispus menținerea în Penitenciarul nr. 13 până la finisarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Moscaliciuc Vladimir, Chirica Lilian, Bologa Oleg, Platon Vitalie, Dolghii Igor, Vataș Sergiu; Telipiz Mihail, Cojan Vitalie; Nazarenco Iurii, Meleniciuc Sergiu și Dodon Aureliu și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S. pe dosarul penal al organizației criminale "Machena" din care reiese cert că Vataș Sergiu și Dolghii Igor sunt complici în acest dosar. Astfel, se confirmă cu certitudine că aceste persoane se dețineau în Penitenciarul nr. 13 pentru a fi escortați la instanța de judecată în dosarul „Machena” și aceste informații erau cunoscute inculpaților (vol.3, f.d.35);

- materialele privind efectuarea percheziției în celula nr. 18 a penitenciarului nr.13 din 06.03.2012, conform procesului verbal de efectuare a percheziției în celula 18 din 06.03.2012 se confirmă cu certitudine că și la acel moment complicii Vataș Sergiu și Dolghii Igor se dețineau împreună în aceeași celulă (vol.2, f.d.15-21) ;

- încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-8/11 din 07.11.2011, conform căreia s-a dispus escortarea părților vătămate Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S. de către batalionul de escortă a CGP cu participarea direcției protecție a martorilor a MAI și DGSO a MAI, care indică la complicitatea condamnaților Vataș S. și Dolghii I. (vol.2 f.d.29-31);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale "Machena", inclusiv Dolghii Igor și Vataș Sergiu au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora. (vol.4 f.d.1-145);

- dcizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179);

Astfel, din cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Igor Dolghii și Sergiu Vataș, se confirma că pe acestea este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid, însă necătând la aceasta ilegal și contrar legii l-a transferat pe Zafronschi Serghei, în celula nr. 18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla complicii lui Igor Dolghii și Sergiu Vataș, deținându-i împreună până la data de 01.08.2011. Din informația specificată în cartele este cert că Zafronschi Serghei la 29.07.2011 a fost plasat în celula nr.18 de către Grecu Leonid, unde deja se dețineau Igor Dolghii și Sergiu Vataș, deținându-se împreună până la 01.08.2011 (vol.2 f.d.24, 25);

Instanța de apel a conchis, că din probele pertinente, concludente, utile și veridice se demonstra că la data de 29.07.2011 când Grecu Leonid l-a transferat pe Zafronschi Serghei, în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se dețineau Vatav Sergiu și Dolghii Igor în dosarul personal al deținutului Zafronschi Serghei, era deja încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la aplicarea arestului în privința deținutului Zafronschi Serghei, iar din conținutul încheierii rezulta complicitatea lui Zafronschi Serghei, Vatav Sergiu și Dolghii Igor pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”, or colaboratorii serviciului securitate, inclusiv și Grecu Leonid cunoșteau sau erau obligați să cunoască această informație din dosarul personal al deținutului Zafronschi Serghei din conținutul acestor încheieri rezulta complicitatea între Zafronschi Serghei, Dolghii Igor și Vatav Sergiu pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” .

Instanța de apel a reținut, că Grecu Leonid exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate cunoștea sau trebuia să cunoască că acești deținuți Zafronschi Serghei, Vatav Sergiu și Dolghii Igor sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” și respectiv conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Astfel, instant de apel a reținut, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul privind plasarea ilegală a deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicități pe aceeași cauză penală – Vatav Sergiu și Dolghii Igor a fost demonstrată pe deplin înafara oricăror dubii prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.3** – Grecu L., privind plasarea ilegală a deținutului Olăraș Ion într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vatav S., instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid Ion, la 06.09.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi, 3, mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și

continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Ion Olăraș și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Ion Olăraș în celula nr. 13 a blocului de regim nr.1 din

Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vataș, deținându-i împreună până la data de 13.09.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat este dovedit prin următoarele probe administrate, cercetate de către prima instanța, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel:

- declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- Fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr. 13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră *determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor*, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, conform căruia deținuții Ion Olăraș și Sergiu Vataș sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22);

- extrasul din registrul de evidență a ordinelor de transfer, se confirmă că sub nr. 819 din 05.09.2011 este înregistrat transferul lui Olăraș Ion din penitenciarul nr.11 Bălți în penitenciarul nr.13 Chișinău. (vol.2 f.d.114);

- copia talonului de transfer, prin care se confirmă cu certitudine că Grecu Leonid xxx, la data de 06.09.2011, l-a transferat pe Olăraș Ion din celula nr. 38 în celula nr.13 unde se deținea Vataș Sergiu și unde au fost deținuți împreună până la 13.09.2011. (vol.2 f.d. 87);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vataș Sergiu, prin care se confirmă că pe cartele de celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid și talonul de transferare, se confirmă faptul că Vataș Sergiu la 12.08.2011 a fost transferat în celula nr.13 de către Grecu Leonid, unde s-a deținut pînă la 13.09.2011, cînd a fost transferat în celula nr.18. (vol.2 f.d.25, 85);

- copii a încheierilor judecătorești în privința deținuților Vataș Sergiu din ianuarie 2011, iulie 2011, prin care se confirmă că Vataș Sergiu este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid încă din luna ianuarie 2011, deoarece aceste încheieri se flau la dosarul personal al deținutului (vol.2, f.d.188-189);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii

organizației criminale “Machena”, inclusiv Vatav Sergiu au fost condamnați cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora. (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179).

Instanța de apel a concluzionat, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul privind plasarea ilegală a deținutului Olăraș Ion într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vatav Sergiu a fost demonstrată pe deplin înafara oricăror dubii prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.4** – Grecu L., privind plasarea ilegală a complicilor Vatav S. și Olăraș I. în aceeași celulă, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid, la 13.09.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale “Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru

reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Ion Olăraș și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, i-a transferat pe ambii din celula nr.13 în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde au fost deținuți împreună până la 16.11.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat al învinuirii este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, Crețu Andrian, precum și prin următoarele probe scrise:

- Fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale

de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, conform căruia deținuții Ion Olăraș și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22);

- extrasul din registrul de evidență a ordinelor de transfer, prin care se confirmă că sub nr. 819 din 05.09.2011 este înregistrat transferul lui Olăraș Ion din penitenciarul nr.11 Bălți în penitenciarul nr.13 Chișinău. (vol.2 f.d.114);

- copia talonului de transfer, prin care se confirmă că Grecu Leonid Ion, la data de 13.09.2011, i-a transferat pe deținuții Vatav Sergiu și Olăraș Ion din celula nr.13 în celula nr.18 (vol.3 f.d. 103-104) și unde au fost deținuți împreună până la 16.11.2011 (conform certificatului la dosarul personal a lui Olăraș Ion) (vol.3 f.d.99);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vatav Sergiu, prin care se confirmă că pe cartele de celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid și talonul de transferare, prin care se confirmă faptul că Vatav Sergiu la 13.09.2011 a fost transferat din celula nr.13 în celula 18 de către Grecu Leonid, unde s-a deținut până la până la 16.11.2011 împreună cu complicele Olăraș Ion. (vol.2 f.d. 25, 103-104);

- copii a încheierilor judecătorești în privința deținuților Vatav Sergiu din ianuarie 2011, iulie 2011, prin care se confirmă că Vatav Sergiu este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid încă din luna ianuarie 2011, deoarece aceste încheieri se aflau la dosarul personal al deținutului (vol.2, f.d.188-189);

- sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale “Machena”, inclusiv Vatav Sergiu a fost condamnat cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179).

Instanța de apel a apreciat critic informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind deținerea condamnatului Vatav Serghei în penitenciarul nr. 13, în perioada 02.09.2011-30.12.2011, precum că condamnatul Vatav Serghei, în perioada 02.09.2011-30.12.2011 s-a deținut doar în celula nr. 18 a postului nr.6, a blocului de regim nr.1 nu și în celula nr.13, (vol.8, f.d 195-200) deoarece această informație era combătută și infirmată prin probele expuse supra și anume prin copia talonului de transfer al deținutului Vatav Serghei (f.d. 104, vol. 3) semnată nemijlocit de către inculpatul Grecu Leonid și prin cartela de celulă perfectată în privința deținutului Vatav Sergiu, din care rezulta cert că pe cartele de

celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul Grecu Leonid și se confirmă faptul că Vataș Sergiu la 13.09.2011 a fost transferat din celula nr. 13 în celula nr. 18 de către Grecu Leonid, unde s-a deținut pînă la 16.11.2011 împreună cu complicele Olăraș Ion. (vol.2 f.d. 25, 103-104);

Instanța de apel a concluzionat, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul privind plasarea ilegală a complicilor Vataș Sergiu și Olăraș Ion în aceeași celulă a fost demonstrată pe deplin înafara oricăror dubii prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.5** - Grecu L., privind plasarea ilegală a deținutului Pomîrleanu Dumitru fără a trece prin carantină într-o celulă cu Moscalciuc V., instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat că Grecu Leonid, la data de 01.12.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi, 3, mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru

prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct. 29, 35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „După procedurile de primire, deținuții sunt plasați în carantină pe o perioadă de până la 15 zile, în decursul căreia aceștia sunt supuși examenului medical general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual” și „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar, cunoscând cu certitudine despre faptul că, deținutul Vladimir Moscalciuc este liderul și conducătorul organizației criminale „Machena” și în privința lui a fost aplicată măsura de constrângere sub formă de arestare preventivă, iar condamnatul Dumitru Pomîrleanu este adept al ultimului și are statut de "polojeneț" al Penitenciarului nr.15 Cricova, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe acesta fără a trece prin celula de carantină, în celula nr.80 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se deținea Vladimir Moscalciuc, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat din învinuire este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin

citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- informația administrației penitenciarului nr.13 Chișinău cu nr. 3/3025 din 20.03.2012, prin care se confirmă că începând cu data de 01.12.2011 Pomîrleanu Dumitru a fost transferat din penitenciarul nr.15 Cricova în penitenciarul nr.13 Chișinău și tot la această dată a fost plasat în celula nr. 80 unde se deținea Moscalciuc Vladimir, deținându-se împreună cu ultimul pînă la 08.12.2011 (f.d. 41, vol.2);

- certificatul la dosarul personal al deținutului Pomîrleanu Dumitru prin care se confirmă că începând cu data de 01.12.2011 Pomîrleanu Dumitru a fost transferat din penitenciarul nr.15 Cricova în penitenciarul nr.13 Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și tot la această dată a fost plasat în celula nr. 80 unde se deținea Moscalciuc Vladimir, deținându-se împreună cu ultimul pînă la 08.12.2011 (f.d. 51-52 vol.2);

- fișa de evidență a deținuților care au fost escortați în Penitenciarul 13, prin care se confirmă că începând cu data de 01.12.2011 Pomîrleanu Dumitru a fost plasat în celula nr. 80 unde se deținea Moscalciuc Vladimir, deținându-se împreună cu ultimul pînă la 08.12.2011 (f.d. 56 (verso) vol.2);

- lista de evidență a deținuților sosiți în penitenciarul nr. 13, Pomîrleanu Dumitru la 01.12.2011 a fost transferat din penitenciarul nr.15 Cricova în penitenciarul nr.13 Chișinău și tot la această dată a fost plasat în celula nr.80 unde se deținea Moscalciuc Vladimir, deținându-se împreună cu ultimul pînă la 08.12.2011. (vol.2 f.d.41, 56, 51, 56 (verso));

- copia cartei de celulă perfectată în privința deținutului Moscalciuc V., prin care se confirmă cu certitudine că Moscalciuc Vladimir la 09.11.2011 a fost plasat în celula nr.80, unde s-a deținut pînă la 04.04.2012, deci la 01.12.2011 se deținea în celula nr.80 când a fost plasat adeptul său Pomîrleanu Dumitru care are statut de "polojeneț" al Penitenciarului nr.15 Cricova, (vol.2 f.d.63);

- talonul de transfer, prin care se confirmă că Moscalciuc Vladimir la 09.11.2011 a fost plasat în celula nr.80, unde s-a deținut pînă la 04.04.2012, deci la 01.12.2011 se deținea în celula nr.80 când a fost plasat adeptul său Pomîrleanu Dumitru care are statut de "polojeneț" al Penitenciarului nr.15 Cricova (vol.2 f.d. 67);

- încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 din 06.09.2011, prin care s-a dispus menținerea în Penitenciarul nr. 13 pînă la finisarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Bologa Oleg, Platon Vitalie, Dolghii Igor, Vatav Sergiu; Telpiz Mihail, Cojan Vitalie; Nazarenco Iurii, Meleniciuc Sergiu și Dodon Aureliu și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L.,

Mocanu M., Marcovțev S. pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” din care reiese cert că Vataș Sergiu și Dolghii Igor sunt complici în acest dosar. Astfel, se confirmă cu certitudine că aceste persoane se dețineau în Penitenciarul nr. 13 pentru a fi excortați la instanța de judecată în dosarul „Machena” și aceste informații erau cunoscute inculpaților (vol.3, f.d.35);

- încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-8/11 din 07.11.2011, conform căreia s-a dispus escortarea părților vătămate Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S. de către batalionul de escortă al CGP cu participarea direcției protecție a martorilor a MAI și DGSO a MAI, (vol.2 f.d.29-31);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv Moscalciuc V., fără a fi invocat Pomîrlean Dumitru (vol. 4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179).

Astfel, instanța de apel a conchis că din probele pertinente, concludente, utile și veridice se dovedește faptul, că la data de 01.12.2011 deținutul Pomîrleanu Dumitru fiind adept al lui Moscalciuc Vladimir având statut de "polojeneț" al Penitenciarului nr.15 Cricova, fiind etapat din penitenciarul nr.15 Cricova în penitenciarul nr.13 Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și tot la această dată a fost plasat de către inculpatul Grecu Leonid în celula nr. 80 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, fără a trece prin celula de carantină, unde se deținea Moscalciuc Vladimir, care este liderul și conducătorul organizației criminale „Machena” și în privința lui a fost aplicată măsura de constrângere sub formă de arestare preventivă, deținându-se împreună cu ultimul pînă la 08.12.2011, inculpatul încălcând legislația în vigoare expusă mai sus.

Instanța de apel a reținut că Grecu Leonid exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate cunoștea cu certitudine sau trebuia să cunoască că Pomîrleanu Dumitru fiind etapat din penitenciarul nr. 15 Cricova după procedurile de primire, trebuia să fie plasat în carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile.

Totodată inculpatul nu a prezentat nici o probă, care ar dovedi faptul, că a avut indicații, ordine din partea șefilor, din partea lui Voloșin de a-l plasa pe Pomîrleanu Dumitru direct în celulă fără a trece prin celula de carantină. Acest fapt demonstrează clar intenția inculpatului, care încălcând legislația în acest sens, l-a plasat pe Pomîrleanu Dumitru, fără a-l trece prin celula de carantină, direct în celula nr. 80 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se deținea Moscalciuc Vladimir, care este liderul și conducătorul organizației criminale „Machena” în privința căruia a fost aplicată măsura de constrângere sub formă de arestare preventivă.

Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul privind plasarea ilegală a deținutului Pomîrleanu Dumitru fără a trece prin carantină într-o celulă cu Moscalciuc Vladimir a fost demonstrată pe deplin înafara oricăror dubii prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.6** – Grecu L., privind plasarea ilegală a deținutului Nedelco Iu., într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Efremenco A., instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatroul de stat și cercetate în

ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid, la data de 20.12.2011, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației “Machena”, condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării zunor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale “Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți,contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preventivului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și

supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar, precum și contrar art.206 alin.(6) din Codul de executare, care prevede că „Imediat după primire, condamnatul se plasează în încăperea de carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia el este supus examenului medical în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă și prescrierii, după necesitate a tratamentului individual”, și pct.29 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevede că „După procedurile de primire, deținuții sînt plasați în carantină pe o perioadă de pînă la 15 zile, în decursul căreia aceștia sînt supuși examenului medical general în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă, precum și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual”, cunoscînd cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iulian Nedelco și Andrei Efremenco sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iulian Nedelco în celula nr. 64 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se deținea Andrei Efremenco și unde au fost deținuți împreună pînă la data de 27.12.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu a recunoscuta vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, prin care se confirmă că deținuții Nedelco Iurie și Efremenco Andrei sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- copia talonului de transfer în privința lui Nedelco Iurie, prin care se confirmă că Grecu Leonid Ion, la data de 20.12.2011, l-a transferat pe Nedelco Iurie în celula nr.64 unde se deținea complicele Efremenco Andrei (vol.2 f.d.84);

- talonul de transfer în privința deținutului Efremenco Andrei, prin care se confirmă că Efremenco Andrei la data de 20.06.2011 a fost transferat în celula nr. 64, ceea ce denotă faptul că la 20.12.2011 se deținea în celula sus-menționată unde a fost transferat complicele Nedelco Iurie (vol.2 f.d. 81);

- copia cartei de celulă perfectată în privința deținutului Efremenco Andrei prin care se dovedește că Efremenco Andrei la 20.06.2011 a fost transferat în celula nr. 64 unde s-a aflat până la data de 02.02.2012, ceea ce denotă faptul că la 20.12.2011 Efremenco Andrei se deținea în celula sus-menționată când a fost transferat complicele Nedelco Iurie. (vol.2 f.d.74);

Instanța de apel a concluzionat, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul privind plasarea ilegală a deținutului Nedelco Iurie într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Efremenco Andrei a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.7** – Grecu L., privind admiterea aflării ilegale a complicilor Efremenco Andrei, Vatav Sergiu, Dolghii Igor, Olăraș Ion și Moscalciuc Vladimir în celula 18 și deplasarea lui Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în celula 52, unde se afla Ismailov Curbanismail, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid Ion, la data de 27.02.2012, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi, 3, mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc

Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preventivului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Andrei Efremenco, Sergiu Vatav, Igor Dolghii, Ion Olăraș și Vladimir

Moscalciuc sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr.13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), acționând în comun cu specialistul serviciului securitate a Penitenciarului nr.13 Chișinău Vladislav Musteață, aproximativ la ora 13:39 min, a admis aflarea împreună a deținuților sus-indicați în celula nr.18 de la postul nr.5, blocul de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, iar ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 15:07, Vladislav Musteață, a organizat deplasarea lui Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei din celula nr.18 în celula nr.52, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se afla Ismailov Curbanismail, așa zisul ”polojeneț” al Penitenciarului nr.6 Soroca, apoi a organizat reîntoarcerea lui Efremenco Andrei în celula nr.64, iar a lui Moscalciuc Vladimir în celula nr.80, unde trebuiau să fie deținuți conform actelor existente, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat se confirmă prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, prin care se confirmă că deținuții Andrei Efremenco, Igor Dolghii, Sergiu Vatav, Ion Olăraș, Vladimir Moscalciuc și Curbanismailov Ismail, sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- certificatul la dosarul personal al lui Olăraș Ion, prin care se confirmă că Olăraș Ion la 26.02.2012 a fost etapat din penitenciarul nr.11 Bălți în penitenciarul nr.13 Chișinău și plasat în celula nr.18, unde s-a deținut pînă la 05.03.2012, ceea ce dovedește faptul că la 27.02.2012 se deținea în celula nr.18 (vol.3 f.d.99);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, conform căruia deținuții Dolghii Igor și Vatav Sergiu sunt specificați cu codul numeric 3571 ceea ce confirmă că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vatav Sergiu, conform căreia se dovedește că Vatav Sergiu la 13.09.2011 a fost plasat în celula nr. 18, ceea ce denotă faptul că la 27.02.2012 se deținea în celula susmenționată (vol.2 f.d.25);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Dolghii Igor, conform căreia Dolghii Igor la 19.01.2012 a fost plasat în celula nr.18, ceea ce denotă faptul că la 27.02.2012 se deținea în celula sus-menționată (vol.2 f.d.24);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Efremenco A., conform căreia Efremenco A. la 02.02.2012 a fost plasat în celula nr. 64 (vol. 2 f.d.74);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Moscalciuc Vladimir, conform căreia Moscalciuc Vladimir la 09.11.2011 a fost plasat în celula nr.80, unde s-a deținut pînă la 04.04.2012, (vol.2 f.d.63);

- extrasul din încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 din 06.09.2011, prin care s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., și încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-8/11 din 07.11.2011, conform căreia s-a dispus escortarea părților vătămate Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S. de către batalionul de escortă a CGP cu participarea direcției protecție a martorilor a MAI și DGSO a MAI (vol.2, f.d.29-31), din care reiese complicitatea deținuților Moscalciuc V., Dolghii I. și Vatav S.;

- procesul-verbal de ridicare din 12.03.2012 (vol.2 f.d.35), conform căruia de la șeful adjunct al penitenciarului nr.13 Chișinău Puiu Albert a fost ridicat un DVD-R de model „Verbatim”;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2012, conform căruia a fost supus examinării DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține trei mape cu denumirile: „17.02.2012”, „22.02.2012”, „27.02.2012”, mapa „27.02.2012” conține cinci fișiere video. În urma vizualizării secvențelor video din mapa cu denumirea „27.02.2012” se vede cum Musteață Vladislav la orele 11:36, îi scoate pe deținuții Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei apoi îi conduce și în altă celulă, unde îi lasă fără supraveghere pînă la orele 13.35. La orele 13.36 tot Musteață Vladislav îi scoate pe deținuții Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei din celula unde i-a lăsat, apoi îi conduce în a treia celulă, unde i-a lăsat fără supraveghere. În timp ce aceștia stăteau în celulă unde i-a lăsat Musteață Vladislav, la orele 13.39 în celula dată a intrat specialistul serviciului securitate Grecu Leonid, care peste vreo cîteva secunde a ieșit din celulă și a plecat fără să reacționeze despre cele depistate că Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei se aflau în celula dată. La orele 15.07 se vede cum în celula dată a intrat specialistul serviciului securitate Lupu Ion, apoi a ieșit și mai așteaptă la ușă, la orele 15.08 Lupu Ion îi conduce pe Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în a patra celulă unde îi lasă pe o durată nestabilă fără supraveghere. (vol.2 f.d.36).

- sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale “Machena”, au fost condamnați la pedeapsă cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora, (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău

din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, inclusiv în privința condamnării lui Platon Vitalie. (vol.4 f.d.147-179).

Instanța de apel a concluzionat, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe acest episod a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 5.8** – Grecu L., privind determinarea deținutului Trahtman Roman de a depune declarații mincinoase în interesul organizației criminale „Machena” și plasarea acestuia într-o celulă cu adepții organizației criminale „Machena”, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatroul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid Ion, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr. 232 din 24.06.2009 în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor complicilor, membrilor și adepților acestei organizații criminale cu participanți la proces, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sunt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.206 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, care prevede că „Statul asigură securitatea personală a condamnaților” și "Administrația

penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului”, contrar pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevede că, „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.7 care stipulează ca obligațiune „Efectuează lucrul individual cu deținuții, petrecând audierea zilnică”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că deținutul Roman Trahtman este parte vătămată pe una din cauzele penale examinată în privința organizației criminale „Machena”, a întreprins acțiuni de determinare prin promisiuni favorabile, pentru a-l convinge de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul organizației criminale „Machena”, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, după care l-a repartizat în celula nr. 101 din Penitenciarul nr.13 Chișinău împreună cu alți deținuți - adepți ai organizației criminale nominalizate, unde ultimii până la începutul lunii septembrie 2011 l-au constrâns psihic în acest sens, iar în final, constatând că nu reușesc obținerea rezultatului urmărit, la începutul lunii septembrie 2011, în ziua în care Trahtman Roman a fost escortat în Penitenciarul nr.13 după o ședință de judecată pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, unde a depus declarații veridice de acuzare, i-au aplicat lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i suferințe fizice, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat al învinuirii este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, declarațiile părții vătămate Trahtman Roman, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale

de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- comunicatul special al șefului IP-13 Munteanu Vitalie din 03.09.2011, conform căruia Trahtman Roman la 03.09.2011 a fost escortat în baza Încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02.09.2011 la Centrul de Expertize Medico-Legale și în urma examinării medico-legale la acesta s-au constatat: că „că lui Trahtman Roman în timpul când se deținea în custodia Penitenciarului nr. 13 i-au fost cauzate excoriații la nivelul corpului spatelui și mâinii drepte care a fost produsă cu aproximativ cinci zile pînă la examinarea medicală prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, care se califică ca leziuni corporale „fără cauzarea prejudiciului sănătății” (vol.3 f.d.133);

- extrasul din registrul de evidență a etapării deținuților din penitenciar în judecată, prin care se confirmă faptul că Trahtman Roman la data de 01 și 02 septembrie 2011 a fost escortat la ședințele de judecată împreună cu alți deținuți care prezentau pericol pentru el, complici pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena”, deci la escortarea acestora în instanța de judecată nu s-a ținut cont de statutul fiecărui deținut (vol.9, f.d. 87-88);

- ordonanță de recunoaștere și anexare la cauza penală a documentelor referitoare la faptul depistării la 31.08.2011 la deținutul Trahtman Roman a leziunilor corporale (vol.3, f.d.129);

- extrasul din încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 din 06.09.2011, prin care s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., și încheierea Curții de Apel Chișinău nr.1-8/11 din 07.11.2011, conform căreia s-a dispus escortarea părților vătămate Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S. de către batalionul de escortă a CGP cu participarea direcției protecție a martorilor a MAI și DGSO a MAI (vol.2, f.d.29-31), din care reiese complicitatea deținuților Moscalciuc V., Dolghii I. și Vatav S., ce confirmă faptul că inculpații cunoșteau despre statutul lui Trahtman Roman încă din 06.09.2011, însă nu a fost plasat în celulă separată pentru al proteja de membrii organizației criminale „Machena”;

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare și că în acest dosar Trahtman Roman a avut calitatea de parte vătămată, or specialiștii serviciului securitate al Penitenciarului 13 erau obligați să-i asigure protecție și să-l plaseze în celulă separată de membrii grupării criminale „Machena” . (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol. 4 f.d.147-179).

Instanța de apel a concluzionat, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe acest episod a fost dovedită pe deplin prin ansamblul de probe expuse supra.

Pe **episodul 5.9** – Grecu Leonid privind organizarea întâlnirii complicilor Vataș Sergiu, Efremenco Andrei cu deținutul Cebotari Andrei în scopul determinării ultimului de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid, în luna iulie 2011, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor complicilor, membrilor și adepților acestei organizații criminale cu participanți la proces, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sunt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 206 alin. (1) și alin. (3) din Codul de executare, care prevede că „Statul asigură securitatea personală a condamnaților” și "Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului”, contrar

pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevede că „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.7 care stipulează ca obligațiune „Efectuează lucrul individual cu deținuții, petrecând audierea zilnică”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că deținuții Sergiu Vatav și Andrei Efremenco sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale nominalizate și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, l-a scos din celula în care era deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, pentru a-l conduce la plimbare în curtea penitenciarului, unde a organizat o întâlnire cu Vatav Sergiu și Efremenco Andrei, iar ulterior numai cu Efremenco Andrei, care au întreprins acțiuni în privința martorului Andrei Cebotari, de determinare prin constrângere la depunerea de declarații mincinoase în favoarea lui Vladimir Moscalciuc alias „Machena”, apoi personal l-a determinat prin promisiuni favorabile la depunerea de declarații mincinoase în instanța de judecată, în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat al învinurii, conform concluziilor instanței de apel, este dovedită cu certitudine prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, prin declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei, precum și prin următoarele probe scrise:

- Fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum

și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție”. (vol.2 f.d.161);

- plîngerea lui Cebotari Andrei din 08.04.2012, conform căreia deținutul Cebotari Andrei participînd în calitate de martor pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” a fost influențat de către unii colaboratori ai penitenciarului nr.13 ca să depună mărturii în fața presei contra unei remunerări bănești precum că colaboratorii DIP-lui l-au impus să depună declarații împotriva organizației criminale „Machena” (vol.1 f.d.124);

- cererea deținutului Cebotari Andrei din 01.06.2012, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală în privința unor colaboratori ai DIP (vol.1 f.d.127);

- Sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare în care Cebotari Andrei a dat declarații în calitate de martor (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179).

Instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatului Grecu Leonid în comiterea infracțiunii încriminate pe episod a fost demonstrată cu certitudine și pe deplin prin ansamblul de probe expuse supra.

Pe **episodul 5.10** – Grecu Leonid privind determinarea lui Cebotari Andrei în scopul de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid, în luna aprilie 2012, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentînd astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, avînd atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflîndu-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă

de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor complicilor, membrilor și adeptilor acestei organizații criminale cu participanți la proces, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sunt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 206 alin. (1) și alin. (3) din Codul de executare, care prevede că „Statul asigură securitatea personală a condamnaților” și „Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului”, contrar pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevede că „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 19.08.2010 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume pct.4 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, contrar pct.7 care stipulează ca obligațiune „Efectuează lucrul individual cu deținuții, petrecând audierea zilnică”, contrar pct.8 care stipulează ca obligațiune „Organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, în localul Penitenciarul nr. 13 Chișinău a întreprins acțiuni de determinare prin constrângere la depunerea de declarații mincinoase în instanța de judecată în favoarea lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzînd prin acțiunile sale daune în proporții

considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, instant de apel a considerat, că vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat al învinuirii este confirmată prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei, precum și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- plîngerea lui Cebotari Andrei din 08.04.2012, conform căreia deținutul Cebotari Andrei, participînd în calitate de martor pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” a fost influențat de către unii colaboratori ai penitenciarului nr.13 ca să depună mărturie în fața presei contra unei remunerări bănești precum că colaboratorii DIP-lui l-au impus să depună declarații împotriva organizației criminale „Machena” și copia raportului ofițerului de urmărire penală pe marginea plîngerii date (vol.1 f.d.124, 125);

- cererea deținutului Cebotari Andrei din 01.06.2012, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală în privința unor colaboratori ai DIP, în legătură cu faptul că i-au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege. (vol.1 f.d.127);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179).

Instanța de apel, audiind participanții la proces, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (3) Cod penal după semnele calificative – abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Instanța de apel a considerat că instanța fond a ajuns la concluzia eronată despre necesitatea achitării inculpatului Grecu Leonid de sub învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, deoarece s-a demonstrat cu certitudine că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

În ședința de judecată s-a constatat că Grecu Leonid, prin ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

Potrivit fișei postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr. 13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, în atribuțiile de serviciu ale lui Grecu Leonid intră *determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar* (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168).

Necătfînd la aceasta, Grecu Leonid a neglijat obligațiile de serviciu profesionale și i-a plasat pe deținuții Dolghii Igor și Vatav Sergiu, Zafronschi Sergiu și Vatav Sergiu, Dolghii Igor, Vatav Sergiu și Olăraș Ion, Pomîrleanu Dumitru și Moscalciuc Vladimir, Nedelco Iurie și Efremenco Andrei în aceeași celulă, fapt ce este abosolut interzis, dat fiind faptul că aceștia sunt complici pe același dosar penal.

Totodată, inculpatul Grecu Leonid a admis aflarea în aceeași celulă a inculpaților Efremenco Andrei, Dolghii Igor, Moscalciuc Vladimir și Vatav Sergiu, dar și a permis deplasarea lui Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în celula nr. 52, unde se deținea Curbanov Ismail, care are statut de „polojeneț” al penitenciarului nr. 6.

Pe lîngă faptul că Grecu Leonid a favorizat deținerea în aceeași celulă a complicilor, a organizat și plasarea părții vătămate Trahtman Roman împreună cu autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir și a părții vătămate Cebotari Andrei cu autoritățile lumii interlope Vatav Sergiu și Efremenco Andrei, pentru ca aceștia să fie influențați și să renunțe de la declarațiile lor date pe marginea dosarului „Makena”, astfel Grecu Leonid încălcînd flagrant Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției.

De asemenea, Grecu Leonid a încălcat prevederile Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997, care stipulează că colaboratorul sistemului penitenciar trebuie să determine grupările criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor.

Instanța de apel a considerat eronate alegațiile inculpatului Grecu Leonid precum că el nu cunoștea despre statutul deținuților. În fond, însuși inculpatul recunoaște, că a efectuat plasarea deținuților Dolghii Igor și Vatav Sergiu, Zafronschi Sergiu și Vatav Sergiu, Dolghii Igor, Vatav Sergiu și Olăraș Ion, Pomîrleanu Dumitru și Moscalciuc Vladimir, Nedelco Iurie și Efremenco Andrei, în aceeași celule, dar invocă faptul, că nu a cunoscut despre faptul că ei sunt complici și este interzisă deținerea acestora în aceeași celulă.

Grecu Leonid, în virtutea funcției pe care o deținea, și anume specialist al serviciului securitate, de aceea trebuia să cunoască statutul fiecărui deținut, or, inculpatul avea acces la dosarele personale ale deținuților, care conțin cartelele personale ale condamnaților, încheieri judecătorești, ordonanțe ale procurorului, sentințele în baza cărora au fost condamnați și toate informațiile referitoare la statutul deținuților, la registrele de izolație.

Vinovăția lui Grecu Leonid rezulta din declarațiile martorului Ceban Pavel, care a indicat că „a auzit cum Musteață Vladislav i-a comunicat lui Munteanu Vitalie că pe Moscalciuc Vladimir trebuie de ajutat, iar ultimul pentru aceasta îi va mulțumi. Grecu Leonid a susținut cele spuse de Musteață Vladislav și a comunicat că în curînd o să adune ceva bani de pe jocuri de la deținuți... a aflat că condamnatul Moscalciuc Vladimir alias „Machena” a fost condus prin diferite celule ale penitenciarului nr.13, unde se dețineau complicii lui pe dosar. Condamnații Efremenco Andrei și Moscalciuc Vladimir au fost conduși de către Musteață Vladislav, Lupu Ion și posibil de Grecu Leonid. Acest lucru îl cunoaște din 6 martie 2012, cînd a vizionat secvențele video de pe camerele de supraveghere și pentru a concretiza aceste momente a discutat cu supraveghetorul care era la serviciu în acea zi, dînsul a comunicat că într-adevăr condamnații Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei au fost conduși în celula nr. 94”

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile părților vătămate Trahtman Roman și Cebotari Andrei care și-au schimbat declarațiile în instanța de apel, indicînd că „a trecut de atunci mult timp”, „nu se ține minte” etc. Astfel, instanța a apreciat că părțile vătămate, care de asemenea au statut de deținuți în Penitenciarul 13, au fost influențați pentru a-și schimba declarațiile, motiv pentru care va pune la baza sentinței declarațiile date în cadrul primei instanțe, care sunt veridice și coroborează cu celelalte probe cercetate în instanță.

Declarațiile date de părțile vătămate coroborează cu celelalte probe ale cauzei penale, și anume cu declarațiile martorului Ceban Victor, care a indicat că “Discuțînd cu Grecu Leonid xxx în biroul 12/3, ultimul fiind supărat pe Trahtman Roman, i-a comunicat că o să-l lase să mai stea în celulă „să prindă la minte” pînă încă nu au document oficial că acesta se află „sub protecție” și prin declarațiile martorului Puiu Albert, care a comunicat că „Între Trahtman Roman și Grecu Leonid a fost o situație de conflict din cauza că Grecu Leonid nu a făcut nici o acțiune pentru a-l transfera pe acesta într-o celulă separată, în rezultat Trahtman Roman a fost supus unui pericol pentru că se deținea cu deținuți care erau adepți ai hoțului în lege „Machena”.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine, că Grecu Leonid sistematic încălca prevederile legale cu privire la regulile de deținere în penitenciare, organizînd plasarea în aceeași celulă atît a deținuților complici pe cauza „Machena”, cît și a părților vătămate pe dosarul „Machena” în aceeași celulă cu acești deținuți.

Totodată, contrar rigorilor legale expuse supra, Grecu Leonid a asigurat deplasarea liberă a autorităților criminale Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în penitenciar, și vizita acestora în celula 52, unde se deținea Ismailov Curbanismail, o altă autoritate a lumii interlope. Prin urmare, în acțiunile lui Grecu Leonid se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, fiind atestată fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume – diminuarea imaginii sistemului penitenciar, și legătura causală dintre acțiunile inculpatului Grecu Leonid și urmările prejudiciabile survenite.

Instanța de apel a considerat eronată poziția primei instanțe, conform căreia în acțiunile lui Grecu Leonid nu este prezentă latura subiectivă a infracțiunii, deoarece intenția directă rezultă categoric din circumstanțele cauzei și sistematicitatea încălcării Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, motivul - de favorizare al intereselor organizației criminale, rezultînd cert. Instanța de apel a considerat, că este imposibil ca Grecu Leonid, care activa ca specialist al serviciului

securității Penitenciarului nr. 13, în obligațiunea căruia intra datoria de a identifica și cunoaște complicii pe dosarele penale, cu atât mai mult pe dosarul penal de rezonanță „Machena”, rezonanța căruia era cunoscută și publicul din afara penitenciarelor, ca să nu fi cunoscut despre legătura dintre deținuții respectivi, iar în al doilea rând, probabilitatea ca anume complicii dosarului „Machena” din mulțimea de condamnați ce se dețin în Penitenciarul 13, să nimerescă „întâmplător” permanent în aceeași celulă, este minimă. De asemenea, instanța de apel a indicat, că anume complicii pe dosarul „Machena” au fost plasați într-o celulă fără a fi trecuți prin carantină, deși legislația prevede expres 15 zile de carantină pentru fiecare deținut plasat în penitenciar, iar acest fapt nu poate fi interpretat ca o întâmplare.

Totodată instanța de apel a indicat, că Grecu Leonid este subiect al infracțiunii de abuz de drept, deținând statutul de persoană publică, conform art. 123 Cod penal, or, conform ordinul nr. 232 din 24.06.2009 a Ministrului Justiției, a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161).

Instanța de apel a menționat, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept al său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

În acest context, instanța de apel a subliniat, că însuși Grecu Leonid, deși declara că nu-și recunoaște vinovăția, totuși confirmă că a efectuat transferurile indicate în învinuire a persoanelor Dolghii Igor, Vatav Sergiu, Zafronschii Serghei, pe Pomîrleanu Dumitru cu Moscalciuc Vladimir, pe Nedelco Iurie și Efremenco Andrei, a permis deținerea în aceeași celulă a condamnaților Efremenco Andrei, Dolghii Igor, Moscalciuc Vladimir, Vatav Sergiu. Toți condamnații nominalizați au statut de complici pe dosarul „Machena”, în dosarul personal al fiecărui deținut fiind anexate documentele expuse supra care confirmă statutul de complici al acestora.

Astfel, instanța de apel a considerat că fiind declarativ argumentul apărării precum inculpatul Grecu Leonid nu cunoștea despre statutul deținuților în lumea criminală și legătura dintre aceștia, fiind în acest fel combătută versiunea apărării conform căreia inculpatul nu ar fi deținut informația despre condamnați și legăturile dintre aceștia, or, aceasta ținea nemijlocit de obligațiile sale ca specialist al serviciului de securitate.

În virtutea celor expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia, că vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal a fost demonstrată indubitabil, fiind dovedit faptul, că Grecu Leonid, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat prin simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena”, în scopul consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării de servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (3) Cod penal după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese*

personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Pe **episodul 8.1** – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a deținutului Nazarenco Iurie într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vataș Sergiu, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav, la 02.09.2011, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iuri Nazarenco și Viorel Agachi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iuri Nazarenco în celula nr. 62 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 30.12.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, și prin următoarele probe scrise:

- fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Musteață Vladislav, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 09.08.2011, 01.11.2011, 29.11.2011, conform căreia scopul general al funcției date constă în activitatea în subdiviziunea indicată cu organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție (vol.2 f.d.153, 155, 159);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Musteață Vladislav a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău, cu confirmarea gradului special „locotenent major de justiție”. (vol.2 f.d.152);

- lista de evidență a deținuților care au fost escortați în Penitenciarul nr.13, prin care se confirmă că la data de 02.09.2011 deținutul Nazarenco Iurie a fost etapat din penitenciarul nr.15 Cricova și plasat în celula nr.62. (vol.2 f.d.82 verso);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Nazarenco Iurie, prin care se confirmă cu certitudine că Nazarenco Iurie, la data de 10.02.2011 a fost plasat în celula nr. 62, unde s-a deținut pînă la 28.02.2011, ulterior a fost în alte celule și la 02.09.2011 a fost plasat iarăși în celula nr. 62 unde s-a aflat pînă la data de 30.12.2011. (vol.2 f.d.76);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Agachi Viorel, prin care se confirmă că Agachi Viorel la 26.01.2011 a fost plasat în celula nr. 62, ceea ce dovedește faptul că la 02.09.2011 se deținea în celula susindicată.(vol.2 f.d.77);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vataș Sergiu (vol.2 f.d.25);

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, prin care se confirmă faptul că deținuții Iurie Nazarenco, Agachi Viorel și Sergiu Vataș sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22-23);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vataș S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu. – din conținutul cărora este de constatat cert că Nazarenco Iurie și Vataș Sergiu sunt complici pe dosarul penal organizației criminale „Machena”. (vol.2, f.d.186-196);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Agachi V., Gluhoi A., (vol.3, f.d.1-40) – din conținutul acestor documente se constată incontestabil că Nazarenco Iurie, Agachi Viorel, și Vataș Sergiu sunt complici pe dosarul penal organizației criminale „Machena”.

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 pînă la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vataș S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică cert că Vataș S. și Nazarenco Iu., sunt complici pe aceeași cauză penală organizației criminale „Machena”. (vol.2 f.d.29);

Instanța de apel a reținut că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale “Machena”, Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vataș S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- încheierile judecătorești privind prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, transferul deținuților, Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. pe cauzele penale în privința organizației criminale “Machena” din ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din (vol.3, f.d.1-46), prin care se confirmă cu certitudine că în aceste încheieri există informații că certe că Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., este complice pe dosarul organizației criminale „Machena” împreună cu Platon Vitalie alias „Said” (vol.3, f.d.6-9, 10-11, 12-15, 32,33, 34, 35, 37-38, 39-400);

Instanța de apel a examinat încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10—11, vol. 3), ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, prin care se confirma că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar.

Totodată, această informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din luna ianuarie 2011 și toți inculpații fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 cunoșteau această informație deoarece acesta intra în atribuțiile lor de serviciu (vol.3, f.d.1-46);

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirma că Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. erau complici pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 până la 27.05.2012 a fost etapat împreună cu ceilalți membri a organizației criminale în Comisariatele de poliție, în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90);

Astfel, instanța de apel a reținut că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., Bologa O., Platon Vitalie alias „Said”, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telpiz Mihail, Bologa alias „Ruli” se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Comisariatele de poliție, procuratură și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.62-90);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care până la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de desjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de dizjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirmă cu certitudine că Dolgii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telpiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic”, Agachi V. sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv Nazarenco Iu. și Vatav S. (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179);

Astfel, în opinia instanței de apel, din probele pertinente, concludente, utile și veridice se demonstrează că la data de 02.09.2011 când Musteață Vladislav i-a plasat pe Iuri Nazarenco și Sergiu Vatav în celula nr. 62 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Agachi Viorel, deținându-i împreună până la data de 30.12.2011, în dosarele personale ale deținutului Zafronschii Serghei era deja încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul cu eliberarea mandatului de arest în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 6-11, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 12-15, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 16-19, vol. 3) încheierile din ianuarie 2011 în privința transferului lui Vatav S. Din penitenciarul Bălți în Penitenciarul 13 (f.d. 188, vol.2), din luna iulie 2011 în privința lui Vatav S. de etapare (f.d. 189 vol. 2), încheierea din ianuarie 2011 în privința menținerii condamnatului Agachi Viorel în Penitenciarul 13 în scopul efectuării urmăririi penale pe cauza penală legat de organizația criminală „Machena” (f.d. 196, Vol. 2), încheierile din ianuarie 2011 și aprilie 2012 (f.d. 195-196, Vol. 2) de transfer al condamnatului Nazarenco Iurii din Penitenciarul nr. 9 în Penitenciarul 13, din Penitenciarul 15 în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza de organizația criminală „Machena”, încheierilor din ianuarie 2011 (f.d. 37, vol. 3), încheierii din aprilie 2011 (f.d. 38, vol. 3) privind menținerea lui Agachi Viorel în penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza de organizația criminală „Machena”, iar din conținutul acestor încheieri rezultă cert complicitatea între Zafronschii Sergiu, Nazarenco Iurie, Agachi Viorel și Vatav Sergiu pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”.

Instanța de apel a concluzionat, că Musteață Vladislav, exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate al penitenciarului nr. 13 cunoștea cu certitudine sau trebuia să cunoască că acești deținuți, Nazarenco Iurie, Agachi Viorel și Vatav Sergiu sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” și respectiv conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Pe **episodul 8.2** – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a deținuților Zafronschi Serghei și Gluhoi Andrei într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Vatav Sergiu, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav Fiodor, la 09.11.2011, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul

penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale ”Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului

nr.13 Chişinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chişinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților Serghei Zafronschi și Andrei Gluhoi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus-indicate, i-a plasat pe ambii în celula nr. 82 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chişinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la data de 05.12.2011, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, instant de apel a considerat dovedită vinovăția lui în comiterea episodului dat al învinuirii prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin următoarele probe scrise:

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Gluhoi Andrei, prin care se confirmă faptul că Gluhoi Andrei la 09.11.2011 a fost plasat în celula nr.82 unde s-a deținut până la 03.12.2011, apoi a fost transferat iarăși în celula nr. 82 la data de 06.01.2012, se confirmă cu certitudine că pe cartele de celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul (vol.3 f.d.66);

- cartela de celulă perfectată în privința deținutului Vatav Sergiu (vol.2 f.d.25) confirmă cu certitudine că pe aceasta este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, de care cunoștea cu certitudine inculpatul (vol.2 f.d.24, 25);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vatav S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu. – din conținutul cărora se constată cert, că Gluhoi Andrei și Vatav Sergiu sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”. (vol.2, f.d.186-196);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Agachi V., Gluhoi A., (vol.3, f.d.1-40) – din conținutul acestor documente se constată incontestabil că Gluhoi Andrei și Vatav Sergiu sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”;

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chişinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care se confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 până la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică cert, că Vatav S. și Nazarenco Iu., sunt complici pe aceeași cauză penală al organizației criminale „Machena”. (vol.2 f.d.29);

Instanța de apel a reținut, că în perioada examinării în Curtea de Apel Chişinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc V., Chirica

L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau excortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că cei indicați sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- încheierile judecătorești privind prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, transferul deținuților, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din (vol.3, f.d.1-46), prin care se confirmă cu certitudine că în aceste încheieri există informații certe, că Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., sunt complici pe dosarul organizației criminale „Machena” împreună cu Platon Vitalie alias „Said” (vol.3, f.d.6-9, 10-11, 12-15, 32,33, 34, 35, 37-38, 39-400);

Instanța de apel a examinat încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10 - 11, vol. 3), ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din ianuarie 2011 și din aprilie 2011 în privința lui Gluhoi Andrei (f.d.38-39, Vol.3) și a constatat, că prin ele se confirma, că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată această informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din luna ianuarie 201, iar toți inculpații, fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13, cunoșteau această informație, deoarece acesta intra direct în atribuțiile lor de serviciu (vol.3, f.d.1-46);

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirma că Vatav S., Zafronschii S., Gluhoi A. sunt complici pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 până la 27.05.2012 a fost etapați împreună cu ceilalți membri ai organizației criminale în Comisariatele de poliție , în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90).

Instanța de apel de asemenea a reținut, că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., Bologa O. alias „Ruli” , Platon Vitalie alias „Said” Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telpiz Mihail se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau excortați în Comisariatele de poliție, procuratură și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.62-90);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică, că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma că Dolgii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telipiz Mihail alias „Mișa Motan”, Zafronschii S., Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic”, Agachi V. sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv și Vatav S. (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179);

Astfel, instanța de apel a indicat, că din probele pertinente, concludente, utile și veridice se dovedește faptul, că la data de 02.09.2011, când Musteață Vladislav i-a plasat pe Iuri Nazarenco și Sergiu Vatav în celula nr. 62 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Agachi Viorel, deținându-i împreună până la data de 30.12.2011, în dosarul personal a deținutului Zafronschii Serghei era deja încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul cu eliberarea mandatului de arest în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 6-11, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 12-15, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 16-19, vol. 3) încheierile din ianuarie 2011 în privința transferului lui Vatav S. din penitenciarul Bălți în Penitenciarul 13 (f.d. 188, vol.2), din luna iulie 2011 în privința lui Vatav S. de etapare (f.d. 189 vol. 2), încheierea din ianuarie 2011 în privința menținerii condamnatului Agachi Viorel în Penitenciarul 13 în scopul efectuării urmăririi penale pe cauza penală legată de organizația criminală „Machena” (f.d. 196, Vol. 2), încheierile din ianuarie 2011 și aprilie 2012 (f.d. 195-196, Vol. 2) de transfer al condamnatului Nazarenco Iurii din Penitenciarul nr. 9 în Penitenciarul 13, din Penitenciarul 15 în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală legată de organizația criminală „Machena”, încheierilor din ianuarie 2011 (f.d. 37, vol. 3), încheierii din aprilie 2011 (f.d. 38, vol. 3) privind menținerea lui Agachi Viorel în penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală legată de organizația criminală „Machena”, încheierilor din ianuarie 2011 și aprilie 2011 privind menținerea deținutului Gluhoi Andrei în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală legată de organizația criminală „Machena” iar din conținutul acestor încheieri rezulta complicitatea între Zafronschii Sergiu , Gluhoi Andrei, Nazarenco Iurie, Agachi Viorel și Vatav Sergiu pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că Musteață Vladislav exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate, cunoștea cu certitudine sau trebuia să cunoască în virtutea obligațiilor de serviciu, că deținuții Zafronschii Sergiu, Gluhoi Andrei, și Vatav Sergiu sunt complici pe dosarul penal al

organizației criminale „Machena” și respectiv conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Pe **episodul 8.3** – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a *deținutului* Nazarenco Iurie într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Gluhoi Andrei, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav Fiodor, la 30.12.2011, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art. 205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iurie Nazarenco și Andrei Gluhoi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iurie Nazarenco în celula nr.94 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Andrei Gluhoi, deținându-i împreună până la data de 06.01.2012, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Instanța de apel a menționat, că deși inculpatul Musteață Vladislav nu recunoaște vinovăția în săvîrșirea infracțiunii incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat al învinuirii este dovedită cu certitudine prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin următoarele probe scrise:

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, prin care se confirmă că deținuții Iurie Nazarenco și Andrei Gluhoi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”. (vol.2 f.d.22);

- copia talonului de transfer și Copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Nazarenco Iurie, prin care se confirmă că pe Nazarenco Iurie, inculpatul Musteață Vladislav, la data de 30.12.2011, l-a plasat în celula nr. 94, unde deja se deținea complicele Andrei Gluhoi, deținându-i împreună până la 06.01.2012. De asemenea s-a constatat, că pe cartele de celulă era indicat codul numeric 3571, care

reprezinta codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, fapt cunoscut cu certitudine de către inculpat (vol.2 f.d.96, vol.3 f.d. 66);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului A.Gluhoi și copia talonului de transfer, prin care se confirma cu certitudine că la data de 05.12.2011, Andrei Gluhoi a fost plasat în celula nr.94 de către Musteață Vladislav, ceea ce denota faptul, că la 30.12.2011 se deținea în celula sus-indicată. De asemenea s-a mai constatat că pe cartele de celulă era indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, fapt cunoscut cu certitudine de către inculpat (vol.3 f.d.66, vol.2 f.d.97);

- procesul-verbal de examinare a registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrase din registrele date (vol.2, f.d.104-142), conform cărora prin ordinul nr.811 din 02.09.2011 s-a dispus etaparea deținutului Nazarenco Iurie xxx, care avea calitatea de inculpat, din penitenciarul nr.15 Cricova în penitenciarul nr. 13 Chișinău, în baza dispoziției Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11, pentru ședința din 02.09.2011;

- încheieri judecătorești în privința deținuților Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Agachi V., Gluhoi A., (vol.3, f.d.1-40) – din conținutul acestor documente se constată că Gluhoi Andrei și Nazarenco Iu. sunt complici pe dosarele penale organizației criminale „Machena”;

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 până la finalizarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vataș S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică cert, că Vataș S. și Nazarenco Iu., sunt complici pe aceeași cauză penală al organizației criminale „Machena”. (vol.2 f.d.29).

Instanța de apel a reținut că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vataș S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- încheierile judecătorești privind prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, transferul deținuților, Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din (vol.3, f.d.1-46), prin care se confirma că în aceste încheieri existau informații, că Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., sunt complici pe dosarul organizației criminale „Machena” împreună cu Platon Vitalie alias „Said” (vol.3, f.d.6-9, 10-11, 12-15, 32,33, 34, 35, 37-38, 39-400);

Instanța de apel a examinat încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10 - 11, vol. 3), ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din ianuarie 2011 și din aprilie 2011 în privința lui Gluhoi Andrei (f.d.38-39, Vol.3) și a constatat, că prin acestea se confirmă cu certitudine că

prelungirea termenelor de ținere în stare de arest și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena” din care rezultă cert că sunt complici pe acest dosar. Totodată această informație era deținută de serviciul securitate al Penitenciarului nr. 13, încă din luna ianuarie 2011 și toți inculpații fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 cunoșteau această informație deoarece acesta intra în atribuțiile lor de serviciu (vol.3, f.d.1-46);

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirma că Vatav S., Zafronschii S., Gluhoi A. sunt complici pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 până la 27.05.2012 a fost etapat împreună cu ceilalți membri ai organizației criminale în Comisariatele de poliție, în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90);

Astfel, instanța de apel a reținut, că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., Bologa O., Platon Vitalie alias „Said”, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telpiz Mihail, Bologa alias „Ruli” se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Comisariatele de poliție, procuratură și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau cu certitudine că ei sunt complici în acest dosar penal (vol. 9, f.d. 62-90);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică, că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de dizjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma, că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telpiz Mihail alias „Mișa Motan”, Zafronschii S., Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic”, Agachi V. sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv și Vatav S. (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179);

Instanța de apel a conchis, că din probele pertinente, concludente, utile și veridice se demonstrează cu certitudine, că la data de 02.09.2011 cînd Musteață Vladislav i-a plasat pe Iuri Nazarenco și Sergiu Vatav în celula nr. 62 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Agahi Viorel, deținându-i împreună pînă la data de 30.12.2011, în dosarele personale ale

deținutului Zafronschii Serghei era deja încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul cu eliberarea mandatului de arest în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 6-11, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 12-15, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 16-19, vol. 3) încheierile din ianuarie 2011 în privința transferului lui Vataș S. Din Penitenciarul Bălți în Penitenciarul 13 (f.d. 188, vol.2), din luna iulie 2011 în privința lui Vataș S. de etapare (f.d. 189 vol. 2), încheierea din ianuarie 2011 în privința menținerii condamnatului Agachi Viorel în Penitenciarul 13 în scopul efectuării urmăririi penale pe cauza penală legat de organizația criminală „Machena” (f.d. 196, Vol. 2), încheierile din ianuarie 2011 și aprilie 2012 (f.d. 195-196, Vol. 2) de transfer al condamnatului Nazarenco Iurii din Penitenciarul nr. 9 în Penitenciarul 13, din Penitenciarul 15 în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza de organizația criminală „Machena”, încheierilor din ianuarie 2011 (f.d. 37, vol. 3), încheierii din aprilie 2011 (f.d. 38, vol. 3) privind menținerea lui Agachi Viorel în penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza de organizația criminală „Machena”, încheierilor din ianuarie 2011 și aprilie 2011 privind menținerea deținutului Gluhoi Andrei în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza de organizației criminale „Machena” iar din conținutul acestor încheieri rezultă cert complicitatea între Zafronschii Sergiu , Gluhoi Andrei, Nazarenco Iurie, Agachi Viorel și Vataș Sergiu pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” .

Instanța de apel a reținut, că Musteață Vladislav, exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitatea penitenciarului nr. 13 cunoștea cu certitudine sau trebuia să cunoască conform atribuțiilor de serviciu, că deținuții Gluhoi Andrei și Nazarenco Iurie sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” și, respectiv, conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Pe **episodul 8.4** – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a deținutului Nazarenco Iurie într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – Agachi Viorel, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav, la 06.01.2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în

exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizare a întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens a conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” a conducerii organizației criminale, organizării activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale

în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Iurie Nazarenco și Viorel Agachi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Iurie Nazarenco în celula nr.62 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Viorel Agachi, deținându-i împreună până în luna martie 2012, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat, în opinia instanței de apel, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin următoarele probe scrise:

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, prin care se confirmă că Iurie Nazarenco și Viorel Agachi sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Nazarenco Iurie, prin care se confirmă că Nazarenco Iurie la 06.01.2012 de către inculpatul Musteață Vladislav a fost plasat în celula nr. 62, unde s-a deținut până la 15.03.2012. Se constată, că pe cartelele de celulă este indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, fapt pe care inculpatul îl cunoștea cu certitudine (vol.2 f.d.76);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Agachi Viorel, conform căreia Agachi Viorel la 26.01.2011 a fost plasat în celula nr. 62, ceea ce denotă faptul că la 06.01.2012 se deținea în celula sus-indicată. Se constată, că pe cartelele de celulă era indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică, că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, fapt pe care inculpatul îl cunoștea cu certitudine (vol.2 f.d.77);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vatav S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu. – din conținutul cărora se constată că Gluhoi Andrei și Vatav Sergiu sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” (vol.2, f.d.186-196);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Vatav S., Zafronschi S., Nazarenco Iu., Agachi V., Gluhoi A., (vol.3, f.d.1-40) – din conținutul acestor documente se constată, că Gluhoi Andrei și Vatav Sergiu erau complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena”.

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care confirmă că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 până la finisarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telipiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., din

care se constată, că Vatav S. și Nazarenco Iu., sunt complici pe aceeași cauză penală al organizației criminale „Machena”. (vol.2 f. d. 29);

Astfel, instanța de apel a reținut, că în perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale “Machena”, Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vatav S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate al penitenciarului, inclusiv și inculpații, cunoșteau că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- încheierile judecătorești privind prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, transferul deținuților, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. pe cauzele penale în privința organizației criminale “Machena” din ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din (vol.3, f.d.1-46), prin care se confirma că în aceste încheieri există informații că Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., sunt complici pe dosarul organizației criminale „Machena” împreună cu Platon Vitalie alias „Said” (vol.3, f.d.6-9, 10-11, 12-15, 32,33, 34, 35, 37-38, 39-400);

Instanța de apel, examinând încheierile judecătorești din 07.07.2011 (f.d. 6-9, vol. 3), din 03.08.2011 (f.d. 12-15, vol. 3), din octombrie 2010 (f.d. 32, vol. 3), din ianuarie 2011 (f.d. 33, vol. 3), mandatul de arestare a lui Zafronschii S. din 07.07.2011 (f.d. 10 - 11, vol. 3), ianuarie 2011, din 19.04.2011, 07.07.2011, din 03.08.2011, din ianuarie 2011 și din aprilie 2011 în privința lui Gluhoi Andrei (f.d.38-39, Vol.3), constată că prin acestea se confirmă cu certitudine, că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V., Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale “Machena”, din care rezulta că sunt complici pe acest dosar.

Totodată, această informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din luna ianuarie 2011 și toți inculpații, fiind colaboratori ai serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13, cunoșteau această informație, deoarece acesta intra în atribuțiile lor de serviciu (vol.3, f.d.1-46);

- copia listelor deplasărilor persoanelor care fac parte din gruparea criminală „Machena”, prin care se confirma că Vatav S., Zafronschii S., Gluhoi A. sunt complici pe dosarul organizației criminale „Machena” și care începând cu data de 07.06.2011 până la 27.05.2012 a fost etapat împreună cu ceilalți membri ai organizației criminale în Comisariatele de poliție, în Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei penale în privința organizației criminale „Machena” (vol.9, f.d.62-90);

Astfel, instanța de apel a reținut, că pe perioada efectuării urmăririi penale și examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale “Machena”, Moscalciuc Vladimir, Vatav S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. Bologa O., Platon Vitalie alias „Said” Dolghii Igor, Vatav Sergiu și Telpiz Mihail, Bologa alias „Ruli” se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Comisariatele de poliție, procuratură și în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate a penitenciarului inclusiv și inculpații cunoșteau că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.62-90);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au

apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de desjungere a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de disjungere a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Boloaga Oleg alias „Ruli”, Telpiz Mihail alias „Mișa Motan”, Zafronschii S., Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic”, Agachi V. sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- proces-verbal de examinare a registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrase din registrele date (vol.2, f.d.104-142), conform cărora prin ordinul nr.811 din 02.09.2011 s-a dispus etaparea deținutului Nazarenco Iurie Vasile din penitenciarul nr.15 Cricova în penitenciarul nr.13 Chișinău în baza dispoziției Curții de Apel Chișinău nr.1-2/11 pentru ședința din 02.09.2011, care are calitate de inculpat;

- Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv și Vatav S. (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179);

Instanța de apel a conchis, că din probele menționate reiese, că la data de 02.09.2011, cînd Musteață Vladislav i-a plasat pe Iuri Nazarenco și Sergiu Vatav în celula nr. 62 a blocului de regim nr.2 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Agachi Viorel, deținându-i împreună pînă la data de 30.12.2011, în dosarele personale ale deținutului Zafronschii Serghei era deja încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07.07.2011 cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul cu eliberarea mandatului de arest în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 6-11, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 12-15, vol. 3), încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.08.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Zafronschii Sergiu (f.d. 16-19, vol. 3) încheierile din ianuarie 2011 în privința transferului lui Vatav S. din penitenciarul Bălți în Penitenciarul 13 (f.d. 188, vol.2), din luna iulie 2011 în privința lui Vatav S. de etapare (f.d. 189 vol. 2), încheierea din ianuarie 2011 în privința menținerii condamnatului Agachi Viorel în Penitenciarul 13 în scopul efectuării urmăririi penale pe cauza penală legată de organizația criminală „Machena” (f.d. 196, Vol. 2), încheierile din ianuarie 2011 și aprilie 2012 (f.d. 195-196, Vol. 2) de transfer al condamnatului Nazarenco Iurii din Penitenciarul nr. 9 în Penitenciarul 13, din Penitenciarul 15 în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală privind organizația criminală „Machena”, încheierilor din ianuarie 2011 (f.d. 37, vol. 3), închierii din aprilie 2011 (f.d. 38, vol. 3) privind menținerea lui Agachi Viorel în penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza de organizația criminală „Machena”, închierilor din ianuarie 2011 și aprilie 2011 privind menținerea deținutului Gluhoi Andrei în Penitenciarul 13 în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală în

cauza de organizației criminale „Machena”, iar din conținutul acestor încheieri rezultă cert complicitatea între Zafronschii Sergiu, Gluhoi Andrei, Nazarenco Iurie, Agachi Viorel și Vataș Sergiu pe dosarele penale ale organizației criminale „Machena”.

Instanța de apel a reținut, că Musteață Vladislav, exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de specialist al serviciului securitate cunoștea sau trebuia să cunoască că deținuții Nazarenco Iurie, Agachi Viorel sunt complici pe dosarul penal al organizației criminale „Machena” și, respectiv, conform legislației era necesar să fie deținuți separat.

Pe episodul 8.5 – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a *deținutului* Dolghii Igor într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală Vataș Sergiu, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav, la 19.01.2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis

infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vatav, deținându-i împreună până la 06.03.2012, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat, în opinia instanței de apel, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin următoarele probe scrise:

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, prin care se confirma că deținuții Igor Dolghii și Sergiu Vatav sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, din care rezulta că inculpatul Musteață

V. la data de 19.01.2012 cunoștea despre faptul că ei sunt complici pe dosarele penale a organizației criminale „Machena”. (vol.2 f.d.22);

- copia talonului de transfer, conform căruia se confirma faptul că Musteață Vladislav, la 19.01.2012, l-a transferat pe Igor Dolghii în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se deținea complicele său Sergiu Vataș (vol.2 f.d.28);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Vataș S., prin care se confirma că la 13.09.2011, Vataș Serghei a fost plasat în celula nr.18, ceea ce denota faptul, că la 13.01.2012 deja se deținea în celula sus-menționată. S-a constatat, că pe cartele de celulă era indicat codul numeric 3571, care reprezintă codul izolației, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, fapt cunoscut de către inculpat (vol.2 f.d.25);

- extrasul din Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 1-2/11 din 06.09.2011, prin care se confirma că s-a dispus menținerea în penitenciarul nr.13 până la finalizarea examinării cauzei a inculpaților: Moscalciuc V., Chirica L., Bologa O., Platon V., Dolghii I., Vataș S., Telpiz M., Cojan V., Nazarenco Iu., Melenciuc S., Dodon A. și a părților vătămate : Trahtman R., Savițchi N., Pleșca L., Mocanu M., Marcovțev S., care indică că Dolghii I. și Vataș S. sunt complici pe aceeași cauză penală. (vol.2 f.d.29);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia se confirmă incontestabil că membrii organizației criminale „Machena”, inclusiv Dolghii Igor și Vataș Sergiu au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare și care servește dovadă a complicității acestora (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179);

- procesul-verbal de ridicare din 06.03.2012 și procesului-verbal de examinare din 11.04.2012, ce confirmă că documentele enumerate mai sus au fost ridicate din Penitenciarul nr. 13, inclusiv dosarele personale ale deținuților Vataș Sergiu și Dolghii Igor (f.d.21, 32 vol. 2);

- procesul-verbal de examinare al registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrasele din registrele date (vol.2, f.d.104-185);

- încheierilor judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vataș S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu., conform cărora se confirma, că în privința lui Dolghii Igor a fost aplicată și prelungită măsura preventivă arestul, iar Vataș Sergiu a fost transferat din Penitenciarul nr. 11 în Penitenciarul nr. 13 pe termenul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală, fiind în cîrdășie criminală cu autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir alias „Machena” așa zisul „hoț în lege”, informație parvenită și deținută de Penitenciarul nr. 13 și prin care se confirma că aceste persoane erau complici (vol.2, f.d.186-196);

- încheierile judecătorești din 26.10.2010, din 21.01.2011, din 01.07.2011 prin care se confirma, că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vataș S., Zafronschi S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena”, din care rezulta că sunt complici pe acest dosar.

Totodată această informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 (vol.3, f.d.1-46).

- copia dosarului personal al deținutului Dolghii Igor a.n. xx, în care se conținea Sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indica la complicitatea acestuia cu Moscalciuc Vladimir, fiind condamnați la diferiți termeni Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vataș Sergiu și Telpiz Mihail (vol.9, f.d.91-114);

Astfel, instanța de apel a reținut, că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vataș Sergiu și Telpiz Mihail se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate a penitenciarului, inclusiv și inculpații, cunoșteau că ei sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vataș Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telpiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic” sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr.13, prin care se confirmă, că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr.13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir. Deținutul Vataș Serghei în perioada 02.09.2011 pînă la data de 30.12.2011 s-a deținut în celula nr. 18 a postului nr. 5, blocului de regim nr. 2 al Penitenciarului nr. 13 ce se confirma prin evidența de deplasare a deținuților în celule (vol. 8, f.d. 196).

Instanța de apel, examinând probele menționate a conchis că acestea sunt pertinente, concludente, utile și veridice și confirmă în afara oricăror dubii, că inculpatul Musteață V. la executarea atribuțiilor de serviciu la 19.01.2012, l-a plasat pe Igor Dolghii în celula nr.18 a blocului de regim nr.1 din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, unde se afla Sergiu Vataș, deținându-i împreună pînă la 06.03.2012. Din probele prezentate de procuror este constatată complicitatea între Dolghii Ig. și Vataș S.. Astfel, Musteață V.F. la exercitarea atribuțiilor de serviciu la 19.01.2012 putea și trebuia să cunoască că acești deținuți sunt complici și, respectiv, conform legislației necesită a fi deținuți separat. Faptul, că inculpatul a îndeplinit în acea zi obligațiile lui Crețu A. și a mizat că ultimul a efectuat verificările necesare din dosarele personale, nu poate servi temei de înlăturare a răspunderii penale, deoarece odată cu asumarea unor atribuții chiar și temporare persoana își asumă răspunderea deplină asupra executării acestor atribuții.

Instanța de apel a considerat, că vinovăția inculpatului Musteață Vladislav în comiterea infracțiunii încriminate pe episodul cu plasarea ilegală a deținutului Ig. Dolghii într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală – S. Vataș a fost

demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice expuse supra.

Pe **episodul 8.6** – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a deținuților Said Hasiev și Moscalciuc Vladimir într-o celulă cu complicele ultimului – Efremento Andrei, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat că Musteață Vladislav la 17.02.2012, fiind numit prin ordinul ministrului justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că deținutul Vladimir Moscalciuc este liderul organizației criminale „Machena”, deținutul Said Hasiev este adept al acestei organizații criminale, iar deținuții Andrei Efremenco și Curbanismail Ismailov sunt complici cu Vladimir Moscalciuc pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus-indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr.13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), fără a întocmi careva acte, aproximativ la ora 17.03 min. i-a condus pe deținuții Vladimir Moscalciuc și Said Hasiev din celula nr 80 în celula nr. 64, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se afla Andrei Efremenco, avînd la ei niște sacoșe cu conținut necunoscut. Ulterior, tot el, i-a condus pe Vladimir Moscalciuc și Said Hasiev din celula nr.64 în celula nr. 52, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde era deținut Ismailov Curbanismail, deținându-i împreună pe o durată nestabilă de timp, apoi în aceeași zi nominalizații au fost reîntorși în celula nr.80, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat al învinuirii, în opinia instanței de apel, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin următoarele probe scrise:

- procesul-verbal de ridicare din 12.03.2012 (vol.2 f.d.35), conform căruia de la șeful adjunct al penitenciarului nr.13 Chișinău Puiu Albert a fost ridicat un DVD-R de model „Verbatim”;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2012, (vol.2 f.d.36), conform căruia a fost supus examinării DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține trei mape cu denumirile: „17.02.2012”, „22.02.2012”, „27.02.2012”. În mapa cu denumirea „17.02.2012” se conțin 3 fișiere video. În urma vizualizării primei secvențe video cu inscripția 02172012-170 (08) din mapa sus-menționată, se vede cum la ora 17.00.18, specialistul serviciului securitate Musteață Vladislav, îi conduce pe deținuții Moscalciuc Vladimir și Hasiev Said care au cu ei niște sacoșe dintr-o celulă în alta unde au fost lăsate sacoșele. Pe a doua secvență video cu inscripția 02172012-170 (09) la ora 17.03.53 – tot Musteață Vladislav îi conduce pe aceiași deținuți fără sacoșe în a treia celulă, lăsându-i pe o durată de timp nestabilită fără supraveghere.

- certificatul la dosarul personal al condamnatului Hasiev Said și listei de evidență a deținuților care au fost escortați în Penitenciarul nr.13, la 06.02.2012, condamnatul Hasiev Said a sosit în penitenciarul nr.13 și a fost plasat în celula nr. 80, unde s-a deținut pînă la 20.02.2012.(vol.2 f.d.45, 53);

- cartela de celulă perfectată în privința deținutului Moscalciuc Vladimir, prin care se confirma că Moscalciuc V., la 17.02.2012 se deținea în celula nr. 80. (vol.2 f.d.63);

- procesul-verbal de examinare a registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrase din registrele date (vol.2, f.d.104-142);

- încheieri judecătorești în privința deținuților Vatav S., Zafronschi S., Nazarenco Iu., Agachi V., Gluhoi A., (vol.3, f.d.1-40).

- copia dosarului personal al deținutului Dolghii Igor a.n. xx, în care se conținea Sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indica la complicitatea acestuia cu Moscalciuc Vladimir fiind condamnați la diferiți termeni Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vastav Sergiu și Telipiz Mihail (vol.9, f.d.91-114);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de desjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de dizjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d. 162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma că Dolghii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telpiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic” erau complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- informația oferită de administrația penitenciarului nr. 13 privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului nr.13, prin care se confirma că conform procesului-verbal nr. 28 din registrul penitenciarului nr.13 ale adunărilor colaboratorilor serviciului securitate și că persoanele incluse în lista cu codul numeric 3571, se datora coraportului fiecăruia din ei față de Moscalciuc Vladimir (vol. 8, f.d. 196).

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale

„Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv și Moscalciuc Vladimir (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179).

Pe **episodul 8.7** – Musteață Vladislav privind plasarea ilegală a deținuțului Caracuian Veaceslav într-o celulă cu liderul grupării criminale „Machena” – Moscalciuc Vladimir, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav, la 22.02.2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceeași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin

separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniturii pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că deținutul Veaceslav Caracuian este adept al organizației criminale „Machena”, fără a întocmi careva acte, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr.13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), fără a întocmi careva acte, aproximativ la ora 14.42 min., l-a condus pe ultimul din celula nr.66 în celula nr.80, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se deținea Vladimir Moscalciuc, deținându-i împreună pe o durată nestabilă de timp, apoi în aceeași zi a fost reîntors în celula nr. 66, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat, în opinia instanței de apel, este dovedită prin probele administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel și anume prin următoarele probe scrise:

- certificatul la dosarul personal a condamnatului Caracuian Veaceslav, prin care se confirmă că la 04.10.2011, Caracuian Veaceslav, a fost transferat în celula nr. 66 (vol.3 f.d.97);

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Moscalciuc Vladimir, conform căreia Moscalciuc V., la 22.02.2012 se deținea în celula nr.80 (vol.2 f.d.63).

- procesul-verbal de ridicare din 12.03.2012 (vol.2 f.d.35), de la șeful adjunct al penitenciarului nr.13 Chișinău Puiu Albert a fost ridicat un DVD-R de model „Verbatim”;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2012, (vol.2 f.d.36) a fost supus examinării DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține trei mape cu denumirile: „17.02.2012”, „22.02.2012”, „27.02.2012”. În mapa cu denumirea „22.02.2012” se conțin trei fișiere video. În urma vizualizării secvențelor video din mapa cu denumirea „22.02.2012”, pe a treia secvență video cu inscripția 02222012-144 (10), la ora 14.42.53 se vede cum specialistul serviciului securitate Musteață Vladislav, îl conduce pe deținutul Caracuian Veaceslav dintr-o celulă în altă celulă, după care Musteață Vladislav a închis ușa după deținut și a eșit pe ușa prin care a intrat, lăsându-l în celula dată pe o durată de timp nestabilită fără supraveghere.

- procesul-verbal de examinare a registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrase din registrele date. (vol.2, f.d.104-142) ;

- Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale “Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179).

Pe **episodul 8.8** – Musteață Vladislav privind deplasarea deținutului A. Efremenco în celula unde se deținea Moscalciuc Vladimir, a deplasării deținuților Efremenco Andrei și Moscalciuc Vladimir în celula nr.18 și în celula nr.52, unde se dețineau complici ai acestora, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav, 27.02.2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale “Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie

2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.205 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, care prevede că „În penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participare de ceilalți participanți la aceiași infracțiune”, contrar art.309 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care prevede că „În locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuții sau inculpații pentru participare la aceiași infracțiune”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a prevenitului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținutului, Vladimir Moscalciuc este liderul organizației criminale „Machena”, iar deținuții Andrei Efremenco, Sergiu Vataș, Igor Dolghii, Ion Olăraș, Ismailov Curbanismail sunt

complici cu Vladimir Moscalciuc și sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, împreună și potrivit intenției unice cu unii angajați ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției a Republicii Moldova, precum și unii factori de decizie ai Penitenciarului nr.13, precum și la indicațiile acestora (în privința cărora urmărirea penală continuă), fără a întocmi careva acte, aproximativ la ora ora 11.35 min., a organizat deplasarea lui Andrei Efremenco din celula nr.64 în celula nr. 80, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se deținea Vladimir Moscalciuc. Ulterior, tot el, în aceeași zi, aproximativ la ora 11.36 min., i-a condus pe deținuții Vladimir Moscalciuc și Andrei Efremenco din celula nr.80 în celula nr. 94 de la postul nr.2, blocul de regim nr.1, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde i-a lăsat împreună cu alți deținuți adepți ai organizației criminale „Machena” aproximativ până la ora 13.35min. Ulterior, tot el, în aceeași zi, aproximativ la ora 13.36 min, a condus pe deținuții Vladimir Moscalciuc și Andrei Efremenco din celula nr.94 în celula nr.18 de la postul nr.5, blocul de regim nr.1, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde i-a lăsat împreună cu Ion Olăraș, Sergiu Vataș, Igor Dolghii și alți deținuți adepți ai organizației criminale „Machena”. Ulterior, tot el, în aceeași zi, aproximativ la ora 15.07 min., a organizat, deplasarea lui Vladimir Moscalciuc și Andrei Efremenco din celula nr.18 în celula nr.52, din Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, unde se afla Ismailov Curbanismail, lăsându-i pe o durată nestabilă de timp, după aceasta, tot el a organizat reîntoarcerea lui Andrei Efremenco în celula nr. 64, iar a lui Vladimir Moscalciuc în celula nr.80, unde trebuiau să fie deținuți conform actelor existente, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Deși inculpatul Musteață Vladislav nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat, în opinia instanței de apel, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei și prin următoarele probe scrise:

- procesul-verbal de ridicare din 12.03.2012 (vol.2 f.d.35), conform căruia de la șeful adjunct al penitenciarului nr.13 Chișinău Puiu Albert a fost ridicat un DVD-R de model „Verbatim”, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2012 (vol.2 f.d.36) a fost supus examinării DVD-R de model „Verbatim”cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține trei mape cu denumirile: „17.02.2012”, „22.02.2012”, „27.02.2012”. În mapa cu denumirea „27.02.2012” se conțin cinci fișiere video. În urma vizualizării primei secvențe video cu inscripția 02272012-113 (10), se observă cum la ora 11.36 specialistul serviciului securitate Musteață Vladislav îi scoate din aceeași celulă pe deținuții Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei, apoi îi conduce în altă celulă unde îl lasă fără supraveghere până la orele 13.35. La orele 13.36, tot Musteață Vladislav îi scoate pe deținuții Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei din celula în care i-a lăsat mai înainte apoi îi conduce în a treia celulă unde îi lasă fără supraveghere. În timp ce aceștea stăteau în celula unde i-a lăsat Musteață Vladislav , la orele 13:39 în celula dată a intrat Grecu Leonid care peste vre-o câteva secunde a ieșit înapoi și a plecat fără să reacționeze la cele văzute și auzite, că Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei se află împreună în celula dată. La orele 15.07 se vede cum în celula dată a intrat specialistul serviciului

de securitate Lupu Ion, apoi a ieșit și așteaptă la ușă. Așteptând la ușă, la orele 15.08 Lupu Ion îi conduce pe Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în a patra celulă, unde îi lasă fără supraveghere pe o durată de timp nestabilită.

- extrasul din registrul izolației deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, conform căruii deținuții Moscalciuc V., Efremenco A., Olăraș I., Vataș S., Dolghii I. și Ismailov Curbanismail sunt specificați cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică faptul, că sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” (vol.2 f.d.22);

- documentele referitoare la deținerea lui Igor Dolghii și Sergiu Vataș în celula nr.18 și la complicitatea acestora (vol.2, f.d. 24-31), conform cărora aceștia la 27.02.2012 se dețineau împreună în celula nr.18 și erau complici pe aceeași cauză penală;

- procesul-verbal de examinare a registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrase din registrele date (vol.2, f.d.104-142);

- încheierile judecătorești în privința deținuților Dolghii Ig., Vataș S., Gluhoi S., Agachi V., Nazarenco Iu., conform cărora se confirmă că în privința lui Dolghii Igor a fost aplicată și prelungită măsura preventivă arestul, iar Vataș Sergiu a fost transferat din Penitenciarul nr. 11 în Penitenciarul nr. 13 pe termenul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală fiind în cârdășie criminală cu autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir alias „Machena”, așa zisul „hoț în lege”, informație parvenită și deținută de Penitenciarul nr. 13 și care confirmă că persoanele sus-indicate erau complici (vol.2, f.d.186-196);

- încheierile judecătorești din 26.10.2010, din 21.01.2011, din 01.07.2011 prin care se confirmă cu certitudine că prelungirea termenelor de ținere în stare de arest, și transferul deținuților Vataș S., Zafronschii S., Nazarenco Iu., Gluhoi A., Agachi V. în Penitenciarul nr. 13 au fost efectuate pe cauzele penale în privința organizației criminale „Machena”, din care rezultă cert că aceștia sunt complici pe acest dosar.

Totodată această informație era deținută de serviciul securitate a Penitenciarului nr. 13 încă din anul 2010 (vol.3, f.d.1-46).

- copia dosarului personal al deținutului Dolghii Igor a.n. xx, în care se conținea Sentința Curții de Apel din 27.04.2012, care indică la complicitatea acestuia cu Moscalciuc Vladimir, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vataș Sergiu și Telpiz Mihail fiind condamnați la diferiți termeni de închisoare (vol.9, f.d.91-114).

Astfel, instanța de apel a reținut, că pe perioada examinării în Curtea de Apel Chișinău a cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”, Moscalciuc Vladimir, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vataș Sergiu și Telpiz Mihail se dețineau în Penitenciarul nr. 13 și erau escortați în Curtea de Apel Chișinău în ședințele de judecată, iar colaboratorii serviciului securitate a penitenciarului, inclusiv și inculpații, cunoșteau cu certitudine, că aceștia sunt complici în acest dosar penal (vol.9, f.d.91-114);

- ordonanțele privind pornirea urmăririi penale, de conexare și de disjungare a cauzelor penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, care au apărut anterior acțiunilor imputate inculpaților și care indică, că au fost pornite mai multe cauze penale în privința membrilor organizației criminale „Machena”, însă care pînă la urmă au fost conexe într-o singură procedură (vol.9, f.d.125-250);

Astfel, prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 26.05.2011 (f.d. 147-151, Vol. 9); prin ordonanța de disjungare a cauzelor penale din 07.06.2011 (f.d.

162-166, Vol. 9); prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 01.02.2011 (f.d. 207-214, vol. 9) se confirma faptul, că Dolgii Igor alias „Igor Bunu”, Vatav Sergiu alias „Biveni”, Platon Vitalie alias „Said”, Bologa Oleg alias „Ruli”, Telpiz Mihail alias „Mișa Motan”, Nazarenco alias „Figura”, Cojan Vitalie alias „Repa”, Chirica Lilian alias „Lilic” sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”;

- informația cu lista persoanelor care se dețineau la 17.02.2012 în celulele nr.64, 52 și la 27.02.2012 în celulele nr.94, 52, 18, conform căreia la 17.02.2012 Efremenco A. se deținea în celula nr.64 iar Ismailov Curban – în celula nr.52, la 27.02.2012 Ismailov Curban se deținea în celula nr.52, iar Vatav S. și Dolghii Ig – în celula nr.18. (vol.3, f.d.46).

- Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale “Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare, inclusiv Moscalciuc V., Dolghii I. și Vatav S., ceea ce semnifică că sunt complici pe această cauză (vol.4 f.d.1-145);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 (vol.4 f.d.147-179);

- copii a certificatelor la dosarele personale a deținuților Mardari C., Pomîrleanu D., Foleșteanu A., Hasiev S. (vol.2 f.d.41-52).

- copia cartelei de celulă perfectată în privința deținutului Moscalciuc V., conform căreia Moscalciuc V., la 27.02.2012 se deținea în celula nr.80. (vol.2 f.d.63).

Pe **episodul 8.9** – Musteață Vladislav privind întâlnirea deținutului Efremenco Andrei cu partea vătămată Pleșca Leonid în scopul determinării ultimului de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir, instanța de apel analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Musteață Vladislav, în perioada lunii ianuarie 2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str.Bernardazzi 3 din mun.Chișinău, fiindu-i conferit gradul de locotenent major de justiție, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, având atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale “Machena” condusă de către condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme

de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, contrar prevederilor art.1 alin.(1) și art.22 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar art.206 alin. (1) și alin. (3) din Codul de executare, care prevede că „Statul asigură securitatea personală a condamnaților” și „Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului”, contrar pct.35 și pct.178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „Decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preveniului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical” și respectiv „Deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post, aprobată la data de 09.08.2011 de către Șeful interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.5 care stipulează ca obligațiune „Repartizează prin celule deținuții sub strajă în conformitate cu Codul de executare”, pct.8 care stipulează ca obligațiune „Determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor”, cunoscând cu certitudine că deținutul Leonid Pleșca este parte vătămată pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” și că este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, iar potrivit registrului izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților, deținutul Andrei Efremenco este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, împreună cu factorii de decizie ai Penitenciarului nr.13 (în privința cărora urmărirea penală

continuă), ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, a organizat o întâlnire în biroul de serviciu din Penitenciarul nr.13 Chișinău cu Andrei Efremenco, care a întreprins acțiuni de determinare de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul organizației criminale „Machena”, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și diminuarea imaginii organelor sistemului penitenciar.

Instanța de apel a constatat, că deși inculpatul Musteață Vladislav nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui în comiterea episodului dat al învinuirii este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, David Ion și Platon Serghei, prin declarațiile părții vătămate Pleșca Leonid.

În ședința instanței de apel, la solicitarea părții vătămate Pleșca Leonid, au fost audiați suplimentar martorii: Lozovan Nicolai, Marcovțev Serghei și Nicorici Ruslan.

Totodată, vina inculpatului în comiterea acestui episod se dovedește și prin următoarele probe scrise:

- documentele referitoare la deținerea lui Igor Dolghii și Sergiu Vatav în celula nr.18 și la complicitatea acestora (vol.2, f.d. 20-31);

- cererea părții vătămate Pleșca Leonid din 18.05.2012, prin care solicită să fie etapat și deținut temporar în izolatorul CGP al MAI, în legătură cu asigurarea protecției sale și anume, că după pronunțarea sentinței de condamnare în privința membrilor organizației criminale „Machena” a început să fie presat și amenințat cu răfuială fizică și moarte de către administrația penitenciarului nr.13 și colaboratorii DIP (vol.1, f.d. 152);

- copiile actelor procedurale cu privire la ridicarea de la administrația penitenciarului nr.13 și examinarea secvențelor video din 17, 22 și 27.02.2012 (vol.2, f.d.34-37);

- procesul-verbal de examinare a registrelor de evidență a ordinelor de transfer a deținuților pe perioada 09.02.2011-14.03.2012 și extrase din registrele date. (vol.2, f.d.104-142), conform cărora în baza ordinului nr.68 a DIP din 11.01.2012 s-a dispus etaparea deținuțului Efremenco A. din penitenciarul nr.13 Chișinău în penitenciarul nr.15 Cricova.

- încheieri judecătorești în privința deținuților Vatav S., Zafronschi S., Nazarenco Iu., Agachi V., Gluhoi A. și Informația cu lista persoanelor care se dețineau la 17.02.2012 în celulele nr.64, 52 și la 27.02.2012 în celulele nr.94, 52, 18 (vol.3, f.d.1-46);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012.(vol.4 f.d.147-179);

- copii a certificatelor la dosarele personale a deținuților Mardari C., Pomîrleanu D., Foleșteanu A., Hasiev S. (vol.2 f.d.41-52);

- copia cartei de celulă perfectată în privința deținuțului Moscalciuc V.(vol.2 f.d.63).

Instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că a fost dovedită vinovăția lui Musteață Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Instanța de apel a calificat drept eronată concluzia instanței de fond despre necesitatea achitării inculpatului Musteață Vladislav de sub învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, deoarece s-a demonstrat cu certitudine că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

Astfel, în ședința de judecată constatându-se cu certitudine că Musteață Vladislav, prin ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău, cu confirmarea gradului special „locotenent major de justiție”(vol.2 f.d.152).

Potrivit fișei postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Musteață Vladislav, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 09.08.2011, 01.11.2011, 29.11.2011, scopul general al funcției date constă în activitatea în subdiviziunea indicată cu organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție (vol.2 f.d.153, 155, 159).

Necătfind la aceasta, Musteață Vladislav a acționat în detrimentul intereselor de serviciu, a neglijat obligațiile profesionale și i-a plasat pe deținuții Nazarenco Iurie și Vatav Sergiu, Zafronschi Serghei și Gluhoi Andrei, Vatav Sergiu, Nazarenco Iurie și Gluhoi Andrei, Nazarenco Iurie și Agachi Viorel, Said Hasiev, Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei, Dolghii Igor și Vatav Sergiu, Caracuian Veaceslav și Moscalciuc Vladimir, Pleșca Leonid și Efremenco Andrei contra legii în aceeași celulă, fapt ce este absolut interzis din punct de vedere legal, dat fiind faptul că aceștia sunt complici pe același dosar penal.

Totodată, Musteață Vladislav a plasat în aceeași celulă pe Efremenco Andrei cu Pleșca Leonid, care era martor pe dosarul „Makena”, pentru a-l determina pe cel din urmă să-și schimbe declarațiile.

Astfel, Musteață Vladislav a încălcat prevederile Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997, care stipulează că colaboratorul sistemului penitenciar trebuie să determine grupările criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor.

Instanța de apel a apreciat critic alegațiile inculpatului Musteață Vladislav, precum că el nu cunoștea despre faptul că deținuții nominalizați sunt complici. În fond, însuși inculpatul recunoaște că a efectuat plasarea deținuților Nazarenco Iurie și Vatav Sergiu, Zafronschi Serghei și Gluhoi Andrei, Vatav Sergiu, Nazarenco Iurie și Gluhoi Andrei, Nazarenco Iurie și Agachi Viorel, Said Hasiev, Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei, Dolghii Igor și Vatav Sergiu, Caracuian Veaceslav și Moscalciuc Vladimir, în aceleași celule, dar invocă faptul că nu a cunoscut, că ei sunt complici și este interzisă deținerea acestora în aceeași celulă.

În acest sens instanța de apel a reținut faptul, că Musteață Vladislav, în virtutea funcției pe care o deținea, și anume specialist al serviciului securitate a Penitenciarului 13 Chișinău, nu putea să nu cunoască statutul fiecărui deținut, or,

inculpatul avea acces la dosarele personale ale deținuților, care conțin cartelele personale ale condamnaților, încheieri judecătorești, sentințele în baza cărora au fost condamnați și toate informațiile referitoare la statutul deținuților, la registrele de izolație din care rezultă cert că ei erau complici. Totodată, însuși inculpatul în instanța de judecată a declarat că în baza serviciului pe care îl are, cunoaște care este statutul fiecărui deținut. Prin urmare, nu putea să nu cunoască care sunt organizațiile criminale în rândurile deținuților, care sunt participanții acestora și care sunt relațiile dintre acești deținuți în deosebi de așa organizație criminală cum este „Machena”.

Vinovăția lui Musteață Vladislav rezultă cu certitudine, în opinia instanței de apel și din declarațiile părții vătămate Pleșca Leonid, a martorilor Puiu Albert, Ceban Victor, Marcovțev Serghei, Nicorici Ruslan, Lozovan Nicolai, coroborate cu probele scrise ale dosarului, care demonstrează incontestabil, în afara oricăror dubii, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de abuz de serviciu.

Astfel, s-a constatat că Musteață Vladislav încalca prevederile legale cu privire la regulile de deținere în penitenciare, organizând plasarea în aceeași celulă atât a deținuților complici pe cauza „Machena”, cât și a părții vătămate pe dosarul „Machena” în aceeași celulă cu acești deținuți. Totodată, contrar rigorilor legale, Musteață Vladislav a asigurat organizarea întâlnirilor între autoritatea lumii interlope Efremenco Andrei și partea vătămată Pleșca Leonid. Prin urmare, în acțiunile lui Musteață Vladislav se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, fiind atestată fapta prejudiciabilă, care se exprimă prin acțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume – diminuarea imaginii sistemului penitenciar, și legătura dintre acțiunile inculpatului Musteață Vladislav și urmările prejudiciabile survenite.

Instanța de apel a considerat eronată poziția primei instanțe, conform căreia în acțiunile lui Musteață Vladislav nu se regăsește latura subiectivă a infracțiunii, deoarece intenția directă rezultă categoric din probele și circumstanțele cauzei și din încălcarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, motivul de favorizare al intereselor organizației criminale rezultând cert. Or, instanța de apel a indicat, că este imposibil ca Musteață Vladislav să nu fi cunoscut despre legătura dintre deținuții respectivi, iar în al doilea rând, probabilitatea ca anume complicii dosarului „Machena” din mulțimea de condamnați ce se dețin în Penitenciarul 13, să nimerescă „întâmplător” permanent în aceeași celulă, este minimă, ca și probabilitatea ca părțile vătămate să se întâlnească accidental cu inculpații fără să le fie organizate întâlniri cu aceștia.

Totodată, instanța de apel a indicat, că Musteață Vladislav este subiect al infracțiunii de abuz de serviciu, deținând statutul de persoană publică, conform art. 123 Cod penal, deoarece conform ordinului nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate a Penitenciarului 13 Chișinău, cu confirmarea gradului special „locotenent major de justiție”. (vol.2 f.d.152).

Instanța de apel a considerat nerecunoașterea vinei de către inculpat o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală, dar și un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale

deoarece este un drept al său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

În acest context, instanța de apel a subliniat că însuși Musteață Vladislav, deși declară că nu-și recunoaște vinovăția, totuși confirmă că a plasat, transferat deținuții așa cum este indicat în învinuire. Iar din materialele dosarului penal rezultă cert, că toți condamnații nominalizați au statut de complici pe dosarul „Machena”, în dosarul personal al fiecărui deținut fiind anexate documente ce confirmă statutul de complici al acestora.

Totodată instanța de apel a apreciat ca fiind declarativ argumentul precum Musteață Vladislav nu cunoștea despre statutul deținuților în lumea criminală și legătura dintre aceștia, astfel fiind exclusă versiunea conform căreia Musteață Vladislav nu ar fi deținut informația dintre condamnați și legăturile dintre aceștia, or, cunoașterea acestor informații ținea nemijlocit de obligațiile sale, ca specialist al serviciului de securitate.

În virtutea celor expuse, instanța de apel a considerat, că vinovăția lui Musteață Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal a fost demonstrată indubitabil, fiind dovedit că Musteață Vladislav, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat prin simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena”, în scopul consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării de servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (3) Cod penal după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Pe **episodul 6.1** - Grecu Leonid privind determinarea deținutului Cebotari Andrei de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir, instanța de apel, analizând totalitatea de probe prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată a constatat, că Grecu Leonid, în luna aprilie 2012, data exactă nefiind stabilită de către organul de investigare, aflându-se în Penitenciarului nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, situat pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău, având scopul de împiedicare a activității de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrângerea martorului, cunoscând cu certitudine că deținutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” și că acesta este inclus în programul de protecție a martorilor și altor părți în proces, în localul Penitenciarul nr.13 Chișinău a întreprins acțiuni de determinare la depunerea de declarațiile mincinoase în instanța de judecată în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală în privința acestei organizații criminale.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea episodului dat, potrivit concluziilor instanței de apel, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar prin citire și verificate în ședința instanței de apel: declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei și prin următoarele probe scrise:

- Fișa postului specialistului serviciului securitate al Penitenciarului 13 Chișinău Grecu Leonid, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 19.08.2010, 01.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, conform căreia în atribuțiile sale de serviciu intră determinarea grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor, precum și organizarea lucrului în scopul asigurării ordinii de drept și regimului de detenție în penitenciar (vol.2 f.d.162, 164, 166, 168);

- extrasul din ordinul nr.xxx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției, Grecu Leonid a fost numit în funcție de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiție” (vol.2 f.d.161);

- plîngerea lui Cebotari Andrei din 08.04.2012, conform căreia deținutul Cebotari Andrei, participînd în calitate de martor pe cauza penală în privința organizației criminale „Machena” a fost influențat de către unii colaboratori ai penitenciarului nr.13 ca să depună mărturii în fața presei contra unei remunerări bănești precum că colaboratorii DIP-lui l-au impus să depună declarații împotriva organizației criminale „Machena” și copia raportului ofițerului de urmărire penală pe marginea plîngerii date (vol.1 f.d.124, 125);

- cererea deținutului Cebotari Andrei din 01.06.2012, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală în privința unor colaboratori ai DIP, în legătură cu faptul că i-au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege. (vol.1 f.d.127);

- sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale „Machena” au fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare. (vol.4 f.d.1-145);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. 1r-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012. (vol.4 f.d.147-179).

Instanța de apel, audiind participanții la proces, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, a considerat că a fost dovedită vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal după semnele calificative – *determinarea prin promisiune a martorului și a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase*.

Instanța de apel a accentuat, că stabilirea adevărului într-o cauză penală depinde de veridicitatea declarațiilor prezentate de martori și părțile vătămate, concluziilor sau declarațiilor experților ori a interpretărilor sau traducerilor efectuate. Aceeași veridicitate se asigură prin respectarea drepturilor și libertăților persoanelor în cauză, care-și aduc contribuția la înfăptuirea justiției. Indubitabil, influențarea ilegală asupra respectivelor persoane comportă un grad sporit de pericol social. Or, faptele care presupun o astfel de influențare subminează realizarea garanțiilor procesuale privitoare la admisibilitatea și veridicitatea probelor, împiedică stabilirea adevărului într-o cauză penală sau civilă. În ultimă instanță, consecințele se pot exprima în adoptarea unor acte procedurale ilegale și neîntemeiate.

În corespundere cu alin. (9) art. 11 Cod de procedură penală, în timpul desfășurării procesului penal, nimeni nu poate fi maltratat fizic sau psihic și sunt interzise orice acțiuni și metode care creează pericol pentru viața și sănătatea omului. De asemenea, la pct. 1) și 12) alin. (1) art. 94 din Codul de procedură penală

se stabilește, că în procesul penal, nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin: aplicarea violenței, amenințările sau a altor mijloace de constrângere; promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

Instanța de apel a reținut că potrivit practicii judiciare constante, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 314 Cod penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, sub aspectul neadmiterii determinării unor persoane participante la procesul penal să săvârșească acțiuni sau inacțiuni contrare legii; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la probitatea, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 314 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiune; 2) ambianța infracțiunii, și anume - efectuarea urmăririi penale ori judecarea cauzei în instanța de judecată națională sau internațională.

Una din modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 314 Cod penal este determinarea prin promisiune de bunuri, de servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase ori la eschivarea de la depunerea declarațiilor.

Promisiunea reprezintă angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de martor, partea vătămată, expert, interpret sau traducător de a le transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acel martor, acea parte vătămată, acel expert, interpret sau traducător va acționa în sensul dorit de făptuitor.

Ambianța infracțiunii este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii specificate la art. 314 Cod penal. Din acest punct de vedere, infracțiunea examinată poate fi săvârșită numai în cadrul urmăririi penale ori al judecării cauzei în instanța de judecată națională sau internațională.

Infracțiunea prevăzută la art. 314 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul determinării martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau traducătorului să îndeplinească acțiunile sau inacțiunile contrare legii, specificate în dispoziția de la art. 314 Cod penal. Pentru calificarea faptei conform acestui articol, nu are importanță dacă acțiunea sau inacțiunea în cauză a fost îndeplinită ori nu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 314 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale sau a judecării cauzei; compătimire (nu în raport cu victima infracțiunii analizate); sentimentul de solidaritate interpretat eronat etc.

Scopul infracțiunii specificate la art. 314 Cod penal este unul special. Acesta poate îmbrăca oricare din următoarele trei forme:

1) scopul de a face martorul sau partea vătămată să depună declarații mincinoase ori să se eschiveze de la depunerea declarațiilor;

2) scopul de a face expertul să formuleze concluzii sau declarații false ori să se eschiveze de la formularea concluziilor sau declarațiilor;

3) scopul de a face interpretul sau traducătorul să efectueze interpretarea sau traducerea incorectă ori să se eschiveze de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor.

Prezența oricărui alt scop exclude calificarea celor comise în baza art. 314 Cod penal. Pentru calificarea faptei conform art. 314 Cod penal, nu are importanță dacă scopul nominalizat mai sus a ajuns să fie realizat sau nu.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 314 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu este necesar ca subiectul să aibă o calitate specială.

Instanța de apel a reținut că prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare de a 03.02.2012 a fost modificat art. 314 Codul penal, astfel începând cu data de 03.02.2012, textul art. 314 Cod penal dispune **determinarea**, prin constrângere sau **prin promisiune**, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, **a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase**, a expertului la formularea de concluzii sau declarații false, a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte, precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor, de la formularea concluziilor sau declarațiilor, de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor în cadrul urmăririi penale ori judecării cauzei în instanța de judecată națională și internațională.

Fapta comisă de Grecu Leonid pe acest episod a fost comisă în luna aprilie 2012, ulterior modificărilor legislative, prin urmare acțiunile inculpatului se încadrează în limitele art. 314 Cod penal.

Instanța de apel a apreciat că nerecunoașterea vinei de către inculpat ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept a-l său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

În acest context, instanța de apel consideră că declarațiile lui Grecu Leonid pe acest episod sunt lipsite de veridicitate, or, inculpatul indică că consideră că membrii organizației criminale "Machena" care sunt deținuții cu autoritate, în dependență de caz, pot influența alți deținuți, dar în același timp indică că în tot penitenciarul nu cunoaște dacă sunt printre deținuți lideri cu autoritate criminală, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece aceste fapte sunt cunoscute și societății care nu activează în penitenciare cu atât mai mult inculpatului, care, de fapt, conform obligațiilor sale de serviciu, cunoștea despre aceste organizații criminale. De asemenea, declarațiile lui Grecu Leonid precum că nu a avut conflicte cu Cebotari Andrei se combat prin depozițiile martorului Puiu Albert, care afirmă contrariul.

Faptul că partea vătămată Cebotari Andrei în instanța de apel a dat declarații evazive, susținând că a fost utilizator de droguri o perioadă îndelungată și nu mai ține minte care declarații sunt adevărate și care sunt false, Colegiul Penal le califică ca un rezultat al influențării asupra părții vătămate. Or, în sprijinul declarațiilor acestuia date în instanța de fond se coroborează cu probele scrise ale materialelor dosarului, care confirmă vinovăția lui Grecu Leonid în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 314 al. (1) Cod penal: - plîngerea lui Cebotari Andrei din 08.04.2012, conform căreia deţinutul Cebotari Andrei, participînd în calitate de martor pe cauza penală în privinţa organizaţiei criminale „Machena” a fost influenţat de către unii colaboratori ai penitenciarului nr.13 ca să depună mărturii în faţa presei contra unei remunerări băneşti precum că colaboratorii DIP-lui l-au impus să depună declaraţii împotriva organizaţiei criminale „Machena” şi copia raportului ofiţerului de urmărire penală pe marginea plîngerii date (vol.1 f.d.124, 125); cererea deţinutului Cebotari Andrei din 01.06.2012, prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală în privinţa unor colaboratori ai DIP, în legătură cu faptul că i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege. (vol.1 f.d.127).

Instanţa de apel a statuat, că în şedinţa de judecată s-a demonstrat că prin extrasul din ordinul nr. 232 din 24.06.2009 a Ministrului Justiţiei, Grecu Leonid a fost numit în funcţie de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chişinău, cu conferirea gradului special „locotenent major de justiţie” (vol.2 f.d.161).

Astfel, cunoscînd cu certitudine că Cebotari Andrei are calitate de martor pe dosarul „Machena” şi că este inclus în programul de protecţie a martorilor, a întreprins acţiuni de determinare la depunerea declaraţiilor mincinoase în instanţa de judecată în favoarea lui Moscalciuc Vladimir, astfel fiind reflectată latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 314 Cod penal şi anume: fapta prejudiciabilă, exprimată în acţiune, cît ambianţa infracţiunii, şi anume - judecarea cauzei „Machena” în instanţa de judecată.

De asemenea, în acţiunile lui Grecu Leonid se atestă latura subiectivă a infracţiunii, fiind cert reliefată intenţia directă a inculpatului şi scopul special: scopul de a face martorul să depună declaraţii mincinoase ori să se eschiveze de la depunerea declaraţiilor, de împiedicare a activităţii de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiţiei, relaţii a căror existenţă în cazul dat a fost pusă în pericol prin constrîngerea martorului, cunoscînd cu certitudine că deţinutul Andrei Cebotari este martor pe cauzele penale examinate în privinţa organizaţiei criminale „Machena” şi că acesta este inclus în programul de protecţie a martorilor şi altor părţi în proces, în localul Penitenciarul nr.13 Chişinău a întreprins acţiuni de determinare la depunerea de declaraţiile mincinoase în instanţa de judecată în interesul lui Vladimir Moscalciuc, în raport cu declaraţiile depuse în faza de urmărire penală în privinţa acestei organizaţii criminale.

Instanţa de apel a considerat eronată concluzia primei instanţe precum că acuzarea pe acest episod s-a limitat la aspecte generale, fără a specifica cine şi ce acţiuni de determinare a întreprins, deoarece din esenţa învinuirii rezultă direct că Grecu Leonid a întreprins acţiuni nemijlocite de influenţare a deţinutului Cebotari Andrei, ducînd discuţii cu acesta personal, organizîndu-i întâlniri cu alţi membri ale organizaţiei criminale „Machena” şi încercînd să condiţioneze ca acesta să-şi schimbe declaraţiile în dosarul „Machena”.

Astfel, instanţa de apel a concluzionat, că vinovăţia lui Grecu Leonid pe acest capăt de învinuire este demonstrată indubitabil, motiv pentru care îl va recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal - *determinarea prin promisiune a martorului şi a părţii vătămate la depunerea de declaraţii mincinoase.*

Cu referire la învinuirile aduse de către partea acuzării inculpaţilor Vacari Sergiu, Grecu Leonid şi Mustaţă Vladislav în comiterea infracţiunii prevăzute de art.

314 al. (1) Cod penal, adică determinarea prin promisiune a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase.

Instanța de apel a concluzionat, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit că circumstanțele de fapt și de drept demonstrează că inculpații urmează a fi achitați pe acest capăt de învinuire, pe motiv că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii de determinare la depunerea de declarații mincinoase.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării inculpaților au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpații urmează a fi achitați.

Instanța de apel, analizând învinuirea adusă de către procuror inculpaților prin rechizitoriu atât în fapt cât și încadrearea juridică a acțiunilor inculpaților, reține că faptele care se aduc ca învinuire în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, (pentru determinarea prin promisiune a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase) precum că au avut loc la 06.09.2011 în cazul lui Vacari Sergiu; în luna iulie 2011 în două episoade în cazul lui Grecu Leonid și în luna ianuarie 2012 în două episoade în cazul lui Musteață Vladislav.

Instanța de apel a concluzionat, că prima instanță corect a specificat aspectele legate de calificarea infracțiunii și anume: după cum reiese din textul acuzării înaintate inculpaților în baza art. 314 alin.(1) Cod penal, acestea sunt învinuit în special, că *la data de 06.09.2011 în cazul lui Vacari Sergiu; în luna iulie 2011 în două episoade în cazul lui Grecu Leonid și în luna ianuarie 2012 în două episoade în cazul lui Musteață Vladislav* au comis **„determinarea prin promisiune a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase”**. Instanța de fond just a menționat, că la situația din 06.09.2011 până la 03.02.2012 art. 314 al. (1) Codul penal nu prevedea o astfel de dispoziție, deoarece alin. (1) art. 314 Cod penal a fost modificat de mai multe ori și anume formularea învinuirii înaintată inculpaților a fost introdusă prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, (în vigoare din 03.02.2012) – respectiv dispoziția art. 314 alin. (1) Cod penal incriminată a fost introdusă după comiterea presupuselor infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine că la data de 06.09.2011 până la pînă la 03.02.2012, art. 314 alin. (1) Cod penal avea următorul cuprins, prevedea următoarea dispoziție: **„constrîngerea martorului, a părții vătămate de a face declarații mincinoase, a expertului de a face concluzii sau declarații false, a interpretului sau traducătorului de a face interpretări ori de a face traduceri incorecte, precum și de a se eschiva de la aceleași obligații”**.

Iar prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 s-a modificat dispoziția art. 314 alin. (1) Cod penal (în vigoare din 03.02.2012) – și textul art. 314 Cod penal dispune **„determinarea, prin constrîngere sau prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, a expertului la formularea de concluzii sau declarații false, a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte, precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor, de la formularea concluziilor sau declarațiilor, de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor în cadrul**

urmăririi penale ori judecării cauzei în instanța de judecată națională și internațională”.

La situația când până la 03.02.2012 alin. (1) art. 314 Cod penal avea următorul cuprins *”constrângerea martorului, părții vătămate de a face declarații mincinoase, a expertului ... ”*. În această situație prima instanță just a concluzionat, că în cazul incriminării inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art. 314 Cod penal în redacția Legii nr. 245 din 02.12.2011 care a intrat în vigoare la 03.02.2012 a fost încălcat principiul legalității (art.3 Cod penal). Legalitatea incriminării, exprimată prin regula *”Nullum crimen sine lege”* (nu există infracțiune fără lege) presupune că nici o persoană nu poate fi trasă la răspundere penală pentru o faptă care, la momentul săvârșirii ei, nu era prevăzută de lege ca infracțiune. Principiului legalității i se subordonează principiul procesual al prezumției de nevinovăție și constituie baza conceptuală.

Astfel, în opinia instanței de apel, invinuirea înaintată inculpaților pe aceste episoade este adusă cu încălcarea principiului legalității prevăzut și garantat de art. 3 al Codului penal care prevede că : *„Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise”*, cât și art. 6 par. 3 lit. a) din Convenție și prevederi a Convenției Europene ce garantează dreptul fundamental al persoanei acuzate de a fi informată cu privire la natura și cauzele acuzării înaintate împotriva sa.

Din considerentele expuse instanța de apel a respins apelul procurorului în această parte cu menținerea sentinței de achitare a inculpaților învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la învinuirile aduse de către partea acuzării inculpaților Vacari Sergiu, Grecu Leonid și Mustață Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute ***de art. 303 al. (3) Cod penal, - amestecul în înfăptuirea justiției, adică amestecul sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și obținerea pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu.***

Instanța de apel a conchis, că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit că circumstanțele de fapt și de drept demonstrează că inculpații urmează a fi achitați pe acest capăt de învinuire, pe motiv că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de ***art. 303 alin. (3) Cod penal.***

Împrejurările ce determină necesitatea achitării inculpaților care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar prima instanță a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpații urmează a fi achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate în privința acestei învinuiri aduse inculpaților, pe baza probelor examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor materiale din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că învinuirea adusă în comiterea amestecului în înfăptuirea justiției nu și-a găsit confirmare.

S-a mai reținut că potrivit practicii judiciare constante **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 303 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea instanței judecătorești naționale sau - internaționale, ca unic promotor al actului de justiție.

Infracțiunea analizată are obiect material atunci când presupune influențare directă infracțională asupra corpului victimei.

Numai judecătorul poate fi victimă a infracțiunii prevăzute la art. 303 Cod penal. Se are în vedere judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, al uneia dintre curțile de apel, al uneia dintre judecătorii ori al uneia dintre judecătoriile specializate, fiind un jurist licențiat, numit în funcție în modul stabilit de lege, autorizat să judece cauze aduse în fața instanței de judecată legal constituite, care acționează în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 303 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale.

Prin „exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată” se are în vedere **exercitarea influențării asupra unui judecător aparte sau asupra întregului complet de judecată de către o persoană care nu intră în componența completului de judecată, completul având în competență examinarea cauzei care constituie obiectul de interes al acelei persoane.** Este obligatoriu ca exercitarea amestecului să vizeze tocmai judecarea cauzelor de către instanțele de judecată, nu alte aspecte: 1) relația judecătorului cu colectivul de muncă; 2) activitățile civice și de caritate; 3) activitățile didactice sau științifice; 4) alte activități extrajudiciare.

Infracțiunea prevăzută la art. 303 Cod penal este o **infracțiune formală**. Ea se consideră consumată din momentul exercitării amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 303 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt variate, însă, de cele mai dese ori, se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; carierism; excesul de zel; unele motive de sorginte politică etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În ce privește circumstanța agravantă consemnată la alin. (3) art. 303 CP RM, prin „*folosirea situației de serviciu*” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței lui de serviciu.

Instanța de apel a reținut, că prin rechizitoriu inculpații au fost învinuiți precum că aflându-se în exercițiul funcției, folosind situația de serviciu, în scopul amestecului în înlăptuirea justiției, pe motive personale de serviciu, exprimate în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, cunoscând cu certitudine că în registrul izolației al deținuților din penitenciarul nr.13 Chișinău, precum și în cartelele de celulă perfectate în privința deținuților fiind specificat cu codul numeric 3571, ceea ce semnifică că este complice pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, iar părțile vătămate și martorii pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”, au întreprins acțiuni conștiente de amestec în înlăptuirea justiției, prin determinarea părții

vătămate de a depune declarații mincinoase în instanța de judecată, în raport cu declarațiile sale depuse în faza de urmărire penală, cauzând astfel prejudiciu exprimat prin atentarea la relațiile sociale privitoare la activitatea instanțelor judecătorești prin acțiuni conștiente de amestec în înfăptuirea justiției.

Prima instanță a conchis corect, că organul de urmărire penală a calificat greșit acțiunile inculpaților în baza prevederilor art. 303 alin. (3) Cod penal, or, **pentru ca fapta să fie încadrată în limitele acestui articol, este necesar ca victima să aibă statut de judecător, deoarece doar judecătorul poate fi victimă a acestei infracțiuni, în timp ce la caz, parte vătămată este un deținut.** Astfel, nu se regăsește în speță nici latura obiectivă a infracțiunii incriminate, deoarece aceasta se exprimă numai prin exercitarea influențării asupra judecătorului și nu asupra părților vătămate sau martorilor.

Prima instanță a conchis corect, că acțiunile făptuitorului nici de cum nu pot fi manifestate prin acțiuni de determinare a părții vătămate de a depune declarații mincinoase, deoarece existența acestei stipulări în Codul penal (art.314) este argumentată prin necesitatea de a proteja justiția în persoana judecătorului, iar pe episoadele respective acțiunile stipulate nu sunt legate de protejarea justiției în persoana judecătorului și nu sunt îndreptate împotriva judecătorului, dar sunt acțiuni îndreptate asupra activității de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției.

În cazul învinuirii înaintate cu circumstanța agravantă consemnată la alin. (3) art. 303 Cod penal, prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței lui de serviciu.

Instanța de apel a reținut că în cazul aplicării răspunderii în baza art. 327 Cod penal exclude calificarea suplimentară conform art. 303 alin. (3) Cod penal, iar dat fiind faptul că inculpaților le-a fost înaintată învinuirea în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, urma să fie exclusă învinuirea adusă în baza art. 303 alin. (3) Cod penal.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; **3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;** 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță a constatat just necesitatea achitării inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art. 303 al. (3) Cod penal pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, motiv pentru care Colegiul Penal respinge apelul procurorului în această parte cu menținerea dispozițiilor sentinței primei instanțe în această parte.

Cu referire la episodul - Vrabie C.V. privind permiterea întreprinderii neautorizate a cet. Lukovsky Igor, cu deținutul Penitenciarului nr.13 Vladimir Moscalciuc, instanța de apel analizând totalitate probelor cercetate în ședința de judecată ajunge la concluzia că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit că circumstanțele de fapt și de drept demonstrează că inculpatul urmează a fi achitat, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

Împrejurările ce au determinat necesitatea achitării lui Vrabie Corneliu au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu -

din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Vrabie Corneliu urmează a fi achitat, deoarece fapta sa nu întrunește elementele de abuz de serviciu.

În opinia instanței de apel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că Vrabie Corneliu a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal – *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Vrabie Corneliu nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. Solicită menținerea sentinței de achitare, considerînd-o legală și corectă. A permis întreprinderea din data de 06 decembrie între Lukovsky Igor și Moscalciuc Vladimir fără a avea permisiunea. Consideră că a admis o greșeală mecanică din repezeală.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Vrabie Corneliu a declarat că nu recunoaște vina și a comunicat că la 07.02.2012 se afla în exercițiul funcției de specialist serviciu regim și supraveghere. La camera de primire a coletelor și întreprinderi a parvenit o cerere de la Skomoroshenco Svetlana, pentru o întreprindere cu deținutul Moscalciuc Vladimir. În cererea dată mai erau indicate numele a doi bărbați și era anexată permisiunea pentru întreprindere eliberată de Curtea de Apel. A verificat în cartela de evidență a întreprinderilor și primirea coletelor a deținutului Moscalciuc Vladimir dacă i se permit întreprinderi. După aceasta a verificat în secția specială dacă într-adevăr deținutul sus-numit se consideră după Curtea de Apel. Apoi cererea a fost contrasemnata de șeful penitenciarului, după care a avut loc întreprinderea. A menționat că aproximativ în luna noiembrie 2011, în camera de efectuare a întreprinderilor s-a prăbușit tavanul și în legătură cu aceasta a fost amenajată o altă încăpăre pentru efectuarea întreprinderilor. După amenajarea acestei camere de întreprinderi, o singură întreprindere se organiza timp de o oră – 1 oră și 20 minute. Din această cauză era aglomerație mare. Din grabă, ca să reușească să soluționeze toate cererile, n-a observat că o persoană nu corespunde cu cea menționată în cerere. În acea zi a fost responsabil și de primirea coletelor, au fost primite circa 50-70 colete. În timpul petrecerii întreprinderii date, el personal a făcut xerocpii la toate pașapoartele persoanelor care au intrat la deținutul Moscalciuc Vladimir. După părerea lui, aceasta a fost o întreprindere obișnuită, care nu se deosebea de altele. Întreprinderea nu a fost organizată intenționat și aceasta demonstrează și faptul că a făcut xerocpii la pașapoarte și nu a ascuns nimic. Consideră că nu a procedat corect, organizînd întreprinderea dintre Moscalciuc Vladimir și Lukovsky Igor.

Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează, probează învinuirea inculpatului Vrabie Corneliu în baza art. 327 al. (3) Cod penal prin prezentarea spre cercetare a următoarelor probe:

- **declarațiile martorului Platon Serghei** care a declarat că nu cunoaște cu cine a fost efectuată întreprinderea pe cauza dată a lui Moscalciuc Vladimir. La acel moment Vrabie Corneliu era șef superior la camera de întreprindere și colectare a coletelor. Era în anul 2012. Moscalciuc Vladimir este un deținut, nu cunoaște nimic despre el, doar ce a văzut la televizor. În meseria pe care o practică a auzit de așa noțiune – „hoț în lege”. Nu poate numi persoane cu asemenea statut. Despre alias

„Machena” nu a auzit nimic. Întrevederea a avut loc în celula 171. Cu Vrabie Corneliu nu mai ține minte dacă a discutat despre această întrevedere, a trecut mult timp de atunci. Pentru ședința de astăzi nu a fost amenințat să facă unele declarații.

- **declarațiile martorului Puiu Albert Victor** care a declarat că cu Vrabie Corneliu a activat împreună mai mult timp în Penitenciarul nr. 13 și acesta a fost subalternul lui. Verificând întrevederile, a depistat că la începutul lunii martie 2012 a avut loc o întrevedere ilegală între deținutul Moscalciuc Vladimir și o persoană străină. Era permisiunea de la Curtea de Apel și aceasta era vizată de Munteanu Vitalie, dar datele unei persoane care a fost la întrevedere nu corespundeau cu datele din permisiunea eliberată de Curtea de Apel. Atunci l-a întrebat pe Vrabie Corneliu despre această situație, iar ultimul a spus că despre întrevederea dată cunoaște șeful penitenciarului și ea a fost monitorizată de către Serviciul Securitate. Mai târziu, în urma verificării a careva acte, a stabilit că întrevederea dată a avut loc sub supravegherea lui Voloșin Andrei și Munteanu Vitalie. Consecințele întrevederii date ilegale puteau să fie grave, Moscalciuc Vladimir avînd statut de „hoț în lege” în lumea criminală, a putut să organizeze comiterea de noi infracțiuni, să dirijeze lumea criminală de la libertate. Despre întrevederea dată a raportat și șefului Munteanu Vitalie, dar acesta i-a spus că întrevederea dată a fost coordonată cu DIP-ul în persoana lui Bîrcă Petru. Corneliu Vrabie cunoștea din instruirile efectuate și din specificul de lucru că Moscalciuc Vladimir era sub supraveghere sporită. Întrevederea dată a efectuat-o Vrabie Corneliu, acesta răspundea de lucrul tehnic, adică verifica actele persoanelor și coordona întrevederea cu șeful penitenciarului, dar a fost prezent și cineva din serviciul securitate. În cazul dat de către Vrabie Corneliu a fost încălcată procedura de petrecere a întrevederilor prevăzută în codul de executare și în statutul executării pedepselor de către condamnați, dar fără semnătura șefului sau șefului adjunct întrevederea nu era să fie organizată;

- **extrasul din ordinul nr. xx din xx.xx.xxxx a Ministrului Justiției**, Vrabie Corneliu a fost numit în funcție de specialist al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului 13 Chișinău, cu acordarea gradului special „locotenent de justiție”. (vol. 2 f.d.179);

- **fișa postului specialistului serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului 13 Chișinău Vrabie Corneliu**, aprobată de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău la 11.07.2011, 31.07.2012, conform căreia scopul general al funcției date constă în asigurarea organizării primirii, percheziționării coletelor, pachetelor cu provizii, banderolelor, acordarea întrevederilor, îndeplinirii cu succes a misiunilor de serviciu, de asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale deținuților, îndeplinirea măsurilor prevăzute de programul zilnic, asigurarea securității persoanelor cu funcții de răspundere, cetățenilor, deținuților. (vol. 2 f.d.180, 182);

- **procesul - verbal de ridicare din 06.03.2012** (vol.2 f.d.2), au fost ridicate și examinate conform procesului-verbal din 10.04.2012 următoarele documente (vol.2 f.d.3): **1) Cererea avocaților lui Moscalciuc Vladimir – Munteanu P. și Nicula V. din 23.01.2012**; prin care aceștia au solicitat de la judecătorul Curții de Apel Chișinău Liliana Catană să-i fie acordată întrevedere lui Moscalciuc V. cu Scomorosenco Svetlana, Birman Ghenadi și Pichadze Machez. Cererea în cauză a fost vizată de către judecătorul Curții de Apel Chișinău Liliana Catană cu data de 23.01.2012, de șeful penitenciarului nr.13 Munteanu Vitalie cu data de 07.02.2012 iar în partea de jos a cererii sunt două înscrisuri de control pentru acordarea

întrevederii cu data de 06.02.2012 și 07.02.2012, unul din înscrisuri aparținând lui Vrabie Corneliu; (vol. 2 f.d.4); **2) Angajamentul depus de către Scomorosenco Svetlana Alexandr a.n. xx.xx.xxxx**; conform căruia se obligă la întrevederea din 07.02.2012 să nu transmită careva obiecte interzise (vol.2 f.d.5); **3) Copiile pașapoartelor cetățenilor israileni Birman Ghenadi și Lukovsky Igor**; care la 07.02.2012 au avut întrevedere de scurtă durată cu Moscalciuc Vladimir (vol.1 f.d.6,7); **4) Copia cartelei deținutului Moscalciuc Vladimir de evidență a întrevederilor și coletelor**; conform inscripției de la pag.5, lui Moscalciuc V. i s-a acordat o întrevedere de scurtă durată de 4 ore, semnată de controlorul întrevederii Platon S. (vol. 2 f.d.8); **5) Raportul lui Vrabie Corneliu din 06.03.2012**, prin care a raportat șefului penitenciarului nr.13 precum că la 07.02.2012 la întrevederea cu Moscalciuc Vladimir au venit Scomorosenco S., Birman Ghenadi și Lucovschi Igor în baza permisiunii Curții de Apel și că nu a atras atenția că în cerere nu era indicat Lucovschi Igor, dînd acordul ultimului să aibă întrevedere cu Moscalciuc Vladimir, cu efectuarea xerocopiilor pașapoartelor celor doi cetățeni ai Israelului care au fost la întrevedere. (vol. 2 f.d.13);

- **materiale cu privire la numărul întrevederilor acordate și numărul coletelor primite la 07.02.2012 în penitenciarul nr.13 și persoana responsabilă la 07.02.2012** de camera de întrevederi și primirea coletelor, conform cărora la 07.02.2012 au fost acordate 5 întrevederi de scurtă durată organizate într-o încăpere pentru o singură întrevedere și primite colete în număr de 61 pe diferiți condamnați, responsabil la acel moment pe camera de întrevederi și primirea coletelor, conform fișei de post, era Vrabie Corneliu. La fel materialele date confirmă declarațiile inculpatului precum că la 07.02.2012 „a fost o zi aglomerată”, în viziunea apărării este o omisiune și nu intenție. (vol. 8, f.d. 114-124).

Analizînd probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării administrate în ședința de judecată, instanța de apel a conchis, că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatînd necesitatea achitării inculpatului Vrabie Corneliu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că prin rechizitoriu Vrabie Corneliu este învinuit că la 06.02.2012, fiind numit prin ordinul Ministrului Justiției nr.xxx din xx.xx.xxxx în funcția de specialist al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.13, mun. Chișinău, al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al R. Moldova, fiindu-i conferit gradul de plutonier major de justiție, reprezentînd astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public și reieșind din prevederile Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 „Cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați”, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției”, avînd atribuții funcționale în vederea desfășurării legale a activității de serviciu în sistemul penitenciar al Republicii Moldova, aflîndu-se în exercițiul funcției, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat în simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii de drept și legalității în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale "Machena" condusă de către

condamnatul Moscalciuc Vladimir, fapt constatat, inclusiv prin sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, și anume în scopul asigurării posibilității consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, **căutarea și angajarea de membri în organizația criminală** și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți, *contrar prevederilor art.1 alin. (1) și art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17.12.1996, care prevăd că „Sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității” și respectiv „Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni”, contrar pct. 266, pct. 279 și pct. 284 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006, care prevăd că „ Instituțiile care asigură deținerea persoanelor pot fi vizitate de alte persoane cu permisiunea specială a șefului instituției ori a persoanelor cu funcție de răspundere ale organelor ierarhic superioare sau în baza hotărîrii instanței de judecată, iar în cazul preveniților - cumulativ: cu acordul persoanelor enumerate și în baza hotărîrii organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în procedura căroră se află cauza penală” și „preveniții au dreptul la întrevederi de scurtă durată, care se acordă în baza hotărîrii organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau a instanței de judecată, cu autorizația obligatorie a administrației penitenciarului” și respectiv „ Întrevederile cu alte persoane se acordă doar în cazuri excepționale: lipsa soțului și a altor rude; pentru comunicarea despre decesul soțului și rudelor apropiate - doar întrevederi de scurtă durată; existența unui pericol real și iminent ce ar putea leza drepturile și interesele legitime ale deținutului - doar întrevederi de scurtă durată; pentru desfășurarea nemijlocită a procedurii de încheiere a căsătoriei - doar întrevederi de scurtă durată; cu notarii, în vederea autentificării unor acte civile care nu poate fi efectuată de către administrația penitenciarului - doar întrevederi de scurtă durată. În toate cazurile de acordare a întrevederilor cu alte persoane, acestea pot fi autorizate de către administrația instituției doar dacă ele nu vor influența negativ deținutul, precum și dacă există certitudinea că întrevederea nu va fi utilizată în scopul pregătirii sau comiterii unor infracțiuni, distrugerii de probe, amenințării și influențării martorilor, victimelor sau altor persoane, precum și în alte scopuri ilegale”, contrar pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 14.10.1997, care prevede că „ Colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară”, precum și contrar atribuțiilor nemijlocite de serviciu prevăzute în fișa de post,*

aprobată la data de 31.07.2012 de către Șeful Penitenciarului nr.13 Chișinău, și anume contrar pct.3 care stipulează ca obligațiune „Coordonează legalitatea acordării întrevederilor, cu ducerea evidenței a persoanelor deținute în penitenciar”, cunoscând cu certitudine că deținutul din penitenciarul nr.13 Chișinău - Moscalciuc Vladimir este liderul și conducătorul organizației criminale „Machena”, ilegal și contrar legilor și normelor sus indicate, primind spre executare cererea privind acordarea întrevederii între cet. Skomoroșenco Svetlana, cet. Berman Ghenadii și cet. Pichagze Machez cu deținutul Vladimir Moscalciuc, avizată la 23.01.2012 de către Judecătorul Curții de Apel Chișinău Liliana Catană, la 07.02.2012, a permis intrarea neautorizată pe teritoriul Penitenciarul nr.13, precum și a admis întrevederea deținutului Vladimir Moscalciuc cu cet. Lukovsky Igor a.n. xx.xx.xxxx, persoană care nu avea și nu deținea permisiune în acest sens, cauzând prin acțiunile sale daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin încălcarea de către persoana publică a legislației Republicii Moldova și anume fiind persoană care deține grad special și cu statut de persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public de stat, intenționat și cu vinovăție directă, a prestat servicii contrar intereselor publice, dar în interesele organizației criminale denumită “Machena”, condusă de așa zisul “hoț în lege” Vladimir Moscalciuc și fără careva temeii legal care ar permite de a da credibilității acțiunilor sale, în același timp diminuând imaginea organelor sistemului penitenciar și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor sistemului penitenciar cât și formarea unei neîncrederi a opiniei publice față de întregul sistem penitenciar, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în privința acestui episod, pe baza probelor examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor materiale din dosar, a conchis, că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul, că procurorul nu a adus probe pertinente, concludente și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Vrabie Corneliu în comiterea abuzului de serviciu și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de fond a constatat corect, că din audierea martorilor și studierea probelor prezentate la acest episod cu certitudine s-a stabilit, că inculpatul Vrabie C. la executarea atribuțiilor de serviciu la 07.02.2012, a permis intrarea și a admis întrevederea neautorizată a deținutului Moscalciuc Vladimir cu Lukovsky Igor a.n. xx.xx.xxxx, persoană care nu avea și nu deținea permisiune în acest sens, fapt care este recunoscut de însuși inculpatul Vrabie Corneliu.

Instanța de apel a reținut, că prima instanță a statuat corect că în acțiunile lui Vrabie Corneliu nu se atestă elementele infracțiunii de abuz de serviciu. Prin “folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni ce decurg din atribuțiile de serviciu ale lui Vrabie Corneliu, care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Reiterând faptul, că lui Vrabie Corneliu i se incriminează că la 07.02.2012, a permis intrarea și a admis întrevederea neautorizată a deținutului Moscalciuc Vladimir cu Lukovsky Igor a.n. xx.xx.xxxx, persoană care nu avea și nu deținea permisiune în acest sens de la persoanele împuternicite.

Instanța de apel a concluzionat, că lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Vrabie Corneliu, deoarece din cumulul de probe prezentate de părți și

examinat în ședința de judecată, probe care direct sau indirect ar confirma acest fapt n-au fost prezentate instanței **nu rezultă faptul că organizația criminală "Machena" a avut vre-un interes în întrevvedereea aceasta.** Mai mult ca atât, n-a fost prezentată nici o informație referitoare la persoana lui Lukovsky Igor, are acesta vre-o atribuție la organizația criminală menționată, și care a fost scopul vizitei. Instanța de fond a ajuns la concluzia rațională precum că simplul fapt că Moscalciuc Vladimir a avut întrevedere cu Lukovsky Igor, iar Moscalciuc Vladimir este conducătorul organizației criminale "Machena" nu poate fi unul suficient pentru a presupune rezonabil că această întrevedere a fost una în interesul organizației criminale. Mai mult ca atât, n-a fost prezentată nici o probă, care ar indica că întrevedereea dată Vrabie Corneliu a efectuat-o urmărind scopul de a asigura posibilitatea consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți.

La fel , în opinia instanței de apel, nu s-a confirmat și faptul, că organizația criminală "Machena" în urma întrevederii menționate urmărea scopurile stipulate mai sus.

Prima instanță, în opinia instanței de apel, de asemenea a consemnat corect, că reieșind din formularea menționată prin însuși permiterea intrării și admiterea întrevederii neautorizate a deținutului Moscalciuc Vladimir cu Lukovsky Igor, ținându-se cont că n-au survenit careva consecințe negative și nu s-a constatat că ultimul are vre-o atribuție la organizația criminală și că scopul acestei întrevederi a fost unul legat de activitatea organizației criminale (circumstanță care nici nu este stipulată în actul de acuzare), deși aduce o oarecare atingere intereselor de serviciu, dar nicidecum acestea nu pot fi considerate ca unele în proporții considerabile. Așa dar, motivarea în actul de acuzare a cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice este una pur declarativă în esența sa, este formulată avînd aspecte generale asupra interesului urmărit de organizația criminală "Machena", fără a ajusta interesul acestei organizații criminale anume la episodul menționat.

Instanța de apel a statuat, că acuzatorul de stat nu a demonstrat cine este Lukovsky Igor, care a fost scopul vizitei acestuia în penitenciar, în ce relații se află cu Moscalciuc Vladimir, dacă are această vizită vreo relevanță pentru activitatea organizației criminale „Machena”, prin urmare, nu s-a demonstrate, că a fost adus prejudiciu relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Astfel, instanța de apel a conchis, că prima instanță a constatat just necesitatea achitării lui Vrabie Corneliu pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii de abuz de serviciu, motiv pentru care Colegiul Penal respinge apelul procurorului și menține dispozițiile primei instanțe în această parte.

Instanța de apel a accentuat că pentru a-și realiza scopurile, sarcinile și funcțiile, statul impune anumite obligații persoanelor ce-l reprezintă. Neexecutarea

acestor obligații are ca efect fie neproducerea rezultatului socialmente util pentru a cărui asigurare acele persoane exercită funcția pe care statul le-a conferit-o, fie survenirea unor modificări negative a căror producere trebuia prevenită de persoanele în cauză, în ambele ipoteze, suferă securitatea și ordinea publică.

Instanța de apel a menționat că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, la stabilirea pedepselor inculpaților instanța de judecată a aplicat pedepsele prevăzute la art. 327 alin. (3) Cod penal la momentul comiterii infracțiunilor anul 2011-2012.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților **Vacari Sergiu, Grecu Leonid, Musteață Vladislav** a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, 90 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților care nu au fost anterior atrași la răspundere penală, de circumstanțe atenuante - nu au fost stabilite, de circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii prin participare.

În prezența acestor circumstanțe, instanța de apel a ajuns la ferma convingere de a admite parțial apelul declarat de procuror, și apelul declarat de partea vătămată Pleșca Leonid, casînd parțial sentința și pronunțînd o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurori, de către avocat în numele inculpaților Vacari Sergiu și Grecu Leonid și de către inculpatul Musteață Vladislav.

6.1. Procurorii, au depus recurs, invocând temeiul de casare prevăzut de prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea achitării inculpaților, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale recurenții invocă faptul, că nu sunt de acord cu hotărârile instanțelor de judecată în partea achitării inculpaților pe capetele de acuzare prevăzute de art. art. 303 și 314 Cod penal, dar și ce ține de inculpatul Vrabie C. pe capătul de acuzare prevăzut de art. 327 Cod penal, considerînd că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este demonstrată prin probele administrate de partea acuzării, care au fost cercetate în conformitate cu legea procesual penală, dar parțial nu au fost corect apreciate, prin prisma coroborării lor.

În opinia procurorilor instanțele de judecată urmau să țină cont de faptul, că martorul Platon S. a declarat, că Vrabie C. era responsabil de verificarea documentelor și persoanelor care au fost la întrevvedere. Martorul Puiu A. a declarat, că la întrebarea sa adresată lui Vrabie Corneliu cu referire la întrevvedere ilegală, inculpatul i-a răspuns că această întrevvedere a fost monitorizată (ar fi una specială) de către Serviciul de Securitate a penitenciarului nr. 13. Potrivit obligațiilor funcționale, Vrabie Corneliu era responsabil inclusiv de acordarea întrevvederilor.

Cu referire la dezacordul instanței cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului propusă conform art. 327 Cod penal, prima instanță se contrazice,

constatând existența acțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu, dar nu a abuzului în serviciu. Nu sunt de acord cu faptul, că instanței nu i-au fost prezentate probe cu referire la folosirea de către inculpat a situației de serviciu în interesul organizației criminale, că Lukovsky Igor are vreo atribuție la organizația criminală, iar faptul că Moscalciuc Vladimir este conducătorul organizației criminale nu poate genera o presupunere rezonabilă că întreprinderea a fost în interesul organizației criminale și că nu a fost clarificat scopul vizitei, familial, prietenesc sau în interesul organizației criminale.

Acuzarea consideră că instanța din oficiu și-a lărgit dubiile, punând la îndoială că Lukovsky Igor nu-i este soț, soție sau rudă condamnatului Moscalciuc Vladimir, neglijând totodată sentința Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 prin care a fost stabilit și constatat faptul existenței organizației criminale denumită „Machena”, precum și scopurile „funcționale” ale organizației criminale etc.

Concluzia instanței de apel că în rezultatul acțiunilor inculpatului nu au survenit careva consecințe negative, în opinia procurorilor, nu este motivată, fiind insuficientă trimiterea la faptul, că nu au fost prezentate probe despre rezultatele întreprinderii, care de altfel nu au fost investigate în această cauză de acuzare a inculpatului, dar care însă sunt supuse investigării în cadrul cauzei penale în privința organizației criminale „Machena”. În viziunea procurorilor instanța de apel a încercat în acest sens a duce în eroare opinia publică, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, incriminată inculpatului s-a consumat în momentul încălcărilor de lege prin acordarea ilegală a întreprinderii, iar faptele planificate și organizate în rezultatul întreprinderii ilegale nu pot fi investigate prin prisma art. 327 Cod penal, or nici condamnatul Moscalciuc Vladimir, nici Lukovsky Igor nu sunt subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, în același timp fiind procurorii menționând că nici unuia dintre inculpați nu i-a fost încriminată infracțiunea prevăzută de art. 284 Cod penal (prin participație /art.42 Cod penal). Astfel, procurorii consideră, că instanța de apel nemotivat a concluzionat că inculpatul a acționat din neatenție, adică în lipsa intenției directe, deoarece nici în această parte de concluzii instanța nu s-a clarificat, dacă a fost sau nu comisă careva încălcare de lege de către inculpat (în timpul în care acuzarea de stat a prezentat probe indubitabile).

Nu sunt de acord acuzatorii și cu afirmația instanței de apel, precum că concluziile acuzării la capitolul formulării în actul de învinuire a scopului, motivelor și daunei considerabile sunt bazate numai pe presupuneri și dubii, deoarece instanța a neglijat în totalmente probele prezentate de partea acuzării și anume declarațiile martorilor și părților vătămate (atât de către ofițerii din cadrul sistemului penitenciar, cât și de către deținuții acestui penitenciar) care cu lux de amănunte au declarat despre viața de după gratii, cât și probele materiale care coroborează în concludență.

Au mai indicat recurenții, că instanța de apel a pronunțat soluția, făcând referire în afara limitelor funcțiilor și argumentelor apărării, pe când urma să-și motiveze poziția prin combaterea probelor în raport cu probele prezentate de partea oponentă și să explice care probe sunt pertinente care nu și de ce, care probe urmează a fi admise, care respinse și de ce ș.a., fapt care în acest caz nu a avut loc, ceea ce trezește dubii aferent imparțialității (deliberării) adoptării hotărârii supuse contestării.

Neîntemeiată în opinia procurorilor este concluzia instanței de apel precum că întreprinderea nu a fost organizată de către Vrabie C. intenționat, fapt dovedit, în

viziunea instanței, prin efectuarea de către inculpat a copiilor xerox ale pașapoartelor persoanelor, deoarece instanța nici nu a încercat să combată probele prezentate de acuzare în acest sens.

Conform legii, sentința și decizia instanței de judecată trebuie să cuprindă motivele adoptării soluției, în cazul în care instanța nu este de acord cu aprecierea probelor de procuror, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz, în opinia recurenților, nu a avut loc, fiind prezentă o apreciere formală, eronată și tendențioasă.

În cauza dată, nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei. În asemenea circumstanțe, în situația în care instanța nu a apreciat probele prezentate de acuzare, decizia judecătorească este afectată și nu poate fi considerată întemeiată și urmează a fi casată cu condamnarea inculpaților conform actului de învinuire.

Recurenții consideră, că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește prin declarațiile părților vătămate Trahtman Roman, Pleșca Leonid, Cebotari Andrei, a martorilor Puiu Albert, David Ion, Tîltu Alexandru, Platon Serghei, Chicu Evghenii, Crețu Andrian, Ceban Victor, Bocancea Vitalie, precum și prin ansamblul probelor scrise prezentate de către partea acuzării, iar instanțele de fond și apel nu au îndeplinit justiția în mod corespunzător, au examinat pur formal, tendențios și unilateral cauza penală, nu au clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru cauză, au adoptat o soluție neargumentată în modul cuvenit, motiv pentru care decizia atacată urmează a fi casată.

Nu sunt de acord procurorii nici cu argumentele instanțelor în partea motivației achitării inculpaților pe capătul de acuzare prevăzut de art. 303 Cod penal, invocând că „numai judecătorul poate fi parte vătămată”, or, de fapt prin acțiunile sale inculpații au urmărit și efectuat amestecul în îndeplinirea justiției prin influență indirectă asupra instanței de judecată, influențând direct martorii și părțile vătămate pentru obținerea declarațiilor mincinoase, în favoarea membrilor organizației criminale din banca acuzaților, mai ales că comentariul interpretează săvârșirea acestei infracțiuni, și anume metoda „prin orice formă”.

Consideră procurorii-recurenți neîntemeiată și motivația instanței de apel prin care, aceasta a statuat că acuzatorul de stat nu a demonstrat cine este Lukovsky Igor, care a fost scopul vizitei acestuia în penitenciar, în ce relații se află cu Moscalciuc Vladimir, dacă are această vizită vreo relevanță pentru activitatea organizației criminale „Machena”, prin urmare, nu s-a demonstrat că a fost adus prejudiciu relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice, or, în acest sens, în viziunea acuzării de stat, instanța de apel contrazice, de fapt, probele și circumstanțele în fapt stabilite, deoarece din materialele cauzei rezultă că inculpatul Vrabie Corneliu, ilegal a organizat întrevederea între autoritatea criminală Moscalciuc Vladimir, care este conducătorul organizației criminale, cu persoana Lukovsky Igor, copia pașaportului al căruia este anexată în calitate de probă.

Mai mult, nu este clară recurenților nici viziunea instanței de apel în partea ce ține de dubiul despre existența unei asemenea persoane ca Lukovsky Igor, or, pentru încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Vrabie C. important este însăși

încălcarea Legii prin organizarea și acordarea întrevederii neautorizate de către judecător, dar nu scopul vizitei în penitenciar și relațiile acestuia cu Moscalciuc Vladimir, având în vedere că din partea numiților nu au existat careva plângeri reciproce aferent convorbirilor care au avut loc în timpul întrevederii ilegale. În opinia acuzatorilor, anume aceste acțiuni, de altfel, intenționate ale inculpatului Vrabie C., au prejudiciat interesele publice, imaginea sistemului penitenciar etc.

6.2. Avocatul Sârbu Iulia în numele inculpaților Vacari Sergiu și Grecu Leonid, prin intermediul recursului declarat, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele temeuri prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6); 8) Cod de procedură penală: *„hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și acesta este expus neclar, de asemenea instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”,* precum și *„pronunțând decizia de condamnare pentru acțiuni ce nu întrunesc elementele infracțiunii”*.

În opinia apărătorului Vacari Sergiu a fost greșit recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) pentru fapte, ce în sine nu întrunesc elementele infracțiunii.

În acest sens avocatul a menționat, că pentru a fi antrenată răspunderea penală în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, faptele săvârșite de către Vacari Sergiu Andrei urmau să întrunească toate elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În opinia avocatului, faptele săvârșite de Vacari S. nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (3) Cod penal și anume: latura subiectivă și latura obiectivă.

În toate episoadele incriminate condamnatului în privința plasărilor ilegale a deținuților - complicilor în aceeași celulă, nu a fost demonstrat faptul, că Vacari S. cunoștea că deținuții erau complici la momentul plasării. În acest sens a indicat, că în prima instanță inculpatul a declarat, că registrul de izolare a apărut la 21.11.2011 și nu era la acel moment când aceștia s-au deținut împreună. Referitor la primul caz din 05.08.2011 precum că s-a deținut Dolghii Igor și Vatav S. împreună, studiind dosarul lui Dolghii I., acesta merge pe o altă cauză penală. Studiind dosarul lui Vatav S., s-a stabilit că conform sentinței Judecătoriei sectorului Centru acesta figura într-o altă cauză penală și nici de cum nu era complice cu Dolghii.

Așa dar, declarațiile inculpatului se confirmă prin informația oferită de administrația Penitenciarului 13 Chișinău privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului, care semnifica că persoanele incluse în listă cu acest cod sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena”. Din informația respectivă rezultă că codul 3571 a fost constituit la 21.11.2011 /vol. 8, f.d. 195-196/;

Respectiv, nu este constatată existența laturii subiective a infracțiunii referitor la toate faptele incriminate lui Vacari Sergiu Andrei în privința plasărilor presupus ilegale a deținuților au avut loc până la data de 21.11.2011, până la introducerea codului 3571:

episodul 2.1. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Ig. Dolghii într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav a avut loc la 05.08.2011;

episodul 2.2. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Boloagă O. într-o celulă cu partea vătămată pe aceeași cauză penală - Cebotari Ștefan a avut loc la 06.09.2011;

episodul 2.3. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Muhametov Iurie fără a trece prin carantină într-o celulă cu complicele Zafronschi Serghei a avut loc la 08.09.2011;

episodul 2.4. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - Platon Vitalie a avut loc la 16.09.2011;

episodul 2.5. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - Vatav Sergiu și Olăraș Ion a avut loc la 19.09.2011;

episodul 2.6. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Balan Valentin într-o celulă cu complicele Efremenco Andrei a avut loc la 13.10.2011;

Mai mult ca atât, apărătorul consideră, că însăși instanța de apel se referă în decizie la informația oferită de administrația Penitenciarului 13 Chișinău privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului/ Vol. II, f.d. 22-23/, însă eronat o apreciază în defavoarea inculpaților și omite să menționeze că codul 3571 a fost constituit abia la 21.11.2011 /vol. 8, f.d. 195-196/, ca consecință neapreciind această probă complet și obiectiv.

Suplimentar avocatul mai menționează, că cu referire la episodul 2.3. Vacari S. cu plasarea ilegală a deținutului Muhametov Iurie fără a trece prin carantină într-o celulă cu complicele Zafronschi Serghei la 08.09.2011, din probele enumerate mai sus, a fost demonstrat, că Vacari Sergiu la data de 08.09.2011 nu cunoștea că Muhametov Iurie și Zafronschi Serghei erau complici pe aceeași cauză penală, iar faptul, că Muhametov Iurie, care a fost transferat din penitenciarul nr. 9 în penitenciarul 13, la 08.09.2011 n-a fost plasat în celula de carantină de către Vacari Sergiu, nu poate constitui infracțiunea de abuz de serviciu din următoarele considerente.

Din prevederile art. 219 alin. (6) a Codului de executare rezultă, că imediat după primire, condamnatul se plasează în încăperea de carantină pe o perioadă de până la 15 zile, în decursul căreia el este supus examenului medical în vederea determinării stării sănătății și capacității de muncă și prescrierii, după necesitate, a tratamentului individual. Deci, nu se stabilește obligația de a deține deținutul în carantină o perioadă de 15 zile, dar se specifică perioada maximă posibilă de deținere în carantină - de până la 15 zile, termenul minim nefiind specificat.

Mai mult ca atât, sensul art. 219 din Codul de executare se referă la condamnării noi primiți în penitenciar, deoarece scopul plasării în celula de carantină nu este altceva decât pentru determinarea stării de sănătate a deținutului, capacității de muncă și tratamentului medical la necesitate. Respectiv, această prevedere legală nu poate fi aplicată în cazul transferului deținuților, care ispășeau pedeapsa în alte penitenciare și deja au fost supuși acestor verificări.

Plasarea în carantină nu trebuie privită ca regulă strictă, dar ca o măsură necesară întru stabilirea scopurilor indicate mai sus. De aceea, încălcarea prevederilor art. 219 alin. (6) Cod de executare, poate aduce prejudicii numai în cazul survenirii unor consecințe negative legate de starea sănătății sau capacității de muncă. Respectiv, odată ce nu a existat intenția infracțională și nu au survenit careva consecințe prejudiciabile, Vacari Sergiu nu putea fi tras la răspundere pentru acest fapt.

Referitor la toate episoadele în privința lui Vacari Sergiu Andrei avocatul a subliniat următoarele.

Este eronată, în opinia apărării, mențiunea în decizie, precum că s-a dovedit că Vacari Sergiu avea acces la dosarele personale ale deținuților, care conțin cartelele personale ale condamnaților, încheieri judecătorești, ordonanțe ale procurorilor și sentințele în baza cărora au fost condamnați și toate informațiile referitoare la statutul deținuților, la registrele de izolație a deținuților, deoarece:

- în primul rând, toate episoadele lui Vacari Sergiu au avut loc până la elaborarea codului numeric 3571 în registrul de izolare a complicilor, adică până la data de 21.11.2011;
- în al-doilea rând, invocarea de către instanța de apel, că dosarele personale ale condamnaților conțineau încheierile judecătorești din 07.07.2011, din 03.08.2011, din octombrie 2010, din ianuarie 2011 și alte acte procesuale, din care ar putea rezulta complicitatea deținuților este una greșită, or nici o probă din dosar nu confirmă, că aceste încheieri totuși au parvenit la Penitenciarul 13 și au fost anexate la dosarele personale a deținuților până la datele plasărilor efectuate de către Vacari Sergiu (careva plicuri de expediere, ștampile cu număr de intrare a acestor acte la Penitenciarul 13, etc., nu au fost anexate la dosar);

De exemplu, pe episodul 2.5 instanța de apel face o astfel de concluzie la fila deciziei 95: „Vinovăția inculpatului pe acest episod se confirmă prin procesul- verbal de examinare și ordonanței de anexare la cauza penală din 17.04.2012, încheierile judecătorești în privința deținuților Vataș Sergiu și Zafronschii Serghei au fost ridicate din dosarele personale ale acestora, examinate și anexate la cauza penală. Ținând cont de data emiterii spre exemplu a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău datată cu 07.07.2011 privind aplicarea măsurii preventive arestul lui Zafronschi Serghei se confirmă cu faptul că la data de 19.09.2011 acest document trebuia să se afle în dosarul personal a lui Zafronschi Serghei și Vataș Sergiu /vol.3, f.d.47-60/”;

Proba susmenționată este datată cu 17.04.2012, ce înseamnă că aceste încheieri au fost ridicate abia în aprilie 2012 și nu demonstrează, când ele au parvenit la penitenciarul 13 și când au fost totuși anexate la dosarele personale a deținuților. Astfel, în viziunea apărării, instanța de apel operează cu presupuneri, dar simpla prezumție, că asemenea acte procedurale trebuiau să parvină și să fie anexate, nu demonstreuă că ele se aflau la dosarele personale ale deținuților la momentul efectuării plasărilor (05.08.2011, 06.09.2011, 16.09.2011, 19.09.2011, 13.10.2011).

Apărarea mai menționează, că instanța de apel, în confirmarea vinovăției se bazează și pe declarațiile martorilor Ceban Victor xxx, Puiu Albert xxx, precum că, cunosc cazuri, când Vacari Sergiu a transferat complici în aceeași celulă, însă, în viziunea apărării, aceste declarații urmează a fi apreciate critic din motiv că la momentul efectuării plasărilor (05.08.2011, 06.09.2011, 16.09.2011, 19.09.2011, 13.10.2011) registrul de izolare a complicilor pe dosarul „Machena” încă nu exista (a fost constituit abia la 21.11.2011 /voi. 8, fd. 195-196/) și Vacari Sergiu nu cunoștea despre complicitatea deținuților.

Nu pot constitui probe în dosar, în opinia apărării, următoarele acte invocate de către instanța de apel în confirmarea vinovăției lui Văcări Sergiu, cum ar fi: Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012, conform căreia membrii organizației criminale "Machena" au

fost condamnați la diferite termene de pedeapsă cu închisoare. /Vol. A f.d. 1-14/ și Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2013 pe cauza penală nr. lr-3/13, conform căreia a fost menținută Sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 pe cauza penală nr. 1-2/2012 /Vol.4 fd. 147-179/, deoarece acestea sunt datate cu anii 2012-2013, pe când episoadele incriminate inculpatului au avut loc în septembrie-octombrie 2011.

La fel apărarea consideră, că nici o probă din dosar nu demonstrează, că Vacari Sergiu a efectuat plasările a deținuților în interes material sau alt interes personal și în interesul organizației criminale „Machena”, nu există careva probe prin care s-ar dovedi, că el a obținut careva bunuri sau avantaje nepatrimoniale din partea membrilor organizației criminale „Machena” în urma acestor plasări, iar indicarea în decizie, că Vacari S., a efectuat aceste plasări „ în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat prin simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu” sunt declarative, or, nu s-a demonstrat prin ce concret s-au ușurat sau simplificat atribuțiile de serviciu în urma acestor plasări.

Acțiunile lui Vacari Sergiu Andrei, în opinia apărării nu întrunesc nici condiția existenței urmărilor prejudiciabile, or, în urma plasărilor deținuților nu a survenit nici o urmare prevăzută de latura obiectivă a infracțiunii de la art. 327 Cod penal și nici nu s-a demonstrat că organizația criminală „Machena” a avut vreun beneficiu din aceste plasări.

Totodată apărarea menționează, că inculpatul nu neagă faptul plasărilor deținuților, însă aceste plasări au fost efectuate fără intenție infracțională, deci fără vinovăție, iar în consecința acestor plasări nu au survenit careva urmări prejudiciabile, ceea ce presupune inexistența tuturor elementelor pentru ca fapta să constituie infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (3) Cod penal.

În apărarea intereselor inculpatului Grecu Leonid Ion apărarea în recursul depus susține, că acesta a fost greșit recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) pentru fapte, ce în sine nu întrunesc elementele infracțiunii, deoarece faptele săvârșite de Grecu Leonid Ion nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (3) Cod penal, cum ar fi: latura subiectivă și latura obiectivă;

În episoadele incriminate condamnatului în privința plasărilor ilegale a deținuților - complicelor în aceeași celulă, nu a fost demonstrat faptul, că Grecu Leonid Ion cunoștea cu certitudine că deținuții erau complici la momentul plasării;

La dosar este anexată în calitate de probă informația oferită de administrația Penitenciarului 13 Chișinău privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului, care semnifica că persoanele incluse în listă cu acest cod sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale Machena. Din informația respectivă rezultă că codul 3571 a fost constituit la 21.11.2011 /vol. 8, f.d. 195-196/, respectiv, până la data de 21.11.2011 colaboratorii penitenciarului 13 nu puteau cunoaște care din deținuți erau complici și părți vătămate pe cauza penală în privința organizației criminale Machena, iar faptele (episoadele 5.1-5.4) incriminate lui Grecu Leonid Ion în privința plasărilor presupus ilegale a deținuților au avut loc până la introducerea codului 3571:

episodul 5.1. Grecu L. cu plasarea ilegală a deținutului Ig. Dolghii într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav a avut loc la 21.07.2011;

episodul 5.2. Grecu L. cu plasarea ilegală a deținutului Zafronschi Serghei într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav și Ig. Dolghii a avut loc la 29.07.2011;

episodul 5.3. Grecu L. cu plasarea ilegală a deținutului Olăraș Ion într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav a avut loc la 06.09.2011;

episodul 5.4. Grecu L. cu plasarea ilegală a complicelor Vatav Sergiu și Olăraș Ion în aceeași celulă a avut loc la 13.09.2011.

Apărarea, din nou menționează, că ca și în cazul lui Vacari S. instanța de apel indică în decizie că se bazează pe informația oferită de administrația Penitenciarului 13 Chișinău privind elaborarea codului numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului /vol. 8, f.d. 195-196/, însă eronat o apreciază în defavoarea inculpaților, și omite să menționeze că codul 3571 a fost constituit abia la 21.11.2011, ca consecință neapreciind această probă complet și obiectiv.

Suplimentar la episodul 5.4. - Grecu L. cu plasarea ilegală a complicelor Vatav Sergiu și Olăraș Ion în aceeași celulă la 13.09.2011 apărarea menționează următoarele:

Instanța de apel greșit apreciază în confirmarea vinovăției lui Grecu Leonid declarațiile martorului Crețu Andrian Mihail, din care nu rezultă nici un indice ce ar confirma vinovăția inculpatului. Crețu Andrian xxx a declarat instanței de judecată că, a activat în calitate de specialist al serviciului securitate al penitenciarului nr. 13 din 24.10.2011 pînă la 23.07.2012. Deținutul Olăraș Ion a sosit în penitenciarul nr.13 în februarie 2012, dar din care penitenciar nu-și amintește. Acesta s-a deținut în celula nr. 18. De plasarea lui în celula nr.18 a aflat mai târziu și anume că a fost plasat de șeful serviciului securitate Voloșin Andrei. Celula nr.18 se află în blocul de regim nr. I, postul nr. 5 de care era responsabil el. Cunoștea că Olăraș Ion se bucura de autoritate în rîndul deținuților și era „supraveghetor” în penitenciarul de unde a fost transferat. În celula nr. 18 se dețineau în jur de 10-15 persoane, printre care și Vatav Sergiu ș.a.. Din prima zi cînd i-a văzut pe Olăraș Ion și Vatav Sergiu în aceeași celulă, i-a raportat verbal lui Voloșin A. despre acest fapt. Pe cartelele acestora probabil erau puse codurile de izolare și în registrul de izolare erau indicați ca complici. Atunci Voloșin Andrei i-a spus că este la curent cu acest fapt și că așa și trebuie să fie. După cele auzite el nu a întreprins nimic, deoarece șeful nu i-a dat careva indicații /fila deciziei 123/.

Astfel, martorul a început să activeze în penitenciar după data faptei incriminate condamnatului, iar în declarațiile sale martorul nu face referire la Grecu Leonid, ci vorbește despre altă persoană - Voloșin Andrei.

Referitor la episodul 5.5. - Grecu L. cu plasarea ilegală a deținutului Pomîrleanu Dumitru fără a trece prin carantină într-o celulă cu Moscalciuc Vladimir la 01.12.2011, în opinia apărării, instanța de apel eronat, fără nici o probă a constatat vinovăția inculpatului.

Astfel, la dosar nu există nici o probă, ce ar confirma, că Pomîrleanu Dumitru este „adept” sau complice pe cauza penală „Machena”, deoarece deținutul Pomîrleanu Dumitru nici nu era menționat în registrul de izolare a penitenciarului cu codul numeric 3571/ Vol II, f.d. 22-23/, nici în alte acte procesuale pe cauza penală „Machena”.

Apărarea subliniază, că legislația penală și procesual penală nu prevede noțiunea de „adept”, fapt ce demonstrează, că instanța de apel a interpretat extensiv și în defavoarea inculpatului legea penală, încălcînd art. 3 alin. (2) Cod penal, în acest sens apărarea menționînd, că Pomîrleanu Dumitru la 01.12.2012 a fost transferat din penitenciarul 15 în penitenciarul 13, fapt ce denotă că nu a fost condamnat nou primit pentru ispășirea pedepsei, ci deja o ispășea în alt penitenciar, iar din prevederile art. 219 a Codului de executare reiese, că plasarea în carantină se

referă la condamnații noi primiți în penitenciar, deoarece scopul plasării în celula de carantină nu este altceva decât determinarea stării de sănătate a deținutului, capacității de muncă și tratamentului medical la necesitate. Respectiv, această prevedere legală nu poate fi aplicată în cazul transferului deținuților, care ispășeau pedeapsa în alte penitenciare și deja au fost supuși acestor verificări.

Mai mult, în atribuțiile de serviciu ale lui Grecu Leonid nici nu intră trecerea deținutului prin carantină: în conformitate cu pct. 29, 31 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, precum și pct. 5.9 al Regulamentului serviciului regim și supraveghere a P-13 Chișinău, transferul în carantină intră în obligațiunea ofițerului de serviciu, serviciului medical, serviciul special și serviciului regim și supraveghere. Conform funcției lui Grecu Leonid de specialist al Serviciului Securitate P-13, el nu participa la repartizarea și plasarea în celula de carantină a deținuților. Serviciul securitate, în conformitate cu pct. 31 al Statutului, nu este factor de decizie privitor la repartizarea și plasarea în celulele de carantină a penitenciarului.

Din declarațiile lui Grecu Leonid depuse în instanța de fond, rezulta că el a aflat despre prezența lui Pomîrleanu Dumitru în momentul când acesta se afla în boxă, iar ofițerul de serviciu i-a comunicat că deținutului Pomîrleanu D. i-au fost făcute toate verificările necesare, și anume: medicală, de regim și evidență specială. Ofițerul de serviciu i-a arătat că, în privința lui Pomîrleanu verificările de carantină s-au făcut anterior în stricta conformitate cu legislația în vigoare. /Vol. 10, f.d. 25-26/.

Cu referire la Episodul 5.6. - Grecu L. cu plasarea ilegală a deținutului Nedelco Iurie într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - Efremenco Andrei la 20.12.2011 apărarea cu privire la acest capăt de acuzare a menționat, că instanța de apel eronat, a constatat vinovăția inculpatului, greșit apreciind probele din dosar din următoarele motive.

La dosar a fost anexată cartela deținutului Efremenco Andrei, pe care nu este indicat codul numeric 3571 - izolarea pe cauza penală „Machena”, iar sunt indicate alte coduri de izolare: 1916, 3288; /Vol. II, f.d. 74/, iar cartela deținutului Nedelco Iurie în cauză nu a fost anexată, respectiv, nu era clar ce cod de izolare a avut Nedelco Iurie. Totodată, recurentul menționează, că chiar și dacă în cartela deținutului Nedelco Iurie ar fi fost indicat codul numeric 3571, odată ce deținutul Efremenco Andrei nu avea același cod de izolare, Grecu Leonid din studierea cartelelor, nu putea cunoaște, că aceste persoane sunt complici pe aceeași cauză penală.

Apărarea cu referire la episodul 5.7. - Grecu L. privind admiterea aflării complicilor Efremenco Andrei, Vatav Sergiu, Dolghii Igor, Olăraș Ion și Moscalciuc Vladimir în celula nr. 18 și deplasarea lui Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în celula nr. 52, unde se afla Ismailov Curbanismail la 27.02.2012 declară, că și în acest caz instanța de apel a apreciat greșit probele administrate în cauză, deoarece probe ce ar confirma admiterea aflării ilegale a tuturor deținuților sus-menționați în celula nr. 18 lipsesc.

Cu referire la deplasarea lui Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei în celula nr. 52, unde se afla Ismailov Curbanismail la 27.02.2012, apărarea consideră că nici o probă nu indica direct la inculpatul Grecu Leonid.

Martorul Ceban Victor a declarat că, condamnații Efremenco Andrei și Moscalciuc Vladimir au fost conduși de către Musteață Vladislav, Lupu Ion și posibil de Grecu Leonid; martorul David Ion a declarat că, la 27 februarie 2012 a văzut doar cum Grecu Leonid și Musteață Vladislav se ridicau cu 2 deținuți spre blocul nr. 2, altceva nu a mai văzut. Aproximativ peste 2-3 schimburi după aceasta, a fost chemat

la domnul Puiu Albert și i s-a spus că trebuie să depună raport pe faptul că pe 27 februarie 2012, deținuții Moscalciuc Vladimir și Efremenco Andrei au fost conduși de Grecu Leonid și Musteață Vladislav în celula nr. 94 și nr. 18, ceea ce el în realitate nu a văzut, totodată din secvențele video rezulta, că Grecu Leonid nu a plasat nici un deținut la data de 27.02.2012 /Vol. 2, f.d. 36/.

Cu referire la episodul 5.8. - Grecu L. privind determinarea deținutului Trahtman Roman de a depune declarații mincinoase în interesul organizației criminale „Machena” și plasarea acestuia într-o celulă cu adepții organizației criminale „Machena” în iulie 2011, apărarea consideră că această acuzație nu și-a găsit confirmare prin probe veridice și concludente, deoarece chiar partea vătămată Trahtman Roman a declarat în instanță că: cu Grecu L. se află în relații normale, în privința deținerii lui nu comunica cu Grecu L. deoarece nu dorea să se jeluie. În celula 101 a fost transferat de Paladii Ig., dar a fost condus de Grecu L.. El de mai multe ori i-a spus lui Paladii Ig. că se află sub protecție de stat, dar lui Grecu L. nu i-a comunicat. Nu are nici o pretenție față de inculpați. /Vol. 12, f.d. 157-158/.

Nu s-a demonstrat, în opinia apărării, care concret acțiuni de determinare și care promisiuni au avut loc din partea lui Grecu Leonid, precum și nu s-au anexat probe, ce ar confirma că Grecu Leonid Ion a decis plasarea lui Trahtman Roman în celula 101 și că inculpatul cunoștea cu certitudine ce condamnați se dețineau în această celulă (reamintim că penitenciarul 13 nu dispunea de informația despre complici pe cauza „Machena” în iulie 2011).

Privitor la episoadele 5.9. - 5.10, 6.1 Grecu L. privind organizarea întâlnirii complicilor Vataș Sergiu, Efremenco Andrei cu deținutul Cebotari Andrei în scopul determinării ultimului de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir în iulie 2011 și privind determinarea lui Cebotari Andrei de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui Moscalciuc Vladimir în aprilie 2012 apărarea consideră, că nici o probă din dosar nu indică, că Grecu Leonid a cunoscut cu certitudine în iulie 2011, că Sergiu Vataș și Andrei Efremenco sunt complici pe cauza penală „Machena”, iar deținutul Andrei Cebotari este martor pe această cauză.

De asemenea recurentul a menționat încă o dată, că codul numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului, care semnifica că persoanele incluse în listă cu acest cod sunt complici pe cauzele penale examinate în privința organizației criminale „Machena” /vol. 8, f.d. 195-196/ a fost constituit abia la 21.11.2011, iar fapta incriminată lui Grecu Leonid a avut loc în luna iulie 2011.

Tot aici apărarea indică asupra faptului, că Cebotari Andrei în calitate de parte vătămată în instanța de apel a declarat că, în penitenciar a utilizat droguri pe parcursul a 4 ani 5 luni. Doi ani s-a tratat. Când a dat declarații, se afla sub influența pastilelor. Multe lucruri spuse de el nu corespund adevărului /Vol. 12, f.d. 155/. Cererile lui Cebotari Andrei depuse instanței de apel privind examinarea în lipsa lui a dosarului datate cu 17.12.2014 și 31.01.2015 confirmă că ultimul este de acord cu sentința și nu dorește să susțină apelul / Vol 11, f.d. 100, 139/.

Instanța de apel, în opinia apărării, a inclus în decizie declarațiile părții vătămate cu eroare: în decizie se menționează precum că Cebotari Andrei a declarat, că Grecu Leonid în luna iulie 2011 l-a scos la plimbare și i-a transmis un Xbox fila deciziei 155, însă de fapt Cebotari Andrei a zis: Grecu Leonid în luna iulie 2011 m-a scos la plimbare și am transmis un Xbox /Vol. 12, f.d. 156/ și (ora 16.02 din înregistrarea audio a ședinței de judecată din 07.10.2015), iar în procesul verbal al ședinței din 07.10.2015 la care au fost audiate părțile vătămate Cebotari Andrei și

Trahtman Roman s-au introdus date eronate despre declarațiile lor /Vol 12, f.d. 202/ și care au fost interpretate în defavoarea inculpaților.

La fel, în opinia apărării, instanța de apel a dat o apreciere greșită declarațiilor părții vătămate Cebotari Andrei și le-a tratat vădit în defavoarea inculpatului Grecu Leonid, menționând că apreciază critic declarațiile date de părțile vătămate Cebotari Andrei și Trahtman Roman care și-au schimbat declarațiile în instanța de apel, indicând că „a trecut de atunci mult timp”, „nu se ține minte” etc, părțile vătămate, care de asemenea au statut de deținuți în Penitenciarul 13, au fost influențați pentru a-și schimba declarațiile, motiv pentru care, la baza deciziei au fost puse declarațiile date în cadrul instanței de fond /fila deciziei 156/.

În acest sens apărarea invocă existența unei presupuse probabilități ca părțile vătămate să fi fost influențate pentru a depune declarații împotriva colaboratorilor penitenciarului la etapa de urmărire penală și în instanța de fond, deoarece făcându-se comparație cu plângerea lui Cebotari Andrei din 08.04.2012, care este scrisă cu cuvinte române, dar nu în chirilică, și unde nu se indică direct la Grecu Leonid /Vol. 1, f.d. 124/ și cu declarațiile lui Cebotari Andrei în calitate de parte vătămată pe acest caz, se observă, că declarațiile sunt scrise și sugerate de altcineva, or cuvintele și maniera de a se expune din audiere diferă semnificativ de cele scrise personal de Cebotari Andrei în plângere /Vol. 1, f.d. 128-129/.

Apărătorul de asemenea atrage atenția instanței de recurs la declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei date în instanța de apel, care nu au fost incluse în decizia contestată, însă se dețin în înregistrările audio a ședinței din 07.10.2015 (ora 15.49), unde ultimul zice, că multe lucruri în privința DIP-ului au fost alcătuite..., că ofițerul de urmărire penală Grăjdieru i-a promis că totul va fi bine, că o sa-i dea telefoane... (ora 15.55), la întrebarea procurorului cine din inculpați prezenți în sală l-a rugat să depună declarații în favoarea lui Moscalciuc, Cebotari Andrei a răspuns „nimeni” și apoi învinuiește procurorul pentru că nu i-au fost satisfăcute toate facilitățile promise de ofițer în cadrul urmăririi penale, când el a depus mărturia împotriva lui Grecu Leonid (ora 15.57).

În privința episodului 5.9, 6.1 privind determinarea deținutului Cebotari Andrei prin promisiuni favorabile la depunerea de declarații mincinoase în instanța de judecată în interesul lui Vladimir Moscalciuc în aprilie 2012, în opinia apărării, acțiunile lui Grecu Leonid au fost calificate cât pe art. 327 alin. (3) Cod penal, atât și pe art. 314 Cod penal.

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor lui Grecu L. în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, apărarea indică aceleași argumente ca și în privința lui Vacari S.

Totodată recurentul menționează, că în acțiunile lui Grecu L. lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art 314 Cod penal, deoarece pe ultima învinuire nu s-a demonstrat care concret promisiuni au avut loc din partea lui Grecu Leonid, fapt ce duce la constatarea lipsei laturii obiective în acțiunile acestuia, iar instanța de apel la acest capăt de acuzare a luat în considerație doar declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei la etapa de urmărire penală, care singur confirmă: „când a dat declarații, se afla sub influența pastilelor. Multe lucruri spuse de el nu corespund adevărului” /Voi. 12,fd. 155/.

Cu toate acestea, în declarațiile părții vătămate Cebotari Andrei oricum nu se menționează, că Grecu Leonid i-ar fi promis ceva sau i-a zis concret să depună declarații mincinoase în interesul lui Vladimir Moscalciuc. La întrebarea procurorului „cine din inculpați prezenți în sală l-a rugat frumos să depună

declarații în favoarea lui Moscalciuc", Cebotari Andrei a răspuns „Nimeni" (ora 15.55 din înregistrarea audio a ședinței de judecată din 07.10.2015).

Referitor la toate episoadele în privința lui Grecu Leonid Ion calificate conform art. 327 alin. (3) Cod penal apărarea subliniază, următoarele.

Nici o probă din dosar nu demonstrează, că Grecu Leonid Ion a efectuat plasările/plimbările deținuților în interes material sau alt interes personal și în interesul organizației criminale „Machena": nu există careva probe prin care s-ar dovedi, că el a obținut careva bunuri sau avantaje nepatrimoniale din partea membrilor organizației criminale „Machena" în urma acestor plasări, iar indicarea în decizie, că Grecu Leonid Ion, a efectuat aceste plasări „ în scopul obținerii interesului personal de serviciu exprimat prin simplificarea și ușurarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu" sunt pur declarative, or nu s-a demonstrat prin ce concret s-au ușurat sau simplificat atribuțiile de serviciu în urma acestor plasări.

La fel, în opinia apărării, acțiunile lui Grecu Leonid Ion nu întrunesc nici condiția existenței urmărilor prejudiciabile, or în urma plasărilor deținuților nu a survenit nici o urmare prejudiciabilă prevăzută la art. 327 Cod penal și nici nu s-a demonstrat că organizația criminală „Machena" a avut vreun beneficiu din aceste plasări.

În viziunea apărării instanța de apel a constatat eronat existența urmărilor prejudiciabile în urma acțiunilor lui Grecu Leonid Ion, astfel interpretând extensiv și în defavoarea inculpatului legea penală, iar invocarea de către instanța de apel în confirmarea vinovăției a unor încheieri judecătorești și altor acte procesuale, din care ar putea rezulta complicitatea deținuților și care trebuiau să fie cunoscute lui Grecu Leonid, este una vădit eronată, deoarece nici o probă din dosar nu confirmă, că aceste încheieri au parvenit la Penitenciarul 13 și au fost anexate la dosarele personale a deținuților până la datele plasărilor efectuate de către Grecu Leonid (careva plicuri de expediere, ștampile cu număr de intrare a acestor acte la Penitenciarul 13, etc., nu au fost anexate la dosar).

Totodată, în motivarea deciziei privind condamnarea lui Grecu Leonid xxx, instanța de apel, la fel ca și în privința lui Vacari Sergiu Andrei, în opinia apărării, a invocat propriile presupuneri, după cum urmează: „în primul rând este imposibil ca Grecu Leonid care activa ca specialist al serviciului securității Penitenciarului nr. 13, în obligațiunea căruia intra datoria de a identifica și cunoaște complicii pe dosarele penale, cu atât mai mult pe dosarul penal de rezonanță „Machena", rezonanța căruia era cunoscută și publicului din afara penitenciarelor, să nu fi cunoscut despre legătura dintre deținuții respectivi, iar în al doilea rând, probabilitatea ca anume complicii dosarului „Machena" din mulțimea de condamnați ce se dețin în Penitenciarul 13, să nimerească „întâmplător" permanent în aceeași celulă, era minimă. De asemenea, este dubios faptul că anume complicii pe dosarul „machena" au fost plasați într-o celulă fără a fi trecuți prin carantină, deși legislația prevede expres 15 zile de carantină pentru fiecare deținut plasat în penitenciar" (fila deciziei 156-157).

În acest sens, apărarea subliniază, că în condițiile, când probele referitoare la vinovăție nu erau certe, sigure, complete, și exista îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, îndoielile urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului.

6.3. Inculpatul Musteață Vladislav prin intermediul recursului declarat, invocând temei de drept art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale inculpatul menționează, că instanța de apel a dat o apreciere eronată materialului probator, în contradictoriu cu prima instanță, care a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar.

Recurentul și-a prezentat argumentele au fost pentru fiecare episod incriminat în parte, menționând următoarele circumstanțe:

Episodul 1. Plasarea deținutului Iu. Nazarenco într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav.

În acea perioadă, în privința deținuților menționați mai sus, nu exista o interdicție de deținere a lor împreună. Codul numeric 3571 din registrul de izolare a penitenciarului a apărut la 21.11.2011, cu 2 luni după efectuarea transferului lui Nazarenco Iu. și a lui Agachi V. în aceeași celulă, ceea ce înseamnă că la 02.09.2011, codul numeric nu exista.

Codul numeric 3571, a apărut în urma unor ședințe în cadrul penitenciarului, la 09.11.2011, protocolată prin procesul-verbal nr. 28, (anexat la materialele cauzei) când conducerea DIP a dat indicație în scris, precum că complicitii lui Moscalciuc V. să fie delimitați, la capitolul aflării în celulă, să fie separați.

Lista persoanelor aflate sub codul numeric 3571, s-a făcut reieșind din raportul ca deținuții dați să nu se dețină cu Moscalciuc V. și nicidecum unul cu altul. Codul numeric 3571, a fost întocmit studiind dosarul personal al condamnatului Moscalciuc V. și nicidecum studiind toate dosarele deținuților menționați în acest cod numeric.

Indicarea faptului că condamnatul S. Vatav s-a deținut în celula nr. 62, pînă la 30.12.2011 este eronată.

N-au fost prezentate careva probe, care ar indica, că la 02.09.2011 Musteață V. cunoștea sau trebuia să cunoască din diverse documente sau alte surse de informare despre faptul complicității între Iurie Nazarenco și Vatav Sergiu. Toate încheierile prezentate în confirmarea acestui fapt sunt parvenite la Penitenciarul 13, după presupusa comitere a infracțiunii.

Nu s-au prezentat probe (confirmări) că instituției penitenciare nominalizate i s-au îndreptat documente, care ar indica, că Iurie Nazarenco și Vatav Sergiu sunt complici și respectiv conform legislației necesită a fi deținuți separat, în această situație organului de urmărire penală (procuraturii) îi revenea responsabilitatea de a întreprinde toate măsurile pentru a informa Penitenciarul respectiv.

Episodul 2. Musteață V.F., Plasarea deținuților S. Zafronschi și A. Gluhoi într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav.

Deținuții Zafronschi S. și Gluhoi A. s-au deținut în celula nr. 82 pînă la 05.12.2011.

În învinuire este greșit indicat că persoanele date sunt complici pe vreo careva cauză penală și ar fi incluși în lista de izolare cu codul numeric 3571, aceștia au fost transferați în celula nr. 82 la 09.11.2011, iar codul numeric 3571 a fost înscris în registrul de izolare la 21.11.2011.

În dosarele personale ale deținuților Zafronschi S. și Gluhoi A. nu existau careva încheieri judecătorești sau sentințe care să confirme faptul participării pe aceleași cauze penale. Totodată, eronat s-a indicat că Sergiu V. s-ar fi deținut în celula nr.82, el de fapt s-a deținut în celula nr.18 a blocului de regim nr.5, postul nr. 1.

Episodul 3, Musteață V.F., Plasarea deținutului Iu. Nazarenco într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - A. Gluhoi

La 30.12.2011 deținuții Gluhoi A., și Nazarenco Iu. s-au deținut împreună, însă în dosarul personal a deținutului Gluhoi A. nu exista o careva încheiere, ordonanță, sentință sau careva act privind participația lui la vreo infracțiune cu Nazarenco Iuri.

În luna decembrie 2011, aflarea acestor persoane împreună, când lista cu codul numeric 3571 era întocmită, se datora co-raportului fiecărui deținut, față de Moscalciuc V., dar și nu unora față de alții. Totodată, în lista întocmită de către colaboratorul penitenciarului 13 Albu Olesea la 21.11.2011, acești condamnați se regăseau sub codul numeric 3571, însă în dosarele lor personale date privind complicitatea între ei nu existau și nu există pînă la moment.

Mai mult, deținutul Gluhoi A., a fost eliberat după ispășirea pedepsei pe propriul său dosar, la care Nazarenco Iurie nu a avut vreo atribuție.

Episodul 4. Musteață V.F., Plasarea deținutului Iu. Nazarenco într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - V. Agachi.

La 06.01.2012 i-a transferat pe deținuții Nazarenco Iurie și Agachi Viorel în celula nr.62, atît în luna noiembrie 2011, cît și în ianuarie 2012 în privința deținuților respectivi nu existau documente justificate, referitor la o eventuală complicitate între ei sau o careva participație la aceeași infracțiune.

Mai mult, în ianuarie 2012 cunoștea despre lista cu codurile numerice, dar pînă în prezent aflarea lui Agachi Viorel în acea listă, confirmă numai faptul că el a fost notat cu codul numeric 3571, în coraport cu Moscalciuc V.

În susținerea declarațiile martorului Chicu Evghenii, depuse în cadrul ședinței judiciare.

Episodul 5. Musteață V.F. Plasarea deținutului Ig. Dolghii într-o celulă cu complicele pe aceeași cauză penală - S. Vatav

În acea perioadă, conform fișei de post inculpatul nu răspundea de posturile 4-5-6, responsabil fiind Crețu Adrian, care la acea dată l-a rugat să-l ajute la efectuarea a cîtorva transferuri și anume din celula nr.13, unde se dețineau în jur de 20 condamnați și era necesitatea de a fi repartizați prin alte celule. Printre cei transferați în acea zi probabil a fost și Dolghii Igor care a fost repartizat în celula nr.18, inculpatul pentru a-l ajuta pe coleg, s-a ocupat de partea tehnică a transferului, iar verificarea aspectelor stabilite de interdicțiile art. 205 Cod de executare, fusese deja efectuată de Crețu Adrian, care i-a comunicat că în dosarele personale ale deținuților respectivi careva încheieri, ordonanțe sau alte acte de unde să reiasă complicitatea celor doi nu exista. În acea perioadă, lista persoanelor unite în codul numeric 3571, era deja întocmită.

Episodul 6. Musteață V.F. Plasarea deținuților Said Hasiev și V. Moscalciuc într-o celulă cu complicele ultimului - A. Efremenco

Prima instanță corect a argumentat nevinovăția inculpatului, iar acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul.

Episodul 7. Musteață V.F., Plasarea deținutului V. Caracuian într-o celulă cu liderul grupării criminale „Machena” - V. Moscalciuc.

Apreciind probele prezentate de părți în cumul, prima instanță just a constatat, că învinuirea adusă inculpatului Musteață V.F. cu referire la acest episod nu și-a găsit confirmare.

Episodul 8. Musteață V.F. Deplasarea deținutului A. Efremenco în celula unde se deținea V. Moscalciuc, a deplasării deținuților A. Efremenco și V. Moscalciuc în celula nr.18 și în celula nr.52, unde se dețineau complici de-a acestora.

Prima instanță corect a constatat, că învinuirea adusă inculpatului cu referire la acest episod, nu și-a găsit confirmare.

Episodul 9. Musteață V.F. întâlnirea deținutului A. Efremento cu partea vătămată Pleșca Leonid în scopul determinării ultimului de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc.

Așa întâlnire nu a existat, declarațiile lui Pleșca L. în acest sens sunt false și se datorează atitudinii ostile manifestate de acesta față de colaboratorii penitenciarului nr. 13.

În acest sens, prima instanță just a constatat, că învinuirea adusă inculpatului cu referire la acest episod nu și-a găsit confirmare.

Episodul 9, Musteață V.F., Determinarea deținutului L. Pleșca de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc

Prima instanță corect a constatat, că învinuirea adusă inculpatului cu referire la acest episod nu și-a găsit confirmare.

Instanța specificând unele aspecte legate de calificarea infracțiunii și anume: Din textul acuzației înaintate inculpatului Musteață V. Rezultă că acesta este învinuit în special pentru faptul că în luna ianuarie 2012 a comis "determinarea prin promisiune a părții vătămate Pleșca L. la depunerea declarațiilor mincinoase".

Însă, la situația din luna ianuarie 2012 Codul penal nu prevedea o astfel de normă de drept, deoarece alin. (1) art. 314 Cod penal a fost modificat de mai multe ori și anume formularea înaintată inculpatului Grecu L. a fost introdusă prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 - deci norma de drept incriminată a fost introdusă după comiterea presupusei infracțiuni. La situația din ianuarie 2012, alin. (1) art.314 CP avea următorul cuprins "constrângerea martorului, părții vătămate de a face declarații mincinoase, a expertului". Deci este de concluzionat, că în cazul incriminării inculpatului Musteață V.F. comiterea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art.314 Cod penal în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011 a fost încălcat principiul legalității (art. 3 Cod penal).

Episodul 10. Musteață Vladislav. Acțiunile lui Musteață V. privind determinarea deținutului L. Pleșca de a depune mărturii mincinoase în favoarea lui V. Moscalciuc

Prima instanță just a constatat, că învinuirea adusă inculpatului Musteață V.F. cu referire la acest episod nu și-a găsit confirmare.

Instanța de apel, a examinat pur formal apelurile, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit.

Motivându-și soluția, instanța de apel doar a enumerat probele prezentate de partea acuzației fără a le da o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității, coroborării acestora, pronunțându-se numai pe o parte din probele prezentate de părți.

Astfel, instanța de apel contradictoriu și-a motivat hotărârea fără a indica care sunt probele în baza cărora instanța și-a întemeiat soluția.

7. Pe cauză nu sunt depuse referințe.

8. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că urmează a fi respinse, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Sîrbu Iulia în numele inculpaților Vacari Sergiu și Grecu Leonid și de către inculpatul Musteață Vladislav, iar recursul ordinar declarat de către procurori urmează a fi admis parțial cu casarea deciziei instanței de apel în privința lui **Vrabie Corneliu** și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța poate respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, iar în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs ordinar la judecarea recursului verifică, dacă în speță a fost aplicată corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul lărgit menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Ținând cont de prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care stipulează, că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, Colegiul lărgit va supune verificării argumentele invocate în recursurile declarate prin prisma erorilor de drept prevăzute de pct. 6) și 8) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

8.1. Cu referire la motivele recursului declarat de procurori Colegiul lărgit constată, că potrivit argumentelor expuse, recurenții invocă temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Pentru a constata existența erorilor de drept indicate instanța de recurs urmează să analizeze acțiunile procedurale și decizia instanței de apel la caz sub aspectul argumentelor invocate, iar în acest sens Colegiul ține să reitereze, că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin

prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

De asemenea instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 Cod de procedură penală, deoarece o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Verificând argumentele invocate în recursul depus în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel la examinarea cauzei a comis erori de drept ce nu pot fi corectate în instanța de recurs, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, precum și a practicii judiciare constante.

Astfel, referitor la argumentele recursului declarat de procurori în privința inculpatului Vrabie C., Colegiul lărgit constată, că soluția instanței de apel privind menținerea sentinței în partea achitării lui Vrabie C., contravine concluziei instanței de apel privind casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Vrabie C. a fost pus sub învinuire în baza prevederilor art. 327 alin. (3) Cod penal, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice*, pentru fapta descrisă la pct.2 din prezenta decizie (episodul 1 – Vrabie C., permiterea întrevederii neautorizate a cet. Lukovsky Igor, cu deținutul Penitenciarului nr.13 Vladimir Moscalciuc).

Instanța de apel, menținând sentința prin care Vrabie C. a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 327 alin. (3) Cod penal a indicat, că *instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a adus probe pertinente, concludente și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Vrabie Corneliu în comiterea abuzului de serviciu, prin urmare instanța de apel a ajuns la concluzia că este corectă soluția primei instanțe privind achitarea inculpatului, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță a constatat corect, că reieșind din declarațiile martorilor audiați precum și din studierea probelor prezentate la acest episod cu certitudine s-a stabilit, că inculpatul Vrabie C. la executarea atribuțiilor de serviciu la 07.02.2012, a permis intrarea și a admis întrevederea neautorizată a deținutului Moscalciuc Vladimir cu Lukovsky Igor, persoană care nu avea și nu deținea permisiune în acest sens, fapt care este recunoscut de însuși inculpatul Vrabie Corneliu.*

Instanța de apel a mai reținut că instanța de fond a statuat corect că *în acțiunile lui Vrabie Corneliu nu se atestă elementele infracțiunii de abuz de serviciu. Prin "folosirea situației de serviciu" se înțelege săvârșirea unor acțiuni ce decurg din atribuțiile de serviciu ale lui Vrabie Corneliu, care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Reiterând că lui Vrabie Corneliu i se incriminează că la 07.02.2012, a permis intrarea și a admis întrevederea neautorizată a deținutului Moscalciuc Vladimir cu*

Lukovsky Igor, persoană care nu avea și nu deținea permisiune în acest sens de la persoanele împuternicite.

Colegiul lărgit reține, că instanța de apel a concluzionat, că lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Vrabie Corneliu, deoarece din cumulul de probe prezentate de părți și examinate în ședința de judecată, probe care direct sau indirect ar confirma acest fapt n-au fost prezentate instanței nefiind stabilit faptul că organizația criminală "Machena" a avut vre-un interes în întreprinderea aceasta. N-a fost prezentată nici o informație referitoare la persoana lui Lukovsky Igor, are acesta vre-o atribuție la organizația criminală menționată, și care a fost scopul vizitei. Astfel în opinia instanței de apel, prima instanță a ajuns la concluzia rațională precum că simplul fapt că Moscalciuc Vladimir a avut întreprindere cu Lukovsky Igor, iar Moscalciuc Vladimir este conducătorul organizației criminale "Machena" nu poate fi unul suficient pentru a presupune rezonabil că această întreprindere a fost una în interesul organizației criminale. Instanța de apel a concluzionat că probele examinate nu indică faptul că întreprinderea dată Vrabie Corneliu a efectuat-o urmărind scopul de a asigura posibilitatea consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării unor servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, membri și adepți ai acestei organizații criminale, precum și prin asigurarea în acest sens conducătorului și membrilor organizației criminale „Machena” conducerea organizației criminale, organizarea activității ei în continuare, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală și asigurarea menținerii în penitenciarele de pe teritoriul Republicii Moldova a sentimentului de supremație a criminalilor cu reputație negativă în lumea interlopă față de alți deținuți.

La acest capitol, instanța de apel a mai reținut, că nu s-a constatat faptul că organizația criminală "Machena" în urma întreprinderii menționate urmărea scopurile stipulate mai sus.

Colegiul lărgit atestă, că prima instanță, în opinia instanței de apel, de asemenea a consemnat corect, că reieșind din formularea menționată prin însuși permiterea intrării și admiterea întreprinderii neautorizate a deținutului Moscalciuc Vladimir cu Lukovsky Igor, ținându-se cont că n-au survenit careva consecințe negative și nu s-a constatat că ultimul are vre-o atribuție la organizația criminală și că scopul acestei întreprinderi a fost unul legat de activitatea organizației criminale (circumstanță care nici nu este stipulată în actul de acuzare), deși aduce o oarecare atingere intereselor de serviciu, dar nicidecum acestea nu pot fi considerate ca unele în proporții considerabile. Așa dar, motivarea în actul de acuzare a cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice este una pur declarativă în esența sa, este formulată avînd aspecte generale asupra interesului urmărit de organizația criminală "Machena", fără a ajusta interesul acestei organizații criminale anume la episodul menționat".

Instanța de apel a statuat că acuzatorul de stat nu a demonstrat cine este Lukovsky Igor, care a fost scopul vizitei acestuia în penitenciar, în ce relații se află cu Moscalciuc Vladimir, dacă are această vizită vreo relevanță pentru activitatea organizației criminale „Makena”, prin urmare, nu s-a demonstrat că a fost adus prejudiciu relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Astfel, Colegiul lărgit reține, că instanța de apel a conchis, *că prima instanță a constatat just necesitatea achitării lui Vrabie Corneliu pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii de abuz de serviciu, subliniind, că motivarea în actul de acuzare a cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice este una pur declarativă în esența sa, astfel că consecințele infracțiunii indicate în rechizitoriu nu se încadrează în noțiunea de cauzare a daunelor în proporții considerabile intereselor publice.*

Totodată instanța de recurs ordinar relevă, că la rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a statuat, că a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii menționate, după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, considerând că consecințele infracțiunii indicate în rechizitoriu, care sunt similare celor indicate în învinuirea adusă inculpatului Vrabie Corneliu, se încadrează în noțiunea de cauzare a daunelor în proporții considerabile intereselor publice.*

În acest sens Colegiul penal menționează, că este corectă și întemeiată soluția instanței de apel, pronunțată în privința inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. învinuiți în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, prin care instanța de apel a reținut existența în acțiunile lor a elementelor infracțiunii incriminate, menționând următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 22 alin. (2) lit.c) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, sistemul penitenciar își desfășoară activitatea pe baza principiului legalității și respectiv colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni.

În baza prevederilor art. 205 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, în penitenciare se dețin separat, condamnații pentru săvârșirea infracțiunii cu participație de ceilalți participanți la aceeași infracțiune.

În acord cu art. 309 alin. (1) lit. d) din Codul de executare, în locurile de arest preventiv se dețin separat persoanele bănuite, învinuiții sau inculpații de săvârșirea infracțiunii – de bănuții, învinuiții sau inculpații pentru participație la aceeași infracțiune”.

În conformitate cu pct. 35 și pct. 178 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 583 din 26.05.2006, decizia privind plasarea, după eliberarea din carantină, a condamnatului în celula în care se va afla pe perioada regimului inițial de detenție, iar a preventivului pe parcursul detenției, este dispusă de șeful penitenciarului, la propunerea serviciilor securitate, regim și supraveghere și medical și deținuții se dețin în celulele comune ale izolatorului de urmărire penală, cu respectarea cerințelor principale ale regimului de detenție privind izolarea, paza și supravegherea permanentă a deținuților, precum și a normelor de deținere separată.

În baza pct. 46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997, colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte cu dîrzenie toate greutățile, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar și să respecte ordinea de statut, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de apel corect a conchis, că prima instanță a ajuns la concluzia eronată despre necesitatea achitării inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. de sub învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, deoarece la examinarea cauzei s-a dovedit cu certitudine, că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

În opinia Colegiului penal instanța de apel întemeiat a reținut cu referire la pericolul social al acțiunilor inculpaților, că obiectul juridic special al abuzului de serviciu sunt relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice, astfel încît prin faptele lor, Vacari S., Grecu L. și Musteață V. au prejudiciat interesele statului, interesele persoanelor deținute în penitenciar cărora trebuia ca inculpații să le asigure siguranță. Pericolul social al unor asemenea manifestări infracționale se exprimă în aceea că inculpații în cauză au subminat autoritatea puterii de stat, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, deținuților.

În acest sens instanța de apel a subliniat, că inculpații Vacari S., Grecu L. și Musteață V. în virtutea funcției pe care le dețineau, în cadrul serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, fiindu-le conferite grade militare de justiție, cunoșteau sau trebuia să cunoască informația referitoare la statutul deținuților. Totodată, conform fișelor postului în cadrul serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău, aprobate de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale inculpaților intra inclusiv obligațiunea de a determina grupărilor criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora precum și elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor.

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul, că Vacari S., Grecu L. și Musteață V. aveau acces la dosarele personale ale deținuților, care conțin cartelele

personale ale condamnaților, încheieri judecătorești, ordonanțe ale procurorilor și sentințele în baza cărora au fost condamnați și toate informațiile referitoare la statutul deținuților, la registrele de izolație a deținuților, și astfel corect a conchis, că nu este justificată concluzia instanței de fond că nu s-au prezentat probe, că inculpații Vacari S., Grecu L. și Musteață V. cunoșteau despre necesitatea deținerii separate a deținuților indicați de către acuzare.

Astfel, Vacari S., Grecu L. și Musteață V. au încălcat prevederile Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 14.10.1997, care stipulează că colaboratorul sistemului penitenciar trebuie să determine grupările criminale în mediul deținuților, organizatorii acestora, elaborarea măsurilor operative pentru separarea lor.

În acțiunile inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. instanța de apel a constatat ca fiind prezentă latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, fiind atestată fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume – diminuarea imaginii sistemului penitenciar, și legătura dintre acțiunile inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. și urmările prejudiciabile survenite.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect a considerat eronată poziția instanței de fond, conform căreia în acțiunile lui Vacari S., Grecu L. și Musteață V. nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii, deoarece intenția directă rezultă categoric din circumstanțele cauzei și sistematicitatea încălcării Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, motivul de favorizare a intereselor organizației criminale rezultând cert, deoarece Vacari S., Grecu L. și Musteață V. care activau în cadrul serviciului securității Penitenciarului nr. 13 în obligațiunea căroră intra datoria de a identifica și cunoaște complicii pe dosarele penale, cu atât mai mult pe dosarul penal de rezonanță „Machena”, rezonanța căruia era cunoscută și publicului din afara penitenciarelor, au cunoscut despre legătura dintre deținuții respectivi.

Totodată Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect a considerat ca fiind constatat faptul, că Vacari S., Grecu L. și Musteață V., sunt subiecți ai infracțiunii de abuz de serviciu, deținând statutul de persoane publice, conform art. 123 Cod penal, deoarece sunt angajați ai DIP, deținând funcții în cadrul serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 Chișinău.

De asemenea Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a apreciat că nerecunoașterea vinei de către inculpații Vacari S., Grecu L. și Musteață V. este o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, deoarece persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept a-l său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal a fost demonstrată, fiind dovedit că aceștia, în scopul obținerii intereselor personale de serviciu exprimate prin simplificarea și

ușurarea exercitării atribuțiilor lor de serviciu în partea ce ține de obligațiunea asigurării ordinii în mediul deținuților în penitenciar, în schimbul și în interesul organizației criminale „Machena”, în scopul consolidării și continuării existenței acestei organizații criminale, prin metoda acordării de servicii ilegale și anume de deținere împreună și organizarea întâlnirilor între complici, au comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (3) Cod penal, după semnele calificative – *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale și în interesul organizației criminale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Reieșind din cele expuse supra Colegiul lărgit constată, că instanța de apel, motivându-și soluția de menținere a sentinței de achitare a inculpatului Vrabie C. a susținut o concluzie contrară celor indicate supra și anume menționând neîntemeiat *că consecințele infracțiunii indicate în rechizitoriu, care sunt similare celor indicate în învinuirea adusă inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V., nu se încadrează în noțiunea de cauzare a daunelor în proporții considerabile intereselor publice.*

De asemenea Colegiul penal consideră, că instanța de apel, deși descrie conținutul probelor prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii lui Vrabie C. în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, inclusiv declarațiile acestuia din care reiese că ultimul a permis întrevvedereea dintre Lukovski Igor și Moscalciuc Vladimir, contrar prevederilor legale, inclusiv și a fișei postului, însă nu motivează în soluția sa din ce considerente a respins aceste probe, concluzionând că ele nu confirmă prezența în acțiunile lui Vrabie C. a elementelor infracțiunii incriminate.

Referitor la alegațiile recursului ordinar declarat de către procurori privind incorectitudinea menținerii sentinței de achitare a inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal privind determinarea prin promisiune a părții vătămate la depunerea de declarații minciunoase, fapte care au avut loc la 06.09.2011 în cazul lui Vacari S; în luna iulie 2011 în două episoade în cauza lui Grecu L. și în luna ianuarie 2012 în două episoade în cazul lui Musteață V., precum și cu referire la achitarea inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V. de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.303 alin. (3) Cod penal, Colegiul lărgit constată, că concluziile instanței de apel în această parte sunt corecte, de către instanță nefiind admise careva erori de drept, aceasta menținând în mod întemeiat soluția primei instanțe privind achitarea inculpaților pe episoadele menționate, motivarea căroră a fost pe larg expusă în pct. 5 (la capitolul episodului 6.1) din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

8.2. *Cu referire la recursurile ordinare declarate de către avocatul Sîrbu Iulia în numele inculpaților Vacari S. și Grecu L., precum și recursul ordinar declarat de Musteață V.,* Colegiul reține, că recurenții critică decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de pct. 6), 8) și 12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: *pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; pct. 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; pct. 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Raportând prevederile legale expuse supra la argumentele expuse de către avocatul Sîrbu Iulia în numele inculpaților Vacari S. și Grecu L., precum și recursul ordinar declarat de Musteață V., Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată în privința condamnării inculpaților Vacari S., Grecu L. și Musteață V.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeuri de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul lărgit consideră, că argumentele aduse de recurenți în susținerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat așa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, dând o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind condamnarea lui **Vacari Sergiu** și **Musteață Vladislav** în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012), iar a lui **Grecu Leonid** în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) și art. 314 alin. (1) Cod penal, corect constatând existența în acțiunile acestora a elementelor infracțiunilor indicate, concluzii pe care instanța de recurs și le însușește, considerând că repetarea acestora nu este necesară.

Totodată Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel oferit de instanța de apel, așa cum este propus de către recurenți este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Totodată, Colegiul penal conchide, că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei

soluții decât cea pe care materialul probator o susține. Colegiul penal consideră că în cadrul examinării prezentei cauze o asemenea eroare de drept nu a fost constatată.

Cu referire la argumentele avocatului Sîrbu Iulia în numele inculpaților Vacari S. și Grecu L., precum și recursul ordinar declarat de Musteață V., privind neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpaților în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, Colegiul lărgit menționează, că instanța de apel și-a motivat soluția și a argumentat detaliat prezența în acțiunile inculpaților **Vacari Sergiu, Musteață Vladislav și Grecu Leonid** a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate acestora în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012), ținând cont în acest sens de practica judiciară constantă, așa cum este indicat în p. 5 și reiterat în pct. 8.1 din prezenta decizie, concluzii pe care instanța de recurs ordinar și le însușește și repetarea cărora nu o consideră necesară.

Colegiul penal lărgit ține să mai remarce asupra argumentelor aduse de către recurenți privind lipsa în acțiunile inculpaților a laturii obiective a infracțiunii prin neconstatarea urmărilor prejudiciabile: cauzării de daune în proporții considerabile intereselor publice, că reieșind din interpretarea sistemică a normelor juridico-penale, și anume din art. 126 coroborat cu art. 327 Cod penal, urmările prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art. 327 Cod penal, au atît o natură patrimonială, cît și nepatrimonială.

La aprecierea caracterului considerabil al daunei nepatrimoniale cauzate interesului public, instanța de judecată urmează să țină cont de anumiți factori, precum: statutul și poziția oficială a persoanei care a comis fapta; durata activității infracționale a făptuitorului; caracterul sistematic sau unitar al activității infracționale; numărul de persoane afectate de actele nejustificate sau ilegale ori deciziile adoptate și amprenta lor la nivel local, național sau internațional; nivelul autorităților ale căror reputație a fost afectată; gradul de lezare a credibilității autorității sau instituției în care activează făptuitorul; impactul ingerinței în funcționarea normală a autorității de stat și tipul acestei ingerințe etc. La examinarea acestei întrebări, trebuie să se țină seama de faptul că, uneori, un act și consecința infracțională pot fi inseparabile (de exemplu, activitățile ilegale ale unei persoane publice constituie, în același timp deprecierea reputației unei autorități publice).

Astfel, Colegiul penal consideră, că sunt corecte concluziile instanței de apel, că urmările prejudiciabile ale acțiunilor inculpaților constatate de către instanță se încadrează în dispoziția art. 327 Cod penal.

Cu referire la eroarea de drept prevăzută de pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală invocată în recursul ordinar declarat de către Musteață V., Colegiul penal constată, că o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, supunând verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurenți în baza pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul a statuat ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inclusiv a inculpatului Musteață V. în baza art. 327 alin. (3) Cod penal, astfel constatându-se corectitudinea încadrării juridice a faptelor inculpatului, concluzie pe care instanța de recurs a însușit-o și în acest sens nefiind necesară o reinterpretare.

Mai mult ca atît, Colegiul penal atestă, că recursul nu conține o motivare în baza cărei norme urmau a fi încadrate acțiunile inculpatului Musteață V. decât cea incriminată conform art. 327 alin. (3) Cod penal.

Cu referire la alegațiile recursului ordinar declarat de către avocatul Sîrbu Iulia

în numele inculpaților Grecu R. și Vacari S. prin care se invocă că în procesul verbal al ședinței de judecată din 07.10.2015 au fost introduse date eronate despre declarațiile martorilor audiați, și anume, Cebotari A. și Trahtman R., Colegiul penal atestă că, partea apărării nu a formulat în conformitate cu prevederile art. 336 Cod de procedură penală careva obiecții asupra procesului-verbal cu indicarea în acestea a inexactităților și motivelor pentru care îl consideră incomplete.

Reieșind din argumentele sus-menționate, Colegiul lărgit conchide că în speța dată, adoptând soluția privind condamnarea inculpaților **Vacari Sergiu și Musteață Vladislav** în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) și a lui **Grecu Leonid** în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) și art. 314 alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu a admis erori de drept prevăzute de pct. 6), 8) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescise de art. 413-418 Cod de procedură penală adoptând o hotărâre legală și întemeiată privind condamnarea inculpaților **Vacari Sergiu și Musteață Vladislav** în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) și a lui **Grecu Leonid** în baza art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) și art. 314 alin. (1) Cod penal.

Totodată Colegiul penal constată, că în partea menținerii achitării inculpatului Vrabie C. de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012), instanța de apel, examinând cauza, nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală și n-a respectat întocmai prevederile art. 414 și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, erorile de drept care se încadrează în cele prescise de pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, respectiv confirmându-se temeinicia recursului ordinar declarat de procurori în această parte .

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că, erorile comise de către instanța de apel, în privința menținerii achitării inculpatului Vrabie C. de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii din a. 2012) nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, de aceea decizia instanței de apel în privința lui **Vrabie Corneliu** urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlătore erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Sîrbu Iulia în numele inculpaților Vacari Sergiu și Grecu Leonid și de către inculpatul Musteață Vladislav.

Admite recursul ordinar declarat de către procurorii în Procuratura Generală, Constantin Miron și Ruslan Cașu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 în privința lui **Vrabie Corneliu xxx** și dispune

rejudicarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate se mențin.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac referitor la rejudicarea cauzei, iar în partea condamnării lui **Vacari Sergiu xxx, Grecu Leonid xxx și Musteață Vladislav xxx**, este irevocabilă.

Decizia integral pronunțată la **10 mai 2017**.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Constantin Alerguș

Ion Guzun

Petru Moraru