

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de reprezentantul părții civilmente responsabile „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Olaru Grigore prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Musteață Svetlana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Dubăsari din 17 februarie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui

Musteață Svetlana XXXXXXXX,

născută la XXXXXXXXX, originară și domiciliată până la reținere în s. XXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 31 iulie 2015 - până la 17 februarie 2016; (instanța de fond);*
- 2. de la 24 martie 2016 - până la 11 octombrie 2016; (instanța de apel);*
- 3. de la 11 ianuarie 2017 - până la 12 aprilie 2017; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 17 februarie 2016, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Musteață Svetlana a fost condamnată:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor financiare pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare;
- în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin

cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor financiare pe un termen de 4 ani.

Acțiunile civile înaintate de Trocin Natalia, Meleca Polina, Rebeja Olga către SA „Banca de Economii” au fost lăsate fără examinare.

Acțiunea civilă înaintată de către Cataran Dumitru către SA „Banca de Economii” a fost respinsă integral.

S-a dispus încasarea din contul „Banca de Economii” SA:

- în beneficiul lui Berzan Gheorghe XXXXXX Euro, cu titlu de datorie și venit ratat, XXXXXXXX lei cheltuieli pentru asistența juridică și XXXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral;

- în beneficiul lui Terentiev Ana XXXXXXXX lei, cu titlu de datorie și venit ratat, XXXX lei, cheltuieli pentru asistența juridică și XXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral;

- în beneficiul lui Terentiev Vladimir XXXXXX lei, cu titlu de datorie și venit ratat, XXXXXX lei cheltuieli pentru asistența juridică și XXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, Musteață Svetlana în luna septembrie 2010, data și ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în sediul filialei nr.48 a BC „Banca de Economii” SA, amplasată în s. Coșnița, r-nul Dubăsari, fiind angajată în funcția de șef al depozitului de valori, încălcând instrucțiunea de serviciu, profitând de faptul că consăteana sa Topchin Natalia s-a adresat la instituția bancară, dorind să deschidă un cont de depozitare a banilor, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a determinat-o pe ultima să nu depună banii la bancă și să aștepte înșelând-o că în viitorul apropiat „Banca de Economii” SA, va propune clienților un model nou de conturi bancare, care va fi mai avantajos. Fiind înșelată Topchin N. a fost de acord cu propunerea lui Musteață Sv. și deoarece ea trebuia să plece peste hotarele țării, i-a transmis fiicei sale Badarau A., bani în sumă de XXXXXX Euro, pentru ca ultima să-i depună pe contul de depozit ce urma să fie deschis pe numele lui Topchin N. la BC „Banca de Economii” SA, Filiala nr. 48. În una din zilele de la începutul lunii octombrie 2010, Bădărău A., a transmis bani în sumă de XXXXXX Euro inculpatei, care era angajată în funcția de șef al depozitului de valori al instituției bancare, pentru ca ultima să deschidă un cont de depozit pe numele lui Topchin N. Musteață Sv.

urmărind scopul realizării intenției criminale, abuzând de funcția deținută în cadrul BC „Banca de Economii” SA Filiala nr. 48, a însușit XXXXXX Euro din suma de XXXXX Euro. Ulterior, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în cadrul BC „Banca de Economii” SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate”, falsificând semnăturile și înscrisurile din numele clientului de pe actele perfectate la deschiderea conturilor de depozit, pe data de 12.10.2010 a efectuat operațiunea de deschidere a contului de depozit bancar nr. XXXXXXXX, depunând doar o parte din banii primiți în acest scop și anume suma de XXXXX Euro. Pentru ca fapta infracțională să nu fie depistată de deponenta Topchin N. și de conducerea instituției bancare, Musteață Sv. a perfectat două librete de economii pe numele lui Topchin N., cu conținut diferit și anume unul cu datele reale a contului de depozit în care a indicat suma de XXXX Euro și pe care l-a păstrat la ea, iar altul cu date denaturate în care a indicat suma de XXXXX Euro, pe care l-a transmis beneficiarei prin intermediul fiicei acesteia Bădărău A. În urma acțiunilor lui Musteață Sv. părții vătămate Topchin N. i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de XXXXX Euro, ceea ce la data comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituia XXXXlei.

Tot ea, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 10.05.2011, aflându-se în sediul filialei nr.48 a BC „Banca de Economii” din s.Coșnița, r-nul Dubasari, exercitând funcția de șef al depozitului de valori, în complicitate cu alte persoane angajate a aceleiași instituții, în privința căroră cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul delapidării averii, abuzând de funcțiile deținute și folosindu-se de încrederea unui controlor-casier, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate”, fără permisiunea deponentei Topchin N. aflată peste hotarele țării, ilegal au efectuat operațiunea de retragere a numerarului în sumă de XXXX Euro din contul de depozit nr.XXXXXX, falsificând semnătura din numele clienței plasată pe ordinul de eliberare a numerarului nr. XXXXXX din 10.05.2011, bani pe care i-au însușit. În urma acțiunilor lui Musteață Sv. lui Topchin N. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții mari în sumă de XXXX Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM a XXXXX lei.

Tot Musteață Sv., în luna septembrie 2011, aflându-se în s.Coșnita, r-nul Dubăsari, folosindu-se de faptul că cet. Topchin N. revenind în R.Moldova i-a comunicat că intenționează să suplinească contul de depozit deținut la BC „Banca de Economii”, Filiala nr.48, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, tăinuind faptul că nu mai activează la BC „Banca de Economii”, Filiala nr.48 a înșelat-o pe ultima referitor la faptul că pentru a nu pierde dobânda trebuie să aștepte să se împlinească termenul pe care a fost deschis contul de depozit. Topchin N. fiind nevoită să plece peste hotare, i-a transmis fiicei sale Bădărău A. bani în sumă de XXXXX Euro, rugând-o să-i transmită lui Musteață S. pentru că ultima să suplinească contul de depozit bancar deținut de ea la banca vizată. Abuzând de încrederea cet.Topchin N. și Bădărău A., tăinuind de acestea faptul că nu mai activează la BEM, Filiala nr.48, sub pretextul că va suplini contul de depozit deținut de prima, Musteață Sv. a primit de la Bădărău A., banii în sumă de XXXXX Euro, pe care i-a însușit ilegal. Pentru a ascunde infracțiunea comisă, Musteață Sv., obținând o blanchetă a unui libret de economii, l-a falsificat înscriind în libret date neveridice precum că cet.Topchin N. deține în portofoliul BEM Filiala nr.48, contul de depozit nr. XXXXX cu suma de XXXXX Euro, și l-a folosit transmițându-l deponentei. În urma acțiunilor lui Musteață Sv., părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de XXXXX Euro, care conform cursului BNM constituia XXXXX lei.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Musteață Sv. la 27.10.2011, aflându-se la Filiala nr.48 a Băncii de Economii, împreună cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit bancar nr. XXXXX deschis pe numele lui Topchin N., comunicând că acționează din numele deponentei și prezentând drept confirmare libretul de economii cu suma de XXXXX Euro, perfectat la deschiderea contului de depozit pe numele lui Topchin N., pe care-l avea la păstrare. Altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, abuzând de funcția deținută, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în BC „Banca de Economii” SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practica activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate” în lipsa deponentei care se afla peste hotarele țării, a efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit bancar nr. XXXXX, cu suma restantă de XXXXX Euro, falsificând semnătura din numele deponentei plasate

pe ordinul de eliberare a numerarului nr.XXXXXX din 27.10.2011 și de pe buletinul de schimb valutar nr. XXXX din 27.10.2011, ridicând totodată de la Musteață Sv. libretul de economii cu contul de depozit nr. XXXXXXXX, i-a transmis acesteia banii retrași ilegal în sumă totală de XXXXX Euro. În urma acțiunilor infracționale ale inculpatei, părții vătămate Topchin N. i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 590,69 Euro, care conform cursului BNM constituia – XXXXXXX lei.

Tot ea, la 22.06.2011,continuându-și acțiunile criminale, aflându-se la Filiala nr.48 a BC „Banca de Economii” SA, exercitând funcția de șef al depozitului de valori, urmărind scopul delapidării averii străine, împreună și de comun acord cu controlor-casierul aceleiași instituții în privința careia cauza a fost disjunctă - abuzând de funcțiile deținute și folosindu-se de neglijența altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate” folosindu-se de faptul ca anterior la 24.02.2011, cet.Terentiev Vladimir, a deschis un depozit bancar la BC „Banca de Economii”, Filiala nr.48 Dubasari cu suma de XXXXXX lei pe un termen de 36 luni fiindu-i perfectat ordinul de încasare a numerarului nr.XXXXXX din 24.02.2011 cu contul de depozit bancar nr.498/134/3 la care i-a fost eliberat si libretul de economii, fără permisiunea și în lipsa deponentului, falsificând semnătura din numele clientului plasată pe ordinul de eliberare a numerarului nr.XXXXXXX din 22.06.2011, au efectuat ilegal operațiunea de închidere a contului de depozit nr.XXXXXX, însușind banii în sumă de XXXXXX lei din acest cont. Ulterior, pentru ca fapta comisă să nu fie depistată în timpul verificării legalității și corectitudinii perfectării actelor, tot ele, dispunând de un libret de economii curat, l-au perfectat înscriind date similare celor din libretul de economii aflat la deponent și l-au anexat la restul documentelor ca fiind libretul prezentat de deponent și ridicat de la acesta la închiderea contului de depozit bancar, ceia ce nu corespunde realității, deoarece Terentiev Vl. dispune de libretul de economii în original eliberat lui la 24.02.2011 la deschiderea contului de depozit nr.XXXXXX. În urma acțiunilor infracționale ale lui Musteață Sv., părții vătămate Terentiev Vl. i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în suma de XXXXXXX lei.

Tot ea, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 24.02.2011, aflându-se la Filiala nr.48 a BC „Banca de Economii” SA, exercitând funcția de șef al

depozitului de valori al instituției vizate, urmărind scopul delapidării averii străine, împreună și de comun acord cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, abuzând de funcțiile deținute și folosindu-se de neglijența altor două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate”, fără permisiunea și în lipsa deponentei Terentiev Ana, falsificând semnătura din numele clienței plasată pe ordinul de eliberare a numerarului nr.XXXXXX din 13.06.2011, au efectuat ilegal operațiunea de închidere a contului de depozit nr.XXXXXX, însușind banii în sumă de XXXXXX lei din acest cont. Pentru ca fapta comisă să nu fie depistată în timpul verificării legalității și corectitudinii perfectării actelor, tot ele, dispunând de un libret de economii curat, l-au perfectat înscriind date similare celor din libretul de economii aflat la deponentă, pe care l-au anexat la restul documentelor ca fiind libretul prezentat de clientă și ridicat de la aceasta la închiderea contului de depozit bancar, ceea ce nu corespunde realității, deoarece Terentiev Ana dispune de libretul de economii în original eliberat la deschiderea contului de depozit nr.XXXXXX la 24.02.2011. În urma acțiunilor ale Musteață Sv., părții vătămate Terentiev A. i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de XXXXXXX lei.

În continuare Musteață Sv. la 15.12.2009, la expirarea termenului de depozitare a mijloacelor bănești, aflându-se la Filiala nr.48 a BC „Banca de Economii” SA, urmărind scopul delapidării averii străine, profitând de faptul ca cet. Rebeja Olga s-a prezentat la Filiala nr.48, solicitând prelungirea termenului de depozitare a mijloacelor bănești aflate pe contul de depozit nr.XXXXXX, adică pentru efectuarea formală a operațiunilor de închidere a contului bancar vechi și deschiderea unui cont bancar nou în care la suma existentă să fie adăugată dobânda acumulată pe parcursul ultimelor 12 luni împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au retras ilegal de pe contul de depozit nr.XXXXXX mijloace bănești în sumă de XXXXX dolari SUA, și au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit vechi și de deschidere pe numele clienței a contului de depozit nou cu nr.XXXXXX cu suma de XXXX dolari SUA. Pentru ca faptele lor să nu fie demascate de client, acestea au falsificat semnăturile din numele deponentei plasate pe ordinul de eliberare a numerarului și ordinul de încasare a numerarului din 15.12.2009, perfectând și

eliberându-i lui Rebeja O. libret de economii în care au înscris date eronate. În urma acțiunilor lui Musteață Sv. lui Rebeja O. i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de XXXX dolari SUA care conform cursului BNM constituiau XXXXX lei.

La 17.12.2010, Musteață Sv., împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, activând în cadrul Bancii de Economii, Filiala nr.48, abuzând de funcțiile deținute, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii la conturile de depozit ale persoanelor fizice”, tăinuindu-i deponentei Rebeja O. situația reală și starea de fapt a contului de depozit nr.XXXXXXX, la solicitarea acesteia de a prelungi termenul de depozitare a mijloacelor bănești, au efectuat formal operațiunea de închidere a contului de depozit vechi și de deschidere pe numele clienței a contului de depozit nou cu nr.XXXXXXXXXX cu suma de XXXXX dolari SUA, iar pentru ca faptele lor să nu fie descoperite, au falsificat semnăturile din numele deponentei plasate pe ordinul de eliberare a numerarului nr. XXXXX și ordinul de încasare a numerarului nr. XXXXXXX ambele din data de 17.12.2010, perfectând și eliberându-i lui Rebeja O. libret de economii în care au înscris date eronate și anume că în contul de depozit al acesteia sunt bani în sumă de XXXX dolari SUA, fapt ce nu corespundea realității.

Mustață Sv. în luna decembrie 2011 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a profitat de faptul că, Rebeja O., se afla în Federația Rusă și nu avea posibilitatea să se prezinte la Banca de Economii SA, Filiala nr.48, pentru a solicita prelungirea termenului de depozitare a mijloacelor bănești pe care considera ca le deține pe contul de depozit nr.XXXXXX deschis pe numele ei din care motiv a telefonat-o pe Musteață Sv. și a rugat-o să o ajute. Fiind de acord să o ajute, Musteață Sv. a mers acasă la deponentă și a primit de la mama acesteia Meleca P. libretul de economii eliberat pe numele lui Rebeja O. cu contul nr.XXXXXX. Pe data de 21.12.2011, prezentându-se la Banca de Economii SA, Filiala nr.48, inculpata împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au făcut rectificări în libretul de economii a deponentei Rebeja O., modificând textul care indica suma mijloacelor bănești aflate în contul de depozit bancar. Ulterior, împreună cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, folosindu-se de neglijența controlor-casierilor a instituției date, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii la conturile de depozit ale persoanelor fizice”, în lipsa clienței, falsificând semnăturile din

numele deponentei plasate pe ordinul de eliberare a numerarului nr.XXXXX și pe buletinul de schimb valutar nr.XXXX, au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit nr. XXXXXX, însușind mijloacele bănești din acest cont în sumă de XXXXX dolari SUA. Pentru ca deponenta să nu depisteze ilegalitățile comise, persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, i-a solicitat controlor-casierilor instituției date, să-i transmită un libret de economii curat. Primind de la aceasta libretul de economii seria AA nr.XXXXX, două angajate a instituției date în privința cărora cauza a fost disjungată, l-au perfectat, indicând date eronate precum ca Rebeja O. dispune de contul de depozit nr.XXXXX cu suma de XXXX dolari SUA, aflați în portofoliul Bancii de Economii, Filiala nr.48, ceia ce nu corespundea realității. Ulterior, prin intermediul lui Musteață Sv., libretul de economii seria AA nr.XXXXX a fost transmis către deponenta Rebeja O. Un an mai târziu, Rebeja O. s-a prezentat la Banca de Economii, Filiala nr.48, și prezentând libretul seria AA nr.XXXXX a solicitat prelungirea termenului de depozitare a banilor, însă a aflat că contul de depozit nr.XXXXX indicat în libret nu exista portofoliul instituției bancare. Astfel lui Rebeja O. i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de XXXXX dolari SUA, care conform cursului BNM constituia XXXXX lei.

La 06.05.2011, Cibotenco Maria s-a adresat la Banca de Economii SA, Filiala nr.48, solicitând deschiderea pe numele ei a unui cont de depozit bancar cu suma de 8000 dolari SUA. La perfectarea actelor de deschidere a contului de depozit Cibotenco Maria a fost asistată de Musteață Sv., angajată în funcția de șef al depozitului de valori al instituției bancare. Având deplină încredere în Musteață Sv., deponenta Cibotenco M. i-a transmis acesteia banii în sumă de 8000 dolari SUA. Musteață Sv. urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, abuzând de funcția deținută și folosindu-se de neglijența și lipsa de experiență a controlor-casierului Doban E., încalcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice” și pentru a realiza scopul infracțional, s-a oferit să o ajute pe ultima la efectuarea operațiunii de deschidere a contului de depozit bancar și la perfectarea actelor, care au fost contrasemnate de controlor-casierul numit. Primind banii de la deponentă, Musteață Sv. a însușit o parte din mijloacele bănești și anume XXXX dolari SUA, și a efectuat deschiderea pe numele lui Cibotenco M. a contului de depozit nr.XXXXX cu suma doar de XXXX dolari SUA, iar pentru ca fapta comisă să nu fie demascată în libretul de economii eliberat deponentei a

înscris suma de XXXX dolari SUA. Ulterior, Musteață Sv. nefiind angajată a băncii, pe data de 02.11.2011 a mers la Banca de Economii, Filiala nr.48, unde a restituit banii însușiți și suplimentar suma de XXXX dolari SUA în locul dobânzii ratate. Alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, au efectuat operațiunea bancară de suplinire a contului de depozit nr.XXXXXX cu suma de XXXX dolari SUA în lipsa deponentei Cibotenco M., iar semnătura din numele acesteia de pe ordinul de încasare a numerarului nr.XXXXXX din 02.11.2011 a fost falsificată de către Musteață Sv. În urma acțiunilor lui Musteață Sv., părții vătămate Cibotenco M. i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit mari în sumă de XXXX dolari SUA echivalentul conform cursului oficial al BNM de 79.800 lei.

Tot ea, la 29.03.2012 împreună și de comun accord cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată, urmărind scopul delapidării averii străine, abuzând de funcția deținută și încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice”, în lipsa și fără permisiunea deponentei Cibotenco M. care se afla peste hotarele țării, falsificând semnătura din numele clientei plasată pe ordinul de eliberare a numerarului nr.XXXXXX, a efectuat operațiunea de retragere a numerarului în suma de XXXX dolari SUA din contul de depozit nr. XXXXX, însușind ilegal mijloacele bănești. Ulterior, conducerea Bancii de Economii SA, Filiala nr.48 a depistat fapta comisa de Musteață Sv. și la 21.06.2012 ultima a restituit mijloacele bănești delapidate de pe contul de depozit nr.XXXXXX. În urma acțiunilor infracționale ale lui Musteață Sv., lui Cibotenco M. i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de XXXXX dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituia XXXXXX lei.

Tot ea, Musteață Sv. urmărind scopul delapidării averii străine, la 15.02.2011, profitând de faptul ca cet.Cataran D., s-a adresat la Banca de Economii SA, Filiala nr.48, solicitând deschiderea pe numele lui a unui cont de depozit bancar cu suma de XXXXX lei, abuzând de funcția deținută, primind banii de la client, a însușit o parte din mijloacele bănești și anume suma de XXXXX lei. În continuare, pentru a-și realiza intenția, Musteață Sv. s-a folosit de neglijența față de atribuțiile de serviciu a altor persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, transmițându-le doar mijloace bănești în sumă de XXXX lei și oferindu-se să le acorde ajutor la efectuarea operațiunii de deschidere a contului de depozit bancar și la perfectarea actelor, persoanele date au acceptat ajutorul

propus de colega lor și au efectuat operațiunea de deschidere pe numele lui Cataran D. a contului de depozit bancar nr.XXXXXX cu sumă doar de XXXXX lei, contrasemnând actele perfectate de Musteață Sv. fără să verifice dacă conținutul acestora corespunde realității. Pentru ca fapta comisă să nu fie demascată, Musteață Sv. a înscris în libretul de economii eliberat deponentului date eronate și anume suma de XXXXX lei, fapt ce nu corespundea situației reale. În urma acțiunilor inculpatei părții vătămate Cataran D. i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de XXXXX lei.

Tot ea, la 29.04.2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de faptul că Cataran D. a mers la Banca de Economii SA, Filiala nr.48 și s-a adresat la angajata Musteață Sv. cu solicitarea de a suplini contul sau de depozit nr.XXXXXX cu suma de XXXXX lei. Primind de la Cataran D. bani în sumă de XXXXX lei, Musteață Sv. a efectuat în libretul de economii al acestuia mențiunea despre suplinirea contului, fapt ce nu corespundea realității, deoarece suplinirea solicitată de client nu a fost efectuată, iar banii au fost însușiți de Musteață Sv. În urma acțiunilor inculpatei părții vătămate Cataran D. i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de XXXXX lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale Musteață Sv. în perioada anului 2011 data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la sediul Băncii de Economii SA, Filiala nr.48, cu scopul delapidării averii străine, abuzând de funcția deținută și încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate”, a perfectat în prealabil un libret de economii contul nr.XXXXXX pe numele lui Cataran D., apoi folosindu-se de neglijența altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, le-a solicitat acestora să efectueze închiderea contului de depozit a clientului și eliberarea numerarului, în lipsa lui Cataran D. Persoanele date, ulterior, împreună și de comun acord cu Musteață Sv. au falsificat semnăturile din numele deponentului plasate pe ordinul de eliberare a numerarului nr.XXXXXX și au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit nr. XXXXXXXX retrăgând și însușind mijloacele bănești în sumă de XXXXX lei.

Tot ea, Musteață Sv. cunoscând despre faptul că Cataran D. se va prezenta periodic la bancă pentru a ridica dobânda acumulată la contul sau de depozit, urmărind scopul de a tăinui faptul delapidării mijloacelor bănești transmise de

către deponent în administrarea instituției bancare, a rugat alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, sa-i elibereze clientului dobânda presupusă a fi acumulată la contul de depozit nr.XXXXXXXXXX. Angajatele Băncii de Economii SA, Filiala nr.48, contrar faptului că cunoșteau că contul de depozit nr.XXXXXXX deținut de Cataran D. a fost închis ilegal, iar banii din acest cont au fost delapidăți de inculpată, cu scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, au fost de acord să tănuiască faptul comiterii infracțiunii, și i-au eliberat deponentului dobânda presupusă a fi acumulată la contul de depozit, bani care ulterior erau restituiți de către Musteață Sv. Astfel, la 17.01.2012, Musteață Sv. împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, tănuind de Cataran D. faptul că contul său de depozit a fost închis iar banii însușiți, i-au eliberat acestuia bani în suma de XXXX lei, ca fiind dobânda acumulată la contul de depozit nr.XXXXXXX și fără a avea dreptul de a efectua careva înscrieri din numele Băncii de Economii SA, a efectuat în libretul de economii al deponentului mențiunea despre efectuarea operațiunii de eliberare a dobânzii.

În continuare, Musteață Sv., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de faptul că Meleca P. dispune de mijloace bănești în sumă de XXXX dolari SUA aflați pe contul de depozit nr.XXXXXXX, a convins-o să-i împrumute ei acești bani pe un termen scurt. Primind de la Meleca P. libretul de economii, Musteață Sv. s-a prezentat la Banca de Economii, Filiala nr.48 și a solicitat să fie efectuată operațiunea de închidere a contului de depozit și eliberarea numerarului, comunicând că acționează din numele deponentei. În lipsa deponentei sau a unei procuri prin care aceasta ar fi împuternicit-o pe Musteață Sv. să acționeze din numele ei, angajatele băncii au refuzat să închidă contul de depozit nr.XXXXXX. În aceeași zi, Musteață Sv. a revenit la Banca de Economii, Filiala nr.48, însoțită de Meleca P. și au solicitat efectuarea operațiunii de închidere a contului de depozit și eliberarea numerarului. Angajatele instituției bancare, în privința cărora cauza a fost disjungată, au dat curs solicitării deponentei, au închis contul de depozit nr.XXXXXX al acesteia și i-au eliberat banii lui Meleca P. ridicând totodată libretul de economii seria AA nr.XXXXX. Peste câteva zile, pentru realizarea intenției criminale Musteață Sv. i-a comunicat lui Meleca P. că dorește să-i restituie datoria și la solicitarea ultimei au mers împreună la Banca de Economii, Filiala nr.48, pentru a depune banii pe un cont de depozit bancar. În incinta

băncii, Musteață Sv. abuzând de încrederea lui Meleca P., a ajutat-o pe aceasta să perfecteze formularele necesare la deschiderea contului de depozit, ultima doar contrasemnând actele perfectate de prima, fără să cunoască conținutul acestora. În continuare, Musteață Sv., urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, a transmis angajaților băncii doar suma de 50 dolari SUA, solicitându-le să deschidă pe numele lui Meleca P. un cont de depozit cu această sumă, însușind ilegal restul banilor în suma de XXXX dolari SUA. Controlor-casierii, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au perfectat ordinul de încasare a numerarului nr. XXXXXX din 28.05.2012 și au deschis pe numele lui Meleca P. contul de depozit nr. XXXXXX cu suma de XX dolari SUA. Perfectând libretul de economii seria AA nr. XXXXXX, angajatele băncii i l-au dat lui Musteață Sv. pentru a-l transmite deponentei. Pentru ca Meleca P. să nu cunoască că a fost înșelată, Musteață Sv. a modificat conținutul textului din libretul de economii adăugând înaintea cifrelor „50” cifrele „70”, astfel obținând cifra „7050”, fapt ce nu corespundea situației reale. În urma acțiunilor lui Musteață Sv. părții vătămate Meleca P. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții mari în sumă de XXXX dolari SUA care conform cursului oficial al BNM constituia XXXXX lei.

Tot ea, Musteață Sv., fiind angajată a Băncii de Economii SA, Filiala nr.48, împreună și de comun acord cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, abuzând de funcțiile deținute, urmărind scopul delapidării averii străine la XXXXXX, perfectând în prealabil un libret de economii pe contul nr. XXXXXX pe numele lui Berzan Gh., folosindu-se de neglijența unui controlor-casier în privința căreia cauza a fost disjunctă, încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice”, fără permisiunea și în lipsa lui Berzan Gh., falsificând semnătura din numele acestuia pe ordinul de eliberare a numerarului din 13.07.2009, au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit nr. XXXXX, retrăgând și însușind ilegal mijloacele bănești în sumă de XXXX Euro. În rezultatul acțiunilor lui Musteață Sv. părții vătămate Berzan Gh. i-a fost cauzată o daună în proporții mari în sumă de XXXX Euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM - XXXXX lei.

La data de 17.06.2010, Berzan Gheorghe fără să cunoască că contul său de depozit nr. XXXXXX a fost ilegal închis s-a prezentat la Banca de Economii SA, Filiala nr.48, solicitând eliberarea dobânzii acumulate pe parcursul anului pe

contul său, retragerea unei părți din bani în sumă de XXXX Euro și prelungirea termenului de depozitare pentru restul banilor în sumă de XXXX Euro. Musteață Sv. împreună cu altă persoană, tăinuind infracțiunea comisă anterior, pentru ca deponentul să nu bănuiască faptul că contul sau de depozit nr. XXXXX fost închis ilegal, i-au eliberat acestuia dobânda presupusă că s-a acumulat pe parcursul a 12 luni și suma de XXXXX Euro solicitată. Pentru ca faptele comise să nu fie demascate, altă persoană și Musteață Sv. au deschis pe numele lui Berzan Gh. un nou cont de depozit nr. XXXXXX doar cu suma de XXXX Euro, perfectând și eliberându-i clientului libret de economii în care au indicat date eronate precum că acesta deține în contul sau de depozit suma de XXXX Euro.

Ulterior, la 28.06.2011, Musteață Sv. împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, abuzând de funcțiile deținute, tăinuind de Berzan Gh. situația reală și starea de fapt a contului de depozit nr. XXXXXX, la solicitarea acestuia de a i se elibera dobânda acumulată pe parcursul a 12 luni și de a prelungi termenul de depozitare a mijloacelor bănești, pentru ca faptele comise anterior de angajații băncii să nu fie demascate de deponent, ridicând de la client libretul de economii ce conținea date eronate eliberat de dânsle anterior pe care l-au distrus, i-au eliberat lui Berzan Gh. presupusa dobândă acumulată și un libret de economii nou, în care au indicat date eronate și anume că la 28.06.2011 pe numele acestuia a fost deschis contul de depozit bancar nr. XXXXXX cu suma de XXXX Euro, fapt ce nu corespundea realității, asemenea cont neexistând în portofoliul instituției bancare. Tot ea, urmărind scopul de a ascunde urmele infracțiunilor comise, la 19.07.2011, folosindu-se de neglijența unor controlor-casieri falsificând semnăturile din numele lui Berzan Gh. plasate pe ordinul de eliberare a numerarului nr. XXXXXX și pe buletinul de schimb valutar nr. XXXX, a efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit nr. XXXXXX, însușind mijloacele bănești din acest cont în sumă de XXXXX Euro. În rezultatul acțiunilor lui Musteață Sv. părții vătămate Berzan Gh. i-a fost pricinuită o daună considerabilă în sumă de XXXXX Euro, ceea ce la data comiterii infracțiunii constituia XXXX lei XX bani.

Tot ea, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul delapidării averii străine, profitând de faptul că, la 14.05.2007, cet. Berzan Valentina s-a adresat cu cerere către Banca de Economii SA, Filiala nr.48, solicitând deschiderea unui cont de depozit cu suma de XXXX lei au recepționat de la client banii au deschis pe numele acesteia contul de depozit nr. XXXXX cu

suma de XXXXX lei, pe un termen de 12 luni. Pe data de 02.06.2008, la expirarea termenului de depozit, Berzan V. a solicitat prelungirea termenului de depozitare a banilor și suplinirea contului de depozit cu o parte din dobânda acumulată în sumă de XXXXX lei. Angajații băncii au efectuat operațiunile de închidere a contului de depozit nr. XXXXX deținut de Berzan V. și au deschis pe numele acesteia un nou cont de depozit nr. XXXXXX, cu suma de XXXXX lei. Închiderea contului vechi și deschiderea contului nou pe numele lui Berzan V., a fost o formalitate, de fapt mijloacele bănești din contul deținut de către aceasta, care a fost închis cu suma de XXXXX lei, n-au fost retrase, ci doar au fost trecute pe contul nou, angajații perfectând concomitent ordinul de eliberare a numerarului cu suma de XXXXX lei și ordinul de încasare a numerarului cu suma de XXXXX lei, eliberându-i deponentei diferența. Ulterior, peste un an, la solicitarea lui Berzan V. de a prelungi termenul de depozitare a mijloacelor bănești, angajații Filialei nr.48 au repetat procedura de închidere a contului de depozit vechi și deschidere a unui cont nou. Astfel, la 04.06.2009, contul de depozit nr. XXXXX a fost închis cu suma de XXXXX lei, și în locul acestuia a fost deschis contul de depozit nr. XXXXX cu suma de XXXXX lei, fiindu-i eliberată deponentei dobânda, adică diferența. Pe data de 10.07.2009, Musteață Sv. și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, acționând după o înțelegere prealabilă, urmărind scopul delapidării averii încredințate în administrarea lor, abuzând de funcțiile deținute în cadrul instituției bancare, perfectând un alt libret de economii pe numele lui Berzan V. în care au indicat înscrisuri identice cu cele din libretul de economii aflat la deponentă, și fără permisiunea și în lipsa clienței, au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit nr. XXXXX, însușind ilegal mijloacele bănești în sumă de XXXX lei și dobânda în sumă de XXXX lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Berzan V. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de XXXXX lei XX bani.

Tot Musteață Sv., în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe: Berzan V. care nu cunoștea că contul sau de depozit nr. XXXXX a fost închis ilegal și mijloacele bănești din acest cont au fost delapidate, la expirarea termenului de depozitare a mijloacelor bănești la 08.06.2010, s-a prezentat la Banca de Economii SA, Filiala nr.48, solicitând prelungirea termenului de depozitare a banilor, suplinindu-le cu dobânda acumulată pe parcursul anului precedent. Musteață Sv. și alte persoane

în privința cărora cauza a fost disjungată, tăinuind infracțiunea comisă anterior, pentru ca deponenta să nu bănuiască despre faptul că contul său de depozit nr.XXXXXX a fost închis ilegal și mijloacele bănești delapidate, au deschis pe numele lui Berzan V. un nou cont de depozit nr.XXXXXX cu suma de XXXX lei, perfectând și eliberându-i clienței libret de economii în care au indicat date ce nu corespundeau realității precum că aceasta deține în contul sau suma de XXXX lei.

La 13.06.2011, Berzan V. care nu cunoștea despre faptul că este înșelată de către angajații Băncii de Economii, Filiala nr.48, i-a încredințat lui Musteață Sv. libretul său de economii și a rugat-o să prelungească termenul de depozitare a mijloacelor bănești deținute în contul de depozit nr.XXXXXX cu suma de XXXXX lei la care să adauge dobânda acumulată pe parcursul anului precedent. Musteață Sv., urmărind scopul de a tăinui infracțiunile comise anterior, folosindu-se de statutul ei în cadrul instituției bancare și de neglijența controlor-casierilor în privința cărora cauza a fost disjungată, le-a solicitat ultimelor să efectueze închiderea contului de depozit nr.XXXXXX și deschiderea pe numele lui Berzan V. a unui cont nou de depozit. Angajatele băncii fără să verifice corectitudinea datelor primite de la Musteață Sv., încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice”, au efectuat închiderea contului de depozit solicitat și au deschis pe numele lui Berzan V. contul de depozit nr.XXXXXX cu suma de XXXX lei, transmitând lui Musteață Sv. libretul de economii ce urma să fie eliberat deponentei pentru ca ultima să-l perfecteze. Folosindu-se de neglijența colegelor sale, Musteață Sv. a completat libretul de economii pe numele lui Berzan V., indicând în conținutul acestuia date eronate și anume că deponenta deține pe contul său bani în sumă de XXXXX lei, fapt ce nu corespundea realității.

La 04.05.2007, cet. Berzan Ion, s-a adresat cu cerere către Banca de Economii SA, Filiala nr. 48, solicitând deschiderea unui cont de depozit bancar cu suma de XXXXX lei. Angajații băncii au recepționat de la client banii și au deschis pe numele acestuia contul de depozit bancar nr.XXXXXX cu suma de XXXXX lei, pe un termen de 12 luni. La 02.06.2008, la expirarea termenului de depozitare a mijloacelor bănești, Berzan I. s-a prezentat la instituția bancară, solicitând prelungirea termenului de depozitare a banilor. Angajații băncii, au efectuat operațiunile de închidere a contului de depozit nr.XXXXXX și au deschis un nou cont de depozit nr.XXXXXX, cu suma de XXXX lei, închiderea contului vechi și

deschiderea contului nou pe numele lui Berzan I., a fost o formalitate, de fapt mijloacele bănești din contul vechi deținut de cate aceasta au fost trecute pe contul nou, angajații perfectând concomitent ordinul de eliberare a numerarului cu suma de XXXXXX lei și ordinul de încasare a numerarului cu suma de XXXXX lei, eliberându-i deponentului dobânda, adică diferența. La 18.07.2008, contul de depozit nr.XXXXXXX deținut de Berzan I. a fost suplinit cu suma de XXXXX lei. La expirarea termenului de depozitare, pe data de 04.06.2009, la solicitarea lui Berzan I. de a prelungi termenul de depozitare a mijloacelor bănești, angajații Băncii de Economii, Filiala nr.48 au repetat procedura de închidere a contului de depozit vechi cu eliberarea dobânzii acumulate și deschidere unui cont de depozit nou. Astfel, la 04.06.2009, deponentul a ridicat dobânda în sumă de XXXX lei, contul de depozit nr.XXXXX a fost închis cu suma de XXXXXXXX lei, și în locul acestuia a fost deschis contul de depozit nr.XXXXX cu suma de XXXXX lei, deponentului fiindu-i eliberată dobânda, adică diferența. La 10.07.2009, angajatele Bancii de Economii SA, Filiala nr.48, Musteață Sv. și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, acționând după o înțelegere prealabilă, urmărind scopul delapidării averii încredințate în administrarea lor, abuzând de funcțiile deținute, au perfectat un alt libret de economii pe numele lui Berzan I. în care au indicat înscrisuri identice cu cele din libretul de economii aflat la deponent și fără permisiunea și în lipsa clientului, au efectuat operațiunea de închidere a contului de depozit nr.XXXXX, însușind ilegal banii în sumă de XXXXX lei și dobânda în sumă de XXXXX lei din acest cont. Astfel, prin acțiunile sale ilegale Musteață Sv. i-a cauzat părții vătămate Berzan I. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de XXXXX lei XX bani.

La 08.06.2010, cet.Berzan I. care nu cunoștea că contul sau de depozit nr.XXXXX a fost închis ilegal iar mijloacele bănești din acest cont au fost delapidate, s-a prezentat la Banca de Economii, Filiala nr.48, solicitând prelungirea termenului de depozitare a mijloacelor bănești, și suplinirea contului cu dobânda acumulată pe parcursul anului precedent. Musteață Sv. și alte angajate ale Băncii de Economii SA, Filiala nr.48, în privința cărora cauza a fost disjungată, urmărind scopul tănuirii infracțiunii comise anterior, pentru ca deponentul să nu bănuiască faptul că contul sau de depozit nr.XXXXX a fost închis ilegal iar mijloacele bănești delapidate, au deschis pe numele lui Berzan I. un nou cont de depozit nr.XXXXX doar cu suma de XXXX lei, perfectând și eliberându-i clientului libret de economii în care au indicat date eronate precum

că aceasta deține în contul de depozit suma de XXXXX lei.

În continuare la 13.06.2011, Berzan I. fără să cunoască despre faptul că este înșelat de către angajații Bancii de Economii, Filiala nr.48, i-a încredințat lui Musteață Sv. libretul său de economii și a rugat-o să prelungească termenul de depozitare a mijloacelor bănești deținute în contul de depozit nr. XXXXXX cu suma de XXXXX lei. Musteață Sv., urmărind scopul de a tăinui infracțiunile comise anterior, folosindu-se de statutul ei în cadrul instituției bancare și de lipsa de experiență și neatenția controlor-casierilor în privința cărora cauza a fost disjungată, le-a solicitat ultimelor să efectueze închiderea contului de depozit nr.498/126/26 și deschiderea pe numele lui Berzan I. a unui cont nou de depozit. Angajatele băncii fără să verifice corectitudinea datelor primite de la Musteață Sv., încălcând „Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în Banca de Economii SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice”, au efectuat închiderea contului de depozit solicitat și au deschis pe numele lui Berzan I. contul de depozit nr. XXXXX cu suma de XXXXX lei, transmițând lui Musteață Sv. libretul de economii pentru că aceasta să-l îndeplinească iar apoi să-l elibereze deponentului. Inculpata a completat libretul pe numele lui Berzan I., indicând date eronate și anume că deponentul deține pe contul său de depozit bani în sumă de XXXXX lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Sandu S. în numele părților vătămate Topchin N., Meleca P., Rebeja O. și Cataran D., care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de părțile civile Topchin N., Meleca P., Rebeja O. și Cataran D.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat:

- deși instanța de fond a condamnat-o pe Musteață Sv. pe toate capetele de învinuire aceasta neîntemeiat și contrar prevederilor art. 225 alin. (4) și 387 alin. (2) Cod de procedură penală, a lăsat fără soluționare acțiunile civile înaintate de Topchin N., Meleca P., Rebeja O. și Cataran D.

- instanța de fond în mod eronat a constatat faptul respingerii de către BC „Banca de Economii” a pretențiilor înaintate de Rebeja O., or reprezentantul băncii a recunoscut parțial pretențiile acesteia în sumă de XXXXX dolari SUA;

- neîntemeiate sunt concluziile instanței referitor la faptul că Cataran D. și Meleca P. au recepționat mijloacele bănești, or prin rapoartele de expertiză s-a confirmat că semnăturile efectuate din numele acestora sunt falsificate;

- inculpata a fost angajată a Băncii de Economii, astfel că potrivit art. 68 alin. (1) și art. 1403 Cod civil, instituția bancară poartă răspundere civilă pentru acțiunile ilegale ale angajaților săi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a dispus încasarea din contul BC „Banca de Economii” SA în proces de insolabilitate:

- în beneficiul lui Topchin Natalia prejudiciul material în valoare de XXXXX Euro, venitul ratat XXXXX Euro, echivalentul în lei la data executării hotărârii, cheltuieli de judecată - XXXX lei și XXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral;

- în beneficiul lui Rebeja Olga prejudiciul material în valoare de 4400 dolari SUA, echivalentul în lei la data executării hotărârii, cheltuieli de judecată - XXXXX lei și XXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral;

- în beneficiul lui Cataran Dumitru prejudiciul material în valoare de XXXXX lei, venitul ratat XXXXX lei, cheltuieli de judecată - XXXX lei și XXXXX lei cu titlu de prejudiciu moral.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că vinovăția lui Musteață Sv. în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5) și art. 361 alin. (2) Cod penal, este dovedită pe deplin prin declarațiile părților vătămate Meleca P., Topchin N., Rebeja O. și Cataran D., declarațiile martorilor Bădărău A., Cibotenco P., Hies R., Larionov L., precum și prin materialele cauzei: sesizarea nr. 17-09/179/4670 din 03.07.2012, raportul de constatare tehnico științifică nr. 539 din 29.08.2012, rapoartele de expertiză grafologică.

În continuare instanța de apel a conchis că este eronată concluzia instanței de fond, care a lasat fără examinare acțiunile civile declarate de Topchin N., Meleca P., Rebeja O. și Cataran D., or Musteață Sv., a comis delapidările incriminate fiind angajata Băncii de Economii și în urma înțelegerii prealabile cu alți angajați ai aceleiași instituții bancare.

Colegiul penal a constatat că concluzia instanței referitor la faptul că, Cataran D. și Meleca P. au recepționat mijloacele bănești semnând declarațiile corespunzătoare, vin în contradicție cu rapoartele de expertiză grafologică, prin care s-a confirmat falsificarea semnăturilor acestor persoane.

Prin probele prezentate de acuzare s-a dovedit cu certitudine că, în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei care acționa ca reprezentant al instituției bancare părților vătămate Topchin N., Meleca P., Rebeja O. și Cataran D. le-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, iar potrivit art. 1403 Cod civil instituția bancară poartă răspundere civilă pentru acțiunile ilegale ale angajaților săi.

Totodată, instanța de apel a menționat că banca poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat de angajații săi, tuturor persoanelor care acționau în astfel de împrejurări în virtutea cărora presupuneau cu bună-credință existența unor împuterniciri a angajaților din partea băncii. Astfel, Banca răspunde nu doar pentru delapidarea depozitelor clienților de către angajații săi, dar și pentru escrocheriile acestora săvârșite în incinta băncii prin inducerea clienților unei false reprezentări precum că banii s-ar fi depus în bancă ca depozit.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar reprezentantul părții civilmente responsabile „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Olaru Grigore, care a solicitat casarea hotărârii contestate și menținerea sentinței instanței de fond, argumentând următoarele:

- decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, iar normele de drept aplicate de instanța de apel contravin unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior;

- Topchin N. a pierdut banii datorită neglijenței personale, or aceasta nu s-a prezentat nemijlocit în sediul băncii pentru a depune banii, dar i-a încredințat unei persoane terțe, care la rândul său i-a transmis unui angajat/fost angajat al băncii, astfel partea vătămată conștient s-a expus riscului de a pierde banii, iar banca nu poartă răspundere de faptele angajatului în afara orelor de muncă;

- La data de 21.12.2011 când lui Rebeja O. i-a fost eliberat libret de economii cu suma de 4 400 dolari SUA, inculpata Musteață Sv. nu era angajată a Băncii de Economii, astfel angajatorul nu poartă răspundere de faptele angajatului după rezilierea contractului de muncă;

- potrivit declarației lui Cataran D. din 29.06.2012 acesta careva pretenții față de Bancă nu are;

- inculpata prin înșelăciune a însușit banii de la părțile vătămate, utilizând pentru aceasta librete ale Băncii de Economii care erau casate, iar responsabile de casarea și evidența libretelor erau complicii lui Musteață Sv. (casierii Ursu R., Doban E., Abaturov M., Postolachi L. și contabilul șef Maraliuc T.), prin urmare banca a fost lipsită de orice posibilitate de a evita aceste fraude;

- banca în calitate de comitent poartă răspundere pentru acțiunile lui Musteață Sv. doar până în august 2011, dată când aceasta a demisionat, pe când lui Rebeja O. prejudiciul i-a fost cauzat prin acțiunile din decembrie 2009-decembrie 2011, moment în care inculpata nu mai era angajată a băncii, la fel și în situația lui Topchin N.;

- venitul ratat dispus spre încasare părților civile este exagerat, or instanța urma în acest caz să aplice o rată a dobânzii stabilită de BNM la data depunerii acțiunii.

6.2 Împotriva hotărârilor pronunțate în cauză a declarat recurs ordinar avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei, care, invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în latura civilă cu menținerea în această parte a sentinței.

Casarea sentinței și deciziei în latura penală cu stabilirea unei pedepse mai blânde sau aplicarea în privința inculpatei a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia.

Includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării lui Musteață Sv. în arest la domiciliu de la 17.02.2016 până la 11.10.2016.

În argumentarea recursului declarat s-au invocat următoarele:

-instanțele de fond la stabilirea pedepsei nu au reținut circumstanțele atenuante prevăzute la art.76 alin. (1) lit. c), h) Cod penal, or mijloacele bănești sustrase Musteață Sv. le-a transmis lui Papuc N. și Marciuc M., care o amenințau că o vor deposeda de locuință dacă nu va achita o pretinsă datorie;

- nu au ținut cont instanțele de fond și de faptul că inculpata are la întreținere 2 copii minori, unul din care are doar 4 ani;

- instanța de apel neîntemeiat a respins cererea inculpatei referitor la solicitarea de a fi aplicate în privința acesteia prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la amnistie nr. 210 din 29.07.2016;

- perioada de 17.02.2016 - 11.10.2016 în care inculpata s-a aflat în arest la domiciliu, eronat nu a fost inclusă în termenul executării pedepsei.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, menționând că, recursul avocatului Cașu Iu. urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece atât inculpata cât și avocatul acesteia nu au contestat cu apel sentința instanței de fond, iar prin decizia instanței de apel lui

Musteață Sv. nu i s-a înrăutățit situația, prin urmare, nu sunt temeiuri pentru a casa sentința în latura penală.

Referitor la recursul declarat de reprezentantul părții civilmente responsabile SA „Banca de Economii” procurorul a menționat că acesta la fel urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat deoarece soluția instanței de apel în latura civilă este legală și întemeiată, iar probele care se conțin în materialele cauzei pe deplin au dovedit volumul pagubei materiale dispuse spre încasare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

8.1 Cu referire la recursul declarat de reprezentantul părții civilmente responsabile „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Olaru Grigore.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Recursul nominalizat este bazat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Analizând decizia recurată prin prisma criticilor formulate de recurent, și ținând cont de temeiul de drept la care face trimitere acesta, instanța de recurs constată că în speță nu persistă temeiul menționat prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, or, la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple **elocvente** cu referire la cauze concrete, trebuie să demonstreze faptul că instanța de recurs în cauze anterioare a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză.

Decizia menționată de recurent însă, nu este relevantă speței, or în cauza penală nr. 1ra-1510/2014 din 09.12.2014, instanța constatând mai multe încălcări privind judecarea cazei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de

procedură penală, a dispus rejudecarea acesteia în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Tot aici, Colegiul penal ține să menționeze, că deși recurentul a menționat decizia 1ra-1510/2014 din 09.12.2014, acesta nu a specificat care normă de drept aplicată în speța supusă judecării contravine acestei hotărâri.

În continuare, instanța de recurs reține, că este neîntemeiat argumentul invocat precum că, Topchin N. a pierdut banii datorită neglijenței personale, iar banca nu poartă răspundere de faptele angajatului în afara orelor de muncă, or în speță există legătură cauzală între funcția deținută de inculpată și infracțiunile săvârșite de aceasta, altfel spus, Musteață Sv. a comis infracțiunile incriminate fiind angajată a „Băncii de Economii”, iar potrivit art. 1403 Cod civil, banca răspunde pentru prejudiciul cauzat de angajații săi tuturor persoanelor care acționau în astfel de împrejurări în virtutea cărora presupuneau cu bună credință existența unor împuterniciri a angajaților din partea băncii.

Afirmația reprezentantului băncii Olaru G. prin care se indică, că la data când lui Rebeja O. i-a fost eliberat libret de economii cu suma de 4 400 dolari SUA, Musteață Sv. nu mai era angajată a Băncii, la fel nu poate fi reținută de instanța de recurs, or inculpata a acționat în complicitate cu alți angajați ai aceleiași instituții bancare în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, iar acțiunile lui Musteață Sv. după rezilierea contractului de muncă a fost posibil de realizat doar cu implicarea și aportul acestora.

Argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de apel neîntemeiat a admis acțiunea civilă a părții vătămate Cataran D. Colegiul îl consideră neîntemeiat, deoarece potrivit raportului de expertiză nr. 8250/8251 din 16.12.2013 (f.d.134-135, vol. VI) cu certitudine s-a constatat că semnăturile din ordinele de încasare a numerarului nr. XXXXXX și nr. XXXXXX nu au fost îndeplinite de Cataran D., astfel nu poate fi reținută afirmația precum că acesta nu are careva pretenții față de bancă, de vreme ce banii depozitați la instituția respectivă deponentul nu i-a primit, aceștia fiind delapidați de angajații responsabili ai băncii.

Următorul argument invocat de recurent este acela că banca a fost lipsită de orice posibilitate de a evita aceste fraude, deoarece Musteață Sv. a acționat împreună cu alți angajați care erau responsabili de casarea și evidența libretelor la fel se va respinge deoarece, potrivit art. 1403 Cod civil responsabil pentru fapta

presupusului său este comitentul, or cel care culege beneficiile muncii presupusului său trebuie să suporte consecințele activității acestuia.

Motivul prin care se indică că venitul ratat dispus spre încasare părților civile este exagerat, iar instanța urma în acest caz să aplice o rată a dobânzii stabilită de BNM la data depunerii acțiunii Colegiul îl respinge, întrucât potrivit art. 585 Cod civil, în cazul în care obligația conform legii sau contractului este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, doar dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În speță, însă, de către „Banca de Economii” SA a fost stabilită rata dobânzii anuală care urma a fi achitată deponenților săi în fiecare caz individual în dependență de tipul de depozit și termenul acestuia.

Acestea fiind menționate Colegiul conchite, că soluția instanței de apel la acest capitol este justă și întemeiată, iar la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

8.2 Cu referire la recursul declarat de avocatul Cașu Iu. în numele inculpatei Musteață Sv..

Din conținutul recursului declarat de avocatul Cașu Iu., rezultă că acesta critică hotărârile instanțelor de fond în partea stabilirii pedepsei, considerând că la numirea acesteia nu s-a ținut cont de toate circumstanțele atenuante prezente în speță.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au utilizat calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Potrivit acestei norme, rezultă că pentru a ataca cu recurs ordinar o hotărâre judecătorească, partea în cauză urma să utilizeze anterior calea ordinară de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoreiei Dubăsari din 17 februarie 2016, prin care Musteață Sv. a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) și 361 alin.(2) Cod penal, nu a fost contestată de către inculpată cu apel, astfel aceasta a fost de acord cu încadrarea faptelor și pedeapsa stabilită, iar soluția adoptată de către instanța de apel nu i-a înrăutățit situația.

Prin urmare, se constată că inculpata nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul și nu are temei legal de a depune recursul ordinar.

În asemenea condiții, recursul ordinar declarat este inadmisibil, din motiv că inculpata Musteață Sv. nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui *Musteață Svetlana XXXXXX*, de reprezentantul părții civilmente responsabile „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Olaru Grigore, ca fiind vădit neîntemeiat, iar cel declarat de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Musteață Svetlana, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 11 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti