

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Călugăreanu Vitalie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Marcoci Alexandr XXXX, născut la XX XXX XXX, originar din or. XXXX, domiciliat în mun. XXX, str. XXXX, XX, ap. XX;

Ungureanu Irina XXXX, născută la XXXX, originară din r-nul XXXX, s. XXX, domiciliată în r-nul XXXX, s. XXX;

Briciuc Eugeniu Valeriu, născut la XXXX, originar și domiciliat în or. XXXX, str. XXXX;

S.R.L. „APPAREL”, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu nr. XXXXXX, la 27.11.2007, cod fiscal (IDNO) – XXXXX, cu sediul în mun. XXXX, str. XXXXX;

S.C. „TĂUREL COM” S.R.L., înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu nr. XXXXX, la 08.08.2006, cod fiscal (IDNO) – XXXX, cu sediul în r-nul XXXX, s. XXXX, str. XXXXX;

S.R.L. „DANATOL-TRANS”, înregistrată la 14.04.2000 la Camera Înregistrării de Stat, cu numărul de înregistrare – XXXXX, codul fiscal (IDNO) – XXXX, cu sediul în mun. XXXX, str. XXXXX, ap. XXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.02.2012 – 08.04.2014 (prima instanță);
2. 21.05.2014 – 10.11.2016 (instanța de apel);

3. 27.01.2017 – 05.04.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, Marcoci Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 249 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal și liberat de răspundere penală pe motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal.

S.R.L. „APPAREL” a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 249 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal și liberată de răspundere penală pe motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal.

S.C. „TĂUREL COM” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 249 alin. (2) lit. b), alin.(3) Cod penal și liberată de răspundere penală pe motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal.

Ungureanu Irina a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Briciuc Eugeniu a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

S.R.L. „DANATOL-TRANS”, a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Acțiunea civilă intentată de Serviciul Vamal către S.R.L. „Danatol-Trans” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: documentele ridicate de la serviciul vamal, S.R.L. „APPAREL”, S.C. „TĂUREL COM” S.R.L., SC „Valah” S.R.L, comisiile rogatorii parvenite de la organele competente ale României, Poloniei, Franței și anume documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate pe adresa mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn 32, ap. 125, documentele contabile ridicate în rezultatul percheziției efectuate pe adresa mun. XXXX, str. XXXX, ap. XX la oficiul S.R.L. „APPAREL”, documentele vamale ridicate de la birourile vamale „Chișinău”, „Bender” documentele ridicate de la S.C. „TĂUREL COM” S.R.L., documentele ridicate în cadrul cauzei penale nr. 2010010030, recunoscute prin

ordonanța din 16 decembrie 2011, a fost dispus de a fi păstrate la materialele cauzei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Marcoci Alexandr, Ungureanu Irina, Briciuc Eugeniu**, persoanele juridice **S.R.L. „APPAREL”, S.C. „TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „DANATOL-TRANS”** se învinuiesc de faptul că în anul 2009, acționând împreună și de comun acord, având intenția obținerii unui profit ilicit prin introducerea frauduloasă în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei.

Potrivit planului criminal întocmit, Marcoci Alexandr, folosindu-se de situația sa de serviciu, în calitate de director comercial al întreprinderii S.R.L. „APPAREL”, urma să efectueze comenzi de marfă (producție textilă și accesorii în asortiment) de la furnizorii sau producătorii din străinătate ORSAY GmbH, Im Lossenfeld 12, D-77731 Willstatt-Sand, Germania și STOCK J-BOUTIQUE JENNYFER SA, 7, Rue Pierre Dreyfus, Franța, iar ulterior, la primirea mărfurilor, care urmau a fi introduse în Republica Moldova prin contrabandă, să asigure atribuirea unui aspect legal operațiunilor de import.

Întru mascarea intențiilor criminale și implicarea directă în comiterea infracțiunii, Marcoci Alexandr a folosit documentele de constituire, cât și ștampila persoanei juridice S.C. „TĂUREL COM” S.R.L., efectuând operațiuni de import în baza documentelor frauduloase pe numele ultimei, (invoice-uri de la ORSAY GmbH - Germania și STOCK J-BOUTIQUE JENNYFER SA - Franța către S.R.L. „APPAREL”, fiind substituite cu invoice-urile de la „Malton International” LTD - Malta și „Redmark Management” LLP - Marea Britanie, către S.C. „TĂUREL COM” S.R.L., fiind micșorată cantitatea și prețul mărfurilor importate). Ulterior loturile de mărfuri erau livrate în baza facturilor fiscale de la S.C. „TĂUREL COM” S.R.L. către S.R.L. „APPAREL”.

La data de 02.08.2009, 07.09.2009, 17.10.2009, 23.11.2009 și respectiv 22.02.2010, persoana juridică S.R.L. „DANATOL-TRANS”, potrivit rolului criminal asumat, a trecut fraudulos peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin postul vamal „Sculeni-auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, mărfurile S.R.L. „APPAREL” în sumă totală de 1739231, 20 lei.

În același timp, întru realizarea intențiilor sale criminale S.R.L. „APPAREL” în persoana directorului Marcoci Alexandr la data de 02.08.2009, 07.09.2009, 17.10.2009, 23.11.2009 și corespunzător 22.02.2010, s-a prezentat la postul vamal „Sculeni – Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, unde a primit de la șoferii companiei transportatoare - seturile documentelor de însoțire ale mărfurilor, substituindu-le cu documente frauduloase (invoce-uri de la „Malton International”

LTD - Malta și „Redmark Management” LLP - Marea Britanie către S.C. „TĂUREL COM” S.R.L.), fiind micșorată cantitatea și prețul mărfurilor importate și fiind în complicitate cu specialistul în domeniul vămuirii al SC „Valah” S.R.L. - Ungureanu Irina, le-a transmis ultimei.

Aceasta, știind cu certitudine schema frauduloasă de import a mărfurilor a agentului economic S.R.L. „APPAREL” a introdus datele neautentice din documentele prezentate de Marcoci Alexandr în declarația vamală, pe care ulterior a prezentat-o autorității vamale competente în următoarele circumstanțe.

La 25.06.2009, compania ORSAY GmbH, Im Lossenfeld 12, D-77731 Willstatt-Sand, Germania, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL” în persoana administratorului Marcoci Alexandr, a livrat conform invoice-ului nr. 90060809 și declarației de export nr. 09DE395606860868E3 din 23.07.2009, în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, producție textilă și accesorii în valoare totală de 26768,99 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial de schimb al BNM la ziua respectivă suma de 422414,66 lei.

La 28.07.2009, pentru asigurarea transportării mărfii indicate, S.R.L. „DANATOL-TRANS” a organizat eliberarea scrisorii de transport internațional CMR cu nr. CM0341255, pentru deplasarea respectivului lot de marfă, cu greutatea de 5872,59 kg, cu unitățile de transport cu numerele de înmatriculare CLJ611/B88HTZ, către destinatarul S.C.„TĂUREL COM” S.R.L.

La 01.08.2009, la Biroul Vamal „IAȘI”, România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri și a fost perfectat carnetul TIR nr. RX61488821, în care a fost indicată greutatea mărfii exportate în adresa S.R.L. „APPAREL” și anume: 5872,59 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 6410,39 kg, precum și declarația de export nr. 09DE395606860868E3 din 23.07.2009 și invoice-ul nr. 90060809 din 25.06.2009.

Tot atunci, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală i-a indicat reprezentantului întreprinderilor transportatoare gestionate, Leșanu Alexandru, să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura către Republica Moldova, prin postul vamal „Sculeni Auto” al Biroului Vamal „UNGHENI”. La postul vamal „Sculeni Auto” România a fost întâlnit de către o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală care a efectuat acțiunile de vămuire.

La data de 02.08.2009, în momentul intrării în Republica Moldova prin postul vamal „Sculeni – Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală a transmis setul de documente CMR cu nr. CM0341255 din 28.07.2009, declarația de export nr. 09DE395606860868E3 din

23.07.2009 și invoice-ul nr. 90060809 din 25.06.2009 reprezentantului S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, care a substituit documentele prezentate cu un alt set de documente (invoice-ul nr. 90060809 din 25.06.2009 de la „Malton International” LTD către S.C.„TĂUREL COM” S.R.L a mărfurilor în valoare totală de 4952,23 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial de schimb al BNM la ziua respectivă suma de 78146,19 lei și CMR-ul nr. CM0341255 cu aceleași date), după care, fiind în complicitate cu specialistul în domeniul vămii al S.C. „Valah” S.R.L - Ungureanu Irina, le-a transmis ultimei.

Aceasta, știind cu certitudine schema frauduloasă de import a mărfurilor a agentului economic S.R.L. „APPAREL”, a introdus datele neautentice din documentele prezentate de Marcoci Alexandr în declarația vamală, pe care ulterior a prezentat-o autorității vamale în persoana inspectorului vamal al postului vamal „Sculeni – auto” din cadrul Biroului Vamal „Ungheni” - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.

În continuare, inspectorul vamal-persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, fiind în complicitate cu directorul S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, specialistul în domeniul vămii al S.C. „Valah” S.R.L., Ungureanu Irina, precum și persoanele juridice S.R.L. „APPAREL”, S.C.„TĂUREL COM” S.R.L. și S.R.L. „DANATOL-TRANS”, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare și întocmind ilegal declarația de tranzit pe toate mărfurile aflate în mijloacele de transport cu n/î CLJ611/B88HTZ, șoferul Leșanu Alexandru primind de la Ungureanu Irina setul de documente deja perfectat, s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

ORSAY GmbH, Im Lossenfeld 12, D-77731 Willstatt-Sand, Germania, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL” în persoana administratorului Marcoci Alexandr, a livrat conform invoice-ului nr. 90061306 din 10.08.2009, nr. 50.003 din 28.08.2009 și declarației de export nr. 09PL352010E0012375 din 02.09.2009, în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, producție din textil și accesorii în valoare totală de 83.07 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial de schimb al BNM la ziua respectivă suma de 1330,78 lei și respectiv 143270,84 lei.

STOCK J-BOUTIQUE JENNYFER SA, 7, Rue Pierre Dreyfus, Franța, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL” în persoana administratorului Marcoci Alexandr, a livrat conform invoice-ului nr. 59516021 din 31.08.2009, marfă în valoare totală de 18484,41 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial de schimb al BNM la ziua respectivă suma de 296305,09 lei, nr. 61416022 din 31.08.2009 marfă în valoare de 18623,76 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial de schimb al BNM la ziua respectivă suma de

298570,53 lei și nr. AM2009-082182 din 31.08.2009 marfă în valoare de 525,34 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial de schimb al BNM la ziua respectivă suma de 8405,17 lei, în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, în special producție din textil și accesorii.

La data de 06.09.2009, la Biroul Vamal „IAȘI”, România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri în unitățile de transport cu numerele de înmatriculare CLJ611/CAT680, fiind perfectat carnetul TIR nr. XE62244959, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.R.L. „APPAREL” și anume: 2058,5 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 7298,75 kg, precum și declarațiile de export nr. 09PL352010E0012375 din 02.09.2009, nr. 09FRD0046017027566 și nr. 09FRG0576006997498.

Tot atunci, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală i-a indicat reprezentantului întreprinderilor transportatoare gestionate, Leșanu Alexandru, să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura către Republica Moldova, prin postul vamal „Sculeni-Auto” al Biroului Vamal „UNGHENI”. La postul vamal „Sculeni Auto”, România, a fost întâlnit de către o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală, care a efectuat acțiunile de vămuire.

La data de 07.09.2009, în momentul intrării în Republica Moldova prin postul vamal „Sculeni – Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală a transmis seturile de documente nominalizate reprezentantului S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, care a substituit documentele prezentate cu un alt set de documente (invoice-urile nr. 90061307/08-10 și nr. 90061306/08-10, fără dată, de la „Malton International” LTD către S.C.„TĂUREL COM” S.R.L, a mărfurilor în valoare totală de 2467,09 euro și respectiv 638,42 euro), (invoice-ul nr. 59516021/08-31 fără dată de la „Malton International” LTD către S.C.„TĂUREL COM” S.R.L a mărfurilor în valoare totală de 7512,24 euro și invoice-ul nr. 61416022/08-31 fără dată de la „Malton International” LTD către S.C.„TĂUREL COM” S.R.L a mărfurilor în valoare totală de 7649,12 euro) după care fiind în complicitate cu specialistul în domeniul vămuirii al S.C.„VALAH” S.R.L.-Ungureanu Irina, le-a transmis ultimei.

Aceasta, știind cu certitudine schema frauduloasă de import a mărfurilor a agentului economic S.R.L. „APPAREL”, a introdus datele neautentice din documentele prezentate de Marcoci Alexandr în declarația vamală, pe care ulterior a prezentat-o autorității vamale competente în persoana inspectorului vamal al postului vamal „Sculeni – Auto” din cadrul Biroului Vamal „Ungheni” - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, fiind în complicitate cu directorul S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, specialistul în domeniul vămii al S.C. „Valah” S.R.L, Ungureanu Irina, precum și persoanele juridice S.R.L. „APPAREL”, S.C.„TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „DANATOL-TRANS”, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare și întocmind ilegal declarația de tranzit pe toate mărfurile aflate în mijloacele de transport cu n/î CLJ611/CAT680, șoferul Leșanu Alexandru primind de la Ungureanu Irina setul de documente deja perfectat, s-a deplasat cu marfă în direcția mun. Chișinău.

La 07.10.2009, compania ORSAY GmbH, Im Lossenfeld 12, D-77731 Willstatt-Sand, Germania, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL” în persoana administratorului Marcoci Alexandr a livrat conform invoice-ului nr. 50.007 și declarației de export nr. 09PL451020E0100248 din 09.10.2009, în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, producția textilă și accesorii în valoare totală de 235684,72 lei.

La 17.10.2009, la Biroul Vamal „Iași”, România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri în unitățile de transport cu numerele de înmatriculare B81WLE/KAHT1125 și a fost perfectat carnetul TIR nr. XE63903512, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.R.L. „APPAREL” și anume: 515,97 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 25245,64 kg, precum și declarația de export nr. 09PL451020E0100248 din 09.10.2009.

Tot atunci, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală i-a indicat reprezentantului întreprinderilor transportatoare gestionate, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală, să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura către Republica Moldova, prin postul vamal „Sculeni Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”. La postul vamal „Sculeni Auto” România a efectuat acțiunile de vămire.

La data de 17.10.2009 în momentul intrării în R. Moldova prin postul vamal „Sculeni – Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală a transmis setul de documente invoice-ul nr. 50.007 din 07.10.2009, declarația de export nr. 09PL451020E0100248 din 09.10.2009 și carnetul TIR nr. XE63903512 din 17.10.2009 reprezentantului S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, care a substituit documentele prezentate cu un alt set de documente (invoice nr. 92800001/10-10 din 10.10.2009 și nr. 92800002/10-10 din 10.10.2009 de la „Redmark Management” LLP către S.C.„TĂUREL COM” S.R.L a mărfurilor în valoare totală de 4290,03 euro și respectiv 421,23 euro), după

care fiind în complicitate cu specialistul în domeniul vămuirii al S.C. „Valah” S.R.L - Ungureanu Irina, le-a transmis ultimei.

Aceasta, știind cu certitudine schema frauduloasă de import a mărfurilor a agentului economic S.R.L. „APPAREL”, a introdus datele neautentice din documentele prezentate de Marcoci Alexandr în declarația vamală, pe care ulterior a prezentat-o autorității vamale în persoana inspectorului vamal al postului vamal „Sculeni – Auto” din cadrul Biroului Vamal „Ungheni” – persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, fiind în complicitate cu directorul S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, specialistul în domeniul vămuirii al S.C. „Valah” S.R.L, Ungureanu Irina, precum și persoanele juridice S.R.L. „APPAREL”, S.C.„TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „DANATOL-TRANS”, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare și întocmind ilegal declarația de tranzit pe toate mărfurile aflate în mijloacele de transport cu n/î B81WLE/KAHT1125, șoferul o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală, primind de la Ungureanu Irina setul de documente deja perfectat, s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

STOCK J-BOUTIQUE JENNYFER SA, 7, Rue Pierre Dreyfus, Franța, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL” în persoana administratorului Marcoci Alexandr, a livrat conform invoice-ului nr. 59516512 din 13.11.2009 marfă în valoare totală de 5700,97 euro, nr. 61416511 din 13.11.2009 marfă în valoare de 8141,77 euro și declarației de export nr. 09AT230000EV81KHV4 din 23.11.2009 în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, producție din textil și accesorii.

ORSAY GmbH, Im Lossenfeld 12, D-77731 Willstatt-Sand, Germania, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL”, în persoana administratorului Marcoci Alexandr a livrat conform invoice-ului nr. 50.015 din 17.11.2009 și declarației de export nr. 09PL451020E0120515 din 18.11.2009, în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, producție din textil și accesorii în valoare totală de 78182,6 lei.

La 23.11.2009, la Biroul Vamal „Iași”, România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, s-a făcut grupaj de mărfuri în unitățile de transport cu numerele de înmatriculare B81WLE/B82GTP, fiind perfectat carnetul TIR nr. RX63903821, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.R.L. „APPAREL” și anume: 878 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 23155,07 kg, precum și declarațiile de export nr. 09AT230000EV81KHV4 din 23.11.2009 și nr. 09PL451020E0120515 din 18.11.2009.

Tot atunci, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală i-a indicat reprezentantului întreprinderilor transportatoare gestionate o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura către Republica Moldova, prin postul vamal „Sculeni-Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”. La postul vamal „Sculeni-Auto” România a efectuat acțiunile de vămuire.

La data de 24.11.2009, în momentul intrării în R. Moldova prin postul vamal „Sculeni – Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală a transmis seturile de documente nominalizate reprezentantului S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, care a substituit documentele prezentate cu un alt set de documente (invoice-urile nr. J09110511 și nr. R09110014 din 19.11.2009 de la „Redmark Management” LLP către S.C.„TĂUREL COM” S.R.L. a mărfurilor în valoare totală de 4151,36 euro și respectiv 1522,69 euro), după care, fiind în complicitate cu specialistul în domeniul vămuirii al S.C. „Valah” S.R.L. - Ungureanu Irina, le-a transmis ultimei.

Aceasta, știind cu certitudine schema frauduloasă de import a mărfurilor a agentului economic S.R.L. „APPAREL”, a introdus datele neautentice din documentele prezentate de Marcoci Alexandr în declarația vamală, pe care ulterior a prezentat-o autorității vamale în persoana inspectorului vamal al postului vamal „Sculeni – Auto” din cadrul Biroului Vamal „Ungheni” – persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, fiind în complicitate cu directorul S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, specialistul în domeniul vămuirii al S.C. „Valah” S.R.L., Ungureanu Irina, precum și persoanele juridice S.R.L. „APPAREL”, S.C.„TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „DANATOL-TRANS”, a permis trecerea încărcăturii fără verificarea corespunzătoare și întocmind ilegal declarația de tranzit pe toate mărfurile aflate în mijloacele de transport cu n/î B81WLE/B82GTP, șoferul - o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală, primind de la Ungureanu Irina setul de documente deja perfectat, s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

ORSAY GmbH, Im Lossenfeld 12, D-77731 Willstatt-Sand, Germania, executând comanda făcută de către S.R.L. „APPAREL” în persoana administratorului Marcoci Alexandr, a livrat conform invoice-urilor nr. 50.026 din 10.02.2010, nr. 50.027 din 10.02.2010, nr. 50.024 din 04.02.2010 și nr. 50.025 din 04.02.2010, în adresa companiei din Republica Moldova S.R.L. „APPAREL”, producție din textil și accesorii în valoare totală de 64754,09 lei.

La data de 22.02.2010, la Biroul Vamal „Iași”, România, în baza actelor menționate, în scop de tranzitare a mărfurilor către Republica Moldova, s-a făcut

grupaj de mărfuri în unitățile de transport cu numerele de înmatriculare CLN629/CAT760 și a fost perfectat carnetul TIR nr. UX62714952, în care a fost indicată greutatea mărfii exportată în adresa S.R.L. „APPAREL” și anume: 129,86 kg, cât și greutatea totală a mărfurilor - 11675,98 kg.

Tot atunci, o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală i-a indicat reprezentantului întreprinderilor transportatoare gestionate Corcimari L. să urce la volanul mijlocului de transport menționat și să transporte încărcătura către Republica Moldova, prin postul vamal „Sculeni-Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”. La postul vamal „Sculeni-Auto” România a efectuat acțiunile de vămuire.

La data de 22.02.2010 în momentul intrării în R. Moldova prin postul vamal „Sculeni – Auto” al Biroului Vamal „Ungheni”, Corcimari L. a transmis setul de documente invoice-urile nr. 50.026 din 10.02.2010, nr. 50.027 din 10.02.2010, nr. 50.024 din 04.02.2010 și nr. 50.025 din 04.02.2010, precum și carnetul TIR nr. UX62714952 reprezentantului S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, care a substituit documentele prezentate cu un alt set de documente (invoice-ul nr. 050024 050027 din 04.02.2010 de la „Redmark Management” LLP către S.C. „TĂUREL COM” S.R.L. a mărfurilor în valoare totală de 1684,48 euro), după care fiind în complicitate cu specialistul în domeniul vămuirii al S.C. „VALAH” S.R.L. - Ungureanu Irina, le-a transmis ultimei.

Aceasta, știind cu certitudine schema frauduloasă de import a mărfurilor a agentului economic S.R.L. „APPAREL”, a introdus datele neautentice din documentele prezentate de Marcoci Alexandr în declarația vamală, pe care ulterior a prezentat-o autorității vamale competente în persoana inspectorului vamal a postului vamal „Sculeni – Auto” din cadrul Biroului Vamal „Ungheni” - Briciuc Eugeniu.

În continuare, inspectorul vamal Briciuc Eugeniu, fiind în complicitate cu directorul S.R.L. „APPAREL”, Marcoci Alexandr, specialistul în domeniul vămuirii al S.C. „VALAH” S.R.L., Ungureanu Irina, precum și persoanele juridice S.R.L. „APPAREL”, S.C. „TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „DANATOL-TRANS”, a permis trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin postul vamal „Sculeni-Auto” al Biroului Vamal „Ungheni” mărfuri (produse textile în asortiment) în regim vamal import de la compania STOCK J-BOUTIQUE JENNYFER SA, 7, Rue Pierre Dreyfus, Franța în sumă totală de 129 864 lei.

Ulterior, întocmind ilegal declarația de tranzit pe toate mărfurile aflate în mijloacele de transport cu n/î CLN629/CAT760, șoferul Corcimari L. primind de la Ungureanu Irina setul de documente deja perfectat, s-a deplasat cu marfa în direcția mun. Chișinău.

Prima instanță a indicat că acțiunile inculpatului Marcoci Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi: organizarea contrabandei, adică organizarea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, de o persoană cu funcții de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

La fel, prima instanță a reținut că acțiunile inculpaților Ungureanu Irina, Briciuc Eugeniu și a persoanelor juridice S.R.L. „APPAREL”, S.C. „TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „DANATOL-TRANS”, au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, complicitate la contrabandă, adică complicitate la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor și obiectelor, cu folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, de o persoană cu funcții de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

Totodată, prima instanță a conchis că acțiunile inculpaților Marcoci Alexandr, S.C. „TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „APPAREL”, au fost încadrate juridic greșit de organul de urmărire penală și a recalificat acțiunile inculpatului Marcoci Alexandr din art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, acțiunile S.C. „TĂUREL COM” S.R.L și S.R.L. „APPAREL” din art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, în baza art. 249 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal, eschivarea de la achitarea plăților vamale în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul Mațco Andrei, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Marcoci Alexandru, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Ungureanu Irina, să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Briciuc Eugeniu, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- persoana juridică S.R.L. „APPAREL”, să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 10000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea pe un termen nelimitat;

- persoana juridică S.C. „TĂUREL COM”, să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 10000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea pe un termen nelimitat;

- persoana juridică S.R.L. „DANATOL-TRANS”, să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 10000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea pe un termen nelimitat.

Acțiunea civilă intentată de Serviciul Vamala să fie admisă integral.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că:

- corect prima instanță a indicat că latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă prevăzute la art. 248 alin. (1) Cod penal se manifestă prin următoarele semne: elementul material în forma trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, metoda de manifestare a elementului material - eludarea controlului vamal, tănuirea de control vamal, prin ascundere în locuri speciale pregătite sau adaptate în acest scop, folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, nedeclararea, declararea neautentică a documentelor vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, condiția de incriminare - proporția mare a bunurilor de contrabandă, locul comiterii infracțiunii;

- metoda de săvârșire a contrabandei de către inculpați a constituit prin folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, nedeclararea, declararea neautentică a documentelor vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, iar timpul și locul comiterii contrabandei este considerat din momentul trecerii frontierei vamale (a se vedea noțiunea frontierei vamale prevăzute în Codul Vamal art. 4) și nici într-un caz înregistrarea și validarea declarației vamale de import la vre-un post vamal intern al Biroului Vamal.

Respectiv, odată ce marfa a trecut de facto frontiera vamală a R. Moldova (pe teritoriul R. Moldova) prin folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, nedeclararea, declararea neautentică a documentelor vamale sau în alte documente de trecere a frontierei fapta persoanelor vinovate cade sub incidența infracțiunii de contrabandă - infracțiune formală;

- în speța dată, prin contrapunerea datelor din comisiile rogatorii internaționale cercetate în ședința de judecată cu informațiile prezentate de Serviciul Vamal al RM se confirmă că acțiunile inculpaților urmează a fi calificate ca infracțiune de contrabandă cu calificativele respective pentru fiecare inculpat în parte. Referirea la declarațiile inculpaților și a șoferilor audiați în calitate de martori precum că procedura de devamare a fost efectuată conform legii este absurd și neîntemeiat, fiind în contradicție cu probele scrise (comisiile rogatorii internaționale și declarațiile de export) prezentate și cercetate în ședința de judecată. Aceștia din urma având drept scop de a duce în eroare instanța și a fi eliberați de răspunderea penală;

- instanța de judecată de fapt a dat o apreciere subiectivă și neargumentată mijloacelor probatorii prezentate de partea acuzării în care s-au produs faptele infracționale de care sunt învinuiți inculpații, limitându-se la o apreciere formală și subiectivă, motivând că nu au fost administrate probe directe ce ar demonstra vina inculpaților învinuiți de comiterea infracțiunii de contrabandă;

- partea acuzării a prezentat și respectiv au fost cercetate suficiente probe considerate ca fiind pertinente, admisibile și concludente, care în volum deplin dovedesc vinovăția inculpaților Briciuc Eugeniu, Ungureanu Irina și a S.R.L. „DANATOL-TRANS” de săvârșirea infracțiunilor incriminate de organul de urmărire penală;

- forța probatorie a acestora nu a fost pusă la îndoială de partea apărării și nu s-a indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina nerecunoașterea probelor prezentate de învinuire ca lipsite de o putere juridică conferită de legislația procesual-penală și acumularea acestora cu încălcări de procedură penală;

- motivarea instanței că de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate probe ce ar demonstra vina inculpaților enumerați supra de comiterea infracțiunilor incriminate, este neîntemeiată pe motiv că alte probe nici nu există și respectiv nu pot fi administrate și cercetate în ședința de judecată, decât toate probele administrate și analizate în rechizitoriu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că sentința integrală în speța dată a fost pronunțată la data de 08 aprilie 2014, procurorul Mațco Andrei a

participat la judecarea cauzei, inclusiv la pronunțarea hotărârii și a depus apel la data de 25 aprilie 2014, peste termenul prevăzut de lege de atac.

Astfel, instanța de apel a indicat că conform procesului-verbal al ședinței de judecată, la 08 aprilie 2014 ora 14:00, în prezența procurorului Mațco Andrei, a avocaților și a inculpaților, a fost pronunțată sentința integrală, fiind înmănată participanților la proces și copia sentinței motivate, cu explicarea modului și termenului de atac, fapt ce se confirmă prin dovada de primire, semnată de procuror (f.d.197, vol. X). Obiecții la procesul-verbal nu au fost formulate.

Conform articolului 402 Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit în cazul dat termenul limită de apel declarat împotriva sentinței din 08 aprilie 2014, a fost la 23 aprilie 2014.

Totodată, instanța de apel a relatat că apelul procurorului Mațco Andrei, a fost declarat la 25 aprilie 2014 (f.d.200 vol. X) înregistrat în cancelaria Judecătoriei Botanica cu nr.56-8093 la ora 12:40 data de 25 aprilie 2014, adică după 2 zile de la data expirării termenului prevăzut de lege de depunere a apelului.

Instanța de apel a mai menționat că în ședința instanței de apel, procurorul nu a prezentat instanței probe din care ar rezulta că întârzierea declarării apelului este motivată sau că a fost în imposibilitate de a declara apelul în termenul legal. Mai mult ca atât, acuzatorul de stat nici nu a solicitat repunerea în termen a apelului, considerându-l depus în termen.

Totodată, instanța de apel a notat, că acel fapt că apelul este înregistrat cu nr. de ieșire din Procuratură la data de 23 aprilie 2014 cu nr. 17-1-11 d/14/3569 nu poate servi drept temei de a considera apelul depus în termen și nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului, or, aceasta nu se încadrează în prevederile art. 232 alin. (2) Cod procedură penală și ar fi contrar prevederilor normelor enunțate, inclusiv prevederilor CEDO.

Or, articolul 232 alin. (2) Cod procedură penală, stipulează că „*cu excepția termenului prevăzut pentru căile de atac, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului*”.

Astfel, la caz, termenul de 15 zile prevăzut pentru depunerea apelului asupra sentinței din 08 aprilie 2014 a expirat la data de 23 aprilie 2014, apelul fiind depus la data de 25 aprilie 2014, peste termen.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- instanța de apel greșit a considerat că nu a fost respectat termenul de apel de către procuror;

- instanța de apel nu a luat în considerare faptul că conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală *„la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, în cazul dat ziua de 08.04.2016, și nici ziua în care acesta se împlinește”*, adică la data de 24.04.2016;

- la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere, cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare, și luarea în considerare a datei depunerii apelului la locul de deținere sau la oficiul poștal prin scrisoare recomandată;

- termenul de declarare a apelului în prezenta cauză penală a expirat în o ziua de sâmbătă și prin urmare acesta urma să se sfârșească în prima zi lucrătoare, adică la data de 27.04.2014, însă apelul a fost înregistrat la data de 25.04.2014, în cancelaria Judecătoriei Botanica, adică în termenul legal prevăzut, fără a fi constatată epuizarea acestuia;

- instanța de apel la adoptarea deciziei nu a luat în considerare faptul, că termenul de declarare a apelului, adică data 23.04.2014, și numărul de ieșire din cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, corespunde și se încadrează în prevederile art. 232 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează, că actele efectuate de procuror se consideră ca efectuate și depuse în termen, dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului, în cazul dat la 23.04.2014.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referințe:

7.1. Avocatul Stoianova Olga reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „APPAREL”, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, inclusiv că acesta nu întrunește temeiurile prevăzute de art. 427, 430 Cod de procedură penală, menționând în acest sens că instanța de apel corect a motivat soluția adoptată.

Prin argumentele invocate în recurs, privind declararea apelului în termen legal, recurentul duce instanța în eroare, declarând greșit datele din calendar pentru anul 2016, în locul celor reale din 2014.

Mai indică că actele efectuate de procuror la prezenta cauză, nu se încadrează în termenul cerut de lege pentru declararea apelului.

La fel, menționează că instanța de apel corect și întemeiat a apreciat și s-a pronunțat asupra inexistenței temeiurilor legale pentru repunerea în termen a apelului pentru a fi judecat în fond, iar procurorul nu a prezentat careva probe legale, veridice, pertinente și concludente pentru repunerea în termen a apelului, acesta neprezentând nici extrasul din Registrul de ieșire a actelor atât la depunerea cât și examinarea apelului, iar motivele invocate de acesta sunt formale, neargumentate și neîntemeiate.

7.2. Partea vătămată, Serviciul Vamal, pledând pentru admisibilitatea acestuia, din considerentul că instanțele de judecată greșit nu au constatat vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, iar instanța de apel neîntemeiat a respins apelul declarat de procuror, ca fiind depus peste termen.

La fel, susținând motivele invocate în recursul declarat de procuror, consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivului, din care motiv decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține că recurentul invocă ca temei de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume cazurile când *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii”*.

În acest sens, Colegiul penal atestă că recurentul în recursul ordinar declarat sub aspectul cazurilor de recurs menționate, critică decizia instanței de apel în privința soluției de respingere a apelului declarat de procuror ca fiind depus peste termen.

Astfel, cu referire la argumentele procurorului enunțate în pct. 6 a prezentei decizii, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate, or instanța de apel corect a motivat soluția de respingere a apelului declarat ca fiind depus peste termen, ținând cont în deplină măsură de prevederile art. 232 alin. (2), 402-404 Cod de procedură penală, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, luând în considerare și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu aspectele invocate de recurent și cu prevederile art. 413-417, 427 alin. (1) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au identificat de instanța de recurs ordinar.

Totodată, Colegiul penal luând în considerare circumstanțele cauzei, și anume că apelul declarat de procuror a fost trecut în registrul de intrare a actelor a primei instanțe la 25.04.2014, conform ștampilei instanței pe cererea de apel (f.d. 200, vol. X) și faptul că procurorul argumentează în recurs că apelul a fost depus în termen, fiind înregistrat în registrul de ieșire din cancelaria Procuraturii la 23.04.2014, menționează că în sensul art. 232 alin. (2) Cod de procedură penală, modalitatea depunerii apelului pentru procuror, diferă de cea exercitată de celelalte părți în proces, care pot depune actul procedural inclusiv la oficiul poștal prin scrisoare recomandată, însă pentru procuror se va lua în considerare data la care apelul a fost trecut în registrul de intrare a actelor instanței de judecată și nu în registrul de ieșire a actelor procuraturii sau data expedierii de la oficiul poștal, ce corespunde și practicii CtEDO, conform hotărârii Ghirea c. R. Moldova din 26 iunie 2012 (Cererea nr. 15778/05).

Cu referire la motivul invocat de procuror că apelul a fost declarat în termen, deoarece ultima zi a termenului de apel a fost sâmbătă, Colegiul penal invocă că nu poate fi acceptat, fiindcă potrivit calendarului pentru anul 2014, data de 24.04.2014 – ziua în care a expirat termenul de atac cu apel pentru procuror, este zi de joi.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar în virtutea corectitudinii argumentelor din decizia instanței de apel, descrise și în pct. 5 a prezentei decizii, pentru a evita repetări inutile le acceptă și le însușește pe deplin, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea

motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat de procuror este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Marcoci Alexandr XXXX, Ungureanu Irina XXX, Briciuc Eugeniu XXXX, S.R.L. „APPAREL”, S.C. „TĂUREL COM” S.R.L., S.R.L. „DANATOL-TRANS”,** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 mai 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda