

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți din 21 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, declarate de avocatul Kovaliov Timur în numele inculpatului

***Baraboi Vladislav Anatolie**, născut la 02 iulie 1984, originar și locuitor mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 8/2, ap. 19.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.05.2011 - 21.06.2013;

Instanța de apel: 23.10.2013 - 08.07.2015;

Instanța de recurs: 24.01.-29.03.2017.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 21 iunie 2013, Baraboi Vladislav a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul comerțului pe termen de 2 ani.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părților vătămate Plaxin R. – 4600 lei, Tcacenco E. – 25777 lei, Pînzescu V. – 18000 lei, Covaliova I. – 1900 lei, Botezatu S. – 7000 lei, Mîndru I. – 4350 lei, Kostetki E. – 7500 lei, Prepelița N. – 8500 lei, Rotaru E. – 17000 lei, Șciuric D. – 6000 lei, Guțan C. – 3750 lei, Prohorov V. – 6772 lei, Ilinciuc D. – 1000 lei, Șatrova G. – 1000 lei, Paterău A. – 1000 lei, Roșca V. – 1000 lei și Smirnov A. – 1000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Baraboi V., lucrând anterior la întreprinderea ÎI „L. Gulivaciuc” în calitate de giuvaergiu și având cunoștințe în confecționarea bijuteriilor din aur, fapt despre care cunoșteau Ilinciuc D., Șatrova G., Turtureanu A., Paterău A., în perioada de timp noiembrie 2009 - iunie 2010, acționând cu intenție unică, îndreptată spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, caracterizată prin câteva acțiuni infracționale identice, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, în luna noiembrie 2009 a primit ilegal de la Ilinciuc D. bijuterii din aur: o brățară pentru bărbați cu greutatea 14,5 gr., un inel pentru bărbați cu greutatea 4,5 gr., o

verighetă pentru bărbați cu greutatea 4 gr., o verighetă pentru femei cu greutatea 3 gr., un inel pentru femei cu piatră cu greutatea 3,5 gr., un lănișor pentru femei cu greutatea 2 gr., bani în sumă de 250 lei, în sumă totală de 6700 lei, cauzându-i o daună considerabilă.

Tot el, în luna august 2009, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Șatrova G. bijuterii din aur: o pereche de cercei cu greutatea 7 gr., o verighetă cu greutatea 7 gr., coronițe din aur cu greutatea de 3,5 gr., lănișoare cu greutatea 1,5 gr., o cruciuliță cu greutatea 20 gr., cauzând părții vătămate o daună considerabilă, în sumă de 12000 lei.

Tot el, la începutul lunii iunie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Turtureanu V. bijuterii din aur, și anume: o verighetă cu greutatea 3 gr. cu prețul de 1770 lei și bani în sumă de 1000 lei și 200 euro, ce constituie 3294 lei, cauzându-i o daună considerabilă, în sumă de 6064 lei.

Tot el, la începutul lunii iunie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Paterău A., 24 gr. de aur, cauzând părții vătămate o daună considerabilă, în sumă de 14160 lei.

În total, în perioada de timp august 2009 - iunie 2010, inculpatul, prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal a primit bunurile persoanelor susmenționate în sumă totală de 38924 lei, care le-a folosit în scopuri personale.

Tot el, în luna ianuarie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, aflându-se pe teritoriul Autogării mun. Bălți, a primit ilegal de la Roșca V. bijuterii din aur, și anume: un inel pentru bărbați, o pereche de cercei, inele pentru femei și diferite bucăți din lănișoare, cu greutatea totală 33 gr., în sumă de 16500 lei și bani în sumă de 1000 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 17500 lei.

Tot el, în luna martie 2010, aflându-se în ograda casei de locuit nr. 15 amplasată pe adresa str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Smirnov A. o brățară pentru bărbați cu greutatea 19,8 gr. și 5,2 gr. de aur, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 10000 lei.

Tot el, în luna aprilie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, a primit ilegal de la Plaxin R. un inel din aur pentru bărbați cu greutatea 7,5 gr. și bani în sumă de 700 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 4600 lei.

Tot el, în vara anului 2010, aflându-se la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 8/2, ap. 19, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriei din aur în formă de inel pentru bărbați, a primit ilegal de la Lungu I. bani în sumă de 800 euro, ce constituie 13000 lei, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 06 octombrie 2011, aflându-se în curtea casei de locuit nr. 9 amplasată pe adresa str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur în formă de inel și brățară, a primit ilegal de la Tcacenco E. diferite obiecte din aur, și anume: lănișor, o brățară,

cercei, un inel pentru bărbați, pandantive și coroane dentare, cu greutatea totală 46,35 gr., la prețul de 450 lei pentru un gram, în sumă totală de 20857 lei și bani în sumă de 410 dolari SUA, după care banii și obiectele din aur le-a folosit în scopuri personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă de 25777 lei.

Tot el, în perioada toamnei anului 2009, aflându-se la domiciliul cunoscutului său, Stroiescu C., amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Suceava, 16/72, sub pretextul acordării unui ajutor în realizarea unei brățări din aur model „Dublu Bismarck”, cu greutatea 50 gr. (probă 585), a primit ilegal de la Stroiescu C. brățara dată, iar banii în sumă de 1000 dolari SUA nu i-a transmis în aceeași zi, ignorând condițiile unei înțelegeri verbale, bunurile sustrase le-a folosit în scopuri personale.

Ulterior, la începutul anului 2010, nedorind să fie tras la răspundere penală pentru cele săvârșite, inculpatul a recuperat parțial prejudiciul cauzat de acțiunile sale ilegale, transmițându-i lui Stroiescu C. 25 gr. de aur, iar restul prejudiciului nerecuperat în mărime 25 gr. de aur la prețul de 700 lei pentru un gram, în valoare de 17500 lei, sub pretexte inventate, le-a folosit în scopuri personale, prin ce a continuat acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cauzând, astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în una din zilele lunii august 2009, aflându-se pe teritoriul pieței amplasate pe adresa „Твой Дом”, din str. Feroviarilor, 4, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a primit ilegal de la Covaliova I. un inel din aur cu greutatea de 3 gr., la prețul de 1000 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr., la prețul de 700 lei, și bani în sumă de 200 lei, după care banii și inelele din aur le-a folosit în scopuri personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material, în sumă de 1900 lei.

Tot el, în una din zilele lunii octombrie 2009, aflându-se pe teritoriul pieței „Твой Дом”, amplasate pe adresa str. Feroviarilor, 4, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, a primit ilegal de la Pînzescu V. o brățară din aur cu greutatea 60 gr., la prețul de 18000 lei, pe care a însușit-o, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 18000 lei.

Tot el, în luna octombrie a anului 2011, aflându-se la stația transportului public din str. Volodarschii, mun. Bălți, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur în formă de inel și cercei, a primit ilegal de la Bobu A. diferite obiecte din aur, și anume un lăntișor, cercei și un inel cu greutatea totală 9,47 gr., în sumă de 3500 lei și bani în sumă de 1700 lei, după care banii și obiectele din aur primite le-a cheltuit în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 5200 lei.

Tot el, la 28 februarie 2012, aproximativ ora 10.00, aflându-se în preajma magazinului „Europa”, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 4, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unui lanț cu greutatea 9 gr., a primit ilegal de la Bejereanu V. un inel din aur bărbătesc cu greutatea totală 6 gr., la prețul de 3000 lei, iar la 29 februarie 2012, aproximativ ora 09.00, în preajma magazinului „Europa”, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, pentru a adăuga aur la confecționarea lanțului

din aur cu greutatea 9 gr., ilegal a primit de la Bejereanu V. bani în sumă de 2000 lei, după care banii și inelul din aur primit i-a cheltuit în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 5000 lei.

Tot el, în luna septembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a dobândit ilegal de la Botezatu S. un inel de căsătorie din aur cu greutatea 6 gr., proba 585, la prețul de 4000 lei și un inel din aur bărbătesc cu greutatea 4,8 gr., proba 585 la prețul de 3000 lei, pe care le-a realizat unor persoane nestabile, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 7000 lei.

Tot el, la sfârșitul lunii martie 2012, aflându-se în mun. Bălți, în piața „V. Alecsandri”, sub pretextul confecționării unui inel bărbătesc din aur, ilegal a dobândit de la Kostetki E., aur cu proba 585, cu greutatea 7,5 gr., la prețul unui gram de aur de 600 lei, iar peste o săptămână, aflându-se pe teritoriul pieței centrale, pentru prestarea serviciului de confecționare a inelului din aur sus menționat, ilegal a mai dobândit de la Kostetki E. bani în sumă de 3000 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 7500 lei.

Tot el, la începutul lunii octombrie 2012, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Elit 2” amplasat pe adresa str. Hotin, 17, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, ilegal a dobândit de la Mîndru I. un inel din aur pentru femei, cu greutatea 3 gr., la prețul de 2000 lei, iar sub pretextul confecționării unui inel din aur de căsătorie, ilegal, a dobândit de la aceasta două inele de căsătorie din aur, cu greutatea 1 gr. fiecare inel, la prețul de 900 lei fiecare, iar la sfârșitul lunii octombrie 2012, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Elit 2” amplasat pe adresa str. Hotin, 17, mun. Bălți, pentru prestarea serviciului de reparație și confecționare a bijuteriilor din aur mai sus menționate, ilegal a mai dobândit de la Mîndru I., o jucărie pentru copii, sub formă de mașină cu telecomandă, la prețul de 550 lei, pe care ulterior le-a însușit, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 4350 lei.

Tot el, în toamna anului 2008, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a rugat pe Vargaliuc V. să-i confecționeze un lanț din aur model „Bismarck”, cu greutatea 8,8 gr., proba 585, asigurându-l că îi va achita pentru prestarea serviciului de confecționare, iar aurul cu greutatea 8,8 gr., pe care Vargaliuc V. l-a folosit la confecționarea acestui lanț, îl va recupera, ulterior, în aceeași greutate.

După ce Vargaliuc V. a confecționat lanțul, tot în toamna anului 2008, inculpatul a venit la domiciliul acestuia amplasat pe adresa str. Ostrovschi, 46, ap. 1, mun. Bălți, unde de la ultimul a primit lanțul din aur, i-a achitat banii pentru serviciul de confecționare a lanțului dat, iar aurul cu greutatea 8,8 gr., la prețul unui gram de 300 lei, l-a asigurat pe Vargaliuc V., că îl va recupera a doua zi, însă ulterior, acest lanț din aur l-a însușit, aurul nu l-a recuperat, evitând întâlnirile și sunetele lui Vargaliuc V., cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 2640 lei.

Tot el, în luna noiembrie 2012, aflându-se pe str. Independenței, mun. Bălți, în preajma restaurantului „Nistru”, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul

reparării, a primit ilegal de la Guțan C. o brățară din aur cu greutatea 4 gr., proba 585, la prețul de 3000 lei, iar ulterior, în luna noiembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul reparării brățării din aur menționate, ilegal a mai dobândit de la Guțan C. un inel din aur, cu greutatea 1 gr., proba 585, la prețul de 750 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă de 3750 lei.

Tot el, la 28 decembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării a 20 gr. de aur, la un preț rentabil și confecționării ulterior a două lanțuri din aur a primit ilegal de la Prohorov V. bani în sumă de 400 euro, ceea ce constituia 6372 lei și 400 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 6772 lei.

Tot el, la 04 februarie 2013, aproximativ ora 11.00, aflându-se în incinta cantinei Universității de Stat „A. Russo” amplasată pe adresa str. Pușkin, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul împrumutului pe un termen de două zile, cu condiția că peste două zile îi întoarce bijuteriile din aur sau echivalentul costului acestora în bani, ilegal a dobândit de la Rotari E. un inel din aur cu greutatea 5,3 gr., cu trei briliante, la prețul de 7000 lei și un inel din aur cu greutatea 6,6 gr., proba 750, cu o piatră „safir” și două briliante, la prețul de 10000 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă de 17000 lei.

Tot el, în luna august 2011, aflându-se în preajma barului „Concord” amplasat pe adresa str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării a două inele de căsătorie din aur, cu greutatea fiecărui inel de 6 gr. și a unei brățări din aur cu greutatea de 4 gr., ilegal a dobândit de la Șciuric D. bani în sumă de 8000 lei, pe care ulterior i-a însușit, iar inelele și brățara din aur nu le-a confecționat, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în vara anului 2009, aflându-se în incinta centrului comercial „Bum”, amplasat pe adresa str. Alexandru cel Bun, 5, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, cu achitarea costului bijuteriilor peste câteva zile, ilegal a dobândit de la Prepelița N. un lanț din aur și o brățară din aur, cu greutatea totală de aproximativ 19-20 gr. la prețul total de 9500 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În total, în perioada de timp toamna 2008 până la 04 februarie 2013, inculpatul a dobândit ilicit bunurile altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în sumă totală de 223913 lei, adică în proporții deosebit de mari, care le-a folosit în scopuri personale.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată a declarat apel *inculpatul*, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că a restituit parțial prejudiciul material cauzat părților vătămate, mai mult, lucrând în calitate de giuvaiergiu, a luat aur de la părțile

vătămate, pe care, în urma anumitor circumstanțe, l-a întors cu întârziere, însă fără a avea scopul de a-i înșela.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut, că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptelor incriminate.

Soluția primei instanțe a fost bazată pe cumulul de probe cercetat în ședința de judecată, temeiuri de intervenire în aspectul solicitat de inculpat în apelul declarat nefiind stabilite, astfel, afirmațiile expuse în apel au fost respinse.

Prima instanță just a concluzionat, în circumstanțele constatate, că în acțiunile inculpatului nu persistă careva relații de ordin civil.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc vina lui în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, *avocatul Kovaliov Timur în numele inculpatului Baraboi Vladislav* a declarat două recursuri ordinare la 02 septembrie 2015 și respectiv la 21 decembrie 2015 în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, invocând în primul recurs, că inculpatul, fiind vorbitor de limba rusă, nu a primit decizia instanței de apel, nici traducerea acesteia în limba rusă.

Respectiv, în al doilea recurs apărarea a invocat, că instanțele de fond nu au demonstrat faptul că acesta a acționat cu rea-credință, având scopul sustragerii prin înșelăciune sau abuz de încredere a aurului primit de la părțile vătămate și că nu a avut intenția de a restitui bunurile.

Sumele încasate prin admiterea acțiunilor civile în beneficiul părților vătămate sunt majorate, deoarece aurul pe care l-a primit Baraboi V. de la părțile vătămate, era aur uzat însă prețul acestuia a fost calculat ca pentru aurul nou procurat din magazinele specializate, cu toate că părțile vătămate Ilinciuc D., Paterău A., Roșca V. și Smirnov A. au declarat că i-au dat inculpatului Baraboi V. aur uzat și nu aur nou.

În drept, recursul suplimentar a fost întemeiat pe prevederile art. 427-435 alin. (1) pct. 2) lit. b), 436 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, recursurile ordinare au fost declarate inadmisibile, deoarece au fost declarate peste termen.

Pentru a pronunța decizia adoptată instanța de recurs a constatat că decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 29 iulie 2015, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar expira la sfârșitul zilei de 01 septembrie 2015.

Totodată, potrivit ștampilelor de pe plicuri, recursurile ordinare au fost depuse la oficiul poștal la 02 septembrie 2015 și respectiv la 16 decembrie 2015, adică peste termenul prevăzut de lege.

7. La 08 iulie 2016, *avocatul Kovaliov Timur în numele condamnatului Baraboi Vladislav* a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești adoptate în prezenta cauză penală, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care condamnatul să fie achitat, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că de facto, recursul ordinar împotriva deciziei instanței de apel, conform chitanței nr. DS3110000979AR/1 și bonului fiscal a fost depus și înregistrat la oficiul poștal al ÎS „Poșta Moldovei”, filiala Bălți la 01 septembrie 2015, ora 16:52, oră care se încadrează în orarul zilei de muncă și a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție prin scrisoare cu aviz recomandat nr. DS3110000979AR.

Totodată, conform site-ului oficial al ÎS „Poșta Moldovei” (<http://www.posta.md/ro/tracking?id=DS3110000979AR>) scrisoarea nr. DS3110000979AR a fost recepționată de la client la 01 septembrie 2015.

8. Pe marginea recursului declarat de apărare au depus referință procurorul și partea vătămată Botezatu Sergiu, care au solicitat respingerea acestuia

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2016 a fost admis recursul în anulare declarat de apărare, casată total decizia instanței de recurs ordinar și dispusă rejudecarea cauzei la etapa admisibilității în principiu a recursului ordinar, de către aceeași instanță de recurs ordinar.

La adoptarea soluției date, instanța de recurs în anulare a reținut, că potrivit materialelor cauzei, primul recurs ordinar declarat de către avocatul Kovaliov Timur în numele condamnatului Baraboi Vladislav a fost depus la oficiul poștal la 01 septembrie 2015, ora 16:52.

Acest fapt fiind confirmat prin cecul și chitanța eliberată de către Oficiul Poștal, 10 din mun. Bălți, unde este indicată data și ora efectuării plăților, cu indicarea destinatarului – Curtea Supremă de Justiție (f.d. 47-48, vol. XIII).

La fel, prin numărul trimiterii poștale DS3110000979AR, s-a constatat, că anume Kovaliov Timur este expeditorul trimiterii poștale (cererii de recurs ordinar), care de altfel figurează și în cecul și chitanța sus-menționate (f.d. 46, vol. XIII).

Astfel, deși pe plicul în care a fost expediat recursul ordinar al avocatului Kovaliov Timur este aplicată data de 02 septembrie 2015, acesta a fost recepționat de către oficiul poștal la 01 septembrie 2015.

Decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015 a fost pronunțată la 29 iulie 2015, respectiv, potrivit regulilor prevăzute în norma art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar expira la sfârșitul zilei de 01 septembrie 2015.

Prin urmare, având în vedere cele consemnate mai sus, instanța de recurs în anulare a conchis, că instanța de recurs ordinar greșit a concluzionat tardivitatea recursului din 02 septembrie 2015, or, încălcările normelor procesual-penale menționate supra, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din CȚEDO, întrucât incorect a fost constatată tardivitatea recursului ordinar al avocatului Kovaliov Timur din 02 septembrie 2015, ceea ce constituie un viciu fundamental care a afectat hotărârea menționată.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Kovaliov Timur în numele inculpatului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, expunând următoarele considerente în vederea susținerii acestei statuări.

Așadar, pornind de la expunerea argumentelor privitor la soluția de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate de apărare, Colegiul penal amintește, că potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursurilor se observă, că titularul cererilor de recurs, critică hotărârea contestată sub aspectul pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, din care rezultă, că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Analizând criticele formulate, prin prisma temeiurilor circumscrise cazurilor de casare prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs apreciază argumentele invocate de recurent ca fiind nefondate, având în vedere în acest sens următoarele considerente.

La caz, se constată că titularul cererilor de recurs critică decizia instanței de apel, din considerentul că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia menținerii sentinței de condamnare a inculpatului Baraboi Vladislav, astfel, în probarea alegațiilor invocate, apărarea a descris în conținutul recursurilor probe și circumstanțe, care în opinia acesteia nu au fost apreciate de instanța de apel la justa valoare sau au fost apreciate unilateral, creându-se astfel impresia că instanța este părtinitoare.

Însă, verificând materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului declarat de inculpat instanța a examinat prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privitor la condamnarea lui Baraboi Vladislav în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul comerțului pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Or, în opinia instanței de recurs soluția instanței de apel este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză.

Cu referire la pretinsa încălcare admisă de instanța de apel prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, așa

cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse în pct. 4. din prezenta decizie și a cărei redare repetată nu este necesară.

În același context, în vederea respingerii argumentelor apărării privitor la chestiunea de apreciere eronată a probelor, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului ordinar nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor vizate, deci, instanța de recurs nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea condamnării inculpatului privind învinuirea imputată acestuia prin rechizitoriu.

Raportând cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de apel, Colegiul penal evidențiază că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatului de cele imputate prin rechizitoriu și just a apreciat probatoriul acumulat, or, alegațiile recurentului în sensul vizat sunt neîntemeiate.

Totodată, Colegiul penal pe această linie de considerente specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fie influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs, or, în fapt și în drept, decizia instanței de apel corespunde tuturor normelor de drept procesual penal.

Autorul recursurilor invocă că instanța a apreciat unilateral probele administrate, însă din actele cauzei se constată că instanța de apel le-a creat părților condițiile necesare, cercetând probele așa cum au fost prezentate de părți și a conchis corect asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei, efectuând o încadrare juridică corectă, or, solicitarea inculpatului configurată în cererea acestuia din 07 martie 2017 referitor la încadrarea juridică a acțiunilor sale, este vădit neîntemeiată.

În contextul abordat, referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, Colegiul penal pe marginea segmentului care vizează calificarea proporțiilor contestate de către inculpat, în viziunea căruia poate fi generată recalificarea acțiunilor acestuia de la alin. (5) art. 190 Cod penal, la un alt alineat al aceluiași norme, expune următoarele considerente.

În principal, este de menționat, că infracțiunea incriminată inculpatului Baraboi Vladislav, potrivit art. 30 Cod penal, se consideră prelungită, iar potrivit alin. (2) al aceleiași norme în raport cu situația de fapt, infracțiunea a fost consumată în luna februarie a anului 2013, adică din momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale.

Respectiv, după cum a menționat în cererea sa și inculpatul, într-adevăr Codul penal al R. Moldova a suferit modificări la Capitolul XIII art. 126 Cod penal (*ultima modificare Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare la 07 noiembrie 2016*), și anume, norma vizată supra a fost completată cu un alineat nou, alin. (1¹), care prevede, „*Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Deci, având în vedere modificările operate în Codul penal al R. Moldova enunțate supra și dat fiind faptul, că luna februarie a anului 2013 a fost momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale ale inculpatului, aplicabilitate în speță își găsește Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 951 din 20 decembrie 2012, „Privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013” (*în vigoare 25.12.2012*), din care rezultă, că cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, îl constituia suma de 3850 lei.

Astfel, prin simplul calcul matematic rezultă, că proporțiile deosebit de mari la caz constituie suma de 154000 lei (*40x3850 lei*), care raportată la situația din speță, prin prisma efectului retroactivității legii penale, nu își găsește relevanță, dat fiind faptul, că „*în total, în perioada de timp toamna 2008 până la 04 februarie 2013, inculpatul a dobândit ilicit bunurile altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în sumă totală de 223913 lei*”, adică valoarea bunurilor sustrate de către inculpatul Baraboi Vladislav la momentul săvârșirii infracțiunii depășește marja stabilită de către legiuitor pentru calificarea proporțiilor, atât până la modificările operate în Codul penal, cât și după, or, acțiunile inculpatului configurează în sine anume calificativul „*proporții deosebit de mari*”.

Tot în acest context, Colegiul penal reține că, după cum rezultă din prevederile art. 314 Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în procesul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit și sub toate aspectele, probele prezentate de părți, creându-le acestora condiții necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

Opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, verificând materialele dosarului, specifică că judecând apelul instanța a examinat cauza sub toate aspectele, adoptând o soluție corectă în speță, iar motivele invocate în recursurile ordinare de către apărare, descrise în **pct. 5.** al prezentei decizii, Colegiul penal nu le consideră relevante și ele urmează a fi respinse.

Tot aici, sub aspectul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal relevă, că instanța de apel corect a constatat că în acțiunile inculpatului Baraboi Vladislav sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CțEDO,

deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, CȚEDO, cât și de Codul de procedură penală.

Pe cale de consecință, în virtutea considerentelor consemnate în partea descriptivă a prezentei decizii, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Baraboi Vladislav și nefiind identificată de instanța de recurs prezența erorilor judiciare, care ar putea servi drept temei de casare a deciziei recurate, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticele formulate de recurent în cererile de recurs ordinar deferite spre examinare, menținând decizia instanței de apel.

11. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocatul Kovaliov Timur în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, în cauza penală în privința lui *Baraboi Vladislav Anatolie*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev