

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**11 aprilie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie,  
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Cașu Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Sîngerei din 31 mai 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Cașu Gheorghe Xxxx**, născut la xxxx, originar din or. Xxx și domiciliat în s. Xxx r. Xxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.02.2016 - 31.05.2016 (prima instanță);
2. 11.07.2016 - 19.10.2016 (instanța de apel);
3. 19.01.2017 - 11.04.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 31 mai 2016, Cașu Gheorghe a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- art.26 alin. (1), 188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 81 Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;

- art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Cașu Gheorghe pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

Conform art.85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumulul parțial al pedepsei neexecutate stabilite prin sentința judecătoriei Sîngerei din 23.01.2015, i-a

fost stabilită lui Cașu Gheorghe pedeapsa definitivă - sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani și 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cașu Gheorghe, la data de 18.01.2016, între orele 20<sup>00</sup>- 23<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu o altă persoană, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, în scopul comiterii atacului tâlhăresc în privința cet. Focșa Elizaveta din r. Sîngerei, s. Biliceniei Noi, din surse necunoscute au procurat două mantouri de culoare închisă, ștrampi femeiești, căciuli, mănuși, în aceeași zi pe la orele 23<sup>00</sup>, împreună, ascunzându-și identitatea prin îmbrăcarea unui ciorap pe cap, a unui mantou și mănuși, astfel mascându-se și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, au pătruns în ograda cet. Focșa Elizaveta din s.Biliceniei Noi, r. Sîngerei, unde au deconectat lumina și au solicitat să deschidă ușa de la casă, însă, din motive independente de voința lor, nu și-au realizat scopul criminal, datorită intervenției victimei, care a refuzat categoric să le deschidă ușa și preîntîmpinîndu-i cu apelarea poliției și a vecinilor, fapt prin care le-a curmat activitatea lor infracțională nemijlocit.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, la data de 18.01.2016, aproximativ la ora 23<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu o altă persoană, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ascunzându-și identitatea prin îmbrăcarea unui ciorap pe cap, a unui mantou negru și mănuși, astfel mascându-se și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, a pătruns în domiciliul cet. Romanovscaia Elizaveta din s. Biliceniei Noi r. Sîngerei, unde amenințînd-o cu moartea și bruscînd-o, în rezultat la ce aceasta a primit leziuni corporale neînsemnate exprimate prin plăgi tăiate la ambele mîini la nivelul articulației metacarpo - falangiene și ca rezultat au sustras bani de la victimă, iar aceasta i-a transmis 2020 lei, astfel cauzîndu-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 2020 lei.;

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale ilegale la data de 19.01.2016 aproximativ la ora 00<sup>30</sup>, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu o altă persoană, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altor persoane, ascunzându-și identitatea prin îmbrăcarea unui ciorap pe cap, a unui mantou negru și mănuși, astfel mascându-se și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, au pătruns în domiciliul cet. Popușoi Nadejda din s. Biliceniei Noi, r. Sîngerei, unde amenințînd-o cu moartea și bruscînd-o, aplicînd forța fizică în rezultat la ce, aceasta a primit leziuni corporale ușoare exprimate prin traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală de gradul I, plagă contuză parietal dreapta, echimoze, edem a țesuturilor moi la cap, față, mîina dreaptă, au cerut bani de la victimă, iar în caz de refuz au amenințat-o cu moartea, au căutat bani dar n-au găsit nimic.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale ilegale la data de 19.01.2016, aproximativ la ora 00<sup>50</sup>, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu o altă persoană, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în magazinul alimentară al „Îl Usatîi Pavel”, din s.

Biliceni Noi, r-nul Sîngerei, de unde în mod tainic au sustras: două sticle de ceai „Lipton” cu prețul unuia de 12 lei în sumă de 24 lei, un pate de găină „Gurman” de 290 grame la prețul de 24 lei, o șprotă de 190 grame la prețul de 27 lei, două șprote de 270 grame cu prețul uneia de 22 lei în sumă de 44, o șprotă de 160 grame la prețul de 21 lei, 4 pateuri de porc de 290 grame bucata la prețul de 12 lei în sumă de 48 lei, două pachete de ketchiup „Barbeldu” de 300 grame la prețul 13 lei în sumă de 26 lei, un pachet de țigări „Winston” la prețul de 20 lei, un pachet de țigări „Kent4” la prețul de 22 lei pachetul, un pachet de țigări „Kent 8” la prețul de 20 lei, două pachete de țigări „Prima Lux” cu prețul de 14 lei în sumă de 28 lei, un pachet de țigări „Clasic” la prețul de 12 lei, un pachet de țigări „Red White” la prețul 14 lei, 18 pachete cu salam feliat „Carmez” și „Coniac Moldovenesc” în sumă de 350 lei, 450 grame de șuncă cu prețul de 33 lei, 1,290 kg de salam „Moldovenc” cu prețul de 162 lei, 270 grame salam „Codru” cu prețul de 30 lei, două bucăți de salam „Servilat cu Coniac” la prețul total de 124 lei, 400 grame salam „Cabanos” cu prețul de 30 lei, 3 bucăți salam de masă cu prețul total de 75 lei, 965 grame salam „Plai iubit” cu preț total de 61 lei, 1 kg de salam „Odesa” cu prețul de 104 lei, un set de cîrneței „Picnic” cu prețul de 64 lei, un pachet de floare soarelui „Banzai” de 130 grame cu prețul de 8 lei, o sacoșă de culoare neagră cu denumirea BMW cu preț de 2 lei, un pachet de maioneză „Provonsal” de 500 grame la preț de 27 lei, două pachete de arahide de 35 grame cu prețul de 5 lei în sumă de 10 lei, un pachet d arahide de 70 grame cu prețul de 9 lei, 2 pîini cu prețul de 5 lei în sumă de 10 lei, 2 sticle de bere „Belii Medvedi” de 2,5 litri fiecare cu prețul de 33 lei în sumă de 66 lei, 2 sticle de „Festival” de 0,33 litri cu prețul de 14 lei în sumă de 28 lei, cauzînd astfel părții vătămate o daună material considerabilă în sumă 1500 lei.

Instanța de fond a considerat corectă calificarea acțiunilor inculpatului Cașu Gheorghe în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 26 alin.(1), 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), art. 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Cașu Gheorghe, prin care a solicitat admiterea apelului, și a indicat că a fost judecat de către Judecătoria Sîngerei în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), și art. 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, menționînd că el nu este de acord cu termenul de pedeapsă de 9 ani 3 luni, deoarece în cauza dată el nu are nici o vină, că sînt mai multe motive cu care el nu este de acord, că în ședința de judecată a declarat că a fost într-adevăr situația, la care nu a fost ascultat de nimeni și dorește să-și demonstreze nevinovăția și că cere să-i fie acordat un avocat de stat pentru a-l ajuta în cazul dat.

În apelul suplimentar inculpatul a indicat, că recunoaște vina, sincer se căiește, și-a cerut iertare de la părțile vătămate și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, apelul inculpatului Cașu Gheorghe a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a adoptat o sentință motivată, întemeiată și legală, care-i bazată pe probe și prevederi legale.

În opinia instanței de apel probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Instanța de apel a menționat că probele verbale coroborează întru tot cu cele material - scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a considerat, că judecând cauza, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Cașu Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal de furt - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune considerabile, art.26 alin. (1), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal de pregătire de tâlhărie, adică pregătirea atacului tâlhăresc săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea unei violențe periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de două persoane, mascate, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă; art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e),f) Cod penal de tâlhărie - atacul tâlhăresc săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea unei violențe periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune considerabile.

Instanța de apel a menționat că atât la urmărirea penală, cât și la judecarea în fond a cauzei, inculpatul Cașu Gheorghe a fost asigurat cu avocat, care i-a apărat drepturile și interesele.

Toate probele au fost adunate în strictă conformitate cu legislația procesual-penală.

În viziunea instanței de apel, soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe probele verbale, și anume pe : declarațiile inculpatului Cașu Gheorghe, care nu și-a recunoscut vina și a relatat circumstanțele cauzei reieșind din poziția sa de apărare, cărora instanța de fond le-a dat aprecierile corespunzătoare; declarațiile părților vătămate Focșa Elizaveta, Popușoi Nadejda, Romanovscaia Elizaveta, Usatîi Pavel și probele scrise: procesele-verbale despre sesizarea cu privire la săvârșirea infracțiunii; rapoartele privind recepționarea apelului telefonic; procesele-verbale de cercetare la fața locului; act de inventariere din 19.01.2016; procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui M. Perju; procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Gh. Cașu; procesul-verbal de ridicare din 20.01.2016; procesele-verbale de verificare a declarațiilor; raportul de

expertiză medico-legală nr.23 din 21.01.2016; raportul de expertiză medico-legală nr.21D din 26.01.2016; procesul-verbal de ridicare din 20.01.2016 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.01.2016, pe care le-a cercetat în ședința de judecată, le-a indicat și apreciat în sentință în raport cu învinuirile aduse și prevederile legale, în urma cărora s-a ajuns la concluzia dovedirii pe deplin a vinovăției inculpatului vizat în faptele incriminate de furt și tâlhărie, totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei, poziția părților vătămate și persoana vinovată, precum corect a soluționat și chestiunea privind corpurile delictive.

În opinia instanței de apel pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă și legală, ținându-se cont de gravitatea, scopul și motivul infracțiunii săvârșite, personalitatea celui vinovat, poziția părților vătămate, caracteristica de la locul de trai, condițiile acestuia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

Instanța de apel a menționat că corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Cașu Gheorghe, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibilă prin aplicarea pedepsei numite, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal și prevederile Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-78, 82 Cod penal, și anume, de gravitatea infracțiunilor comise (infracțiuni mai puțin grave și grave), motivul și scopul acestora (scop de profit), de personalitatea celui vinovat (lipsa evidenței la medicul psihiatru și narcolog, prezența anterioarei condamnări din 23.01.2015, lipsa unui loc de muncă, prezența unui loc de trai, caracteristica pozitivă de la locul de trai etc.), comportamentul lui la proces (n-a recunoscut vina, n-a contribuit la descoperirea infracțiunii, n-a recuperat paguba), lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, prezența pagubelor nerecuperate, poziția părților vătămate, consecințele infracțiunilor, condițiile lui de viață și celelalte circumstanțe individuale ale cauzei.

La fel, instanța de apel a menționat că instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui și de posibilitatea corectării lui, cu aplicarea pedepsei închisorii reale de 9 ani și 3 luni, care este una echitabilă și pe măsura materialului probant administrat, considerând că aceasta va atinge scopul, va corecta și reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni de furt și tâlhărie, atât din partea inculpatului Cașu Gheorghe, cât și de alte persoane.

Referitor la argumentele inculpatului din apel cu privire la nevinovăția sa, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, așa cum acestea contravin probelor din dosar, din care rezultă cert executarea actelor procesuale în conformitate cu procedura penală, reținerea corectă prin acestea a situației de fapt și de drept, comiterea infracțiunilor de

către Cașu Gheorghe, vinovăția acestuia și necesitatea pedepsirii lui anume cu închisoare reală.

În apelul său din 13.06.2016 inculpatul n-a expus niște circumstanțe clare referitor la aspectele ce țin de nevinovăția sa.

Doar părerea avocatului și inculpatului referitor la nevinovăție și achitare nu poate motiva adoptarea unei sentințe de achitare. Inculpatul a descris circumstanțele cauzei la urmărirea penală și la judecarea în fond a cauzei, precum și în apel și le-a dat o interpretare reieșind din poziția sa de apărare.

Inculpatul nu a recunoscut vinovăția pe faptele învinuite. Nerecunoașterea totală a vinei se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută de furt și tâlhărie.

În apelul său din 21.09.2016 inculpatul a recunoscut vina, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Instanța de apel a apreciat critic și declarațiile din 27.09.2015 a lui Perju Pavel, așa cum aceasta este în contradicție cu poziția sa expusă anterior, cu ultima poziție expusă de inculpatul Cașu Gheorghe și cu materialele cauzei.

La fel, s-au luat în considerație și faptul, că partea vătămată Romanovscaia Elizaveta a înaintat mai multe cereri instanței de apel, prin care a declarat că l-a iertat pe Cașu Gheorghe.

**5.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Cașu Gheorghe, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- nu au fost întreprinse măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele obiectivă și completă a cauzei pentru a evidenția vinovăția inculpatului;

- nu au fost apreciate obiectiv declarațiile depuse de către inculpat și nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer, și-a cerut iertare de la părțile vătămate, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde;

- recurentul solicită ca să se țină cont de faptul că partea vătămată Usatîi Pavel, Romanovscaia Elizaveta au înaintat mai multe cereri instanțelor judecătorești inferioare, prin care au declarat că l-au iertat și nu au pretenții față de acesta;

- inculpatul solicită ca să fie aplicate în privința lui prevederile legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.

**6.** Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluțiile instanțelor inferioare, referitor la categoria și mărimea pedepsei, au fost reținute în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, potrivit cărora persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărîrea, să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărîre.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, nu invocă nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă din textul recursului reiese că recurentul critică și nu este de acord cu categoria și mărimea pedepsei stabilite de prima instanță, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspectul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Totodată, expunerea instanței de recurs asupra motivului neinvocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal nu necesită o abordare în detaliu, deoarece chestiunea privind individualizarea greșită a pedepselor urmează a fi soluționată prin prisma aplicării amnistiei care, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal constituie actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La data de 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art.(1) alin.(1), (4) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune

sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub inciden a prevederilor art. 2-9, 11 și 12”

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii sus menționate „Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită p n  la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră dec t pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.”

Prin recursul declarat la data de 24 noiembrie 2016, inculpatul Cașu Gheorghe a solicitat aplicarea în privin a lui a dispozi iilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independen ei Republicii Moldova, prin care a solicitat încetarea în faza de judecare a cauzei penale pornită în privin a lui în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d), art. 26 alin. (1), 188 alin. (2) lit. b), c), d) e), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, în legătură cu adoptarea legii sus menționate.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide de a înceta procesul penal pe învinuirea înaintată lui Cașu Gheorghe doar în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independen ei Republicii Moldova.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Cașu Gheorghe întrunește condi iile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 doar în privin a art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în privin a lui pot fi aplicate dispozițiile legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în această parte, în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul Cașu Gheorghe a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește sincer.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că partea vătămată Usat i Pavel nu are careva preten ii fa  de inculpat și l-a iertat (f. d. 189, vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că în această parte există circumstanțe care exclud urmărirea penală conform art. 275 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi  ncetat  în cazurile în care a intervenit amnistia.

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întrunite condi iile legale, instituite prin Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privin a lui Cașu Gheorghe Xxx conform prevederilor legii sus menționate, doar pe învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Referitor la solicitarea inculpatului ca să fie aplicate în privin a lui prevederile legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independen ei RM, pe art. 26 alin. (1), 188 alin. (2) lit. b), c), d) e), art.

188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, instanța de recurs respinge ca neîntemeiată solicitarea dată, menționând în acest sens că conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. d) al legii vizate, este stipulat că prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: d) bătute, învinuite, inculpate sau condamnate pentru infracțiunea prevăzută la art. 188 Cod penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Astfel, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – și-a găsit confirmarea parțial în cauza dată.

În continuare, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel corect a stabilit pedeapsa inculpatului Cașu Gheorghe pe capetele de învinuire prevăzute de art. 26 alin. (1), 188 alin. (2) lit. b), c), d) e), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că nu au fost apreciate obiectiv declarațiile depuse de către inculpat și nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer, și-a cerut iertare de la părțile vătămate, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, pedeapsa stabilită acesuia fiind prea aspră, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că infracțiunile fac parte din categoria infracțiunilor grave, inculpatul nu este la prima sa condamnare, anterior i-a fost aplicată pedeapsă non-privativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dar inculpatul a continuat să încalce legea penală, comițând alte infracțiuni, lipsa evidenței la medicul psihiatru și narcolog, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia – prezența unui loc de trai, caracteristica pozitivă de la locul de trai, nu lucrează.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit conchide că, pedeapsa închisorii aplicată de către instanțele inferioare, cu executare în regim de detenție în

penitenciar de tip semiînchis, a fost stabilită corespunzător prevederilor legale prescrise la art. 72 alin. (3) Cod penal, iar mărimea acesteia corespunde gravității faptei comise și valorii sociale la care se atentează prin comiterea infracțiunii.

La fel, Colegiul penal lărgit menționează că pedeapsa stabilită inculpatului Cașu Gheorghe în baza art. 26 alin. (1), art.188 alin. (2) lit. b), c), d) e), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal de către prima instanță și menținută de către instanța de apel este în limitele sancțiunii și echitabilă.

În consecință, Colegiul penal lărgit având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate în cererea de recurs ordinar cu privire la individualizarea pedepsei pe episoadele legate de învinuirea pe art. 26 alin. (1), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) e), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, declarate de inculpatul Cașu Gheorghe, sunt vădit neîntemeiate.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră necesar de admis recursul ordinar declarat de inculpatul Cașu Gheorghe, de casat decizia instanței de apel atacată numai în partea condamnării pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84, 85 Cod penal, cu încetarea procesului penal și rejudecarea cauzei în această parte. În rest motivele invocate în recursul ordinar se resping ca fiind inadmisibile din motiv că sunt vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Cașu Gheorghe, casează parțial sentința Judecătoriai Sîngerei din 31 mai 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016 în partea condamnării pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84, 85 Cod penal, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui Cașu Gheorghe Xxxx în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**Cașu Gheorghe Xxxx** se consideră condamnat în baza :

- art. 26 alin. (1), 188 alin. (2) lit. b), c), d) e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.81 alin. (2) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal – la 8 (opt) ani închisoare.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește pedeapsa de 8 (opt) ani 10 (zece) luni închisoare.

Conform prevederilor art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Sîngerei din 23 ianuarie 2015, de stabilit pedeapsa definitivă lui **Cașu Gheorghe Xxxx** sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Cașu Gheorghe Xxxx se va calcula din 11 aprilie 2017 cu includerea lui în acest termen a arestului preventiv și pedepsei deja executate din 19 ianuarie 2016 pînă pe 11 aprilie 2017.

În rest se mențin prevederile hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 mai 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie