

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători - Andrei Harghel și Ion Arhiliuc,

cu participarea procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Renata Anici, care a susținut cererea,

a examinat, în ședință publică, cererea de strămutare înaintată de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Demidov Leonid, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

***Puțunică Gheorghe Andrei,***

și

***Dragan Roman Valentin,***

*învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 188 alin.(5) și art. 145 alin.(2), lit. a),b), f),i),j),k) Cod penal.*

***termenul de examinare a cauzei de la***

***19 noiembrie 2013 – 26 noiembrie 2013***

Procedura de citare legal îndeplinită.

**CONSTATĂ:**

1. Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Demidov Leonid, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Puțunică Gheorghe și Dragan Roman, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 188 alin. (5) și art. 145 alin.(2) lit. a), b), f), i), j), k) Cod penal, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din următoarele motive.

Infracțiunile, de comiterea cărora sunt acuzați Puțunică Gheorghe și Dragan Roman au fost consumate în r-nul Călărași, iar în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, competentă de a judeca această cauză este Judecătoria Călărași.

Totuși, autorul cererii consideră că există circumstanțe care în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete și desfășurării normale a procesului impun strămutarea cauzei la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, (instanță care este egală în grad cu Judecătoria Călărași) pe motivul că o mare parte din martori (cinci din cei șapte) inclusiv și succesorul părții vătămate locuiesc în mun. Chișinău, fapt ce ar duce la cheltuieli ce țin de transportarea acestora la fiecare ședință judiciară în or. Călărași și la tergiversarea judecării cauzei.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal constată că, la 14 noiembrie 2013 Procuratura Ciocana, mun. Chișinău a expediat cauza penală menționată pentru examinare în fond în adresa Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, dar nu în adresa Judecătoriei Călărași, instanță care conform art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă de a judeca prezenta cauză și de unde autorul cererii solicită strămutarea acesteia.

Totodată, Colegiul conchide că, acuzatorul de stat urma să expedieze cauza penală pentru examinare în fond în adresa judecătoriei Călărași, iar în cazul în care s-ar fi constatat că în speță sunt prezente temeiurile invocate de procuror, judecătorul de sine stătător, ori la cerința părților poate decide declinarea de competență a instanței de judecată conform prevederilor art. 44 Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată, întrucît cauza deja este expediată în instanța solicitată de procuror.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

### DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de Procurorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Demidov Leonid, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Puțuntică Gheorghe** și **Dragan Roman**, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 188 alin.(5) și art. 145 alin.(2) lit. a),b),f),i), j),k) Cod penal, din Judecătoria Călărași în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc