

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**04 aprilie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători :

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul-șef interimar al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

*Panisco Alexandr xxx, născut la  
xx.xx.xxxx, originar și locuitor în s. xxx, r-nul  
xxx,*

***Termenii de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond – 26.06.2015-06.07.2016;*

*Instanța de apel – 26.07.2016-29.11.2016;*

*Instanța de recurs – 14.02.2017-04.04.2017;*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 06 iulie 2016, Panisco Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a reținut că, Panisco Alexandr contrar prevederilor Legii cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012, precum și a „Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014, neavând autorizație corespunzătoare pentru achiziționarea și păstrarea munițiilor aferente, a procurat în circumstanțe necunoscute de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală 21 (douăzeci și unu) cartușe, care conform raportului de expertiză nr. 829 din 05.02.2015 se atribuie la categoria munițiilor și sunt cartușe utile pentru trageri, calibru 9x19 mm (9 mm Luger), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal moale (aliaj din plumb) confecționate industrial la uzina „Companhia Brasileira de Curtuchos”, or. San Poulu, Brazilia, păstrându-le la domiciliul său amplasat în imobilul situat pe str. xxx, 76, or. xxx, fiind depistate și ridicate la 17.12.2014 în rezultatul percheziției efectuate de către ofițerul de urmărire penală al organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne, instituit în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Isac Igor.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Serghei Mocanu în numele inculpatului care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Panisco Alexandr, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate.

În motivarea apelului a indicat:

- nu s-au prezentat instanței de fond probe pertinente și utile care ar confirma univoc existența faptei prejudiciabile și ar dovedi vinovăția lui Panisco Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal;

- ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt abstracte și nu conțin elementele obligatorii stipulate de art. 281 alin. (2), 296 alin.(2) Cod de procedură penală și anume descrierea detaliată a fiecărui semn calificativ ce se cuprinde în elementele constitutive a infracțiunii analizate, precum și indică asupra cazurilor care nu cad sub incidența infracțiunii menționate, astfel informațiile conținute în actul de acuzare sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale;

- actul de punere sub învinuire și rechizitoriul se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt, astfel Legea cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012 nu poate a fi aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.293 din 23.04.2014. La fel, nu se indică care este soarta cauzei penale în privința persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală de la care se presupune că Panisco Alexandr a procurat munițiile, or persoanele bănuite urmează a fi trase la răspundere penală, sau nu există o urmărire penală în privința acestora, fapt care exclude din învinuire *procurarea neautorizată a munițiilor*;

- faptele incriminate inculpatului prin rechizitoriu, precum că el, contrar prevederilor Legii cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012, precum și a Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.293 din 23.04.2014, neavând autorizație corespunzătoare pentru achiziționarea și păstrarea munițiilor aferente a procurat în circumstanțe necunoscute de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală 21 (douăzeci și unu) cartușe care conform raportului de expertiză nr.829 din 05.02.2015 se atribuie la categoria munițiilor și sunt cartușe utile pentru trageri, calibre 9x19 mm (9mm Luger), cu lovitură centrală, cu glonte cu miez din metal moale (aliaj din plumb) confecționate industrial la uzina Companhia Brasileira de Curtuchos, or. San Poulu, Brazilia, păstrându-le la domiciliul său amplasat în imobilul situat pe str. xxx,76, or. xxx, fiind depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate de către ofițerul de urmărire penală al organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne, instituit în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI Isac Igor, urmează a fi excluse din învinuire, dat fiind că învinuirea în această parte este una incertă, adică nu este

formulată cu maximă precizie și claritate, mai mult aceasta nu se confirmă prin careva probe prezentate de către procuror și admise de către instanța de fond;

-probe administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că Panisco Alexandr nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal;

- martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu au furnizat instanței suficientă informație pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția lui Panisco Alexandr. Instanța, contrar art. 90 alin. (3) pct.4) Cod de procedură penală, ilegal a reținut ca probe declarațiile martorilor Isac Igor, Chicu Andrei și Heghea Victor. Mai mult, martorul Isac Igor este urmărit penal pentru abuzul comis în privința lui Panisco Alexandr, astfel martorul are un interes întemeiat de a declara fapte ireale pentru a se apăra de învinuirea înaintată;

- declarațiile martorilor Isac Igor, Chicu Andrei, Hotnogu Roman și Hotnogu Ala urmează a fi apreciate în favoarea lui Panisco Alexandr, deoarece depozițiile poartă în sine contradicții esențiale și sunt bazate pe presupuneri, iar declarațiile celorlalți martori audiați în cadrul ședințelor judiciare, dovedesc nevinovăția inculpatului;

- declarațiile inculpatului și martorilor Chicu Andrei, Isac Igor și Panisco Elena coroborate cu actele procesuale, dovedesc ilegalitatea ordonanței procurorului din 16.12.2014 prin care s-a dispus efectuarea percheziției domiciliului lui Panisco Alexandr în or. xxx, str. xxx, 76 și a procesului-verbal din 17.12.2014 privind efectuarea percheziției, începută la ora 01.35 și finisată la ora 02.30. Aceste acte procesuale au fost întocmite prin derogări grave de la prevederile legislației naționale și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Astfel, se notează că percheziția efectuată la 17.12.2014, de la ora 01.35 până la ora 02.30 la presupusul domiciliu a lui Panisco Alexandr din or. xxx, str. xxx,76 este contrară art. 125 și art. 128 Cod de procedură penală, adică în lipsa ordonanței motivate a procurorului pentru efectuarea percheziției anume pe adresa or. xxx, str. xxx,76, deoarece inscripția dom. cet. Panisco Alexandr, or. xxx, str. xxx,76, a fost introdusă ulterior de către Igor Isac în ordonanța procurorului din 16.12.2014, faptul dat fiind confirmat în ședința judiciară de către însăși martorul Isac Igor. La fel, percheziția s-a desfășurat la altă adresă decât cea indicată în ordonanța din 16.12.2014, și anume în or. xxx, str. xxx 76/2, fapt ce se confirmă prin răspunsul IP Cahul;

- de asemenea apar dubii referitor la data și circumstanțele emiterii ordonanței procurorului din 16.12.2014, astfel dacă actul procesual a fost emis cu o zi anterioară efectuării percheziției, de ce acțiunea de urmărire penală nu a fost în prealabil autorizată de către judecătorul de instrucție. Deși a participat la efectuarea percheziției, martorul Panisco Elena nu a fost menționată în procesul-verbal de percheziție și respectiv a fost lipsită de dreptul de a indica observații în acest act procesual. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 251 alin.(1) Cod de procedură

penală, ordonanța procurorului din 16.12.2014 și procesul-verbal de percheziție efectuată la 17.12.2014, sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi admise ca probe;

- la materiale cauzei lipsesc corpurile delictive 21 (douăzeci și unu) cartușe utile pentru trageri, calibre 9x19 mm (9mm Luger), cu lovitură centrală, cu glonțe cu miez din metal moale (aliaj din plumb) confecționate industrial la uzina Companhia Brasileira de Curtuchos, or. San Poulu, Brazilia, indicate în rechizitoriu, fapt care confirmă că în urma percheziției efectuate la 17.12.2014, la presupusul domiciliu a lui Panisco Alexandr din or. xxx str. xxx 76, nu au fost ridicate careva muniții;

- contrar prevederilor art. 94 alin. (1) pct.2),8) și (2) Cod de procedură penală, instanța a reținut ca probă raportul de expertiză nr.829 din 05.02.2015 întocmit de către expertul Ion Gîndea, deoarece expertului i s-au pus la dispoziție pentru efectuarea expertizei obiecte ridicate la 17.12.2014 în urma percheziției la domiciliul ceș. Roșca Iurie xxx a.n.xxxx, situate pe adresa r-nul xxx, sat. xxx, unde au fost depistate patru arme și muniții, dar nu obiecte asemănătoare cu muniții ridicate în rezultatul percheziției efectuate de către ofițerul de urmărire penală al organului de urmărire penală din imobilul situat pe str. xxx,76, or. xxx;

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016, s-a dispus admiterea apelului, casarea sentinței integral cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Panisco Alexandr a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**4.1.** Colegiul judiciar a reținut că conform actului de învinuire și a rechizitoriului, Panisco Alexandr este învinuit că contrar prevederilor Legii cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012, precum și a „Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă” aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014, neavând autorizație corespunzătoare pentru achiziționarea și păstrarea munițiilor aferente a procurat în circumstanțe necunoscute de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală 21 (douăzeci și unu) cartușe care conform raportului de expertiză nr. 829 din 05.02.2015 se atribuie la categoria munițiilor și sunt cartușe utile pentru trageri, calibru 9x19 mm (9mm Luger), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal moale (aliaj din plumb) confecționate industrial la uzina „Companhia Brasileira de Curtuchos”, or. San Poulu, Brazilia, păstrându-le la domiciliul său amplasat în imobilul situat pe str. xxx, 76, or. xxx, fiind depistate și ridicate la 17.12.2014 în rezultatul percheziției efectuate către ofițerul de urmărire penală al organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne, instituit în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Isac Igor.

Acțiunile lui Panisco Alexandr au fost încadrate în baza prevederilor art. 290 alin. (1) Cod penal, ca păstrarea și procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Colegiul, analizând ansamblul de probe cercetate direct și nemijlocit în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, a considerat că faptele incriminate lui Panisco Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, nu și-au găsit confirmarea.

Analizând conținutul ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, sub aspectul învinuirii formulate, instanța de apel a constatat că contrar prevederilor art. 290 alin.(1) Cod penal, învinuirea înaintată conține expresii generale, nu cuprinde normele concrete din Legea și Regulamentul invocate de acuzare care ar fi fost încălcate de inculpat și care au dus la comiterea faptei incriminate, astfel, nefiind indicat și analizat modul de săvârșire a infracțiunii imputate.

Mai mult, lui Panisco Alexandr îi este incriminat și faptul că a procurat de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală 21 de cartușe, însă la materialele cauzei nu este anexat vre-un act procesual al organului de urmărire penală din care să se constate că urmărirea penală a fost inițiată și în privința persoanelor necunoscute de la care Panisco Alexandr ar fi procurat acele 21 de cartușe, și că cauza penală în privința acestora este disjunctă într-o procedură separată.

De asemenea, Colegiul cercetând materialele dosarului a stabilit că, la 16 decembrie 2014, procurorul în Secția conducerii urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, prin ordonanță a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Panisco Alexandr din or. xxx, str. xxx, 76 în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2014870119, pornită la 19.09.2014 de către Secția urmărire penală a Direcției regionale Sud a DPF al MAI în baza art. 27, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, având o presupunere rezonabilă că la domiciliul lui Panisco Alexandr s-ar putea afla produse de tutungerie și alte obiecte folosite în activități criminale. Copia de pe ordonanța respectivă a fost înmănată lui Panisco Alexandr la 17 decembrie 2014, fapt probat prin semnătura acestuia (f.d.17-18, vol.1).

La 17 decembrie 2014 organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală a SUP CE al DUP a DPT al MAI, Igor Isac și ofițerul DIS A DPF al MAI, Chicu Andrei, au efectuat percheziția la domiciliul cetățeanului Panisco Alexandr, situat în or. xxx, str. xxx, 76. În cadrul percheziției Panisco Alexandr a declarat că în domiciliul său nu se află obiectele indicate în ordonanța de efectuarea percheziției. În timpul percheziției au fost descoperite și ridicate: telefon mobil Fly cu nr.IMEI 863911020416206, 863911020587501, 863911020758805; 200 bancnote cu nominalul a câte 50 lei; 106 bancnote cu nominalul 100 lei, 17 bancnote cu nominalul de 200 lei, o bancnotă cu nominalul 1 000 lei, 15 bancnote cu nominalul de 50 euro; cartele telefonice Moldcell 89373020300013767152, Orange 1309050994091; micro SD 2 GB; telefon mobil Samsung GT-E 1200R, cu IMEI 357000058284083, cartele

SIM Orange 1407115505900; telefon mobil EXPLAY TITAN cu IMEI 351556051295893, 351556051295901, 351556051295919; telefon mobil "LG Dual SIM" cu IMEI 35311105821935100, 3531105821936900, cartelă telefonică SIM Moldcell 89373020170013739984, 89373020170028003152; laptop de model HP seria CNF9405FOM; o cutie MAGTECH 9 mm LUGER în care se află 21 cartușe, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal de percheziție (f.d.19-20, vol.1).

Astfel, analizând procesul-verbal de efectuare a percheziției din 17 decembrie 2014 la domiciliul lui Panisco Alexandr, Colegiul a reținut că, deși s-a purces la percheziție și ridicare de obiecte, printre care și o cutie MAGTECH 9 mm LUGER în care se aflau 21 de cartușe, reprezentantul organului de urmărire penală, care a efectuat percheziția, nu a menționat în procesul-verbal de percheziție în ce loc și în ce împrejurări au fost descoperite cele 21 de cartușe. Mai mult, reieșind din procesul-verbal de percheziție, urmează că cartușele în număr de 21 au fost ridicate, însă fără a fi împachetate și sigilate la locul percheziției, or, o astfel de mențiune în procesul-verbal de percheziție lipsește. În situația dată, instanța a considerat că organul de urmărire penală la efectuarea percheziției nu a respectat prevederile procesual-penale cu caracter imperativ, care determină cu o claritate absolută procedura de efectuare a percheziției sau de ridicare de obiecte și documente, cât și datele care urmează a fi menționate în procesul-verbal de percheziție, pentru a putea fi considerată o probă admisibilă în cauza penală. Anume din aceste considerente, Colegiul a considerat că procesul-verbal de percheziție din 17 decembrie 2014 nu poate fi admis ca probă și nici pus la baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul a mai menționat că efectuarea percheziției de către organul de urmărire penală la 17 decembrie 2014 în domiciliul lui Panisco Alexandr, a fost efectuată în baza ordonanței procurorului din 16 decembrie 2014 și supusă verificării sub aspectul legalității efectuării acestei acțiuni procesuale, care prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2014, a fost declarată legală, soluție menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău pronunțată la 30 martie 2015 (f.d.24-28, vol.1). În acest sens, Colegiul a considerat că prima instanță la examinarea prezentei cauze penale și adoptarea sentinței contestate, eronat a concluzionat că, încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2014 prin care acțiunea procesuală de efectuare a percheziției din 17 decembrie 2014 la domiciliul lui Panisco Alexandr a fost declarată legală, are puterea lucrului judecat și nu s-a expus asupra legalității acestei acțiuni, or, judecătorul de instrucție în încheierea enunțată, s-a pronunțat pe marginea percheziției efectuate la 17 decembrie 2014, sub aspectul verificării legalității acțiunii procesuale, în temeiul art. 125 alin.(5) Cod de procedură penală, în cadrul derulării urmăririi penale, pe când instanța de judecată la examinarea cauzei penale și adoptarea sentinței de condamnare, urma să aprecieze toate probele administrate la materialele dosarului prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței și utilității lor pentru soluționarea cauzei, inclusiv și procesul-verbal de percheziție, or, anume acest act procesual este temeiul în baza

căruia în privința lui Panisco Alexandr a fost pornită urmărirea penală. Mai mult, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide instanța de judecată, în cadrul aprecierii probelor la adoptarea sentinței.

Un alt aspect notat de instanța de apel este și faptul că, obiectele - 21 cartușe descoperite la domiciliul lui Panisco Alexandr, nu au fost fixate cu ajutorul mijloacelor tehnice, prin fotografierea acestora și anexarea la materialele dosarului, or ulterior, prin ordonanța procurorului din 17 februarie 2015, cele 21 de cartușe au fost recunoscute și anexate ca corpuri delictive la procesul penal (f.d.57, vol.1). Deși, organul de urmărire penală a descoperit în cadrul percheziției cele 21 de cartușe, care ulterior, le-a recunoscut prin ordonanță ca corpuri delictive, totuși nu a întreprins măsuri pentru sigilarea acestora pentru a exclude posibilitatea substituirii, modificării sau efectuarea altor acțiuni în privința acestora. Mai mult, organul de urmărire penală în ordonanța din 17 februarie 2015 pe lângă faptul că recunoaște cele 21 de cartușe ca corpuri delictive, mai dispune anexarea lor la materialele dosarului, totodată menționând că aceste obiecte au fost supuse examinării la 05 februarie 2015, conform raportului de expertiză balistică nr. 829, care nu au fost returnate deoarece au fost trase și poartă urme ale mecanismelor armelor din colecția CT – C EJ al IGP a MAI. În acest sens, instanța a relatat că corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Însă, la materialele dosarului nu există un proces-verbal de examinare a obiectelor în care să fie descrise detaliat, fotografiate, care să probeze în afara oricărui dubiu existența corpurilor delictive.

Colegiul a mai considerat că raportul de expertiză balistică nr.829, efectuat la 05 februarie 2015 nu poate fi reținută ca o probă admisibilă, pertinentă, concludentă și utilă pe cauza penală, deoarece din acesta nu rezultă că au fost examinate de către expert anume cele 21 de cartușe ridicate din domiciliul lui Panisco Alexandr situat în or. xxx, str. xxx, 76, or textul acestuia se constată că materialele puse la dispoziția pe lângă arme, sunt și 475 de cartușe, dintre care 57 cartușe prezentate spre examinare sunt cartușe de calibru 9x9mm (9 mm Luger), însă fără a fi specificat dacă în aceste 57 de cartușe au fost incluse și cele 21 de cartușe ridicate de la domiciliul lui Panisco Alexandr. În aceste circumstanțe, instanța de apel a menționat că partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze în afara oricărui dubiu că obiectele ridicate de la domiciliul lui Panisco Alexandr – 21 de cartușe, constituie muniție, și pot fi considerate ca obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, instanța nu a reținut ca probă care demonstrează vinovăția lui Panisco Alexandr în săvârșirea infracțiunii incriminate nici declarațiile date în instanța de fond de către expertul Gîndea Ion, or, acesta a declarat că pentru a se convinge că sunt utile cartușele a efectuat trageri experimentale a celor 475 de cartușe, iar conținutul cutiilor de carton în care se aflau cartușele sunt fixate în planșa ilustrativă anexată la raportul de expertiză, însă analizând planșa ilustrativă a raportului de expertiză, nu rezultă că, expertul a examinat toate cele 475 de cartușe,

or, la raportul expertului se anexează corpurile delictive precum și fotografiile ce confirmă concluziile expertului.

La fel, Colegiul a constatat că prima instanță eronat a reținut ca probă admisibilă în demonstrarea vinovăției lui Panisco Alexandr raportul de expertiză balistică nr. 829 din 05.02.2015, deoarece această probă nu poate fi considerată pertinente, concludentă și utilă pentru examinarea cauzei, reieșind din faptul că nu conține careva concluzii asupra celor 21 de cartușe ridicate conform procesului-verbal de percheziție din 17 decembrie 2014, de la domiciliul lui Panisco Alexandr.

Nu au fost reținute ca probe în sensul demonstrării faptului de ridicare a celor 21 de cartușe din domiciliul lui Panisco Alexandr în cadrul percheziției efectuate la 17 decembrie 2014, nici declarațiile depuse de Isac Igor și Chicu Andrei ca martori în fața instanței de judecată, din considerentul că procedura de ridicare a obiectelor în urma efectuării percheziției, împachetarea, sigilarea lor, expedierea ulterioară pentru efectuarea expertizelor, potrivit normelor procesual-penale, se probează prin procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală întocmite cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, dar nu prin declarațiile persoanelor care au efectuat nemijlocit acele acțiuni procesuale și au întocmit procesele-verbale ale acțiunilor procesuale.

Declarațiile martorilor Hotnogu Roman, Hotnogu Ala, Panisco Elena, Pascal Emilia și Heghea Victor, de asemenea nu au fost reținute în sensul demonstrării vinovăției lui Panisco Alexandr, or acestea în mare parte se axează pe stabilirea faptului dacă Panisco Alexandr a domiciliat la momentul efectuării percheziției în imobilul situat în or. xxx, str. xxx, 76/2, iar martorul Panisco Elena, soția lui Panisco Alexandr, care nemijlocit a participat la efectuarea percheziției în imobilul menționat, a declarat că în timpul efectuării percheziției nu a auzit ca cineva să fi spus că în locuința în care locuiau au fost depistate careva muniție.

Astfel, s-a reținut că martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești nu au furnizat informație suficientă pentru a considera că declarațiile lor pot fi apreciate ca fiind pertinente, concludente și utile care ar confirma vinovăția lui Panisco Alexandr în comiterea faptelor incriminate.

Prin urmare, Colegiul a considerat că acuzatorul de stat nu a probat faptele incriminate lui Panisco Alexandr prin actul de învinuire și rechizitoriu, nu a prezentat probe care să infirme declarațiile lui Panisco Alexandr care neagă vehement vina în comiterea infracțiunii incriminate.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară procurorul care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului a indicat:

- toate circumstanțele formale la înaintarea învinuirii și întocmirea rechizitoriului au fost respectate de către procuror iar instanța de apel neîntemeiat a considerat că normele procesual penale au fost încălcate, or în

învinuirea formulată au fost indicate datele cu privire la data, locul, mijloacele, modul și motivele de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinei, totodată fiind descrisă succint fapta penală (latura obiectivă) cu dispoziția de învinuire a lui Panisco Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal;

- nu sunt necesare date privind soarta cauzei penale în privința persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală de la care se presupune că inculpatul a procurat 21 cartușe, deoarece Panisco Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni de procurare și păstrare a munițiilor fără autorizație corespunzătoare, procurarea care poate consta atât în achiziționarea, cumpărarea munițiilor cât și procurarea prin găsimă, schimb, împrumut;

- concluzia instanței de apel precum că procesul-verbal de percheziție nu poate fi admisibil în procesul penal, este unul neîntemeiat, or a fost emisă ordonanța procurorului conform căreia anume în locuința lui Panisco Alexandr urmează a fi efectuată percheziția care a fost dispusă de procuror, ulterior a fost verificată și declarată legală și de către judecătorul de instrucție, pe marginea acesteia expunându-se și instanța de recurs prin decizia din 30.03.2015;

- adresa unde s-a efectuat percheziția a fost indicată de însăși Panisco Alexandr, acesta indicând locuința unde se afla împreună cu familia sa. Mai mult ca atât percheziția s-a desfășurat între orele 01.35 și 02.30 noaptea iar familia inculpatului se afla pe adresa respectivă;

- în cadrul efectuării percheziției, inculpatului nu i-a fost încălcat nici un drept, or colaboratorul de poliție Isac Igor, a întocmit un proces-verbal în care se menționează adresa, prezența lui Panisco Alexandr, explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale, obiectele depistate, faptul că pe lângă telefoane mobile, cartele, sume de bani în valoare de peste 200 000 lei, a fost depistată o cutie Magtech, 9 mm Luger în care se află 21 de cartușe, la procesul-verbal fiind depuse și obiecțiile lui Panisco Alexandr;

- reieșind din obiecțiile lui Panisco Alexandr indicate în procesul verbal de percheziție, se constată că acesta recunoaște că locuința unde s-a efectuat percheziția este un domiciliu al său la moment, în același timp acesta nu este în dezacord cu lucrurile depistate, ci indică că nu are atribuții cu infracțiunea indicată în ordonanța de percheziție. Prin urmare, inculpatul a avut posibilitate să scrie că nu este de acord și cu obiectele depistate, însă acest lucru nu a făcut. De asemenea nu a indicat acest fapt nici în contestația asupra acțiunii de percheziție și procesului-verbal de percheziție adresată judecătorului de instrucție, și nici ulterior, la momentul prezentării materialelor dosarului penal spre cunoștință învinuitului și avocatului acestuia;

- instanța de apel, revizuind legalitatea percheziției constatată prin hotărâre irevocabilă, și-a depășit atribuțiile sale, or încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.12.2014 prin care acțiunea procesuală de efectuare a percheziției din 17.12.2014 la domiciliul lui Panisco Alexandr a fost declarată legală, are

puterea lucrului judecat;

- audierea martorilor Isac Igor, Chicu Andrei, Heghea Victor, expertului Gîndea Ion a avut loc fără încălcarea normelor procesual penale și în special fără încălcarea drepturilor lui Panisco Alexandr, or atât inculpatului cât și avocatului acestuia le-a fost dată posibilitatea de a adresa întrebări acestora;

- instanța de apel, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a dat apreciere doar fiecărei probe separat, fără a le aprecia pe toate din punct de vedere al coroborării lor, fapt care a fost îndeplinit de către prima instanță.

**6.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul procurorului urmează a fi admis cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, pe motiv că apelul a fost greșit admis, din următoarele considerente.

*Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare .*

Instanța de recurs examinează recursul prin prisma prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocate de recurent și motivelor pe care a statuat la argumentarea recursului ordinar.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală și nu a făcut o analiză suficientă probelor prezentate cu expunerea argumentărilor sale, iar probele administrate în cauză, nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar în ansamblu – în coroborare cu alte probe.

În această ordine de idei instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond corect a conchis că învinuirea adusă lui Panisco Alexandr este bazată pe probe ce confirmă vinovăția acestuia.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a constatat că, Panisco Alexandr contrar prevederilor Legii cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012, precum și a „Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014, neavând autorizație corespunzătoare pentru achiziționarea și păstrarea munițiilor aferente, a procurat în circumstanțe necunoscute de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală 21 (douăzeci și unu) cartușe, care conform raportului de expertiză nr. 829 din 05.02.2015 se atribuie la categoria munițiilor și sunt cartușe utile pentru trageri, calibru 9x19 mm (9 mm Luger), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal moale (aliaj din plumb) confecționate

industrial la uzina „Companhia Brasileira de Curtuchos”, or. San Poulu, Brazilia, păstrându-le la domiciliul său amplasat în imobilul situat pe str. xxx, 76, or. xxx, fiind depistate și ridicate la 17.12.2014 în rezultatul percheziției efectuate de către ofițerul de urmărire penală al organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne, instituit în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, Isac Igor. Astfel, instanța de recurs susține poziția primei instanțe și anume că probele prezentate în ședința de judecată, care preponderent sunt probe ale acușării, demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Prima instanță a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte și just a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Panisco Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, și anume *păstrarea și procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare*.

În opinia Colegiului, întemeiat și argumentat sunt puse la baza sentinței pronunțate de prima instanță declarațiile martorilor Isac Igor, Chicu Andrei, Hotnogu Roman, Hotnogu Ala, Pascal Emilia, Heghea Victor, expertului Gîndea Ion și actele cauzei - raportul din 16.02.2015 din numele lui Pînzari Oleg, care aduce la cunoștință șefului Direcției Urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, că în gestiunea sa se află cauza penală nr. 2014870119, în baza art. 27, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal. La 16.12.2014, în procesul percheziției efectuate la domiciliul lui Panisco Alexandr, în or. xxx, str. xxx, 76 au fost depistate și ridicate 21 cartușe, care conform raportului de expertiză balistică nr. 829 din 05.02.2015, fac parte din categoria munițiilor și sunt cartușe pentru trageri de calibru 9x19 mm (9mm Luger), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal moale (aliaj din plumb) confecționate industrial la uzina „Companhia Brasileira de Curtuchos”, din or. San Poulu, Brazilia (f.d.10-11, vol.1); Ordonanța din 16.02.2015, prin care s-a dispus separarea materialelor cauzei penale nr. 2014870119, în original și copii pentru anexarea la materialele procesului penal nr. 20158700014 (f.d.15-16, vol.1); Procesul-verbal de percheziție din 17.12.2014, conform căruia percheziția a fost efectuată pe str. xxx, 76 or. xxx, la domiciliul lui Panisco Alexandr, în urma căreia au fost ridicate mai multe bunuri, anume: telefoane mobile, mijloace bănești, laptop și o cutie MAGTECH 9 mm LUGER în care se aflau 21 cartușe. La rubrica obiecției, este indicat „*Eu Panisco Alexandr Anatol nu sunt de acord cu efectuarea percheziției la domiciliul unde locuiesc deoarece n-am careva atribuție cu crima indicată în ordonanță de percheziție*” (f.d.19-21, vol.1); Încheierea privind legalizarea efectuării percheziției la domiciliu din 17.12.2014, în temeiul căreia a fost declarată legal percheziția din 17.12.2014 la domiciliul lui Panisco Alexandr, amplasat în or. xxx str. xxx, 76. (f.d.24, vol.1); Încheierea de corectarea greșelii mecanice din 10.02.2015, prin care a fost corectată eroarea admisă în Încheiere privind legalizarea efectuării percheziției la

domiciliu din 17.12.2014. (f.d. 25, vol.1); Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2015, prin care a fost menținută încheierea privind legalizarea efectuării percheziției la domiciliu din 17.12.2014. (f.d.26-28, vol.1); Ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei balistice judiciare din 16.01.2015, prin care s-a dispus efectuarea expertizei balistice judiciare, prin care s-a pus întrebarea dacă armele de foc muniția, ridicată în urma efectuării percheziției de la domiciliul lui Roșca Iurie, Gîrnu Gheorghe și Panisco Alexandr și anume 3 arme de vânătoare, un pistol și 475 cartușe, fac parte din categoria muniției. (f.d. 30-32); Raportul de expertiză balistică nr. 829 din 05.02.2015, din care rezultă că expertul a concluzionat că cincizeci și șase cartușe prezentate spre examinare se referă la categoria munițiilor și sunt cartușe de calibru 9x19 mm (9mm Luger), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal moale (aliaj din plumb), confecționate industrial la uzina „Companhia Brasileira de Curtuchos”, or. San Paulu, Brazilia, destinate pentru efectuarea de trageri din următoarele modele de arme cu țeava ghintuită: Borchardt Luger Parabellum P-08” „Walther P-38, P-99”, „Dreyse m.1910”, „Mauser m.1902 (Germania); „Beretta 92, 9000, m.1919-1923, m.1951” (Italia); „Lahti m.1935” (Finlanda); „Radom VIS-35” (Polonia); „CZ-75, 2075, 100” (Cehia); „Glock-17, 18, 19, 26” (Austria); „Browning m.1935” (Belgia); „Astra m.600” „Star m.B., (Spania); „SP47/8” (Elveția); „Viking MP-446 (Russia); „Taurus” (Brazilia), cu tabelul fotografic (f.d.34-56, vol.1);

Colegiul consideră că probele indicate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc careva dubii. Astfel, ținând seama de cele menționate, Colegiul penal consideră greșită concluzia instanței de apel precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă că, instanța de apel neîntemeiat la baza hotărârii de achitare a pus în exclusivitate declarațiile inculpatului, iar cercetând probele prezentate de acuzare, a conchis că nici una din ele nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate, dar dimpotrivă a constatat că ele confirmă declarațiile lui Panisco Alexandr.

Argumentul instanței de apel precum că învinuirea adusă inculpatului în comiterea faptei imputate nu a fost confirmată, nu poate fi reținut de instanța de recurs și acesta va fi respins, deoarece prima instanță a examinat toate probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, martorii, a cercetat materialele cauzei, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză și corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 290 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel incorect a constatat că învinuirea înaintată lui Panisco Alexandr conține expresii generale, nefiind indicat și analizat modul de săvârșire a infracțiunii imputate, or în învinuirea formulată au fost indicate datele cu privire la data, locul, mijloacele, modul și motivele de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinei, totodată fiind descrisă fapta penală cu dispoziția de învinuire a lui Panisco Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la neadmiterea ca probă de către instanța de apel, a procesului verbal de percheziție din 17.12.2014, pe motiv că organul de urmărire penală la efectuarea percheziției nu a respectat prevederile procesual-penale, Colegiul, cercetând actul respectiv constată că acesta corespunde întru totul cerințelor stipulate de art. 131 și 260 Cod de procedură penală, or legislația procesual-penală nu prevede obligativitatea indicării în procesul verbal de percheziție a locului în care au fost descoperite obiectele ridicate. Mai mult, potrivit prevederilor art. 131 alin. (5) Cod de procedură penală *obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv.* În aceeași ordine de idei se menționează că, Panisco Alexandr citind procesul-verbal de percheziție, nu a indicat careva obiecții vis-a-vis de ridicarea celor 21 cartușe, dar a menționat că nu este de acord cu efectuarea percheziției la domiciliul unde locuiește deoarece nu are atribuție cu crima indicată în ordonanța de percheziție.

Totodată, Colegiul nu susține poziția instanței de apel vis-a-vis de faptul că raportul de expertiză balistică nr. 829 din 05.02.2015 nu poate fi reținut ca probă admisibilă, deoarece din acesta nu rezultă că au fost examinate de către expert anume cele 21 cartușe ridicate la domiciliul inculpatului, deoarece pe marginea argumentului respectiv instanța de fond s-a expus pe larg, dând o motivare corespunzătoare în sentință, pe care instanța de recurs o susține întru totul, astfel lipsind careva dubii în privința raportului menționat.

De rând cu aceasta, Colegiul conchide că nerecunoașterea vinovăției de către Panisco Alexandr în cele incriminate, nu generează achitarea lui și consideră că aceasta este o metodă aleasă de inculpat întru evitarea răspunderii penale pentru cele comise.

Starea de fapt și de drept stabilită în sentință concordă cu circumstanțele constatate și probele administrate de prima instanță, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.290 alin.(1) Cod penal.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârea instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul reține că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată având în vedere că apelul părții apărării greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Panisco Alexandr care la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61,75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpatului, ce se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și anterior nu a fost condamnat, ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Prin urmare, Colegiul menționează că prima instanță a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată și în atare situație, se concluzionează, că apelul declarat de către avocat în numele inculpatului a fost greșit admis, iar recursul declarat de procuror este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei recurate și menținerea sentinței instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (2), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul-șef interimar al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016 și menține sentința Judecătoriei Cahul din 06 iulie 2016, deoarece apelul a fost greșit admis, în cauza penală în privința lui Panisco Alexandr.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 16 mai 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun