

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae,

Judecători

Covalenco Elena,

Diaconu Iurie,

soluționând sesizarea Judecătoriei Soroca cu privire la soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea cauzei penale în privința lui Rudi Rodion XXXXXX, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal,

CONSTATĂ:

1. La 24 octombrie 2016 în Judecătoria Centru mun. Chișinău a parvenit spre examinare după competență, cauza penală în privința lui Rudi R. învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost declinată competența teritorială la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Rudi R. în favoarea Judecătoriei Soroca și trimisă cauza în instanța dată.

În motivarea acestei încheieri a fost menționat, că potrivit rechizitoriului Rudi R. este învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, care a fost săvârșită în afara hotarelor țării și anume în or. Balașiha, regiunea Moscova, Federația Rusă, iar ultimul loc permanent de trai al inculpatului este or. Soroca, str. XXXXXXXXXXXX ap. xx, astfel cauza menționată urmează a fi judecată de Judecătoria Soroca.

Judecătoria Soroca prin încheierea din 25 aprilie 2017, și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale sus menționate și a transmis materialele cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

În motivarea încheierii sale, Judecătoria Soroca, consideră că nu este competentă de a judeca cauza penală în privința lui Rudi R., învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece potrivit rechizitoriului recrutarea părților vătămate XXXXXX X. și XXXXXX X. a fost săvârșită în mun. Chișinău. În conformitate cu alin. (1) art. 40 Cod de procedură penală, cauza penală urmează a fi judecată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea, ținând cont de faptul că recrutarea lui XXXXXX X. s-a petrecut în or. Durlești mun. Chișinău, iar a lui XXXXXX X., a avut loc în apropierea Gării feroviare, mun. Chișinău.

2. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoriile mun. Chișinău (sediul Centru) și Soroca a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei se constată, că în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la 24.10.2016 a parvenit pentru judecare cauza penală în privința lui Rudi Rodion Xxxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2016, a fost declinată competența teritorială la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Rudi R. în favoarea Judecătoriei Soroca și trimisă cauza în instanța dată.

Judecătoria Soroca, prin încheierea din 25 aprilie 2017, și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale sus menționate și a transmis Curții Supreme de Justiție soluționarea conflictului negativ de competență, deoarece consideră că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) urmează să judece cauza penală în privința lui Rudi R.

În conformitate cu art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului Rudi R. este învinuit de faptul, că făcând parte din grupul criminal organizat și condus de Putina G. a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind recrutate, transportate părțile vătămate Xxxxxxx X. și Xxxxxxxx X. în scop de exploatare sexuală comercială, astfel recrutarea lui Xxxxxxx X. a avut loc în or. Durlești, mun. Chișinău, iar a lui Xxxxxxxx X. în apropierea Gării feroviare din mun. Chișinău.

Reieșind din cele expuse, recrutarea victimelor, care este una din modalitățile normative a acțiunii principale din cadrul infracțiunii de trafic de ființe umane, a avut loc pe teritoriul mun. Chișinău.

Totodată, Colegiul penal consideră, că la soluționarea conflictului negativ de competență apărut între instanțele de judecată în prezenta speță urmează a fi luat în considerație și faptul, că potrivit scrisorii de însoțire adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), organul care a finisat urmărirea penală este Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, aflată pe adresa mun.

Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 73. Aşadar, urmărirea penală a fost terminată în mun. Chişinău, sector Centru, care este raza teritorială a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), mai mult ca atât conform listei probelor, majoritatea martorilor sunt din mun. Chişinău.

Din considerentele menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că cauza penală privind învinuirea lui Rudi Rodion Xxxxxx, în baza art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, urmează a fi transmisă Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) pentru judecare în fond.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D I S P U N E:

Se stabileşte ca competentă pentru judecare în fond a cauzei penale în privinţa lui Rudi Rodion Xxxxxx, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, Judecătoria Chişinău (sediul Centru).

Încheierea este definitivă.

Preşedinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie