

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând sesizarea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Țurcan Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 206 alin. (3) lit. b), c) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La 24 decembrie 2015 a fost finisată urmărirea penală în cauza penală de învinuire a lui Țurcan Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (3) lit. b) Cod penal. Tot atunci a fost întocmit rechizitoriu și a fost expediată cauza conform competenței, spre examinare Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 22 ianuarie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale respective și a transmis cauza la Judecătoria Florești, pentru a fi judecată conform competenței teritoriale.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că în cazul dat nu se cunoaște locul în care a fost săvârșită infracțiunea, respectiv în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța competentă de a judeca cauza dată, este cea din raza teritorială în care domiciliază inculpatul.

În baza acestor prevederi legale, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și-a declinat competența de la judecarea cauzei date, cu transmiterea cauzei la Judecătoria Florești, pentru a fi judecată la locul de domiciliu al inculpatului Țurcan Victor.

3. Prin încheierea din 03 mai 2017, Judecătoria Soroca (sediul Florești) și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Țurcan Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Instanța de judecată a motivat că în cauza dată sunt aplicabile prevederile art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că dacă este imposibil de a

constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, atunci cauza se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Prin urmare, competență de a judeca cauza dată este Judecătoria Chișinău, deoarece organul de urmărire penală care efectuat acțiunile de urmărire penală își desfășoară activitatea în or. Chișinău.

5. Verificând conflictul de competență negativ, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că dosarul penal privind învinuirea lui Țurcan Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, urmează a fi transmis pentru judecare Judecătoriei Soroca (sediul Florești), din următoarele considerente.

Prevederile art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Soroca a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, de către organul de urmărire penală nu a fost stabilit locul săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului prin rechizitoriu, respectiv aplicând prevederile art. 40 Cod de procedură penală, Judecătoria Soroca (sediul Florești) și Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și-a declinat competența de la judecarea cauzei date.

Astfel, reieșind din conținutul materialelor dosarului, Colegiul penal menționează că prin încheierea din 22 ianuarie 2016 Judecătoria Centru, mun. Chișinău și-a declinat competența de la judecarea prezentei cauze penale în favoarea Judecătoriei Florești. (vol. II, f.d. 173-174).

Ulterior, prin încheierea din 22 februarie 2016, Judecătoria Florești a acceptat în procedură și a numit spre examinare cauza penală, fără a se expune asupra competenței teritoriale a instanței date.

În continuare, Colegiul penal remarcă că Judecătoria Florești a purces la judecarea cauzei penale în procedură generală cu respectarea ordinii generale de judecare prevăzută de legea procesual-penală.

Tot aici, se indică că instanța de judecată a întreprins acțiuni la etapa cercetării judecătorești, și anume, a audiat părțile vătămate Atamaniuc Maria (vol. III, f.d. 10-13), Ioniță Elena (vol. III, f.d. 14-19) și inculpatul Țurcan Victor (vol. III, f.d. 19), ulterior a trecut la audierea martorilor, Zaharenco Ludmila (vol. III, f.d. 46-49), Zaharenco Carolina (vol. III, f.d. 51-53) și Pagu Leonid (vol. III, f.d. 54-57).

Mai mul ca atât, Colegiul penal remarcă că, instanța de judecată a ajuns la finele cercetării judecătorești, fapt care face imposibilă transmiterea cauzei date altei instanțe pentru judecare, deoarece această situație se va impune ca instanța să purceadă la o nouă judecare a cauzei în fond, cu audierea repetată a părților vătămate, a martorilor și a inculpatului.

Totodată, Colegiul penal atestă că părțile vătămate și martorii au domiciliul în r-nul Florești, fapt care pune în dificultate desfășurarea procesului de judecare a cauzei de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele menționate supra, Colegiul penal conchide că cauza dată nu poate fi transmisă altei instanțe pentru a fi judecată, deoarece de către Judecătoria Soroca (sediul Florești) au fost întreprinse acțiuni de cercetare judecătorească, iar o eventuală transmitere a cauzei spre judecare altei instanțe, va avea ca efect doar tergiversarea examinării cauzei, și nu va duce la soluționarea ei justă și obiectivă.

În concluzie, Colegiul penal menționează că urmează a fi stabilită competență pentru judecarea în fond a cauzei privind învinuirea lui Țurcan Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, Judecătoria Soroca (sediul Florești).

6. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Transmiterea cauzei penale de învinuire a lui *Țurcan Victor* în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru judecare în fond, la Judecătoria Soroca (sediul Florești).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 17 mai 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru