

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**05 aprilie 2017**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, de inculpatul Ostapenco Veaceslav și de avocatul acestuia Mihăilă Olesea, de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Horozov Vadim și de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Corjov Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, în cauza penală în privința lui

*Corjov Igor XXX, născut la XXX, domiciliat în XXX,*

*Horozov Vadim XXX, născut la XXX, domiciliat în XXX,*

*Ostapenco Veaceslav XXX, născut la XXX, domiciliat în XXX,*

*Vitneanschii Vadim XXX, născut la XXX, domiciliat în XXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. 10.06.2014 – 15.06.2015 (prima instanță);
2. 06.10.2015 – 10.05.2016 (instanța de apel);
3. 09.02.2017 – 05.04.2017 (instanța de recurs).

### CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2015, procesul penal în privința lui **Dimitrov Alexandru** în baza art. 192 alin. (1) Cod penal și în privința lui **Ostapenco Veaceslav** în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin aceeași sentință au fost condamnați:

- **Vitneanschii Vadim** în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20.11.2013, fiindu-

i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani;

- **Ostapenco Veaceslav** în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani;

- **Horozov Vadim** în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 4 ani;

- **Corjov Igor** în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 4 ani;

- **Dimitrov Alexandru, în privința căruia nu a fost declarat recurs ordinar** - în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 ani și 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 ani. În baza art. 88 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Dimitrov Alexandru a fost considerată ca fiind executată, în legătură cu executarea definitivă a acesteia. Pedeapsa complementară stabilită lui Dimitrov Alexandru, sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 ani, a fost calculată din momentul pronunțării sentinței - 15 iunie 2015;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpatul **Corjov Igor**, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, **Horozov Vadim**, **Ostapenco Veaceslav** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Iordachi Vitalii, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 965 din 15.03.2013 reprezintă dextromethorphan - substanță psihotropă, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,56 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, **Horozov Vadim**, **Ostapenco Veaceslav** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Mincu Alexandr, substanță

care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 968 din 15.03.2013, reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,12 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Vitneanshii Vadim, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 966 din 15.03.2013, reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,09 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav, Vitneanshii Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - heroină și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Dimitrov Alexandru, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 967 din 15.03.2013, reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 0,36 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 15.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Mincu Alexandr, investigator sub acoperire la efectuarea achiziției de control, la prețul de 1600 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 986 din 29.03.2013, reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,49 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală,

urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice - heroină, metadon și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la sine și la domiciliul său, str. XXX până la 15.03.2013, când în cadrul percheziției corporale și la domiciliu asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, un pachetel din staniol în care se conținea substanță - praf de culoare albă, iar în domiciliul acestuia a fost depistate și ridicate o sacoșă din polietilenă în care se conținea o substanță de culoare albă sub formă de praf, două fiole cu inscripția Diazepecs, 27 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată în trei convalute și un fragment de convalută cu inscripția DIAZEPECS, 7 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, pe suprafața a patru fragmente de pachete polimerice și nouă fragmente mici din polietilenă pe care se atestă urme de substanță de culoare albă, 11 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția "F", două comprimate filmate de formă ovală plată, cu inscripția STILNOX, într-un fragment de convalută din material polimeric acoperit cu folie de staniol cu inscripția Zolpidem tartrat, două comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția ROCHE 2, iar conform raportului de expertiză nr. 988 din 10.04.2013, substanța solidă în formă de praf de culoare cafenie deschisă dintr-un pachetel din folie de staniol reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică heroină, cu masa de 0,24 grame, conținutul a două fiole cu inscripția Diazepecs reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,02 grame, 27 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată în trei convalute și un fragment de convalută cu inscripția DIAZEPECS reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,135 grame, 7 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, pe suprafața a patru fragmente de pachete polimerice și nouă fragmente mici din polietilenă au fost depistate urme de substanță psihotropă - metamfetamin și de substanță narcotică - metadon, 11 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția "F" reprezintă preparatul medicamentos - fenobarbital, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 0,11 grame, două comprimate filmate de formă ovală plată, cu inscripția STILNOX, într-un fragment de convalută din material polimeric acoperit cu folie de staniol cu inscripția Zolpidem tartrat, reprezintă preparatul medicamentos zolpidem, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,26 grame, două comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția ROCHE 2 reprezintă preparatul medicamentos - clonazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,34 grame, totodată, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, sub geamul domiciliului acestuia au fost depistate și ridicate un cântar electronic de model "DIGITAL SCALE", două cartele telefonice cu inscripția MOLDTELECOM de formă dreptunghiulară pe care au fost depistate urme de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză nr. 987 din 27 martie 2013 reprezintă amestecuri ce constau din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, cu masa de 0,001 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice - marihuană, heroină, metadon și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la domiciliul situat pe str. Drumul Schinoasei ¼, ap.

66, mun. Chișinău până la 15.03.2013, când în cadrul percheziției corporale și la domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, un pachetel din staniol în care se conținea substanță - praf de culoare cafenie deschisă, o cutie pentru chibrituri în interiorul căruia se aflau 27 de pachetele din polietilenă în care se conținea o substanță cristalină, un flacon în care se conținea un lichid străveziu, un pachetel din polietilenă în interiorul căruia se aflau mai multe pachetele în care se conținea substanță - praf de culoare cafenie deschisă, șapte seringi medicale de unică folosință, folosite, un pachet din polietilenă în care se conținea masă vegetală și semințe de proveniență vegetală, un cântar electronic de model Camry, pe suprafața căruia se atestă urme de substanță - praf de culoare cafenie deschisă, iar conform rapoartelor de expertiză nr. 984 din 28.03.2013, nr. 2182 din 08.04.2013 și nr. 985 din 01.04.2013, substanța sub formă de praf de culoare cafenie dintr-un pachet de folie de staniol reprezintă amestec ce constă din substanța narcotică - heroină și substanța psihotropă - dextromethorphan, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 2,86 grame, substanțele solide de culoare albă din 24 pachetele reprezintă substanța narcotică - metadon, cu masa totală de 4,101 grame, substanțele solide de culoare albă din 3 pachetele reprezintă substanța narcotică - metadon, cu masa totală de 0,509 grame, lichidul din flaconul din sticlă reprezintă soluție de substanță narcotică - metadon, cu masa totală de 0,041 grame, substanța în formă de praf de culoare cafenie deschisă de pe suprafața cântarului electronic de model Camry reprezintă heroină - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,04 grame, masa vegetală uscată și semințele vegetale reprezintă amestec din marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice, cu masa totală de 0,60 grame, substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie dintr-un pachetel de hârtie reprezintă un amestec ce constă din substanța psihotropă - dextromethorphan și substanța narcotică - heroină, cu masa totală de 0,500 grame, pe suprafața a trei seringi medicale de unică folosință, cu capacitatea de 1 ml, au fost depistate urme de substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică heroină.

Inculpatul **Horozov Vadim**, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Iordachi Vitalii, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 965 din 15.03.2013 reprezintă dextromethorphan - substanță psihotropă, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,56 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la

domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chişinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanţă narcotică obţinută i-a înstrăinat-o lui Mincu Alexandr, substanţă care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziţiei corporale şi care, conform raportului de expertiză nr. 968 din 15.03.2013, reprezintă metadon - substanţă narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,12 grame.

Tot el, continuându-şi activitatea sa criminală, de comun acord şi împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Ostapenco Veaceslav şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice în scop de înstrăinare, acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire şi vânzare, în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală a obţinut substanţa narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chişinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanţă narcotică obţinută i-a înstrăinat-o lui Vitneanschii Vadim XXX, substanţă care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziţiei corporale şi care, conform raportului de expertiză nr. 966 din 15.03.2013 reprezintă metadon - substanţă narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,09 grame.

Tot el, continuându-şi activitatea sa criminală, de comun acord şi împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Ostapenco Veaceslav, Vitneanschii Vadim şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice în scop de înstrăinare, acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire şi vânzare, în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală a obţinut substanţa narcotică – heroină şi substanţa psihotropă – dextromethorphan, pe care le-a păstrat la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chişinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanţă narcotică obţinută i-a înstrăinat-o lui Dimitrov Alexandru, substanţă care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziţiei corporale şi care, conform raportului de expertiză nr. 967 din 15.03.2013, reprezintă un amestec ce constă din substanţa psihotropă - dextromethorphan şi substanţa narcotică - heroină, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 0,36 grame.

Tot el, continuându-şi activitatea sa criminală, de comun acord şi împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Ostapenco Veaceslav şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice în scop de înstrăinare, acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire şi vânzare, în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală a obţinut substanţa narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chişinău până la 15.03.2013, când o parte din cantitatea de substanţă narcotică obţinută i-a înstrăinat-o cet. Mincu Alexandr, investigator sub acoperire la efectuarea achiziţiei de control, la preţul de 1600 lei, substanţă care ulterior a fost ridicată de la ultimul şi care, conform raportului de expertiză nr. 986 din 29.03.2013, reprezintă metadon - substanţă narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,49 grame.

Tot el, continuându-şi activitatea sa criminală, de comun acord şi împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură

separată, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice – heroină, metadon și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la domiciliul din str. XXX până la 15.03.2013, când în cadrul percheziției corporale și la domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, un pachetel din staniol în care se conținea substanță - praf de culoare albă, iar în domiciliul acestuia a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă în care se conținea o substanță de culoare albă sub formă de praf, două fiole cu inscripția Diazepecs, 27 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată în trei convalute și un fragment de convalută cu inscripția DIAZEPECS, 7 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, pe suprafața a patru fragmente de pachete polimerice și nouă fragmente mici din polietilenă pe care se atestă urme de substanță de culoare albă, 11 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția "F", două comprimate filmate de formă ovală plată, cu inscripția STILNOX, într-un fragment de convalută din material polimeric acoperit cu folie de staniol cu inscripția Zolpidem tartrat, două comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția ROCHE 2, iar conform raportului de expertiză nr. 988 din 10.04.2013, substanța solidă în formă de praf de culoare cafenie deschisă dintr-un pachetel din folie de staniol reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică heroină, cu masa de 0,24 grame, conținutul a două fiole cu inscripția Diazepecs reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,02 grame, 27 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată în trei convalute și un fragment de convalută cu inscripția DIAZEPECS reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,135 grame, 7 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, pe suprafața a patru fragmente de pachete polimerice și nouă fragmente mici din polietilenă au fost depistate urme de substanță psihotropă - metamfetamin și de substanță narcotică - metadon, 11 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția "F" reprezintă preparatul medicamentos - fenobarbital, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 0,11 grame, două comprimate filmate de formă ovală plată, cu inscripția STILNOX, într-un fragment de convalută din material polimeric acoperit cu folie de staniol cu inscripția Zolpidem tartrat, reprezintă preparatul medicamentos zolpidem, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,26 grame, două comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția ROCHE 2 reprezintă preparatul medicamentos - clonazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,34 grame, totodată, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, sub geamul domiciliului acestuia au fost depistate și ridicate un cântar electronic de model "DIGITAL SCALE", două cartele telefonice cu inscripția MOLDTELECOM de formă dreptunghiulară pe care au fost depistate urme de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză nr. 987 din 27 martie 2013 reprezintă amestecuri ce constau din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, cu masa de 0,001 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Ostapenco Veaceslav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice – marihuana, heroina, metadon și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat

la domiciliul său situat pe str. XXX, mun. Chişinău până la 15.03.2013, când în cadrul percheziţiei corporale şi la domiciliu au fost depistate şi ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanţelor narcotice, un pachetel din staniol în care se conţinea substanţă - praf de culoare cafenie deschisă, o cutie pentru chibrituri în interiorul căruia se aflau 27 de pachetele din polietilenă în care se conţinea o substanţă cristalină, un flacon în care se conţinea un lichid străveziu, un pachetel din polietilenă în interiorul căruia se aflau mai multe pachetele în care se conţinea substanţă - praf de culoare cafenie deschisă, şapte seringi medicale de unică folosinţă, folosite, un pachet din polietilenă în care se conţinea masă vegetală şi seminţe de provenienţă vegetală, un cântar electronic de model Camry, pe suprafaţa căruia se atestă urme de substanţă - praf de culoare cafenie deschisă, iar conform rapoartelor de expertiză nr. 984 din 28.03.2013, nr. 2182 din 08.04.2013 şi nr. 985 din 01.04.2013, substanţa sub formă de praf de culoare cafenie dintr-un pachet de folie de staniol reprezintă amestec ce constă din substanţa narcotică - heroină şi substanţa psihotropă - dextromethorphan, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 2,86 grame, substanţele solide de culoare albă din 24 pachetele reprezintă substanţa narcotică - metadon, cu masa totală de 4,101 grame, substanţele solide de culoare albă din 3 pachetele reprezintă substanţa narcotică - metadon, cu masa totală de 0,509 grame, lichidul din flaconul din sticlă reprezintă soluţie de substanţă narcotică - metadon, cu masa totală de 0,041 grame, substanţa în formă de praf de culoare cafenie deschisă de pe suprafaţa cântarului electronic de model Camry reprezintă heroină - substanţă narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,04 grame, masa vegetală uscată şi seminţele vegetale reprezintă amestec din marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice, cu masa totală de 0,60 grame, substanţa solidă sub formă de praf de culoare cafenie dintr-un pachetel de hârtie reprezintă un amestec ce constă din substanţa psihotropă - dextromethorphan şi substanţa narcotică - heroină, cu masa totală de 0,500 grame, pe suprafaţa a trei seringi medicale de unică folosinţă, cu capacitatea de 1 ml, au fost depistate urme de substanţă psihotropă - dextromethorphan şi substanţă narcotică heroină.

Inculpatul **Ostapenco Veaceslav**, de comun acord şi împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, Horozov Vadim şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice în scop de înstrăinare, acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire şi vânzare, în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală a obţinut substanţa psihotropă - dextromethorphan, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chişinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanţă narcotică obţinută i-a înstrăinat-o lui Iordachi Vitalii (dosarul penal în privinţa căruia fost disjunctat în altă procedură) substanţă care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziţiei corporale şi care, conform raportului de expertiză nr. 965 din 15.03.2013 reprezintă dextromethorphan - substanţă psihotropă, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,56 grame.

Tot el, continuându-şi activitatea sa criminală, de comun acord şi împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, Horozov Vadim şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a substanţelor narcotice în scop de înstrăinare, acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire şi vânzare, în circumstanţe nestabilite de organul de

urmărire penală a obținut substanța narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Mincu Alexandr, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr.968 din 15.03.2013, reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,12 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică – metadon, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o cet. Vitneanshii Vadim, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care conform raportului de expertiză nr. 966 din 15.03.2013 reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,09 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Vitneanshii Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroină, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o cet. Dimitrov Alexandru, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 967 din 15.03.2013, reprezintă un amestec ce constă din substanța psihotropă – dextromethorphan și substanța narcotică - heroină, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 0,36 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică – metadon, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău pînă la 15.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o cet. Mincu Alexandr, investigator sub acoperire la efectuarea achiziției de control, la prețul de 1600 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr.986 din 29.03.2013, reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,49 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice - heroina, metadon și substanța psihotropă – dextromethorphan, pe care le-a păstrat la domiciliul din str. Cantemir 3, ap. 52, mun. Chișinău până la 15.03.2013, când în cadrul percheziției corporale și la domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, un pachetel din staniol în care se conținea substanță - praf de culoare albă, iar în domiciliul acestuia a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă în care se conținea o substanță de culoare albă sub formă de praf, două fiole cu inscripția Diazepecs, 27 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată în trei convalute și un fragment de convalută cu inscripția DIAZEPECS, 7 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, pe suprafața a patru fragmente de pachete polimerice și nouă fragmente mici din polietilenă pe care se atestă urme de substanță de culoare albă, 11 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția “F”, două comprimate filmate de formă ovală plată, cu inscripția STILNOX, într-un fragment de convalută din material polimeric acoperit cu folie de staniol cu inscripția Zolpidem tartrat, două comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția ROCHE 2, iar conform raportului de expertiză nr. 988 din 10.04.2013, substanța solidă în formă de praf de culoare cafenie deschisă dintr-un pachetel din folie de staniol reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică heroină, cu masa de 0,24 grame, conținutul a două fiole cu inscripția Diazepecs reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,02 grame, 27 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată în trei convalute și un fragment de convalută cu inscripția DIAZEPECS reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,135 grame, 7 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, pe suprafața a patru fragmente de pachete polimerice și nouă fragmente mici din polietilenă au fost depistate urme de substanță psihotropă - metamfetamin și de substanță narcotică - metadon, 11 comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția “F” reprezintă preparatul medicamentos - fenobarbital, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 0,11 grame, două comprimate filmate de formă ovală plată, cu inscripția STILNOX, într-un fragment de convalută din material polimeric acoperit cu folie de staniol cu inscripția Zolpidem tartrat, reprezintă preparatul medicamentos zolpidem, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,26 grame, două comprimate de culoare albă, formă cilindrică plată, cu inscripția ROCHE 2 reprezintă preparatul medicamentos - clonazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,34 grame, totodată, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, sub geamul domiciliului acestuia au fost depistate și ridicate un cântar electronic de model “DIGITAL SCALE”, două cartele telefonice cu inscripția MOLDTELECOM de formă dreptunghiulară pe care au fost depistate urme de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză nr. 987 din 27 martie 2013 reprezintă amestecuri ce constau din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, cu masa de 0,001 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Corjov Igor, cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor

narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice – marihuana, heroina, metadon și substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care le-a păstrat la domiciliul său situat pe str. XXX până la 15.03.2013, când în cadrul percheziției corporale și la domiciliu au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, un pachetel din staniol în care se conținea substanță - praf de culoare cafenie deschisă, o cutie pentru chibrituri în interiorul căruia se aflau 27 de pachetele din polietilenă în care se conținea o substanță cristalină, un flacon în care se conținea un lichid străveziu, un pachetel din polietilenă în interiorul căruia se aflau mai multe pachetele în care se conținea substanță - praf de culoare cafenie deschisă, șapte seringi medicale de unică folosință, folosite, un pachet din polietilenă în care se conținea masă vegetală și semințe de proveniență vegetală, un cântar electronic de model Camry, pe suprafața căruia se atestă urme de substanță - praf de culoare cafenie deschisă, iar conform rapoartelor de expertiză nr. 984 din 28.03.2013, nr. 2182 din 08.04.2013 și nr. 985 din 01.04.2013, substanța sub formă de praf de culoare cafenie dintr-un pachet de folie de staniol reprezintă amestec ce constă din substanța narcotică - heroină și substanța psihotropă - dextromethorphan, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 2,86 grame, substanțele solide de culoare albă din 24 pachetele reprezintă substanța narcotică - metadon, cu masa totală de 4,101 grame, substanțele solide de culoare albă din 3 pachetele reprezintă substanța narcotică - metadon, cu masa totală de 0,509 grame, lichidul din flaconul din sticlă reprezintă soluție de substanță narcotică - metadon, cu masa totală de 0,041 grame, substanța în formă de praf de culoare cafenie deschisă de pe suprafața cântarului electronic de model Camry reprezintă heroină - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 0,04 grame, masa vegetală uscată și semințele vegetale reprezintă amestec din marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice, cu masa totală de 0,60 grame, substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie dintr-un pachetel de hârtie reprezintă un amestec ce constă din substanța psihotropă - dextromethorphan și substanța narcotică - heroină, cu masa totală de 0,500 grame, pe suprafața a trei seringi medicale de unică folosință, cu capacitatea de 1 ml, au fost depistate urme de substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică heroină.

Tot el, la 23.01.2012, în jurul orei 18:10, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus autovehiculul de model „Opel Astra” cu n/î CKK 617, deplasându-se pe str. Ciuflea, mun. Chișinău, încălcând astfel cerințele art. 14 RCR, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” și ajungând la intersecție cu str. București a fost stopat de către colaboratorii de poliție rutieră pentru verificarea actelor, moment în care, fiind bănuit de consumare de alcool a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie, unde conform procesului verbal nr. 9027 din 23 ianuarie 2012, s-a constatat că se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, în sângele acestuia fiind depistat 0,92 ‰ alcool etilic și 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Inculpatul **Vitneanschii Vadim**, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav, Corjov Igor și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv

rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - dextromethorphan și substanța narcotică - heroină, pe care le-a păstrat la sine până la 14.03.2013, când o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Dimitrov Alexandru, substanță care ulterior a fost depistată și ridicată de la ultimul în cadrul percheziției corporale și care conform raportului de expertiză nr. 967 din 15.03.2013, reprezintă un amestec ce constă din substanță psihotropă - dextromethorphan și substanță narcotică - heroină, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 0,36 grame.

Tot el, continuându-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, Horozov Vadim, Ostapenco Veaceslav, Corjov Igor și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - metadon, pe care a păstrat-o la sine până la 14.03.2013, când în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat un pachetel din staniol în care se conținea o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză nr. 966 din 15.03.2013 reprezintă metadon - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,09 grame.

Inculpatul **Dimitrov Alexandru**, având scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a procurat de la Vitneanshii Vadim substanța psihotropă - dextromethorphan, pe care a păstrat-o la sine până la 14.03.2013, când în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat un pachetel din staniol în care se conținea o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, care, conform raportului de expertiză nr. 967 din 15.03.2013, reprezintă un amestec ce constă din substanța psihotropă - dextromethorphan și substanța narcotică - heroină, neutilizate în scopuri medicale, cu masa totală de 0,36 grame.

Tot el, la data de 28.08.2012, în jurul orei 14:15, aflându-se în rutiera nr. 173, care se deplasa pe bd. Decebal, mun. Chișinău, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de neatenția cet. Muntean Zinaida, în mod tainic i-a sustras din geantă un portmoneu de culoare albă combinat cu sur la preț de 230 lei, în care se aflau 270 Euro, care conform cursului oficial BNM constituiau echivalentul a 4219 lei, o bancnotă de 100 lei, 50 lei, o cartelă SIM a operatorului italian „Wind”, cu nr. 3207785724, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4599 lei și cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la data de 17.10.2012, în jurul orei 12:10, aflându-se în rutiera nr. 103, care se deplasa spre str. Independenței, sect. Botanica, mun. Chișinău, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de neatenția cet. Cernicico Janna, pe ascuns a sustras din geantă un portmoneu în care se aflau 220 dolari SUA, 10 euro ceea ce conform cursului valutar al BNM din 17.10.2012 constituiau 2833,50 lei și respectiv 150 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2983,50 lei.

Tot el, la 29.11.2012, în jurul orei 19:20, aflându-se în rutiera nr. 184, care se deplasa pe bd. Decebal, mun. Chișinău, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de neatenția cet. Vizitiu Ina, pe ascuns a sustras un portmoneu la prețul de 100 lei, în care se aflau bani în sumă de 4200 lei și un card bancar al BC „Mobiasbancă”, astfel

cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4300 lei și cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

➤ Procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- Corjov Igor, Horozov Vadim și Ostapenco Veaceslav să fie condamnați în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, pentru fiecare;

- Vitneanschii Vadim să fie condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, prin adăugarea parțială la pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.03.2013, în baza art. 46, 217/1 alin. (4) lit. b Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 20 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis;

- Dimitrov Alexandru să fie condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În susținerea apelului a invocat:

- pedeapsa stabilită inculpaților este prea blândă;

- instanța la individualizarea pedepsei urma să țină cont că conducătorul grupării criminale era inculpatul Corjov Igor, care întreținea legături directe cu alți membri ai grupării de peste hotarele RM și importa ilegal aceste droguri, persoana de încredere și unic intermediar între acesta și restul intermediarilor de vânzări de droguri fiind Horozov Vadim, cu ajutorii săi Ostapenco Veaceslav și Vitneanschii Vadim, iar unul dintre consumatori fiind stabilit și reținut în flagrant în momentul procurării de droguri - Dimitrov Alexandru;

- la stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpați, de faptul că ei vina nu și-au recunoscut-o, de comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvârșite prin participare sub forma unui grup criminal organizat, care nu au colaborat sub nici o formă la descoperirea infracțiunilor cu organul de urmărire penală;

- instanța nu a ținut cont de personalitatea inculpaților, și anume că la moment nu erau și nici nu sunt implicați în vreo activitate stabilă și utilă societății, că infracțiunile fac parte din categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care și menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice;

- reieșind din scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnaților, precum și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și altor persoane, stabilirea unei pedepse prea blânde poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpați și alte persoane a altor infracțiuni.

➤ Inculpatul Ostapenco V. și avocatul Mihăilă Olesea, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În argumentarea apelurilor au invocat:

- cercetarea cauzei din prima instanță a fost făcută formal, necătând la faptul că ea a durat începând cu data de 15.03.2015 și nu s-a luat în considerație învinuirea nemotivată și nici depozițiile mincinoase ale martorilor, nici faptul că mărturiile nu contravin cu materialele la cercetarea penală;

- pe parcursul cercetării judecătorești acuzarea nu a adus probe că inculpatul face parte dintr-un grup criminal organizat, nefiind stabilită legătura lui cu cineva din participanții acestui grup;

- învinuirea a fost bazată pe fapte operative, rețineri, percheziții făcute pe adrese necunoscute lui, iar învinuirea fiecărui participant din grup este copiată la toți la fel, fiind schimbate numele și prenumele persoanelor, fiind nemotivată și necorespunzătoare adevărului. În contextul dat, apelantul a considerat că una și aceeași acțiune, înregistrată și documentată, nu poate să se petreacă în locuri diferite și să fie realizată de diferite persoane;

- nu s-a atras atenția la eventualele încălcări procedurale, și anume că inculpatul, fiind învinuit în vânzarea substanței interzise lui Iordachi Vitalii, pe adresa str. Cantemir 3 ap. 52., de fapt nu se afla pe această adresă, aceasta nefiindu-i cunoscută;

- în momentul reținerii și percheziției la inculpat nu s-au depistat careva substanțe narcotice sau bani, iar rezultatul interceptărilor telefonice nu demonstrează nimic;

- probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzare nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal;

- instanța urma să țină cont că inculpatul trăia cu mama sa pe str. Drumul Schinoasei nr. 4 ap. 66, mun. Chișinău și împreună cu ei locuia Horozov Vadim, care închiria o odaie, iar măsurile de investigații au fost efectuate în privința lui Horozov V. cât și în privința altor persoane cu care ultimul a contactat;

- instanța de fond nu a apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală;

- la motivarea soluției cu privire la vinovăția inculpatului, instanța de fond a acceptat pe deplin concluziile procurorului din rechizitoriu, pe care le-a transcris în sentință, adoptând o sentință ilegală, prin ce a reținut generic situația de fapt și de drept expusă din rechizitoriu, ce nu corespunde realității, s-a pronunțat superficial și arbitrar, fără a argumenta și evalua probele și circumstanțele cauzei cum ar fi: Ostapenco Veaceslav indirect a căzut în vizorul organelor de drept; pe parcursul monitorizării inculpatul nu a fost văzut să discute cu presupușii complici Corjov Ig., Vitneanschii V., Dimitrov Al.; inculpatul nu a fost văzut în preajma ap. 52 din str. Cantemir nr. 3, mun. Chișinău; în urma interceptărilor convorbirilor telefonice nu a fost auzit să discute cu presupușii cumpărători de substanțe narcotice, să se înțeleagă referitor la preț și cantitate, aceste convorbiri fiind duse de Horozov V., care locuia la el în apartament, cât și de către Corjov Ig.; conform examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate din 16.03.2013 nr. 2082 inculpatul era treaz; conform comunicării nr. 1428 din 26.03.2013, eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul nu se află la evidență ca consumator de droguri.

➤ Avocatul Bosîi Ion în numele inculpaților Horozov V. și Ostapenco V., care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați.

În argumentarea apelului a invocat că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece semnele calificative ale infracțiunii pentru care

inculpații au fost condamnați nu au fost dovedite de către organul de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești;

- nu s-a confirmat semnul calificativ - săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, inclusiv și vânzarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, deoarece lui Horozov V. și Ostapenco V. li s-a imputat săvârșirea a 7 epizoade de vânzare de heroină, dextromethorphan, diazepam și stilnox, însă în cadrul urmăririi penale nici la unul din inculpați nu au fost depistate substanțele narcotice indicate în rechizitoriu, atât în cadrul percheziției corporale, cât și a celei la domiciliu;

- în cadrul ședinței de judecată nu au fost examinate probe materiale care ar dovedi implicarea ultimilor în comiterea crimelor care li se impută, or potrivit proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 18 martie - 20 martie 2013, nu reiese că inculpații ar fi fost implicați în discuții și tratative privind vânzarea sau procurarea substanțelor narcotice;

- prin rapoartele de expertiză nu s-au stabilit că la careva din inculpați ar fi fost găsite substanțe narcotice. Prin procesele-verbale autorizate de către instanța de judecată, privind instalarea mijloacelor tehnice și privind controlul transmiterii banilor nu s-a stabilit că inculpații ar fi fost implicați în săvârșirea infracțiunilor. La examinarea lui Ostapenco V. nu s-a stabilit că el a consumat substanțe narcotice;

- instanța nu a motivat concluzia că inculpații fac parte din grupul criminal organizat, deoarece grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru săvârșirea infracțiunilor, însă aceste semne calificative nu s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești.

➤ Avocatul Chicu Oleg în numele inculpatului Corjov Ig., a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că nu a săvârșit infracțiunile imputate.

În motivarea apelului a indicat:

- sentința este ilegală și pasibilă casării, deoarece nu au fost acumulate și examinate probe care ar demonstra faptul că Corjov Ig. a comis infracțiunile incriminate;

- implicarea inculpatului nu a fost demonstrată în nici unul din episoadele indicate în sentință, acesta fiind audiat în cadrul instanței de fond a explicat că nu îl cunoaște pe nici unul dintre inculpați, iar martorii audiați, care sunt colaboratori ai poliției, nu au confirmat faptul că inculpatul ar fi avut vreo implicare în careva activități ilegale;

- instanța eronat a apreciat că inculpații formează un grup criminal organizat și în acest sens a pus la bază declarațiile martorilor (ofițeri de investigație), care au pretins că toți inculpații formează un grup criminal organizat, fiecare dintre care își are locul și rolul său;

- în descrierea și în partea motivatorie a sentinței, instanța nu a stabilit cu claritate dacă au fost sau nu depistate careva substanțe narcotice, psihotrope sau plante care conțin substanțe, la domiciliul inculpatului Corjov Ig.;

- inculpatul nu a comis infracțiunea imputată, iar soluția instanței este eronată și bazată pe aprecieri subiective, pe depozițiile unor martori, care în fapt sunt angajați ai Direcției Antidrog și care au participat la acțiunile operative, care au un interes personal în această situație, iar declarațiile lor nu puteau fi considerate obiective și nepărtinitoare.

➤ Avocatul Balan Angela în numele inculpatului Vitneanschi V., solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse la limita minimă.

În motivarea apelului a invocat:

- inculpatul a recunoscut vina că a păstrat la sine substanțe narcotice, fără scop de înstrăinare, or în prezenta cauză nu s-a demonstrat faptul că el a procurat substanțe narcotice de la inculpați, deși a fost urmărit vizual;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul a procurat de la persoane necunoscute organului de urmărire penală substanțe narcotice, pe care le-a folosit doar cu scopul întrebuințării personale;

- instanța a depășit limitele învinuirii înaintate, deoarece în rechizitoriu s-a indicat că a procurat droguri de la persoane necunoscute, iar instanța a reținut că el, fiind membru al grupării criminale, a procurat de la acestea droguri pe care ulterior le-a înstrăinat;

- acuzarea nu a prezentat probe precum că inculpatul a fost membru al grupării criminale, iar lipsa stabilirii legăturii strânse și permanente între inculpați, cât și a metodelor individuale, specifice activității acestora, lipsa constatării unei anumite comunități obiective și subiective în scopul săvârșirii unei sau mai multor infracțiuni, lipsa scopului unic al grupului criminal organizat, denotă înaintarea unei învinuiri vădit ilegale tuturor inculpaților de către procuror, care încalcă grav dreptul fundamental al persoanei, de a nu fi urmărit pentru o infracțiune neconstată;

- condamnarea inculpatului este nejustificată, deoarece în instanța de fond nu au fost cercetate probe care ar dovedi existența grupului criminal organizat, iar faptul că au acționat mai mult de trei persoane nu dovedește existența grupul criminal organizat;

➤ Avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Dimitrov Al., solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal în privința inculpatului.

În argumentarea apelului a invocat următoarele:

- învinuirea adusă inculpatului este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, nu au fost administrate probe care ar demonstra vinovăția inculpatului;

- acțiunile inculpatului au fost greșit încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, deoarece procurarea de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe);

- păstrarea de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora, astfel acțiunile inculpatului urmau a fi reîncadrate în prevederile alin. (2) al art. 217 Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenul de tragere la răspundere penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, pronunțată integral la 21 iunie 2016, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror, de inculpatul Ostapenco V. și avocatul său, Mihăilă Olesea, de avocatul Bosîi Ion în numele inculpaților Horozov V. și Ostapenco V., de avocatul Chicu Oleg în numele inculpatului Corjov Ig., și de avocatul Balan Angela în numele inculpatului Vitneanschii V. și admis apelul avocatului Pavlov Victor în numele inculpatului Dimitrov Al., casată parțial sentința în latura penală, în privința lui Dimitrov Al. și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Dimitrov

Alexandru a fost liberat de răspunderea penală în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță a apreciat probele prin prisma art. 101 Cod procedură penală și just a stabilit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate și anume prin declarațiile martorilor și alte materiale ale cauzei, expuse în decizie (f.d. 204-216, 217-221, vol. XIII).

Instanța de apel a considerat corectă concluzia primei instanțe, referitor la vinovăția inculpaților, totodată statuând că ansamblul probelor combătea argumentele inculpaților, precum că învinuirea înaintată și starea de fapt, constatată de prima instanță, nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, analizând argumentele din apelul declarat de avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Dimitrov Al., instanța de apel a conchis că prima instanță a efectuat o apreciere corectă a probelor prezentate, însă eronat a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, acțiunile respective urmând a fi reîncadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

În susținerea concluziei menționate, instanța de apel a reținut că procurarea de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe), ceea ce în cazul inculpatului Dimitrov Al. nu a fost stabilit.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că păstrarea de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). neavând importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea posedând un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.

Totodată, Colegiul penal a menționat că prima instanță just a statuat asupra necesității de a înceta procesul penal de învinuire a lui Dimitrov Al. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal și a lui Ostapenco V. în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, din motivul că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

În acest context, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale menționate mai sus, imputate inculpaților Dimitrov Al. și Ostapenco V. a expirat termenul de 2 ani, instanța de apel a conchis că prima instanță a făcut o justă concluzie privind liberarea de răspundere penală a inculpaților, cu adoptarea unei sentințe de încetare din motivul că a intervenit termenul de prescripție, așa cum a fost menționat mai sus.

Instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiat argumentul procurorului referitor la blândețea pedepsei stabilite inculpaților, deoarece instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele enunțate de acuzatorul de stat, care au fost redată inclusiv în cererea de apel, a acordat suficientă prioritate prevederilor art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și în mod justificat a stabilit inculpaților o pedeapsă penală echitabilă în raport cu acțiunile comise de aceștia.

Instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților privind nevinovăția inculpaților, deoarece prima instanță la examinarea cauzei a făcut o justă apreciere probelor prezentate, a stabilit toate circumstanțele prin care inculpații au săvârșit infracțiunile incriminate, a ținut seama de rolul acestora la săvârșirea infracțiunilor și a făcut o justă concluzie asupra vinovăției lor.

Privitor la argumentele apărătorilor și inculpaților, privind lipsa semnului calificativ în acțiunile inculpaților – săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, instanța de apel a considerat că acestea nu puteau fi reținute, deoarece potrivit elementelor caracteristice, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

În susținerea celor menționate, instanța de apel a reținut că caracteristicile grupului criminal organizat sunt: stabilirea grupului, organizarea în prealabil a membrilor grupului și scopul organizării grupului criminal organizat, care constă în comiterea unui sau mai multor infracțiuni. Circumstanțele privind stabilirea grupului criminal organizat, caracterizată prin legături strânse și permanente între membrii grupului, cât și formele și metodele individuale, specifice activității acestora, au fost stabilite în acțiunile inculpaților Corjov Ig., Horozov V., Ostapenco V. și Vitneanshii V.

Totodată, instanța de apel a mai reținut și faptul că existența legăturilor strânse între inculpați era probată prin convorbirile telefonice frecvente între inculpați, în privința procurării și transportării substanțelor narcotice, fapt confirmat prin procesele-verbale de examinare și reproducere a înregistrărilor audio, unde convorbirile între inculpați erau camuflate, fiind utilizate în acest sens cuvinte „ascunse”, la fel utilizând diferite metode de desfacere a drogurilor, aceste convorbiri fiind stenografiate, iar stenogramele anexate la cauză, după cum s-a menționat în lista probelor supuse verificării. Legăturile, clarificarea modalității de desfacere a drogurilor, locurile de întâlnire, prețurile și masa dozelor solicitate între figuranți, se discutau prin intermediul telefoanelor mobile.

Astfel, fiind audiate interceptările convorbirilor telefonice efectuate la documentarea cauzei penale, pe parcursul zilelor 14-15 martie 2013, a fost documentată în complex gruparea criminală implicată în circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și, ca rezultat a complexului de măsuri speciale de investigație îndeplinite, s-a confirmat în totalitate implicarea inculpaților Corjov Ig., Horozov V., Ostapenco V. și Vitneanshii V. în traficul ilicit de droguri. Un rol important în desfacerea drogurilor îl deținea Corjov Ig., care ulterior le transmitea lui Horozov V. La rândul său, acesta de la domiciliu transmitea drogurile contra bani direct către consumatori sau prin intermediul lui Ostapenco V. Astfel, la data de 14.03.2013, inculpatul Dimitrov Al. a făcut o comandă de droguri prin intermediul convorbirilor telefonice de la Vitneanshii V., care a acceptat prestația, apoi în doi au venit la domiciliul lui Horozov V. după care Vitneanshii V. a intrat în domiciliul lui Horozov V., apoi la ieșire peste câțva timp, Dimitrov Al. și Vitneanshii V. au fost reținuți și documentați, la aceștia au fost depistate substanțe narcotice. În cadrul ședinței de judecată a fost dovedit că, în cadrul acțiunilor de urmărire penală, la Corjov Ig. a fost depistată o parte din sursele financiare utilizate în achiziția de control, iar la Horozov V. au fost depistate droguri și altă parte din banii utilizați pentru achiziția de control.

La fel, în privința inculpaților vizați au mai fost efectuate măsuri speciale de investigații, cum ar fi achiziția de control, îndeplinită cu ajutorul persoanei sub acoperire și controlul transiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre agentul sub acoperire și membrii grupării criminale și urmărirea vizuală, iar astfel, în cumul cu celelalte probe pertinente și concludente, administrate în cauză, a fost dovedită vinovăția membrilor

grupării criminale - Corjov Ig., Horozov V., Ostapenco V. și Vitneanschii V., la săvârșirea infracțiunii incriminate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror la 12 iulie 2016, invocând drept temeiuri de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia în privința lui Corjov Ig., Horozov V., Ostapenco V. și Vitneanschii V., cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu motivarea instanțelor de judecată, referitor la individualizarea pedepselor stabilite inculpaților Corjov Ig., Horozov V., Ostapenco V. și Vitneanschii V., care au ignorat prevederile art. 75, 61 Cod penal, astfel stabilindu-le inculpaților pedepse prea blândă.

**5.1.** Inculpatul Ostapenco Veaceslav a atacat cu recursuri ordinare decizia instanței de apel la 08 iunie 2016 și 01 iulie 2016, prin intermediul oficiului poștal, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri echitabile, invocând că instanțele judecătorești nu au apreciat probele conform art. 101 Cod de procedură penală, inclusiv în raport cu circumstanțele de fapt și de drept expuse în rechizitoriu, nu a indicat probele pe care și-a întemeiat concluziile și motivele pentru care a admis probele acuzării.

**5.2.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar și de avocatul Mihăilă Olesea în numele inculpatului Ostapenco Veaceslav, la 07 iulie 2016, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

În motivarea recursului a invocat:

- pe parcursul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat probe precum că inculpatul face parte dintr-un grup criminal organizat și nu a dovedit legătura lui cu cineva din participanții acestui grup;

- probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzare nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal;

- în procesul-verbal de percheziție, care s-a pretins a fi întocmit la 15.03.2013, nu s-a indicat anul în care a fost efectuată percheziția și, respectiv, când au fost ridicate obiectele, astfel acest proces-verbal nu putea servi la efectuarea raportului de expertiză nr. 985 din 01.04.2013, care a constituit o probă administrată de procuror;

- potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.03.2013, Mincu Al. nu l-a recunoscut pe Ostapenco V., ca persoana de la care a cumpărat substanțe narcotice;

- în cadrul cercetării judecătorești nu s-au prezentat probe ce ar dovedi implicarea inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece potrivit măsurilor speciale de investigație nu reiese că inculpatul ar fi fost implicat în discuții și tratative privind vânzarea sau procurarea substanțelor narcotice, pe parcursul monitorizării inculpatul nu a fost văzut să discute cu presupușii complici;

- instanța de apel nu s-a expus asupra apelului suplimentar depus de avocatul Mihăilă Olesea în numele lui Ostapenco V din 12.10.2015, expunându-se doar asupra apelului din 22.10.2016;

**5.3.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar și de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Horozov V., la 08 iulie 2016, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Horozov V.

În motivarea recursului a invocat:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece semne calificative ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost condamnat nu au fost dovedite;

- nu s-a confirmat semnul calificativ - săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, inclusiv și vânzarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, deoarece lui Horozov V. i s-a imputat comiterea a 7 episoade de vânzare a substanțelor narcotice, însă în cadrul urmăririi penale la inculpat nu s-au depistat substanțele narcotice indicate în rechizitoriu;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost examinate probe care ar dovedi implicarea inculpatului în comiterea infracțiunii, deoarece potrivit proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 18 martie și 20 martie 2013, nu reiese că el ar fi fost implicat în discuții și tratative privind vânzarea sau procurarea substanțelor narcotice;

- prin rapoartele de expertiză nu s-a stabilit că la inculpat ar fi fost găsite substanțe narcotice, iar prin procesele-verbale privind instalarea mijloacelor tehnice și de control al transmiterii banilor, acțiuni autorizate de către instanța de judecată, nu s-a stabilit că inculpatul ar fi fost implicat în săvârșirea infracțiunii;

- instanțele de judecată nu și-au motivat concluzia că inculpatul face parte dintr-un grup criminal organizat, deoarece grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru săvârșirea infracțiunilor, însă aceste semne calificative nu s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești.

**5.4.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar și de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Corjov Ig., la 15 iulie 2016, care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Corjov Ig., din motiv că acesta nu a săvârșit infracțiunea imputată.

În motivarea recursului invocă:

- în dosar nu există probe ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece probele care au stat la baza condamnării inculpatului nu sunt pertinente și concludente, concluziile instanțelor se bazează pe depozițiile martorilor acuzării, care sunt angajați ai Direcției Antidrog și au participat la acțiuni operative, având un interes în această situație, iar declarațiile lor nu puteau fi considerate obiective și nepărtinitoare;

- implicarea inculpatului nu a fost demonstrată în nici unul din episoadele indicate în sentință, iar martorii acuzării, care sunt colaboratori ai poliției, nu au confirmat faptul că inculpatul ar fi avut vreo implicare în activități ilegale;

- instanțele de judecată eronat au concluzionat că inculpatul face parte dintr-un grup criminal organizat și în acest sens au pus la bază declarațiile martorilor (ofițeri de investigație), care au pretins că toți inculpații formează un grup criminal organizat, fiecare având rolul său;

- în descrierea și în partea motivatorie a sentinței instanța nu a stabilit cu claritate dacă au fost sau nu depistate substanțe narcotice, psihotrope sau plante care conțin substanțe, la domiciliul inculpatului Corjov Ig.

**6.** Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate de avocați în numele inculpaților. Procurorul menționează că activitatea instanței de apel, ce vizează aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel propus de partea apărării, constituie o prerogativă legală a acestei instanțe și nu este un temei de recurs separat, prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel invocarea chestiunii respective în recursuri ordinare fiind lipsită de orice suport legal. Totodată, procurorul consideră că motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, o altă opinie asupra probelor care au

fost puse la baza soluției de condamnare nu poate servi ca temei pentru reexaminarea cauzei, în hotărârea contestată fiind indicate motivele legale pe care se întemeiază soluția și acțiunile inculpaților întrunind elementele infracțiunilor, a căror săvârșire le-a fost incriminată. În circumstanțele enunțate, procurorul consideră că recursurile declarate de către partea apărării sunt vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoare considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, dacă se constată că acestea sunt vădit neîntemeiate.

**Cu referire la critica aprecierii probelor de către instanța de apel**, invocată în toate recursurile ordinare declarate, cu excepția celui declarat de procuror, Colegiul penal constată că aceasta este inadmisibilă. În acest context, Colegiul penal reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest sens, este necesar de a reitera că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Totodată, Colegiul penal statuează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs. În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va respinge argumentele recurenților în partea dată, ca fiind *de jure* inadmisibile.

În contextul dat, Colegiul penal constată că instanța de apel și-a motivat soluția de condamnare a inculpaților, prin prisma ansamblului de probe, conținutul cărora a fost desfășurat și menționat în decizia atacată (f.d. 204-216, 217-221, vol. XIII) și care au fost apreciate în corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, fiind expuse concluzii pe care Colegiul penal le susține pe deplin.

**Cu referire la motivul privind încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpați**, invocat de avocați în recursurile declarate în numele inculpaților, pe care aceștia o consideră eronată, Colegiul penal îl apreciază ca fiind subsidiar invocat în legătură cu aprecierea probelor, efectuată de către instanța de apel.

La caz, Colegiul penal reține că invocarea încadrării juridice greșite a faptei constituie temei pentru recurs, conform art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, existența acestui temei fiind argumentată, în cauză, prin faptul că instanța de apel, judecând apelurile declarate, nu a demonstrat apartenența inculpaților la un grup criminal organizat, semn calificativ incriminat ultimilor.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că instanța de apel și-a motivat poziția în partea respectivă, menționând că existența legăturilor strânse între inculpați a fost probată

prin convorbirile telefonice frecvente între inculpați în privința procurării și transportării substanțelor narcotice, fapt confirmat prin procesele-verbale de examinare și reproducere a înregistrărilor audio, care denotau caracterul camuflat al convorbirilor între inculpați, în care erau utilizate cuvinte cu alt sens decât cel uzual și expuse diferite metode de desfacere a drogurilor, convorbiri care au fost stenografiate, stenogramele respective fiind anexate la materialele cauzei. În particular, instanța de apel a stabilit că aspectele privind legăturile, clarificarea modalității de desfacere a drogurilor, locurile de întâlnire, prețurile și masa dozelor solicitate între figuranți se discutau prin intermediul telefoanelor mobile.

În acest context, instanța de apel a constatat că în urma audierii interceptărilor convorbirilor telefonice, efectuate la documentarea cauzei penale, pe parcursul zilelor de 14-15 martie 2013, a fost documentată în complex gruparea criminală implicată în circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și ca rezultat a complexului de măsuri speciale de investigație îndeplinită, s-a confirmat pe deplin implicarea inculpaților în traficul ilicit de droguri. În particular, instanța de apel a reținut că un rol important în desfacerea drogurilor îl deținea Corjov Ig., care ulterior transmitea drogurile lui Horozov V. La rândul său, acesta de la domiciliu transmitea drogurile contra bani direct către consumatori sau prin intermediul lui Ostapenco V. Astfel, la data de 14.03.2013, inculpatul Dimitrov Al. a făcut comanda de droguri de la Vitneanschii V., prin intermediul convorbirilor telefonice, care a acceptat prestația, apoi în doi au venit la domiciliul lui Horozov V., după care Vitneanschii V. a intrat în domiciliul lui Horozov V., iar la ieșire, peste o perioadă de timp, Dimitrov Al. și Vitneanschii V. au fost reținuți și documentați, fiind depistate substanțe narcotice pe care le aveau asupra lor. În cadrul ședinței de judecată a fost dovedit că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, la Corjov Ig. a fost depistată o parte din sursele financiare utilizate în achiziția de control, iar la Horozov V. au fost depistate droguri și altă parte din banii utilizați pentru achiziția de control.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că în privința inculpaților vizați au mai fost efectuate măsuri speciale de investigații, și anume achiziția de control, îndeplinită cu ajutorul persoanei sub acoperire și controlul transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre agentul sub acoperire și membrii grupării criminale și urmărirea vizuală a inculpaților, astfel în cumul cu celelalte probe fiind dovedită vinovăția membrilor grupării criminale Corjov Ig., Horozov V., Ostapenco V. și Vitneanschii V. în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În plenitudinea constatărilor efectuate de către instanța de apel și concluziilor expuse în decizia acesteia, Colegiul penal consideră că temeiul pentru recurs, invocat de avocați în recursurile ordinare declarate în numele inculpaților, nu și-a găsit confirmare.

**Cu referire la critica invocată de procuror în recursul declarat, privind blândețea pedepselor stabilite inculpaților**, argumentată prin prisma temeiurilor pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și care a fost invocată și în apelul declarat de procuror, Colegiul penal la fel o consideră neîntemeiată.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că instanța de apel, rezolvând chestiunea privind individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilite inculpaților, s-a pronunțat atât prin formulări de ordin general, ce vizează circumstanțele cauzei în ansamblu (f.d. 224, vol. XIII, pct. 57-66), cât și în particular, privind situația fiecărui inculpat (f.d. 225, 226, vol. XIII, pct. 67-72). În sensul dat, Colegiul penal constată că instanța de apel a acordat eficiență deplină prevederilor de la art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de scopul

pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, în consecință stabilind inculpaților pedepse penale echitabile în raport cu acțiunile comise de aceștia.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs, invocate de procuror în recursul declarat, nu și-au găsit confirmare.

**Cu referire la motivul invocat de avocatul Mihăilă Olesea în recursul declarat în numele inculpatului Ostapenco V., privind omisiunea instanței de apel de a se expune asupra unui apel suplimentar,** declarat de același avocat în numele aceluiași inculpat, Colegiul penal la fel îl consideră ca fiind unul neîntemeiat. În susținerea acestei poziții, Colegiul penal constată că instanța de apel s-a expus asupra ambelor apeluri suplimentare, declarate în numele inculpatului Ostapenco V., atât în motivarea deciziei atacate (f.d. 188, pct. 6, 7, f.d. 228, pct. 85, vol. XIII), cât și în dispozitivul acesteia (f.d. 159, 237 vol. XIII).

Din considerentele enunțate, pornind de la corectitudinea și plenitudinea constatărilor realizate de către instanța de apel privind vinovăția inculpaților, încadrarea juridică a acțiunilor acestora și individualizarea pedepselor stabilite inculpaților, luând în considerare motivarea amplă a deciziei instanței de apel în partea chestiunilor care au fost invocate în recursurile ordinare, apreciind că temeiurile pentru recurs, invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare și nu au fost identificate alte temeiuri care, examinate din oficiu, să impună necesitatea casării hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal conchide că recursurile ordinare înaintate în cauză urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, de inculpatul Ostapenco Veaceslav și de avocatul acestuia Mihăilă Olesea, de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Horozov Vadim și de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Corjov Igor, împotriva deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Corjov Igor XXX, Horozov Vadim XXX, Ostapenco Veaceslav XXX și Vitneanschii Vadim XXX**, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru