

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte: Petru Ursache

judcători: Nadejda Toma, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și Petru Moraru,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, de către avocatul Pascal Veronica în numele părților vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Popa Ion și Ursu Lidia, și de către partea vătămată Leancă Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013, și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, în cauza penală privindu-i pe

Cîșlaru Anatolie xxx, născut la xx.xx.xxxx,
domiciliat în mun. xxx, str. xxx;

Florea Galina xxx, născută la xx.xx.xxxx,
domiciliată în mun. xxx;

Bogdanova Ala xxx, născută la xx.xx.xxxx,
domiciliată în mun. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.07.2009 – 05.07.2013;

Instanța de apel: 11.08.2013 – 25.05.2016;

Instanța de recurs: 12.08.2016 – 04.04.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iulie 2013, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 335 alin. (3) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. d), art. 310 alin.(1) Cod penal au fost achitați, din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Acțiunile civile înaintate de către Ecaterina Romanciuc, Ursu Lidia, Popa Ion, Leancă Serghei și Revenco Gheorghe au fost respinse ca fiind nefondate.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că de către organul de urmărire penală Cîșlaru Anatolie, se învinuiește precum că el deținând, funcția de președinte al cârmuirii SA „Carmez” și ulterior de director general al SA „Carmez”, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, căreia în

organizația indicată i s-a acordat permanent, prin alegere, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, în perioada anilor 2000 - 2008, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

Deținând funcția de președinte al cărmuirii SA „Carmez”, în anul 2000, Cîșlaru Anatolie, acționând intenționat în interes material și personal în înțelegere prealabilă cu Florea Galina - economist principal la SA „Carmez” din 11.11.1996 până în 31.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate și cu Bogdanova Ala - șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, urmărind scopul concentrării masive a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul său nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de SA „Carmez”, precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat.

Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala cunoscând cu certitudine că conform prevederilor art. 59 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, au statut de insider (persoane cu funcție de răspundere ale emitentului) și față de ei, în virtutea art. 60 al legi nominalizate, erau stabilite anumite cerințe obligatorii în cazul demarării unor tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului, au realizat că, oficializarea implicării lor în faza preliminară a procesului de concentrare a acțiunilor, ar putea scoate în evidență intenția lor criminală și ar putea zădărnici executarea planului elaborat.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au ordonat, șefilor de nivel mediu din cadrul întreprinderii să achiziționeze acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” și să nu permită angajaților de rând a întreprinderii, foștilor angajați, în special pensionari, realizarea acțiunilor către alte persoane decât cele coordonate de ei, amenințând cu eliberarea din funcții, lipsirea de alte favoruri cum ar fi ajutoarele materiale (produse din carne și mezeluri), acordate de întreprindere cu ocazia diferitor sărbători, evidențiind ca scop salvarea întreprinderii și a colectivului de muncă, de fondurile de privatizare distructive.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, foștilor angajați, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară a Republicii Moldova, în perioada anilor 2000-2003, au organizat înregistrarea acțiunilor ce se achiziționau chipurile pentru întreprindere, inițial pe numele a peste 31 angajați, din rândul conducătorilor de subdiviziuni ale SA „Carmez”, diminuând ulterior numărul lor, fără a cere acordul, sub formă de ordin, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare - procurare a valorilor mobiliare, către șapte dintre aceste persoane - Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, o cantitate de 859734 acțiuni ce a constituit 39,79 % din volumul

total de acțiuni emise de întreprindere, după ce la 06.02.2004, s-a decis achiziționarea de către SA „Carmez” a 2000000 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere și anularea acestora prin reducerea fondului statutar de la 41609050 lei la 2160950 lei, divizat în 2160905 acțiuni ordinare nominative.

Întru asigurarea definitivării planului criminal elaborat, adică obținerea controlului majoritar asupra întreprinderii, la 29.12.2004, Cîșlaru Anatolie, încheind tranzacții fictive de vânzare - cumpărare a acțiunilor la prețul de 0,10 lei unitatea cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocaru, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni. Tot în aceeași zi în condiții identice Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 126822 acțiuni, iar Florea Galina a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, tranzacțiile fiind înregistrate în registrul acționarilor SA „Carmez”.

Ulterior, la 25.01.2005 în virtutea circumstanțelor apărute, devenind iminent pericolul de a fi depistată schema criminală derulată, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au încheiat în mod fictiv alte tranzacții de vânzare-cumpărare a acțiunilor prin care au revenit la situația de până la 29.12.2004, de fapt însă au continuat să le gestioneze, în continuare prin intermediul numiților subalterni, care aflându-se în dependență de starea de serviciu și materială față de șefii ierarhic superiori, executau ordinele primite referitor la modalitatea de gestionare a acestui pachet de acțiuni ordinare nominative.

Tot el, Anatol Cîșlaru, abuzând de funcția deținută, la 18.01.2008, acționând cu aceleași intenții criminale și urmărind același scop - de a acorda un aspect legal al tranzacțiilor de concentrare sub controlul său a pachetului majoritar de acțiuni ordinare emise de SA „Carmez” și respectiv asigurarea deținerii controlului permanent asupra întreprinderii, în comun cu Bogdanova Ala și Florea Galina a inițiat un proces judiciar, privind anularea actelor de retransmitere a acțiunilor întocmite de ei la 25.01.2005 și obligarea registratorului de a introduce modificările în registrul acționarilor SA „Carmez”, inducând în eroare instanța de judecată, cum că aceste tranzacții au fost încheiate sub influența factorilor externi cum ar fi Registratorul Independent „Registru-F” și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. La 18.04.2008, reieșind din actele fictive prezentate în instanță, judecătorul emite hotărâre și satisface cererea reclamanților.

Întru tănuirea existenței acestei încheieri judecătorești și întru excluderea atacării ulterioare a acesteia și de a nu renova pericolul depistării schemei criminale derulate, Cîșlaru Anatolie nu a transmis încheierea spre executare registratorului. Pentru a se asigura ca deținătorii nominali nu vor înstrăina aceste acțiuni, a dispus acestora semnarea unor contracte de transmitere a 859734 acțiuni întreprinderii specializate în domeniul pieții financiare SRL „Fincom” în deținere nominală.

În pofida faptului că practic au obținut în proprietate privată pachetul de control de acțiuni emise de întreprindere, deținând funcțiile de control din cadrul SA „Carmez” și având influență asupra tuturor angajaților și pensionarilor întreprinderii, beneficiind de informația confidențială privind circuitul valorilor mobiliare emise de întreprindere, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul lor nemijlocit și excluderii posibilității antrenării unor solicitanți din exteriorul întreprinderii la

procurarea acțiunilor emise de întreprindere precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, rezumat echitabil pentru orice acționar în actele normative din domeniul respectiv.

Astfel prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au voalat starea reală despre cantitățile de valori mobiliare deținute de fiecare acționar în parte, generând Activitatea datelor din registrul acționarilor, prin ce au încălcat, prevederile art. 59, 60 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, care stabilește exact condițiile antrenării insiderului în tranzacțiile cu valorile mobiliare ale întreprinderii emitente, art. 25 alin. (12); 84 alin.(4) lit. a) al Legii nr. 1134-XII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede egalitatea în drepturi a acționarilor neangajați ai întreprinderii și celor angajați precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez” și însăși a întreprinderii, deoarece au obținut ilicit în proprietate 859734 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere, asigurându-și prin executarea defectuoasă a obligațiilor de serviciu controlul necondiționat asupra întreprinderii, provocând prejudicii materiale, lui Popa Ion în sumă de 44410 lei și Voivodeanu Dumitru în sumă de 48620 lei, valoarea nominală a acțiunilor pe care au fost siliți să le transmită gratis de pe contul său personal și pe care ulterior numiții complici le-au obținut, SRL „Globauto” în sumă de 6585622 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, adică urmări grave.

Prin ordonanța procurorului, depusă în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, de înaintare a unei noi învinuiri din 26.03.2012, Cîșlaru Anatolie a fost pus sub învinuire precum, că deținând funcția de președinte al cărmuirii SA „Carmez” și ulterior de director general al SA „Carmez”, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent, prin alegere, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, în perioada anilor 2000 - 2008, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

Deținând funcția de președinte al cărmuirii SA „Carmez”, în anul 2000, Cîșlaru Anatolie, acționând intenționat în interes material și personal în înțelegere prealabilă cu Florea Galina - economist principal la SA „Carmez” din 11.11.1996 până în 01.07.2000 când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate și cu Bogdanova Ala - șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, urmărind scopul concentrării masive a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul său nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de SA „Carmez”, precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat.

Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala cunoscând cu certitudine că conform prevederilor art. 59 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, au statut de insider (persoane cu funcție de răspundere ale emitentului) și față de ei, în virtutea art. 60 a legii nominalizate, erau stabilite anumite cerințe obligatorii în cazul demarării unor tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului, au realizat că, oficializarea implicării lor în faza preliminară a

procesului de concentrare a acțiunilor, ar putea scoate în evidență intenția lor criminală și ar putea zădărnici executarea planului elaborat.

Întru, realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au ordonat, șefilor de nivel mediu din cadrul întreprinderii să achiziționeze acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” și să nu permită angajaților de rând a întreprinderii, foștilor angajați, în special pensionari, realizarea acțiunilor către alte persoane decât cele coordonate de ei, amenințând cu eliberarea din funcții, lipsirea de alte favoruri cum ar fi ajutoarele materiale (produse din carne și mezeluri), acordate de întreprindere cu ocazia diferitor sărbători, evidențiind ca scop salvarea întreprinderii și a colectivului de muncă, de fondurile de privatizare distructive.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, foștilor angajați, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară a Republicii Moldova, în perioada anilor 2000-2003, au organizat înregistrarea acțiunilor ce se achiziționau chipurile pentru întreprindere, inițial pe numele a peste 31 angajați, din rândul conducătorilor de subdiviziuni ale SA „Carmez”, diminuând ulterior numărul lor, fără a cere acordul, sub formă de ordin, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare - procurare a valorilor mobiliare, către șapte dintre aceste persoane - Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, o cantitate de 859734 acțiuni ce a constituit 39,79 % din volumul total de acțiuni emise de întreprindere, după ce la 06.02.2004, s-a decis achiziționarea de către SA „Carmez” a 2000000 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere și anularea acestora prin reducerea fondului statutar de la 41609050 lei la 2160950 lei, divizat în 2160905 acțiuni ordinare nominative.

În pofida faptului că practic au obținut în proprietate privată pachetul de control de acțiuni emise de întreprindere, deținând funcțiile de control din cadrul SA „Carmez” și având influență asupra multor angajați și pensionari ai întreprinderii, beneficiind de informația confidențială privind circuitul valorilor mobiliare emise de întreprindere, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul lor nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de întreprindere precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, rezumat echitabil pentru orișice acționar în actele normative din domeniul respectiv.

Tot el, Cîșlaru Anatolie, deținând funcția de președinte al cârmuirii SA „Carmez” și ulterior de director general al SA „Carmez” în anul 2000, acționând intenționat în interes material, în complicitate și în înțelegere prealabilă cu Florea Galina - economist principal la SA „Carmez” din 11.11.1996 până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate și cu Bogdanova Ala - șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până la 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și

Import - Export, au planificat o schemă frauduloasă de utilizare a mijloacelor bănești a întreprinderii în interese personale și anume la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” pentru sine.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, în anul 2000 au ordonat, șefilor de sectoare și șefilor de secții să primească pe numele lor bani din contabilitatea întreprinderii cu destinația „sub decontare”, pentru a-i utiliza ulterior la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez”, acțiuni care aflându-se sub controlul celor trei urmau să le asigure conducerea întreprinderii.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind ducerea evidenței contabile în R. Moldova, în anul 2000 au organizat eliberarea din casierie sub decontare pe numele mai multor angajați ai întreprinderii mijloace bănești în sumă de peste 2,5 mln. lei, care urmau a fi utilizați la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” și pentru asigurarea acestui proces, dispunând angajaților responsabili de evidența contabilă a întreprinderii, întocmirea unor documente primare de eliberare a sumelor bănești sub decontare, precum și întreprinderea acestor acțiuni în timpul de serviciu pentru care angajații erau tabelați și li se achitau salarii.

Tot în aceleași scopuri, precum și întru asigurarea unui control strict asupra procesului demarat, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au ordonat gestionarilor, adică persoanelor cărora li se eliberau bani, de a prezenta rapoarte amănunțite despre utilizarea acestor mijloace bănești.

Ulterior în 2003-2004 sub controlul lui Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, din numele gestionarilor se întocmeau documente primare de restituire a sumelor primite sub decontare.

Astfel prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au voalat starea reală despre cantitățile de valori mobiliare deținute de fiecare acționar în parte, generând Activitatea datelor din registrul acționarilor, prin ce au încălcat, prevederile art. 59, 60 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, care stabilește exact condițiile antrenării insiderului în tranzacțiile cu valorile mobiliare ale întreprinderii emitente, art. 25 alin. (12), 84 alin.(4) lit. a) al Legii nr. 1134-XII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede egalitatea în drepturi a acționarilor neangajați ai întreprinderii și celor angajați precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez” și însăși a întreprinderii, deoarece au obținut ilicit în proprietate 859734 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere, asigurându-și prin executarea defectuoasă a obligațiilor de serviciu controlul necondiționat asupra întreprinderii, provocând prejudicii materiale, lui Ion Popa în sumă de 44410 lei, lui Dumitru Voivodeanu în sumă de 48620 lei, Ecaterinei Romanciuc în sumă de 1646858 lei, lui Gheorghe Revenco în sumă de 4829972 lei, lui Serghei Leancă în sumă de 732446 lei, Lidiei Ursu în sumă de 190960 lei, SRL „Globauto” în sumă de 6585622 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, adică urmări grave.

Totodată, prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au folosit în interesul lor personal, procurarea valorilor mobiliare

emise de întreprindere, mijloace bănești ale SA „Carmez” în sumă de peste 2,5 mln. lei, care erau proprietatea întreprinderii adică tuturor acționarilor, sustrăgându-le din circuitul întreprinderii pentru perioada îndelungată, prin ce au încălcat, prevederile capitolului XII pct. 4 al Statutului SA „Carmez” înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.05.1998 care prevede că, societatea nu este în drept să acorde împrumuturi persoanelor sale cu funcții de răspundere și pct. 6 care prevede că persoana cu funcții de răspundere este obligată să acționeze în interesele societății, precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez”, prin ce le-au provocat prejudicii materiale în sumă de peste 2,5 mln. lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Conform prevederilor Legii nr. 1134-XIII privind societățile de acțiuni, art. 74 (Răspunderea persoanelor cu funcții de răspundere ale societății); alin. (2) (Persoanele cu funcții de răspundere ale societății poartă răspundere patrimonială și altă răspundere dacă ele); pct. b) - au denaturat sau au ascuns premeditat informația despre activitatea economico - financiară a societății, altă informației pe care acționarii și autoritățile publice trebuie să o primească în conformitate cu prezenta lege și alte acte legislative; g) au folosit bunurile societății în interes personal fie în interesul terților în care aceștia sunt interesați material în mod direct sau indirect; i) au încălcat ordinea încheierii tranzacțiilor cu conflict de interese; j) au admis încălcări, cu premeditare sau grave ale altor prevederi ale prezentei legi sau altor acte legislative.

Tot el, Cîșlaru Anatolie, acționând în interes personal, în complicitate cu Bogdanova Ala și Florea Galina, urmărind scopul asigurării survenirii rezultatului criminal scontat și voalării sursei ilegale de obținere a celor 859734 acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez”, cât și în scopul neadmiterii înstrăinării acestor acțiuni de către unul din „gestionari” persoane pe numele cărora au fost înscrise acțiunile obținute ilegal Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, a decis falsificarea unor documente oficiale.

Astfel, Anatolie Cîșlaru, folosindu-se de situația sa de serviciu, profitând de influența materială în care se aflau subalternii față de el, fapt ce-i impuneau executarea necondiționată a ordinelor sale, la finele anului 2006 a confecționat contracte de împrumut false după conținut, precum că în ianuarie 2001 pe un termen de șase ani a împrumutat Ecaterinei Romanciuc suma de 160000 lei, datat cu 11.10.2006, lui Gheorghe Revenco suma de 163000 lei datat cu 05.10.2006, Mariei Pleșca suma de 205000 lei datata cu 11.10.2006, lui Feodor Cojocar suma de 514000 lei datat cu 12.10.2006, Nataliei Talmazan suma de 191000 lei datat cu 06.10.2006 Tatianeii Nedelea suma de 120000 lei datat cu 05.10.2006, Nadejdei Bodiul 1115000 lei datat cu 05.10.2006. Conform punctului 2.2 al contractului nominalizat împrumutul se face în scopul procurării de către împrumutat pe contul său personal a acțiunilor simple nominative ale emitentului SA „Carmez”, iar punctul 6.1 al contractului prevede că în cazul nerestituirii împrumutului la termenul stipulat în prezentul contract, împrumutătorul (Cîșlaru Anatolie), este în drept să investească prezentul contract cu formă executorie fără somație sau punere în întârziere și să ceară executarea sa prin însuși acțiunile procurate de împrumutat din mijloacele bănești împrumutate. Punctul 4.1 al contractului prevede că împrumutul se acordă pe un termen de 6 ani începând cu luna ianuarie 2001.

Tranzacțiile stipulate în contractele de vânzare-cumpărare din 29.12.2004, nu au avut loc de fapt, fiind confecționate doar cu scopul de a putea păstra controlul asupra gestionării valorilor mobiliare până la primirea lor propriu zisă în proprietate.

Tot el, Cîșlaru Anatolie în complicitate cu Bogdanova Ala și Florea Galina, după concentrarea pachetului de acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” pe numele subalternilor considerați la acea etapă loiali, în scopul definitivării procesului acaparării lor, cu data de 29.12.2004 au încheiat contracte fictive de vânzare-cumpărare a acțiunilor la prețul de 0,10 lei unitatea - Cîșlaru Anatolie cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, pe când în realitate a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni; - Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 126822 acțiuni; - Florea Galina a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, tranzacțiile fiind înregistrate în registrul acționarilor SA „Carmez”.

Ulterior, la 25.01.2005 în virtutea circumstanțelor apărute, devenind iminent pericolul de a fi depistată schema criminală derulată, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au încheiat în mod fictiv alte contracte de vânzare-cumpărare a acțiunilor prin care au revenit la situația de până la 29.12.2004.

Ulterior, la sfârșitul anului 2007 - începutul anului 2008 în scopul intrării în drept de proprietate deplin asupra acțiunilor ordinare nominative obținute ilegal, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au semnat acorduri de rezoluțiune a contractelor de vânzare - cumpărare încheiate cu data de 25.01.2005, după care au solicitat Registratorului independent companiei „Registru” înregistrarea contractelor de vânzare - cumpărare a valorilor mobiliare datate cu 29.12.2004, despre care cunoșteau cu certitudine că sunt false.

Ulterior, la 18.01.2008, după ce la 15.01.2008 registratorul independent SA „Registru” a refuzat operarea tranzacțiilor solicitate, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, cunoscând cu certitudine că contractele de vânzare - cumpărare sunt false, au organizat oformarea unei cereri de chemare în judecată și au depus-o la Judecătoria Centru mun. Chișinău, solicitând înscrierea în contul lor personal a acțiunilor procurate conform contractelor din 29.12.2004.

Tot el, Cîșlaru Anatol, acționând în complicitate cu Bogdanova Ala și Florea Galina, acționând exclusiv în scopul obținerii dreptului de proprietate asupra 859734 acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez”, obținute ilegal în perioada 2000 - 2004, la 18.01.2008, a inițiat un proces judiciar, privind anularea acordurilor de rezoluțiune datate cu 25.01.05 de retransmitere a acțiunilor către Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, și obligarea registratorului de a introduce modificările în registrul acționarilor SA „Carmez” prin reînregistrarea contractelor de vânzare cumpărare a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” la prețul de 0,10 lei per unitate încheiate la 29.12.2004 de către - A. Cîșlaru cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, pe când în realitate a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni; - Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 126822 acțiuni; - Florea Galina a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, inducând în eroare instanța de judecată, cum că aceste tranzacții au fost încheiate sub influența factorilor externi cum ar fi Registratorul Independent „Registru-F” și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, tăinuind conținutul fals al probelor prezentate în instanță și

anume a contractelor de vânzare - cumpărare încheiate de către Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocaru, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan. La 18.04.2008 în baza actelor false prezentate în instanță, în cadrul cauzei civile nr. 3CA-23/08, au fost admise cerințele reclamanților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala.

Florea Galina a fost pusă sub învinuire pentru faptul, că deținând conform ordinului nr. 164 din 11.11.1996 emis de directorul SA „Carmez”, funcția de economist principal SA „Carmez” și ulterior conform ordinului emis de același director sub nr. 147 din 14.07.2000, funcția de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, în perioada 1999 - 2008, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

Deținând funcția de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate al SA „Carmez”, în 1999-2000 acționând intenționat în interes material și în înțelegere prealabilă cu directorul general al SA „Carmez” Cîșlaru Anatolie, și cu Bogdanova Ala - șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, urmărind scopul concentrării masive a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul său nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de SA „Carmez”, precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat.

Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala cunoscând cu certitudine că conform prevederilor art. 59 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, au statut de insider (persoane cu funcție de răspundere ale emitentului) și față de ei, în virtutea art. 60 a legi nominalizate, erau stabilite anumite cerințe obligatorii în cazul demarării unor tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului, au realizat că, oficializarea implicării lor în faza preliminară a procesului de concentrare a acțiunilor, ar putea scoate în evidență intenția lor criminală și ar putea zădărnici executarea planului elaborat.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au ordonat, șefilor de nivel mediu din cadrul întreprinderii să achiziționeze acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” și să nu permită angajaților de rând a întreprinderii, foștilor angajați, în special pensionari, realizarea acțiunilor către alte persoane decât cele coordonate de ei, amenințând cu eliberarea din funcții, lipsirea de alte favoruri cum ar fi ajutoarele materiale (produse din carne și mezeluri), acordate de întreprindere cu ocazia diferitor sărbători, evidențiind ca scop salvarea întreprinderii și a colectivului de muncă, de fondurile de privatizare distructive.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, foștilor angajați, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum

și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară a Republicii Moldova, în perioada anilor 2000-2003, au organizat înregistrarea acțiunilor ce se achiziționau chipurile pentru întreprindere, inițial pe numele a peste 31 angajați, din rândul conducătorilor de subdiviziuni ale SA „Carmez”, diminuând ulterior numărul lor, fără a cere acordul, sub formă de ordin, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare - procurare a valorilor mobiliare, către șapte dintre aceste persoane - Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, o cantitate de 859734 acțiuni ce a constituit 39,79 % din volumul total de acțiuni emise de întreprindere, după ce la 06.02.2004, s-a decis achiziționarea de către SA „Carmez” a 2000000 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere și anularea acestora prin reducerea fondului statutar de la 41609050 lei la 2160950 lei, divizat în 2160905 acțiuni ordinare nominative.

Întru asigurarea definitivării planului criminal elaborat, adică obținerea controlului majoritar asupra întreprinderii, la 29.12.2004 Cîșlaru Anatolie, încheind tranzacții fictive de vânzare-cumpărare a acțiunilor la prețul de 0,10 lei unitatea cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni. Tot în aceeași zi în condiții identice Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 126822 acțiuni, iar G. Florea a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, tranzacțiile fiind înregistrate în registrul acționarilor SA „Carmez”.

Ulterior, la 25.01.2005 în virtutea circumstanțelor apărute, devenind iminent pericolul de a fi depistată schema criminală derulată, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au încheiat în mod fictiv alte tranzacții de vânzare-cumpărare a acțiunilor prin care au revenit la situația de până la 29.12.2004, de fapt însă au continuat să le gestioneze, în continuare prin intermediul numiților subalterni, care aflându-se în dependență de starea de serviciu și materială față de șefii ierarhic superiori, executau ordinele primite referitor la modalitatea de gestionare a acestui pachet de acțiuni ordinare nominative.

Tot ea, Florea Galina, abuzând de funcția deținută la 18.01.2008, acționând cu aceleași intenții criminale și urmărind același scop - de a acorda un aspect legal al tranzacțiilor de concentrare sub controlul său a pachetului majoritar de acțiuni ordinare emise de SA „Carmez” și respectiv asigurarea deținerii controlului permanent asupra întreprinderii, în comun cu Bogdanova Ala și Cîșlaru Anatolie au inițiat un proces judiciar, privind anularea actelor de retransmitere a acțiunilor întocmite de ei la 25.01.2005 și obligarea registratorului de a introduce modificările în registrul acționarilor SA „Carmez”, inducând în eroare instanța de judecată, cum că aceste tranzacții au fost încheiate sub influența factorilor externi cum ar fi Registratorul Independent „Registru-F” și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. La 18.04.2008, reieșind din actele fictive prezentate în instanță, judecătorul emite hotărâre și satisface cererea reclamanților.

Întru tănuirea existenței acestei încheieri judecătorești și întru excluderea atacării ulterioare a acesteia și de a nu renova pericolul depistării schemei criminale derulate, Cîșlaru Anatolie nu a transmis încheierea spre executare registratorului. Pentru a se asigura că deținătorii nominali nu vor înstrăina aceste acțiuni, a dispus acestora semnarea unor contracte de transmitere a 859734 acțiuni întreprinderii specializate în domeniul pieții financiare SRL „Fincom” în deținere nominală.

În pofida faptului că practic au obținut în proprietate privată pachetul de control de acțiuni emise de întreprindere, deținând funcțiile de control din cadrul SA „Carmez” și având influență asupra tuturor angajaților și pensionarilor întreprinderii, beneficiind de informația confidențială privind circuitul valorilor mobiliare emise de întreprindere, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul lor nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de întreprindere precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, rezumat echitabil pentru orșice acționar în actele normative din domeniul respectiv.

Astfel prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au voalat starea reală despre cantitățile de valori mobiliare deținute de fiecare acționar în parte, generând Activitatea datelor din registrul acționarilor, prin ce au încălcat, prevederile art. 59, 60 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, care stabilește exact condițiile antrenării insiderului în tranzacțiile cu valorile mobiliare ale întreprinderii emitente, art. 25 alin. (12), 84 alin.(4) lit. a) al Legii nr. 1134-XII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede egalitatea în drepturi a acționarilor neangajați ai întreprinderii și celor angajați precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez” și însăși a întreprinderii, deoarece au obținut ilicit în proprietate 859734 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere, asigurându-și prin executarea defectuoasă a obligațiilor de serviciu controlul necondiționat asupra întreprinderii, provocând prejudicii materiale, lui Popa Ion în sumă de 44410 lei și Voivodeanu Dumitru în sumă de - 48620 lei, valoarea nominală a acțiunilor pe care au fost siliți să le transmită gratis de pe contul său personal și pe care ulterior numiții complici le-au obținut, SRL „Globauto” în sumă de 6585622 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, adică urmări grave.

Prin ordonanța procurorului, depusă în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, de înaintare a unei noi învinuiri din 26.03.2012 a fost pusă sub învinuire Florea Galina precum, că ea deținând conform ordinului nr. 164 din 11.11.1996 emis de directorul SA „Carmez”, funcția de economist principal SA „Carmez” și ulterior conform ordinului emis de același director sub nr. 147 din 14.07.2000, funcția de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, în perioada 1999 - 2008, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

Deținând funcția de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate al SA „Carmez”, în 1999 - 2000 acționând intenționat în interes material și în înțelegere prealabilă cu directorul general al SA „Carmez” Cîșlaru Anatolie, și cu Bogdanova Ala - șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, urmărind scopul concentrării masive a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul său nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea

acțiunilor emise de SA „Carmez”, precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat.

Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala cunoscând cu certitudine că conform prevederilor art. 59 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, au statut de insider (persoane cu funcție de răspundere ale emitentului) și față de ei, în virtutea art. 60 a legi nominalizate, erau stabilite anumite cerințe obligatorii în cazul demarării unor tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului, au realizat că, oficializarea implicării lor în faza preliminară a procesului de concentrare a acțiunilor, ar putea scoate în evidență intenția lor criminală și ar putea zădărnici executarea planului elaborat.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au ordonat, șefilor de nivel mediu din cadrul întreprinderii să achiziționeze acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” și să nu permită angajaților de rând a întreprinderii, foștilor angajați, în special pensionari, realizarea acțiunilor către alte persoane decât cele coordonate de ei, amenințând cu eliberarea din funcții, lipsirea de alte favoruri cum ar fi ajutoarele materiale (produse din carne și mezeluri), acordate de întreprindere cu ocazia diferitor sărbători, evidențiind ca scop salvarea întreprinderii și a colectivului de muncă, de fondurile de privatizare distructive.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, foștilor angajați, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară a Republicii Moldova, în perioada anilor 2000-2003, au organizat înregistrarea acțiunilor ce se achiziționau chipurile pentru întreprindere, inițial pe numele a peste 31 angajați, din rândul conducătorilor de subdiviziuni ale SA „Carmez”, diminuând ulterior numărul lor, fără a cere acordul, sub formă de ordin, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare - procurare a valorilor mobiliare, către șapte dintre aceste persoane - Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, o cantitate de 859734 acțiuni ce a constituit 39,79 % din volumul total de acțiuni emise de întreprindere, după ce la 06.02.04, s-a decis achiziționarea de către SA „Carmez” a 2000000 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere și anularea acestora prin reducerea fondului statutar de la 41609050 lei la 2160950 lei, divizat în 2160905 acțiuni ordinare nominative.

În pofida faptului că practic au obținut în proprietate privată pachetul de control de acțiuni emise de întreprindere, deținând funcțiile de control din cadrul SA „Carmez” și având influență asupra multor angajați și pensionari ai întreprinderii, beneficiind de informația confidențială privind circuitul valorilor mobiliare emise de întreprindere, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul lor nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de întreprindere precum și de a le minimaliza acestora

posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, rezumat echitabil pentru orișice acționar în actele normative din domeniul respectiv.

Tot ea, Galina Florea deținând funcția de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate al SA „Carmez”, în 1999-2000 acționând intenționat în interes material și în înțelegere prealabilă cu președintele cărmuirii SA „Carmez” Cîșlaru Anatolie, și cu Bogdanova Ala - șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000 când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, au planificat o schemă frauduloasă de utilizare a mijloacelor bănești a întreprinderii în interese personale și anume la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” pentru sine.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, în anul 2000 au ordonat, șefilor de sectoare și șefilor de secții să primească pe numele lor bani din contabilitatea întreprinderii cu destinația „sub decontare”, pentru a-i utiliza ulterior la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez”, acțiuni care aflându-se sub controlul celor trei urmau să le asigure conducerea întreprinderii.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind ducerea evidenței contabile în R. Moldova, în 2000 au organizat eliberarea din casierie sub decontare pe numele mai multor angajați ai întreprinderii mijloace bănești în sumă de peste 2,5 mln. lei, care urmau a fi utilizați la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” și pentru asigurarea acestui proces, dispunând angajaților responsabili de evidența contabilă a întreprinderii, întocmirea unor documente primare de eliberare a sumelor bănești sub decontare, precum și întreprinderea acestor acțiuni în timpul de serviciu pentru care angajații erau tabelați și le se achitau salarii.

Tot în aceleași scopuri, precum și întru asigurarea unui control strict asupra procesului demarat, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au ordonat gestionarilor, adică persoanelor cărora li se eliberau bani, de a prezenta rapoarte amănunțite despre utilizarea acestor mijloace bănești.

Ulterior în 2003-2004 sub controlul lui Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, din numele gestionarilor se întocmeau documente primare de restituire a sumelor primite sub decontare.

Astfel prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au voalat starea reală despre cantitățile de valori mobiliare deținute de fiecare acționar în parte, generând Activitatea datelor din registrul acționarilor, prin ce au încălcat, prevederile art. 59, 60 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, care stabilește exact condițiile antrenării insiderului în tranzacțiile cu valorile mobiliare ale întreprinderii emitente, art. 25 alin. (12), 84 alin.(4) lit. a) al Legii nr. 1134-XII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede egalitatea în drepturi a acționarilor neangajați ai întreprinderii și celor angajați precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez” și însăși a întreprinderii, deoarece au obținut ilicit în proprietate 859734 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere, asigurându-și prin executarea defectuoasă a obligațiilor de serviciu controlul necondiționat asupra întreprinderii, provocând

prejudicii materiale, lui Ion Popa în sumă de 44410 lei, lui Dumitru Voivodeanu în sumă de 8620 lei, Ecaterinei Romanciuc în sumă de 1646858 lei, lui Gheorghe Revenco în sumă de 4829972 lei, lui Serghei Leancă în sumă de 732446 lei, Lidiei Ursu în sumă de 190960 lei, SRL „Globauto” în sumă de 6585622 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, adică urmări grave.

Totodată prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au folosit în interesul lor personal, procurarea valorilor mobiliare emise de întreprindere, mijloace bănești ale SA „Carmez” în sumă de peste 2,5 mln. lei, care erau proprietatea întreprinderii adică tuturor acționarilor, sustrăgându-le din circuitul întreprinderii pentru perioada îndelungată, prin ce au încălcat, prevederile capitolului XII pct. 4 al Statutului SA „Carmez” înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.05.1998 care prevede că, societatea nu este în drept să acorde împrumuturi persoanelor sale cu funcții de răspundere și pct. 6 care prevede că persoana cu funcții de răspundere este obligată să acționeze în interesele societății, precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez”, prin ce le-au provocat prejudicii materiale în sumă de peste 2,5 mln. lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Conform prevederilor Legii nr. 1134-XIII privind societățile de acțiuni, art. 74 (Răspunderea persoanelor cu funcții de răspundere ale societății); alin. (2) (Persoanele cu funcții de răspundere ale societății poartă răspundere patrimonială și altă răspundere dacă ele); pct. b) au denaturat sau au ascuns premeditat informația despre activitatea economico - financiară a societății, altă informației pe care acționarii și autoritățile publice trebuie să o primească în conformitate cu prezenta lege și alte acte legislative; g) au folosit bunurile societății în interes personal fie în interesul terților în care aceștia sunt interesați material în mod direct sau indirect; i) au încălcat ordinea încheierii tranzacțiilor cu conflict de interese; j) au admis încălcări, cu premeditare sau grave ale altor prevederi ale prezentei legi sau altor acte legislative.

Tot ea, Galina Florea, deținând funcția de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate al SA „Carmez”, în 1999-2000 acționând intenționat în interes material și în înțelegere prealabilă cu directorul general al SA „Carmez” Cîșlaru Anatolie, și cu Bogdanova Ala - șef al Departamentului Producere și Import - Export, urmărind scopul asigurării survenirii rezultatului criminal scontat și voalării sursei ilegale de obținere a celor 859734 acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez”, cât și în scopul neadmiterii înstrăinării acestor acțiuni de către unul din „gestionari” persoane pe numele cărora au fost înscrise acțiunile obținute ilegal Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocarii, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, a decis falsificarea unor documente oficiale.

Astfel, Anatolie Cîșlaru în complicitate cu Galina Florea și Ala Bogdanova, folosindu-se de situația lor de serviciu, profitând de influența materială în care se aflau subalternii față de ei, fapt ce-i impuneau executarea necondiționată a ordinelor lor, la finele anului 2006 au confecționat contracte de împrumut false după conținut, precum că în ianuarie 2001 pe un termen de șase ani, Cîșlaru Anatolie a împrumutat Ecaterinei Romanciuc suma de 160000 lei, datată cu 11.10.2006, lui Gheorghe Revenco suma de 163000 lei datată cu 05.10.2006, Mariei Pleșca suma de 205000 lei datată cu 11.10.2006, lui Feodor Cojocaru suma de 514000 lei datată cu 12.10.2006 Nataliei Talmazan suma de 191000 lei datată cu

06.10.2006, Tatianeii Nedelea suma de 120000 lei datată cu 05.10.2006, Nadejdei Bodiul 1115000 lei datată cu 05.10.2006. Conform punctului 2.2 al contractului nominalizat împrumutul se face în scopul procurării de către împrumutat pe contul său personal a acțiunilor simple nominative ale emitentului SA „Carmez”, iar punctul 6.1 al contractului prevede că în cazul nerestituirii împrumutului la termenul stipulat în prezentul contract, împrumutătorul (Cîșlaru Anatolie), este în drept să investească prezentul contract cu formă executorie fără somație sau punere în întârziere și să ceară executarea sa prin însuși acțiunile procurate de împrumutat din mijloacele bănești împrumutate. Punctul 4.1 al contractului prevede că împrumutul se acordă pe un termen de 6 ani începând cu luna ianuarie 2001.

Tranzacțiile stipulate în contractele de vânzare-cumpărare din 29.12.2004, nu au avut loc de fapt, fiind confecționate doar cu scopul de a putea păstra controlul asupra gestionării valorilor mobiliare până la primirea lor propriu zisă în proprietate.

Tot ea, Galina Florea în complicitate cu Bogdanova Ala și Cîșlaru Anatolie, după concentrarea pachetului de acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” pe numele subalternilor considerați la acea etapă loiali, în scopul definitivării procesului acaparării lor, cu data de 29.12.2004 au încheiat contracte fictive de vânzare - cumpărare a acțiunilor la prețul de 0,10 lei unitatea - Cîșlaru Anatolie cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, pe când în realitate a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni; - Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 126822 acțiuni; - Florea Galina a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, tranzacțiile fiind înregistrate în registrul acționarilor SA „Carmez”.

Ulterior, la 25.01.2005 în virtutea circumstanțelor apărute, devenind iminent pericolul de a fi depistată schema criminală derulată, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au încheiat în mod fictiv alte contracte de vânzare-cumpărare a acțiunilor prin care au revenit la situația de până la 29.12.2004.

Ulterior la sfârșitul anului 2007 - începutul anului 2008 în scopul intrării în drept de proprietate deplin asupra acțiunilor ordinare nominative obținute ilegal, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au semnat acorduri de rezoluțiune a contractelor de vânzare - cumpărare încheiate cu data de 25.01.2005, după care au solicitat Registrului independent companiei „Registru” înregistrarea contractelor de vânzare - cumpărare a valorilor mobiliare datate cu 29.12.2004, despre care cunoșteau cu certitudine că sunt false.

Ulterior, la 18.01.2008, după ce la 15.01.2008 registratorul independent SA „Registru” a refuzat operarea tranzacțiilor solicitate, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, cunoscând cu certitudine că contractele de vânzare - cumpărare sunt false, au organizat oformarea unei cereri de chemare în judecată și au depus-o la Judecătoria Centru mun. Chișinău, solicitând înscrierea în contul lor personal a acțiunilor procurate conform contractelor din 29.12.2004.

Tot ea, Galina Florea, acționând în complicitate cu Bogdanova Ala și Cîșlaru Anatolie, acționând exclusiv în scopul obținerii dreptului de proprietate asupra 859734 acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez”, obținute ilegal în perioada 2000 - 2004, la 18.01.2008, a inițiat un proces judiciar, privind anularea acordurilor de rezoluțiune datate cu 25.01.2005 de retransmitere a acțiunilor către Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina

Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, și obligarea registratorului de a introduce modificările în registrul acționarilor SA „Carmez” prin reînregistrarea contractelor de vânzare - cumpărare a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” la prețul de 0,10 lei per unitate încheiate la 29.12.2004 de către - Cîșlaru Anatolie cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, pe când în realitate a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni; - Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 125822 acțiuni; - Florea Galina a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, inducând în eroare instanța de judecată, cum că aceste tranzacții au fost încheiate sub influența factorilor externi cum ar fi Registratorul Independent „Registru-F” și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, tăinuind conținutul fals al probelor prezentate în instanță și anume a contractelor de vânzare - cumpărare încheiate de către Cîșlaru Anatolie, Bogdanova Ala și Florea Galina cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan. La 18.04.2008 în baza actelor false prezentate în instanță, în cadrul cauzei civile nr. 3CA-23/08, au fost admise cerințele reclamanților (Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala).

Bogdanova Ala a fost pusă sub învinuire pentru faptul că ea, deținând conform ordinului nr. 288 din 04.12.1988 emis de directorul SA „Carmez”, funcția de șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000 când în baza ordinului nr. 147 din 14.07.2000, emis de directorul SA „Carmez” a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, în perioada 1999 - 2008, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

Deținând funcția de șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000 când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, în 1999-2000 acționând intenționat în interes material și în înțelegere prealabilă cu directorul general al SA „Carmez” Cîșlaru Anatolie, și cu Galina Florea - economist principal la SA „Carmez” din 11.11.1996 până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate, urmărind scopul concentrării masive a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul său nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de SA „Carmez”, precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat.

Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala cunoscând cu certitudine că conform prevederilor art. 59 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, au statut de insider (persoane cu funcție de răspundere ale emitentului) și față de ei, în virtutea art. 60 a legi nominalizate, erau stabilite anumite cerințe obligatorii în cazul demarării unor tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului, au realizat că, oficializarea implicării lor în faza preliminară a procesului de concentrare a acțiunilor, ar putea scoate în evidență intenția lor criminală și ar putea zădărnici executarea planului elaborat.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au ordonat, șefilor de nivel mediu din cadrul întreprinderii să

achiziționeze acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” și să nu permită angajaților de rând a întreprinderii, foștilor angajați, în special pensionari, realizarea acțiunilor către alte persoane decât cele coordonate de ei, amenințând cu eliberarea din funcții, lipsirea de alte favoruri cum ar fi ajutoarele materiale (produse din carne și mezeluri), acordate de întreprindere cu ocazia diferitor sărbători, evidențiind ca scop salvarea întreprinderii și a colectivului de muncă, de fondurile de privatizare distructive.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, foștilor angajați, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară a Republicii Moldova, în perioada anilor 2000-2003, au organizat înregistrarea acțiunilor ce se achiziționau chipurile pentru întreprindere, inițial pe numele a peste 31 angajați, din rândul conducătorilor de subdiviziuni ale SA „Carmez”, diminuând ulterior numărul lor, fără a cere acordul, sub formă de ordin, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare - procurare a valorilor mobiliare, către șapte dintre aceste persoane - Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, o cantitate de 859734 acțiuni ce a constituit 39,79 % din volumul total de acțiuni emise de întreprindere, după ce la 06.02.2004, s-a decis achiziționarea de către SA „Carmez” a 2000000 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere și anularea acestora prin reducerea fondului statutar de la 41609050 lei la 2160950 lei, divizat în 2160905 acțiuni ordinare nominative.

Întru asigurarea definitivării planului criminal elaborat, adică obținerea controlului majoritar asupra întreprinderii, la 29.12.2004 Cîșlaru Anatolie, încheind tranzacții fictive de vânzare - cumpărare a acțiunilor la prețul de 0,10 lei unitatea cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni. Tot în aceeași zi în condiții identice Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana Nedelea 126822 acțiuni, iar Florea Galina a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, tranzacțiile fiind înregistrate în registrul acționarilor SA „Carmez”.

Ulterior, la 25.01.2005 în virtutea circumstanțelor apărute, devenind iminent pericolul de a fi depistată schema criminală derulată, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au încheiat în mod fictiv alte tranzacții de vânzare - cumpărare a acțiunilor prin care au revenit la situația de până la 29.12.2004, de fapt însă au continuat să le gestioneze, în continuare prin intermediul numiților subalterni, care aflându-se în dependență de starea de serviciu și materială față de șefii ierarhic superiori, executau ordinele primite referitor la modalitatea de gestionare a acestui pachet de acțiuni ordinare nominative.

Tot ea, Bogdanova Ala, abuzând de funcția deținută la 18.01.2008, acționând cu aceleași intenții criminale și urmărind același scop - de a acorda un aspect legal al tranzacțiilor de concentrare sub controlul său a pachetului majoritar de acțiuni ordinare emise de SA „Carmez” și respectiv asigurarea deținerii controlului permanent asupra întreprinderii, în comun cu Anatol Cîșlaru și Florea Galina au inițiat un proces judiciar, privind anularea actelor de retransmitere a acțiunilor întocmite de ei la 25.01.2005 și obligarea registratorului de a introduce

modificările în registrul acționarilor SA „Carmez”, inducând în eroare instanța de judecată, cum că aceste tranzacții au fost încheiate sub influența factorilor externi cum ar fi Registratorul Independent „Registru-F” și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. La 18.04.08, reieșind din actele fictive prezentate în instanță, judecătorul emite hotărâre și satisface cererea reclamanților.

Întru tănuirea existenței acestei încheieri judecătorești și întru excluderea atacării ulterioare a acesteia și de a nu renova pericolul depistării schemei criminale derulate, Cîșlaru Anatolie nu a transmis încheierea spre executare registratorului. Pentru a se asigura că deținătorii nominali nu vor înstrăina aceste acțiuni, a dispus acestora semnarea unor contracte de transmitere a 859734 acțiuni întreprinderii specializate în domeniul pieții financiare SRL „Fincom” în deținere nominală.

În pofida faptului că practic au obținut în proprietate privată pachetul de control de acțiuni emise de întreprindere, deținând funcțiile de control din cadrul SA „Carmez” și având influență asupra tuturor angajaților și pensionarilor întreprinderii, beneficiind de informația confidențială privind circuitul valorilor mobiliare emise de întreprindere, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul lor nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de întreprindere precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, rezumat echitabil pentru orișice acționar în actele normative din domeniul respectiv.

Astfel prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au voalat starea reală despre cantitățile de valori mobiliare deținute de fiecare acționar în parte, generând Activitatea datelor din registrul acționarilor, prin ce au încălcat, prevederile art. 59, 60 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, care stabilește exact condițiile antrenării insiderului în tranzacțiile cu valorile mobiliare ale întreprinderii emitente, art. 25 alin. (12), 84 alin.(4) lit. a) al Legii nr. 1134-XII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede egalitatea în drepturi a acționarilor neangajați ai întreprinderii și celor angajați precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez” și însăși a întreprinderii, deoarece au obținut ilicit în proprietate 859734 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere, asigurându-și prin executarea defectuoasă a obligațiilor de serviciu controlul necondiționat asupra întreprinderii, provocând prejudicii materiale, lui Popa Ion în sumă de 44410 lei și Voivodeanu Dumitru în sumă de 48620 lei, valoarea nominală a acțiunilor pe care au fost siliți să le transmită gratis de pe contul său personal și pe care ulterior numiții complici le-au obținut, SRL „Globauto” în sumă de 6585622 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, adică urmări grave.

Prin ordonanța procurorului, depusă în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, de înaintare a unei noi învinuiri din 26.03.2012 a fost pusă sub învinuire Bogdanova Ala, precum, că ea deținând conform ordinului nr. 288 din 04.12.1988 emis de directorul SA „Carmez”, funcția de șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000, când în baza ordinului nr. 147 din 14.07.2000, emis de directorul SA „Carmez” a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, fiind persoană care gestionează o organizație

comercială, căreia în organizația indicată i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice, în perioada 1999 - 2008, a comis abuz de serviciu soldat cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

Deținând funcția de șef al Serviciului desfacere a SA „Carmez” până în 01.07.2000 când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Producere și Import - Export, în 1999-2000 acționând intenționat în interes material și în înțelegere prealabilă cu directorul general al SA „Carmez” Cîșlaru Anatolie, și cu Galina Florea - economist principal la SA „Carmez” din 11.11.1996 până în 01.07.2000, când a fost numită în funcție de șef al Departamentului Economic - Financiar - Contabilitate, urmărind scopul concentrării masive a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul său nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de SA „Carmez”, precum și de a le minimaliza acestora posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat.

Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala știind cu certitudine că conform prevederilor art. 59 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, au statut de insider (persoane cu funcție de răspundere ale emitentului) și față de ei, în virtutea art. 60 a legi nominalizate, erau stabilite anumite cerințe obligatorii în cazul demarării unor tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului, au realizat că, oficializarea implicării lor în faza preliminară a procesului de concentrare a acțiunilor, ar putea scoate în evidență intenția lor criminală și ar putea zădărnici executarea planului elaborat.

Întru realizarea intențiilor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au ordonat, șefilor de nivel mediu din cadrul întreprinderii să achiziționeze acțiuni ordinare nominative emise de SA „Carmez” și să nu permită angajaților de rând a întreprinderii, foștilor angajați, în special pensionari, realizarea acțiunilor către alte persoane decât cele coordonate de ei, amenințând cu eliberarea din funcții, lipsirea de alte favoruri cum ar fi ajutoarele materiale (produse din carne și mezeluri), acordate de întreprindere cu ocazia diferitor sărbători, evidențiind ca scop salvarea întreprinderii și a colectivului de muncă, de fondurile de privatizare distructive.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, cât și a intereselor personale urmărite și nu în ultimul rând întru acordarea unui aspect legal al tranzacțiilor ce urmau a fi derulate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, abuzând de funcțiile deținute și de încrederea angajaților întreprinderii, foștilor angajați, sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară a Republicii Moldova, în perioada anilor 2000-2003, au organizat înregistrarea acțiunilor ce se achiziționau chipurile pentru întreprindere, inițial pe numele a peste 31 angajați, din rândul conducătorilor de subdiviziuni ale SA „Carmez”, diminuând ulterior numărul lor, fără a cere acordul, sub formă de ordin, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare - procurare a valorilor mobiliare, către șapte dintre aceste persoane - Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca, Ecaterina Romanciuc, Tatiana Nedelea, Natalia Talmazan, o cantitate de 859734 acțiuni ce a constituit 39,79 % din volumul total de acțiuni emise de întreprindere, după ce la 06.02.2004, s-a decis

achiziționarea de către SA „Carmez” a 2000000 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere și anularea acestora prin reducerea fondului statutar de la 41609050 lei la 2160950 lei, divizat în 2160905 acțiuni ordinare nominative.

Întru asigurarea definitivării planului criminal elaborat, adică obținerea controlului majoritar asupra întreprinderii, la 29.12.2004 Cîșlaru Anatolie, încheind tranzacții fictive de vânzare-cumpărare a acțiunilor la prețul de 0,10 lei unitatea cu Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar, Gheorghe Revenco, Maria Pleșca a primit de la aceștia în mod gratuit 484930 acțiuni. Tot în aceeași zi în condiții identice Bogdanova Ala a primit de la Ecaterina Romanciuc și Tatiana. Nedelea 126822 acțiuni, iar G. Florea a primit de la Natalia Talmazan 110532 acțiuni, tranzacțiile fiind înregistrate în registrul acționarilor SA „Carmez”.

Ulterior, la 25.01.05 în virtutea circumstanțelor apărute, devenind iminent pericolul de a fi depistată schema criminală derulată, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au încheiat în mod fictiv alte tranzacții de vânzare-cumpărare a acțiunilor prin care au revenit la situația de până la 29.12.2004, de fapt însă au continuat să le gestioneze, în continuare prin intermediul numiților subalterni, care aflându-se în dependență de starea de serviciu și materială față de șefii ierarhic superiori, executau ordinele primite referitor la modalitatea de gestionare a acestui pachet de acțiuni ordinare nominative.

Tot ea, Bogdanova Ala, abuzând de funcția deținută la 18.01.2008, acționând cu aceleași intenții criminale și urmărind același scop - de a acorda un aspect legal al tranzacțiilor de concentrare sub controlul său a pachetului majoritar de acțiuni ordinare emise de SA „Carmez” și respectiv asigurarea deținerii controlului permanent asupra întreprinderii, în comun cu Anatol Cîșlaru și Florea Galina au inițiat un proces judiciar, privind anularea actelor de retransmitere a acțiunilor întocmite de ei la 25.01.2005 și obligarea registratorului de a introduce modificările în registrul acționarilor SA „Carmez”, inducând în eroare instanța de judecată, cum că aceste tranzacții au fost încheiate sub influența factorilor externi cum ar fi Registratorul independent „Registru-F” și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. La 18.04.2008, reieșind din actele fictive prezentate în instanță, judecătorul emite hotărâre și satisface cererea reclamanților.

Întru tănuirea existenței acestei încheieri judecătorești și întru excluderea atacării ulterioare a acesteia și de a nu renova pericolul depistării schemei criminale derulate, Cîșlaru Anatolie nu a transmis încheierea spre executare registratorului. Pentru a se asigura că deținătorii nominali nu vor înstrăina aceste acțiuni, a dispus acestora semnarea unor contracte de transmitere a 859734 acțiuni întreprinderii specializate în domeniul pieții financiare SRL „Fincom” în deținere nominală.

În pofida faptului că practic au obținut în proprietate privată pachetul de control de acțiuni emise de întreprindere, deținând funcțiile de control din cadrul SA „Carmez” și având influență asupra tuturor angajaților și pensionarilor întreprinderii, beneficiind de informația confidențială privind circuitul valorilor mobiliare emise de întreprindere, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez” sub controlul lor nemijlocit și excluderii posibilității antrenării altor solicitanți din exteriorul întreprinderii la procurarea acțiunilor emise de întreprindere precum și de a le minimaliza acestora

posibilitatea de a concura pentru dreptul de gestionare a întreprinderii, rezumat echitabil pentru orișice acționar în actele normative din domeniul respectiv.

Astfel, prin acțiunile lor criminale, Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, au voalat starea reală despre cantitățile de valori mobiliare deținute de fiecare acționar în parte, generând Activitatea datelor din registrul acționarilor, prin ce au încălcat, prevederile art. 59, 60 al Legii nr. 199 din 18.11.1998 cu privire la piața valorilor mobiliare, care stabilește exact condițiile antrenării insiderului în tranzacțiile cu valorile mobiliare ale întreprinderii emitente, art. 25 alin. (12), 84 alin.(4) lit. a) al Legii nr. 1134-XII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede egalitatea în drepturi a acționarilor neangajați ai întreprinderii și celor angajați precum și drepturile generale ale acționarilor SA „Carmez” și însăși a întreprinderii, deoarece au obținut ilicit în proprietate 859734 acțiuni ordinare nominative emise de întreprindere, asigurându-și prin executarea defectuoasă a obligațiilor de serviciu controlul necondiționat asupra întreprinderii, provocând prejudicii materiale, lui Popa Ion în sumă de 44410 lei și Voivodeanu Dumitru în sumă de 48620 lei, valoarea nominală a acțiunilor pe care au fost siliți să le transmită gratis de pe contul său personal și pe care ulterior numiții complici le-au obținut, SRL „Globauto” în sumă de 6585622 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, adică urmări grave.

3. Împotriva sentinței au declarat apel: procurorul, părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Leancă Serghei, Popa Ion, Revenco Gheorghe și Ursu Lidia.

3.1. Procurorul, a solicitat casarea sentinței, în privința inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță și a-i recunoaște culpabili după cum urmează:

- pe Cîșlaru Anatolie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Ținând cont de faptul că, la 18.04.2013 a expirat termenul de 5 ani de zile din momentul comiterii infracțiunilor imputate lui Cîșlaru Anatolie, în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, a-l libera pe Cîșlaru Anatolie de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. d), art.310 alin. (1) Cod penal, așa cum fiind din categoria infracțiunilor una ușoară și alta mai puțin gravă, se constată ca expirat termenul în care făptuitorul poate fi atras la răspundere penală;

- pe Florea Galina pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(3) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Ținând cont de faptul că, la 18.04.2013 a expirat termenul de 5 ani de zile din momentul comiterii infracțiunilor imputate lui Florea Galina, în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, a o libera pe Florea Galina de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. d), 310 alin. (1) Cod Penal, așa cum fiind din categoria infracțiunilor una ușoară și alta mai puțin gravă, se constată ca expirat termenul în care făptuitorul poate fi atras la răspundere penală.

- pe Bogdanova Ala pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Ținând cont de faptul că, la 18.04.2013 a expirat termenul de 5 ani de zile din momentul comiterii infracțiunilor imputate Alei Bogdanova, în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, a o libera pe Florea Galina de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. d), 310 alin. (1) Cod Penal, așa cum fiind din categoria infracțiunilor una ușoară și alta mai puțin gravă, se constată ca expirat termenul în care făptuitorul poate fi atras la răspundere penală.

Suplimentar acuzatorul de stat, a solicitat, în legătură cu modificarea prevederilor art. 335 Cod penal, pedeapsa definitivă în privința inculpaților urmează a fi stabilită în baza art. 335 alin. (1/1) Cod penal, cu calificativul abuz de serviciu, soldat cu urmări grave, în limitele indicate supra, cât și admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate, iar măsurile asigurătorii aplicate a le menține până la soluționarea definitivă a litigiului, cu păstrarea în continuare la cauza penală a corpurilor delictive.

În motivarea cererii declarate, a invocat că, sentința atacată poartă un caracter subiectiv, precum și abordare unilaterală și părtinitoare a probelor.

Instanța de judecată a dat o apreciere detaliată și importantă probelor apărării, apreciind critic, subiectiv și nefondat, probele și argumentelor acuzării cât și a părților vătămate.

În opinia procurorului, este neîntemeiat argumentul instanței precum că, conținutul învinuirilor nu diferă absolut cu nimic, că învinuirile aduse inculpaților în săvârșirea infracțiunilor sunt declarative nefiind probate prin probe concludente în acest sens, în învinuire este indicat concret care și ce funcție a deținut, care și de la cine și câte valori mobiliare a obținut ilegal, iar la baza învinuirii stau probele invocate în lista probelor din rechizitoriu și din lista probelor suplimentare expediate în instanță după agravarea învinuirii, după mecanismul comiterii infracțiunii nu au fost stabilite careva diferențe în acțiunile inculpaților așa cum s-a stabilit că ei în calitate de conducători top ai întreprinderii vizavi de scopul criminal impus, planificau, acționau și realizau împreună latura obiectivă a infracțiunii, având aceleași intenții criminale și urmărind același scop.

A menționat, că a invocat foarte concret latura obiectivă a infracțiunilor imputate inculpaților și a raportat-o la obligațiunile de serviciu a fiecăruia și anume a invocat că fiecare din acești 3 inculpați erau conducători din ierarhia superioară

din cadrul conducerii SA „Carmez”, fiecare având în subordine nemijlocită angajații întreprinderii, cărora erau în drept să le dea anumite indicații, cărora le puteau stabili anumite condiții de remunerare, sau dimpotrivă sancționare și că la executarea mecanismul criminal, ținând cont de premisa impusă, de a procura acțiunile emise de SA „Carmez”, abuzând de funcțiile deținute în interes personal, urmau a utiliza toate pârghiile de care dispuneau în calitate de conducători pentru a asigura realizarea planului criminal.

A indicat procurorul, că a prezentat instanței probe concrete din care cert rezultă că existau rigorile impuse de inculpați față de angajații întreprinderii și pensionari de a vinde acțiunile emise de SA „Carmez” în ordinea dorită de ei, în acest sens în calitate de probă au fost prezentate mai multe acte din care se deduce această concluzie de acuzare și anume Regulamentul care stipula favorizarea, sau defavorizarea angajaților și pensionarilor acționari în cazul vinderii acțiunilor emise de SA „Carmez” întreprinderii, angajaților întreprinderii și persoanelor străine, rapoarte depuse de către șeful secției valori mobiliare Ecaterina Romanciuc pe numele directorului întreprinderii Cîșlaru Anatolie că angajați concreți refuză să transmită acțiunile persoanei indicate de ei, iar pe acest raport este scrisă viza de către Cîșlaru Anatolie adresată inculpatei Florea Galina pentru examinare și la puțin timp după examinare conform registrului tranzacția a fost încheiată. Numeroasele documente și rapoarte scrise de către angajații întreprinderii despre modalitatea procurării acțiunilor și suma banilor gestionari cheltuiți pentru aceasta, înscrisuri ciornă ridicate în cadrul percheziției de la SA „Carmez”, cu scheme concrete de circulație a acțiunilor. Martori audiați, care au declarat că conducătorii lor nemijlociți șefi de servicii și secții din cadrul întreprinderii îi avertizau că acțiunile trebuie vândute între lucrători dar nicidecum la alte persoane, cereri de vânzare a acțiunilor adresate pe numele lui Cîșlaru Anatolie pe care acesta pune vizele spre examinare subalternilor săi, iar ulterior acțiunile fiind înscrise pe numele diferitor persoane chiar și neangajați ai întreprinderii.

Procurorul a atras atenția asupra faptului, că instanța categoric nu s-a expus asupra probei prezentate de către acuzatorul de stat și anume: procesul - verbal al ședinței dintre toate aceste 10 persoane nominalizate care au convenit că în scopul asigurării securității celor șapte, inculpații primesc pe numele lor acțiunile emise de SA „Carmez”, iar la prima solicitare le vor restitui, document semnat de fiecare persoană în parte, existent în original la materialele cauzei penale și necontestat în nici un mod de cineva.

A mai invocat, că în cazul în care în cadrul unui proces penal se stabilește că persoana a comis infracțiune, în pofida faptului că, există careva hotărâri tangențiale cazului pe litigii civile, acestea nu pot limita condamnarea, dimpotrivă întemeiază revizuirea acestor hotărâri civile.

Acuzarea de stat a menționat că, prejudicierea SA „Carmez” și a acționarilor acestea a fost constată prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cadrul cauzei penale, existența lui nu poate fi negată de fapt, informarea nominalizată că, întreprinderii nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu prin scrisoare nu impunea contestarea ei, acesta fiind un document ce nu poate genera consecințe, faptul că SA „Carmez” nu a dorit să fie recunoscută în calitate de parte civilă este o cu totul altă situație, care nicidecum nu exclude fapta prejudiciabilă. Aceiași expertiză contabilă a stabilit că, în perioada vizată întreprinderea a primit credite de la instituții financiare, achitând și procente pentru aceasta, creditele fiind primite pentru

dezvoltarea activității de producere a întreprinderii, de aici rezultând cointeresarea remiterii acestei scrisori organului acuzator.

Procurorul a considerat evidentă poziția subiectivă a instanței cu privire la faptul că, nu este clară concluzia că inculpații au dobândit ilicit anume acea cantitate de acțiuni, pe când sunt actele oficiale (chiar și cele falsificate de inculpați) în care este indicat numărul de acțiuni, iar procurorul a invocat în învinuire concret de la care persoană și câte acțiuni s-au transmis în final pe numele inculpaților.

Totodată procurorul a invocat că, abuzul de serviciu s-a manifestat prin folosirea funcțiilor deținute de către aceștia în scopul obținerii pachetului majoritar de acțiuni ordinare emise de SA „Carmez”, folosirea resurselor materiale a întreprinderii, pe care ei le gestionau, folosirea angajaților întreprinderii care lor se subordonau, acordarea de cadouri sau lipsirea de cadouri pentru pensionari pe care tot ei le organizau, utilizarea informației despre registrul de acționari în interesul lor personal, la care aveau acces grație funcției deținute etc. Toate aceste circumstanțe au fost cert stabilite prin raportul de expertiză financiar-contabilă, prin declarațiile martorilor audiați și actele prezentate.

A menționat apelantul că, latura obiectivă a infracțiunii a fost descrisă perfect, prin acțiuni concrete de dare de indicații subalternilor, de organizare a eliberării banilor din casieria întreprinderii, de încheiere a unor tranzacții prin fals intelectual de acte, prin prezentare de probe false în instanță, astfel, instanței i-au fost prezentate dovezi incontestabile că, actele imputate sunt false, că tranzacțiile stipulate în ele nu au avut loc de fapt, prin urmare, pot fi considerate ca acte oficiale și pot servi obiect al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, dacă ele dau naștere la anumite raporturi juridice și anume acordă drepturi și eliberează de obligații.

A opinat că, infracțiunea prevăzută de 310 Cod penal nu impune constatarea unui fals sau a unei Activități în ordine civilă și neparticiparea inculpaților în proces nu că nu permite atragerea lor la răspunderea pentru acest fapt, ci dimpotrivă motivează intenția și scopul criminal urmărit de ei.

În susținerea apelului, procurorul a mai invocat, că inculpaților nu le-a fost îngădit dreptul la apărare, prin neaducerea la cunoștință a numirii expertizei, deoarece la 10.08.2009 pe cauza penală pe care a fost numită expertiza contabilă, nimeni nu avea calitatea de inculpat, bănuit sau învinuit, de aceea ea nu a fost comunicată nimănui, la fel și raportul de expertiză. De asemenea a remarcat că, nu au fost traduse în limba maternă pe care o posedă Bogdanova Ala mai multe acte procesuale (percheziția, revizia din 19.03.09 și expertiza) deoarece aceasta nu avea calitate procesuală pe dosar.

A mai invocat procurorul, că în cazul în care se invocă că inculpaților până la începerea judecării cauzei nu le-au fost prezentate materialele, în cazul agravării învinuirii în condițiile art. 326 Cod procedură penală, acuzatorul de stat nu putea acționa conform prevederilor art. art. 104, 282 Cod procedură penală, ci conform art. 293, 294 Cod procedură penală, cu prezentarea cauzei în instanță pentru continuarea judecării ei. Chiar și poziția luată de inculpați de a nu da răspunsuri la întrebările procurorului și a părților vătămate, prin oferirea unor declarații vagi că ei au acționat corect și legal. Deja denotă frica acestora față de răspunderea penală ce trebuie să o poarte și față de caracterul indiscutabil probant al materialelor cauzei penale.

În concluzie, procurorul a indicat, că sentința este una neîntemeiată, deoarece instanța de fond a constatat greșit lipsa existenței faptelor infracțiunilor, ceea ce denotă o apreciere nefondată a materialelor cauzei penale. În această ordine de idei, procurorul a menționat că vinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, însă instanța de fond a pronunțat o sentință contrară legii și care urma a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilite pentru prima instanță.

3.2. Părțile vătămate E.Romanciuc, S.Leancă, I.Popa, G. Revenco și L.Ursu au solicitat, casarea sentinței, în privința inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpaților în baza art. 44, art.335 alin. (3) lit. b), art.361 alin. (2) lit. d), art. 310 alin.(1) Cod penal, cu admiterea în principiu a acțiunii civile.

În motivarea apelului au invocat că, conform prevederilor art.335 alin.(3), lit. b) Cod penal - abuzul în serviciu se caracterizează prin existența celor 3 elemente: a) folosirea intenționată a situației de serviciu; b) în interes material; c) cauzarea de daune în proporții deosebit de mari persoanelor fizice.

Astfel, inculpatul Cîșlaru Anatolie, deținând funcția de director al SA „Carmez”, contrar intereselor de serviciu, a admis încălcarea ordinii stabilite de actele normative interne ale societății, cât și actele legislative și anume: - încălcarea disciplinei financiare, selectarea și detașarea personalului în orele de program în raioanele țării pentru colectarea acțiunilor SA „Carmez”, obținerea profitului în rezultatul acestor abateri - însușirea pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Carmez” procurate atât pe banii părților vătămate, cât și mijloacele financiare ale întreprinderii.

Au invocat, că folosirea intenționată a situației de serviciu este demonstrată prin declarațiile martorului și părții vătămate Romanciuc Ecaterina. Conform Instrucțiunii interne, în funcțiile de serviciu intra corespondența cu acționarii societății, pregătirea și ținerea adunărilor generale a acționarilor societății, evidența circulației valorilor mobiliare ale societății, dar în perioada anilor 2000 - 2002 de comun cu mai multe persoane (Galina Florea, Gheorghe Revenco, Fiodor Cojocar, Vasile Gheorghiu, Dumitru Voivodeanu, Veaceslav Bîstrișchii, Liuba Ghelbet, Sava Brînzei, Frunze Andrei, Popescu Anton), a procurat acțiuni de la foștii furnizori de materie primă din raioane, de la angajații și foștii angajați ai întreprinderii cu detașare în afara orașului, în detrimentul exercitării sarcinilor de bază. În acest scop pleca în timpul lucrului prin raioanele republicii cu automobilele de serviciu, în baza procurilor de reprezentare, utilizând mijloace financiare din casieria societății.

Declarațiile martorului Romanciuc Ecaterina, în opinia recurenților, sunt reconfirmate de martorii audiați atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul ședințelor de judecată, precum și de părțile vătămate.

De asemenea consideră demonstrat faptul că pentru achitarea acțiunilor procurate pentru întreprindere se utilizau mijloace bănești din casieria întreprinderii în baza dispozițiilor de plată, în care nu era indicată destinația "pentru acțiuni", ci "spre decontare". În contabilitate neoficial era deschis un subcont special la contul 2272 "Titularii de avans" - subcontul 227202, la care se ducea evidența mijloacelor bănești eliberate din casierie pentru procurarea acțiunilor. La materialele cauzei este anexat Jurnalul pe contul 227202 pentru luna martie 2002 (Vol. V cu probe, pag. 1-5 "Jurnalul pe contul 227202"), care reflectă

sumele transmise în gestiune pe fiecare persoană în parte, astfel, au fost folosite capacitățile personalului în persoana părților vătămate pentru a-și atinge scopul și a obține profitul scontat.

Au menționat, apelanții, că inculpații Cîșlaru Anatolie și Florea Galina, au dat indicații la conducerea Registrului Acționarilor paralel cu registratorul; - evidența procurării acțiunilor; - evidența mijloacelor bănești eliberate din casieria întreprinderii, conform dărilor de seamă prezentate de gestionari, cu raportarea informațiilor direct directorului Cîșlaru Anatolie, sarcini care nu urma a fi executare conform atribuțiilor de serviciu. Altă metodă de constrângere, implementată de Cîșlaru Anatolie și demonstrată în ședințele instanței de judecată practica ca la sărbători să fie eliberate pentru salariați "pachete cu cadouri", care diferențiau în preț. Angajații-acționari beneficiau de pachete mai valoroase, salariații-neacționari - 50% din acest preț, iar angajații care au înstrăinat acțiunile la terțe persoane erau lipsite în genere de aceste cadouri. Romanciuc Ecaterina era obligată să facă mențiunile respective în lista angajaților și să o transmit inculpatei Florea Galina. Practic a fost obligată a fi un turnător de informații sau, mai simplu spus un jandarm și un dușman pentru salariați. În continuitatea fărâdelegilor, la 28.12.2004 a fost obligată să semneze contractul de vânzare-cumpărare, iar la 29.12.2004 dispoziția de transmitere nr.36 și să transmită către Bogdanova Ala 48437 acțiuni la prețul de 0,10 lei, bani în sumă de 4843,7 lei care nu au fost achitați de Bogdanova Ala.

Comiterea infracțiunii prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal, în opinia apelanților, se caracterizează prin crearea artificială a probelor în folosul inculpatului și se demonstrează prin faptul că părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, au fost obligați să semneze cerere de chemare în judecată privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare din 21 ianuarie 2005 și înregistrarea după Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala a 859734 acțiuni SA "Carmez", contrar voinței acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2008, Registratorul Independent a fost obligat de a înregistra pe numele lui Cîșlaru Anatolie 622380 acțiuni (28,8%), Florea Galina - 110532 acțiuni (5,12%), Bogdanova Ala - 126822 acțiuni (5,87%).

Totodată, au invocat că, s-a demonstrat faptul că Cîșlaru Anatolie, împreună cu Florea Galina se foloseau intenționat de situația de serviciu, în scop de a obține profituri, utilizând în acest scop un grup de 7 salariați, inclusiv părțile vătămate, pentru a însuși acțiunile SA „Carmez”.

Astfel, inculpații au abuzat de încrederea salariaților, de cunoștințele și experiența acestora, abilitățile și responsabilitate în lucrul cu oamenii în interesul său. Părțile vătămate au fost folosiți și induși în eroare că acțiunile se acumulează pentru a menține colectivul și întreținerea, am fost tratați cu inferioritate, descalificați și impuși la munci neremunerate. Atribuțiile de serviciu s-au transformat în slujirea intereselor lui Cîșlaru Anatolie.

Transmiterea în deținere nominală a acțiunilor SA „Carmez” demonstrează și faptul că scopul de a nu permite acționarilor societății de a-și administra personal acțiunile a fost atins de inculpatul Cîșlaru Anatolie, deținerea nominală se făcea și cu scopul ascunderii informației despre deținătorii reali ai pachetului majoritar de acțiuni ale societății întru evitarea unei eventuale verificări a provenienței banilor pentru procurarea acțiunilor, deoarece, conform legislației, deținătorii a mai mult

de 5% din acțiunile emitentului erau obligați să comunice Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și să publice în organul de presă prevăzut în statut informația respectivă, ceea ce nu se făcea.

Consideră că, acuzarea a adus probe și respectiv martorii au demonstrat că inculpații au cauzat prejudiciu societății și acționarilor prin însușirea de către inculpați și a acțiunilor de tezaur și anume la 15 iulie 1999 Consiliul societății a adoptat decizie de achiziționare a acțiunilor emise de societate pentru a nu admite scăderea cursului acțiunilor și păstrarea pentru colectiv a pachetului de control. (probă: procesul - verbal nr. 3 din 15 iulie 1999). În februarie - octombrie 2000 de către persoanele împuternicite de Cîșlaru Anatolie au fost procurate 143917 acțiuni contra sumei de 385447 lei, care s-au înscris în contul personal al SA "Carmez", acțiunile obținând statut de acțiuni de tezaur. La 20.10.2000 aceste acțiuni de tezaur, contrar Legii 1134, au fost împărțite gratuit angajaților întreprinderii: Fesenco Liubov, Ionesii Alexandru, Lungu Nicolae, Mesina Lilia, Pleșca Maria și Popescu Anton câte 17900 acțiuni (suma 46540 lei), Nedelea Tatiana 18200 (suma 47320 lei) și Talmazan Natalia 18317 acțiuni (suma 47624 lei). Contractele de vânzare-cumpărare și dispozițiile de transmitere a acțiunilor de tezaur din numele SA „Carmez” au fost semnate de Cîșlaru Anatolie, or, nici un organ de conducere al societății nu l-a împuternicit pe Cîșlaru Anatolie să semneze contractele de vânzare-cumpărare și dispozițiile de transmitere a acțiunilor de tezaur. Sumele respective în casieria întreprinderii n-au fost achitate, respectiv acționarii nu au beneficiat de dividendele necesare.

Totodată, înstrăinarea acțiunilor de tezaur ale SA „Carmez” a fost o împărțire gratuită a acțiunilor cu scopul ca aceste acțiuni în final să ajungă numai la inculpați și anume: la Cîșlaru Anatolie 79252 acțiuni de tezaur sau 201542 lei; la Bogdanova Ala 36100 acțiuni de tezaur sau 91804 lei; la Florea Galina 36217 acțiuni de tezaur sau 92101 lei.

În rezultat, părțile vătămate - acționari, cât și societatea, la acel moment au fost prejudiciați cu 385447 lei, ceea ce constituie un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Au menționat apelanții că, potrivit raportului de expertiză nr. 2957 din 10 august 2009 anexat la dosar (Ultimul volum, f.d.26), s-a constatat (pag. 13) cumpărarea acțiunilor de către SA „Carmez” în anul 2000 în cantitate de 149754 (143917 + 5837) acțiuni la suma de 381817 lei, înstrăinarea a 149754 acțiuni de tezaur, precum și încălcarea legislației de către conducerea societății la înstrăinarea acțiunilor de tezaur și cauzarea prejudiciului societății și acționarilor ei în sumă de 1064985,8 lei.

De asemenea părțile vătămate E.Romanciuc, S.Leancă, I.Popa, G.Revenco și L.Ursu au invocat că, abuzul comis asupra salariaților se demonstrează prin impunerea la semnarea contractelor de împrumut în anul 2006, astfel, banii "se împrumutau" angajaților începând cu ianuarie 2001, contract încheiat și semnat în noiembrie 2006; Cîșlaru Anatolie nu a avut de unde împrumuta 2,5 mln subalternilor său tară nici o dovadă; restituirea banilor se face în contul acțiunilor.

Astfel, inculpații prin acțiunile sale au folosit părțile vătămate, contrar atribuțiilor de serviciu la concentrarea pachetului de acțiuni; utilizarea părților vătămate (Romanciuc și Revenco) la fabricarea unui dosar civil la Judecătoria Centru; impunerea la semnarea unui contract de împrumut fictiv, în scopul ținerii

salariaților sub control; impunerea la semnarea contractelor de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni deținute de părțile vătămate.

Prin urmare, părțile vătămate E.Romanciuc, S.Leancă, I.Popa, G.Revenco și L.Ursu au rezumat faptul că în rezultatul cercetării judecătorești vinovăția inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala s-a confirmat prin ansamblu de probe concludente sau pertinente, cercetare de instanța de judecată, toate versiunile fiind verificate iar divergențele fiind lichidate prin prezentarea probelor în ședința de judecată, acuzarea prezentând probe incontestabile întru confirmarea vinovăției inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, apelurile declarate de către procuror și părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Leancă Serghei, Popa Ion, Revenco Gheorghe și Ursu Lidia, au fost respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a examinat și verificat suplimentar următoarele probe din dosar: declarațiile inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina, Bogdanova Ala, depuse în cadrul examinării cauzei în instanța de apel; declarațiile părților vătămate Popa Ion, Ursu Lidia, Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Leancă Serghei, depuse în cadrul examinării cauzei în instanța de apel; declarațiile părții vătămate Voivodeanu Dumitru, depuse în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și verificate în apel; declarațiile martorilor Vozian Lidia, Avramov Andrei, Vozian Lidia, Sudacevschi Boris, Popescu Anton, Cravțova Valentina, Ghirman Ludmila, Gușan Vladimir, Gheorghe Vasile, Ionisie Alexandru, Nedelea Tatiana, Talmazan Natalia, Lungu Nicolae, Fesenco Liubovi, Cojocarui Fiodor, Mîțu Ștefan, Papucci Tatiana, Cazacu Parascovia, Urechi Liuba, Evus Valentina, Tocareva Ala, Mihai Sergiu, Profir Gheorghe, Iurieva Nila, Bistrițchi Veaceslav, Breajății Petru, depuse în cadrul examinării cauzei în instanța de apel; declarațiile martorilor Mistreanu Galina, Bogdan Galina, Dubălaru Boris, Cușnir Nicolae, Artiomenko Vladimir, Rusu Nadejda, Bodiui Nadejda, Pleșca Maria, Simionova Tamara, Frunză Andrei, Rusu Sergiu, Merenci Igor, Daria Claudia, Bîzgu Ion, depuse în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și verificate în apel.

Instanța de apel a verificat și probele scrise, prezentate de procuror în cadrul examinării cauzei:

Volumul I : ordonanță privind începerea urmăririi penale din 16.02.2009 pe faptul folosirii intenționate de către directorul general al SA „Carmez”, Cîșlaru Anatolie, a situației de serviciu în interes personal, soldat cu urmări grave în baza art.335 alin.(3) lit. b) Cod penal (f.d.1); ordonanță de începere a urmăririi penale din 29.06.2009 în privința directorului SA „Carmez”, Anatolie Cîșlaru în baza art.191 alin.(5) Cod penal (f.d.4); cererea directorului SC „Globauto” SRL, Bîtcă S. Cu privire la implicarea și verificarea a faptelor încălcării legislației de către directorul SA „Carmez” (f.d.28-29); stenograma convorbirilor telefonice din 07.03.09 de intrare ieșire da la nr. de telefon mobil xxx ce aparține lui Anatolie Cîșlaru, director general al SA „Carmez” (f.d.120-125); stenograma convorbirilor telefonice ale abonatului 069000190, Ecaterina Romanciuc șefa Biroului Valori mobiliare a SA „Carmez” (f.d.126-129); stenograma convorbirilor telefonice din 07.03.09 de la telefon mobil 069146869 ce aparține Șefului Departamentului Economic al SA „Carmez”, Galina Florea (f.d.130-132); stenograma convorbirilor telefonice din 10.03.09 de intrare ieșire de la nr. de telefon mobil xxx ce aparține lui Anatolie Cîșlaru, director general al SA „Carmez” (f.d.135-140); Stenograma convorbirilor telefonice din 10.03.09 de

la telefon mobil xxx ce aparține Șefului Departamentului Economic al SA"Carmez", Galina Florea (f.d.141-144); proces - verbal de percheziție din 21.04.2009 la SA „Carmez” (f.d.222);

Volumul III: proces - verbal de examinare a obiectului din 22.06.2009 (f.d.3-4); tabelul de evidență a acțiunilor gestionate (f.d.5); documente ridicate din biroul lui Cîșlaru Anatolie (f.d.8-16); fotocopia notei informative din 06.01.2009 semnată de Canțer Vladimir (f.d.17); informația Gruparea pachetelor de valori mobiliare blocate la Ministerul de Finanțe. Valori mobiliare gestionare transmise în deținere nominală la „FINCOM” (f.d.20-22); înscrisuri de mână pe care sunt indicate numere de acțiuni a persoanelor Fesenco, Popescu, Rusnac (f.d.24); procură din 22.07.2005 cu privire la încredințarea lui Cîșlaru Anatolie de a reprezenta interesele lui Bodi Nadejda, Cojocar Fiodor, Brînzei Sava, Revenco Gheorghe, Pleșca Maria (f.d.27); procură din 22.07.2005 cu privire la încredințarea lui Cîșlaru Anatolie de a reprezenta interesele lui Talmazan Natalia și Meșina Lilia (f.d.28); procură subsemnatei Romanciuc Ecaterina din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.29); procură subsemnatei Bodiul Nadejda din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.30); procură subsemnatului Cojocar Fiodor din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.31); procură subsemnatei Talmazan Natalia din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.32); procură subsemnatului Revenco Gheorghe din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.33); procură subsemnatei Nedelea Tatiana din 28.07.2005 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.34); procură subsemnatului Popescu Anton din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.35); procură subsemnatei Meșina Lilia din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.36); procură subsemnatei Pleșca Maria din 28.07.2006 cu privire la împuternicirea lui Cîșlaru Anatolie de reprezenta interesele SA"Carmez" (f.d.37); proces verbal de examinare a obiectului din 13.05.2009 (f.d.38-41); recipisă din 21.11.2008 lui N.Lungu (f.d.42); recipisă din 21.11.2008 lui L.Danuța (f.d.43); înscrisuri cu privire la Evidența VM Gestionare (f.d.51); lista salarițiilor(f.d.52-53); înscrisuri de mână (f.d.54-56); proces - verbal de examinare a obiectului din 28.05.2009 (f.d.57-58); Anexa la proces verbal de examinare a obiectului din 28.08.2009 (f.d.59-61); Regulament privind criteriile de determinare a categoriilor de acționari-salariați și acționari-pensionari ai SA"Carmez" care beneficiază de înlesniri suplimentare din 28.06.2001 (f.d.62); Statutul Societății pe acțiuni "Carmez" din 06.01.1995 (f.d.63-91); Statutul Societății pe acțiuni "Carmez" din 06.01.1995 (f.d.92-156); Ordonanța de recunoașterea în calitate de corpuri delictive și atașare a acestora la dosar din 26.06.2009 (f.d.157);

Volumul IV: Proces - verbal de examinare a obiectului din 28.04.2009 (f.d.1-2); Proces verbal de examinare a obiectului din 12.05.2009 (f.d.3-5); înscrisuri de mână (f.d.6-7); Solicitarea Comisiei Naționale de Valori Mobiliare din 17.01.2005 cu privire la prezentarea în termen de 2 zile a copiilor documentelor care ar confirma respectarea de către cumpărătorii acțiunilor SA"Carmez", Cîșlaru Anatolie, Bogdanov Ala, Florea Galina a prevederilor art.29 al Legii privind societățile pe

acțiuni și 58 alin.(1) al Legii cu privire la piața valorilor mobiliare (f.d.8); Contract de împrumut din 11.10.2006 între Cîșlaru Anatolie și Romanciuc Ecaterina (f.d.9); Contract de împrumut din 05.10.2006 dintre Anatolie Cîșlaru și Gheorghe Revenco (f.d.10); Contract de împrumut din 11.10.2006 dintre Anatolie Cîșlaru și Maria Pleșca (f.d.11); Contract de împrumut din 12.10.2006 dintre Anatolie Cîșlaru și Fiodor Cojocar (f.d.12); Contract de împrumut din 06.10.2006 dintre Anatolie Cîșlaru și Natalia Talmazan (f.d.13); Contract de împrumut din 05.10.2006 dintre Anatolie Cîșlaru și Tatiana Nedelea (f.d.14); Contract de împrumut din 05.10.2006 dintre Anatolie Cîșlaru și Nadejda Bodiul (f.d.15); Contract de împrumut dintre Anatolie Cîșlaru și Sava Brînzei fără semnătură și fără dată (f.d.16-17); Contract de împrumut dintre Anatolie Cîșlaru și Lilia Meșina fără semnătură și fără dată (f.d.18-19); Blancuri de contract de împrumut (f.d.20-22); Proiect de contract (f.d.23-24); însemnări de mână (f.d.25); Proces verbal al ședinței grupului acționarilor SA"Carmez" (f.d.26); Proces verbal al ședinței grupului acționarilor SA"Carmez" (f.d.27); Proces verbal al ședinței grupului acționarilor SA"Carmez" (f.d.28); Proces verbal al ședinței grupului acționarilor SA"Carmez" (f.d.29); Declarația lui Cîșlaru Anatolie din 31.12.2004 cu privire la procurarea la data de 29.12.2004 a 775786 acțiuni simple nominative ale emitentului SA"Carmez" ceea ce constituie 35,9% din capitalul social al emitentului dat (F.d.30); Declarația lui Florea Galina din 31.12.2004 cu privire la procurarea la data de 29.12.2004 a 150513 acțiuni simple nominative ale emitentului SA"Carmez" ceea ce constituie 6,69% din capitalul social al emitentului dat (f.d.31); Declarația lui Bogdanov Ala din 31.12.2004 cu privire la procurarea la data de 29.12.2004 a 126822 acțiuni simple nominative ale emitentului SA"Carmez" ceea ce constituie 5,86% din capitalul social al emitentului dat (f.d.32); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Brînzei Sava și Cîșlaru Anatolie (f.d.36); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Bodiul Nadejda și Cîșlaru Anatolie (f.d.37); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Cojocar Tudor și Cîșlaru Anatolie (f.d.38); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Revenco Gheorghe și Cîșlaru Anatolie (f.d.39); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Pleșca Maria și Cîșlaru Anatolie (f.d.40); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Meșina Lilia și Cîșlaru Anatolie (f.d.41); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Talmazan Natalia și Cîșlaru Anatolie (f.d.42); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Romanciuc Ecaterina și Cîșlaru Anatolie (f.d.43); Contract de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare din 28.12.2004 între Nedelea Tatiana și Cîșlaru Anatolie (f.d.44); Cerere prealabilă privind anularea dispozițiilor de transmitere a acțiunilor și introducerea modificărilor în registrul acționarilor SA"Carmez" semnată de Bogdanov Ala, Romanciuc Ecaterina și Nedelea Tatiana (f.d.45); Acord de rezoluție a subsemnatelor Bogdanov Ala și Romanciuc Ecaterina din 17.12.2007 (f.d.47); Acord de rezoluție a subsemnatelor Bogdanov Ala și Nedelea Tatiana din 17.12.2007 (f.d.48); Cerere prealabilă privind anularea dispozițiilor de transmitere a acțiunilor și introducerea modificărilor în registrul acționarilor SA"Carmez" semnată de Florea Galina și Talmazan Natalia (f.d.49-50); Acord de rezoluție a subsemnatelor Florea Galina și Talmazan Natalia din 17.12.2007 (f.d.51); Cerere prealabilă privind anularea dispozițiilor de transmitere a acțiunilor și introducerea modificărilor în registrul acționarilor SA"Carmez"

semnată de Cîșlaru Anatolie, Bodi Nadejda, Cojocaru Fiodor, Revenco Gheorghe și Pleșca Maria (f.d.52-54); Acord de rezoluție a subsemnatelor Cîșlaru Anatolie și Bodi Nadejda din 17.12.2007 (f.d.55); Acord de rezoluție a subsemnatelor Cîșlaru Anatolie și Cojocaru Fiodor din 17.12.2007 (f.d.56); Acord de rezoluție a subsemnatelor Cîșlaru Anatolie și Revenco Gheorghe din 17.12.2007 (f.d.57); Acord de rezoluție a subsemnatelor Cîșlaru Anatolie și Pleșca Maria din 17.12.2007 (f.d.58); Informația Companiei „Registrul” S.A din 15.01.2008 (f.d.60-61); Cerere de chemare în judecată semnată de Cîșlaru Anatolie, Bodi Nadejda, Cojocaru Fiodor, Revenco Gheorghe, Pleșca Maria, Bogdanov Ala, Romanciuc Ecaterina, Nedelea Tatiana, Florea Galina și Talmazan Natalia (f.d.62-66); Titlul Executoriu Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18.04.2008 (f.d.67-68); copiile Titlului Executoriu Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18.04.2008 (f.d.69-71); Recipisa lui Talmazan Natalia din 27.05.2008 (f.d.72); Recipisa lui Bodi Nadejda din 27.05.2008 (f.d.73); Recipisa lui Nedelea Tatiana din 27.05.2008 (f.d.74); Recipisa lui Romanciuc Ecaterina din 27.05.2008 (f.d.75); Recipisa lui Pleșca Maria din 27.05.2008 (f.d.76); Recipisa lui Revenco Gheorghe din 27.05.2008 (f.d.77); Recipisa lui Cojocaru Fiodor din 27.05.2008 (f.d.78); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privind-o pe Talmazan Natalia (f.d.79); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privind-o pe Romanciuc Ecaterina (f.d.80); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privind-o pe Pleșca Maria (f.d.81); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privind-o pe Nedelea Tatiana (f.d.82); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privind-o pe Meșina Lilia (f.d.83); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privindu-l pe Revenco Gheorghe (f.d.84); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privindu-1 pe Brînzei Sava (f.d.85); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privindu-1 pe Cojocaru Fiodor (f.d.86); Contract de posesie nominală nr.02 din 21.01.2005 privind-o pe Bodi Nadejda (f.d.87); tabel Evidență Valorilor Mobiliare Gestionare după luni - anul 2000 (f.d.88-96); Tranzacțiile de Vânzare Cumpărare Nefinisate (f.d.97); Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Meșina Lilia (f.d.98); Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Revenco Gheorghe (f.d.99); Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Cojocaru Fiodor (f.d.100); Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Pleșca Maria; F.d.102 Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Nedelea Tatiana (f.d.101); Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Talmazan Natalia (f.d.103); Darea de seamă a Brokerului nr.02 din 29.12.2006 în privința lui Romanciuc Ecaterina (f.d.104); Darea de seamă a Brokerului nr.02 fără dată în privința lui Brînzei Sava (f.d.105-106); Proces verbal de examinare a obiectului din 03.06.2009 (f.d.107); Proces verbal de examinare a obiectului din 25.06.2009 (f.d.108-199); Tabel Evidență VM Gestionare (f.d.110-111); Tabele în care sunt indicate data /vânzător/ cumpărător/ VM/ preț REG/ Suma/ persoana/ (f.d.112-113); Tabele Rezervele de Acumulare a VM la 05.01.2009 (f.d.114-115); Tabele Evidență Valorilor Mobiliare Gestionare după ani (f.d.116-142); Proces verbal al ședinței grupului acționarilor SA „Carmez” (f.d.143-144); Tabel Criteriile de selectare ratele medii a cursului valutar (f.d.145-158); Tabele Tranzacțiilor (f.d.159-161); Listele cumpărătorilor (f.d.162-164); Ordonanță procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și atașare a acestora la dosar din 26.06.2009 (f.d.165);

Volumul V: Istoria contului SA „Carmez” pentru perioada 1999-2004; Istoria contului acționarilor Maria Comac, Abdulaev Vaghif, Parascovia Semion, Elena Bălan; Protocolul operațiunilor până în anul 2004; Ordonanță procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și atașare a acestora la dosar din 02.06.2009;

Volumul VI: Interpelarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic nr.39-1-3d/09-6501 din 01.06.2009; Răspunsul directorului general SA „Carmez” la interpelare nr.03/01 din 05.06.2009; Contractul colectiv de muncă SA „Carmez” pe anul 2007-2008; Circulația acțiunilor de tezaur; Informația despre foștii salariați ai SA „Carmez”; Lista persoanelor ieșite la pensie pentru limita de vârstă pentru a scoate din lista pensionarilor care au beneficiat de drepturile prevăzute în contractul colectiv de muncă din cauza că au vândut acțiunile primite de la SA „Carmez” la străini; Contractul colectiv de muncă SA „Carmez” pe anul 2008-2009; Măsuri speciale către angajații SA „Carmez”; Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și atașare a acestora la dosar din data de 26 iunie 2009;

Volumul VII: Actele de finisare a urmăririi penale; F.d.6-7 Ordonanță procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic de punere sub învinuire din 06.04.2009 a lui Cîșlaru Anatol; f.d.60-61 Ordonanță procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic de punere sub învinuire din 06.04.2009 a lui Florea Galina; f.d.97-98 Ordonanță procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic de punere sub învinuire din 06.04.2009 a lui Bogdanova Ala; f.d.187-239 Rechizitoriu;

Volumul I Suplimentar: Raport de expertiză nr.2957 din 10.08.2009 efectuată de expertul Cazangiu Ecaterina cu privire la efectuarea expertizei financiar - contabilă nr.2957 din 14.08.2009, Anexe ce stau la baza Raportului de expertiză (f.d.26-85); Notă informativă contrasemnată de către Procurorul în Procuratura mun. Chișinău Vlad Guzic (f.d.127); Scrisoare procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic către Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană (f.d.128);

Volumul II. Suplimentar: acte normative și subnormative, legile în vigoare la momentul investigației.

Volumul III. Suplimentar: Raport al auditului și a comisiei de cenzuri, Concluzie, Anexe (f.d.2- 214); Statutul societății pe acțiuni SA „Carmez” din 06.01.1995 (f.d.215- 243); Statutul societății pe acțiuni SA „Carmez” din 06.01.1995 (Redacție Nouă) (f.d.244-307);

Volumul IV. Suplimentar: chitanțe la dispoziții de încasare, chitanțe la care se fac referire în raportul de audit și raportul de expertiză. Dispoziții semnate inclusiv și de Anatolie Cîșlaru;

Volumul V. Suplimentar: documente ridicate din cadrul percheziției, fișe, acte semnate de persoane responsabile.

Instanța de apel a conchis, că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, constatându-se temeinicia concluziilor primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de achitare, deoarece învinuirile aduse inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala în săvârșirea acestor infracțiuni sunt declarative nefiind probate prin probe concludente în acest sens.

Instanța de apel a statuat, că procurorul nu a raportat latura obiectivă incriminată la obligațiile de serviciu a fiecărui inculpat în parte, dar s-a limitat la

niște fraze generale cu conținut abstract, imputate la general tuturor inculpaților, fără a face distincție între funcțiile ocupate și respectiv, obligațiile de serviciu ale fiecăruia.

Totodată, potrivit declarațiilor depuse de martori reiese, că se vehicula ideea persecutării de către factorii de decizie ai societății a acelor salariați, pensionari deținători de acțiuni care comercializau acțiuni în afara colectivului societății, prin lipsirea de premii, ajutoare materiale și amenințarea cu concedierea de la muncă. Pe de altă parte, potrivit declarațiilor martorilor Gheorghiu Vasile, Cocovici Natalia, Cravțova Valentina, Ghirman Ludmila, Ursu Lidia, în opinia instanței de apel, rezultă contrariul, și anume, că asemenea restricții nu au existat și nu au fost impuse de factorii de decizie ai societății, inclusiv și de către inculpați. Instanței nefiindu-i prezentate probe care să demonstreze că inculpații, impuneau cu forța pe cineva să procure acțiuni pe numele unor persoane indicate de ei, nici pe numele său. Chiar dacă se pretinde că erau impuși, nu au fost elucidate metodele prin care se realizau aceste acțiuni și prin ce se probează acestea. Astfel, instanța de apel a apreciat critic relatările expuse și a respins respectivele învinuiri, ele nefiind probate prin alte probe concludente.

Cu referire la declarațiile martorilor, în privința presupuselor concedieri din cauza vânzării acțiunilor în afară, acestea la fel, nu și-au găsit justificare, iar litigiile de muncă între salariați și întreprindere se soluționează în ordinea dispozițiilor Codului Muncii Republicii Moldova, neconstituind componentă de infracțiune. Astfel că, analizând declarațiile date la acest capitol, instanța de apel a menționat că acestea sunt superficiale, incerte făcându-se de fiecare dată trimitere la surse necunoscute. Mai mult ca atât, nu s-a stabilit existența cărorva litigii individuale de muncă cu privire la restabilirea în funcție a vreunei persoane care să pretindă că a fost demisă ilegal din această cauză.

Instanța de apel a menționat că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar justifica nemulțumirea, pretențiile sau revendicările persoanelor care au înstrăinat acțiunile, sau pe numele cărora au fost înscrise acțiunile, totodată nefiind stabilită existența vreo unei hotărâri judecătorești definitive care să constate anularea anumitor acte juridice de înstrăinare a acestor acțiuni.

Astfel în cadrul examinării cauzei s-a constatat că toate actele juridice întocmite și care în consecință au dus la achiziționarea de către inculpați a acestui pachet de acțiuni sunt valabile, de asemenea nu există acțiuni civile pornite împotriva inculpaților în vederea recuperării a careva daune ca urmare a achiziționării de către aceștia a acțiunilor date.

În raport cu cele menționate, instanța de apel a concluzionat că învinuirile aduse inculpaților de către organul de urmărire penală în ce privește întocmirea unor contracte de vânzare-cumpărare fictive nu și-au găsit justificare.

De asemenea, învinuirile aduse de organul de urmărire penală ce vizează faptul admiterii de grave încălcări ale cadrului normativ de către inculpați, rămân a fi lipsite de substanță, în opinia instanței de apel, deoarece în condițiile în care toate actele juridice prin care inculpații au devenit proprietari ai acțiunilor date și acele acte juridice premergătoare lor, sunt prezumate a fi valabile, nefiind stabilită existența vreunei hotărâri judecătorești care să le recunoască nule.

În cadrul examinării cauzei, instanța de apel a constatat contrariul, și anume respectarea legalității la încheierea acestor tranzacții, fiind prezentate în cadrul

cercetării judecătorești probe sub formă de hotărâri judecătorești irevocabile, conform cărora a fost recunoscut dreptul de proprietate obținut în mod legal de către inculpați asupra acțiunilor date. Or, faptele constatate printr-o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă, nu necesită a fi demonstrate ele având valoarea probantă.

Totodată, cu referire la celălalt episod de învinuire, în care se invocă extragerea ilegală din circuitul întreprinderii a sumei de 2,5 milioane lei în vederea procurării acțiunilor pe numele inculpaților, instanța de apel a constatat că în condițiile existenței scrisorii Consiliului societății SA „Carmez” nr. 179/01 din 20.04.2010 în care se declară că societății nu i-au fost cauzate prejudicii, decad orice acuzații ale organului de urmărire penală în această privință. Mai mult, acest înscris nu a fost contestat de nimeni. Prin urmare, potrivit legislației ce reglementează modul de ținere a contabilității, dacă un anumit salariat ridică mijloace bănești din casieria societății, aceștia se reflectă ca o lipsă (pasiv) a acestor mijloace bănești, și ca o creanță (credit) a societății față de acest salariat. În condițiile scrisorii sus-numite, s-a constatat inexistența a careva lipsuri sau deficaturi de mijloace bănești de la societate, inclusiv suma de 2,5 milioane lei sau a careva creanțe înregistrate față de anumiți salariați. Nu există o ordonanță a organului de urmărire penală adoptată în condițiile art. 59, 61 Cod procedură penală, prin care SA „Carmez” i-ar fi fost atribuit statutul procesual de parte vătămată sau parte civilă.

În raport cu cele menționate mai sus, în condițiile înaintării unor asemenea acuzații, organul de urmărire penală avea sarcina de atribui această calitate procesuală SA „Carmez”, în timp ce impută cauzare de prejudicii acestei societății, care are un statut distinct de persoană juridică și nu pot părțile vătămate Ecaterina Romanciuc, Gheorghe Revenco ș.a. să reprezinte interesele acestei societății în nume propriu.

Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că, potrivit învinuirii aduse, organul de urmărire penală nu găsește componentă infracțională în privința inculpaților la achiziționarea acțiunilor pe circa 31 de acționari și respectiv de la 31 acționari pe 7 acționari, și nici nu pune la îndoială legalitatea acestor tranzacții, însă îi învinuiește doar în partea ce ține de achiziționarea acțiunilor pe numele său cu utilizarea banilor întreprinderii. Cu toate acestea, instanța de apel a menționat, că martorii Bodi Nadejda, Nedelea Tatiana, Talmazan Natalia, Pleșca Maria, Cojocaru Fiodor pe numele cărora au fost înscrise acțiunile de la cei circa 31 acționari, înstrăinându-le ulterior inculpaților au declarat că bani pentru procurarea acțiunilor le primeau direct de la inculpați, fiind banii lor proprii.

Organul de urmărire penală invocă că, urmare a extragerii a acestor mijloace bănești părților vătămate le-au fost aduse prejudicii, însă fapta prevăzută de art. 335 Cod penal, are o componentă materială, răspunderea penală în baza normei legale sus-citate survine doar atunci dacă de către făptuitori au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice, urmând a fi stabilită legătura directă dintre fapta prejudiciabilă și consecințele nefaste ce au survenit.

Instanța de apel a reținut, că potrivit învinuirii înaintate, la începutul urmăririi penale, părți vătămate au fost declarate SRL „Globauto” cu suma prejudiciului de 6585662 lei, Popa Ion cu suma de 44410 lei și Voivodeanu Dumitru cu suma de 48620 lei. Potrivit datelor din dosar, urmărirea penală a fost pornită la cererea SRL

„Globauto”. Ulterior, la 30.07.2009, SRL „Globauto” a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la inculpați suma de 6585662 lei cu titlu de prejudiciu material. SRL „Globauto” a considerat cauzarea prejudiciului de către inculpați prin faptul că la 29.12.2004, ultimii au procurat la prețuri reduse 859734 acțiuni de la Popa Ion, Voivodeanu Dumitru, Bodiul Nadejda, Cojocarui Fiodor, Revenco Gheorghe, Pleșca Maria, Romanciuc Ecaterina, Nedelea Tatiana, Talmazan Natalia, Brînzei Sava și Meșina Liudmila, iar deoarece SRL „Globauto” avea în proprietate 191077 acțiuni ale emitentului SA „Carmez”, adică 8,87%, costul unei acțiuni la sfârșitul anului 2004 era de 34,44 lei suma prejudiciului fiind cea cuantificată mai sus.

Instanța de apel a stabilit că la data de 29.12.2004 SRL „Globauto” nu era acționar al SA „Carmez” și nici nu avea cum să pretindă la careva dividende sau alte beneficii, sau să pretindă încălcarea cărorora drepturi care nu le avea. La 10.07.2012 administratorul acestei societăți a depus o cerere în instanță prin care a declarat că inculpații nu le-au cauzat nici o pagubă, iar activitățile ultimilor privind procurarea acțiunilor au fost legale din care motiv au renunțat la careva despăgubiri.

De asemenea s-a reținut, că în procesul cercetării judecătorești partea vătămată Voivodeanu Dumitru (decedat) a declarat că bani pentru procurarea acțiunilor îi primea din casieria întreprinderii. Acțiunile pe care le deținea le-a vândut după un an de la concediere din inițiativă proprie. Totodată, acesta a recunoscut că acțiunile nu le-a procurat pentru el dar pentru SA „Carmez”. Deja decedat, în proces nu au intervenit moștenitorii acestuia cu careva revendicări materiale. La data de 22.03.2012 după restituirea cauzei pentru cercetarea celorlalte infracțiuni pentru care sunt învinuiți inculpații, organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de parte vătămată încă patru persoane: Romanciuc Ecaterina cu prejudiciul de 1646858 lei, Revenco Gheorghe cu prejudiciul de 4829972 lei, Leancă Serghei cu prejudiciul de 732446 lei și Ursu Lidia cu prejudiciul de 190960 lei.

Fiind audiați în calitate de martori în data de 02.02.2010 Leancă Serghei la fel ca și celelalte părți vătămate (persoane fizice) a declarat că pe numele său au fost înregistrate 33293 acțiuni procurate pe banii întreprinderii și pentru întreprindere, care urmau să aparțină colectivului. Fiind audiată Ursu Lidia ca martor la 03.02.2010, aceasta a declarat că cele 8639 acțiuni pe numele său au fost procurate pe banii întreprinderii, aceasta a declarat că nu i-au fost aduse careva prejudicii.

În mod similar a făcut declarații și Revenco Gheorghe care a menționat că i-au fost cauzate prejudicii însă nu poate cuantifica mărimea acestora.

Astfel instanța de apel a constatat că, părțile vătămate nu au argumentat în ce mod le-au fost aduse asemenea prejudicii, iar legislația penală nu prevede răspunderea penală pentru un careva venit ratat, după cum pretind părțile vătămate, în condițiile în care spun că nu au participat la achiziționarea acțiunilor cu mijloace bănești proprii nu se poate invoca careva pretenții de ordin material. Or, averea lor nu a suferit modificări odată cu achiziționarea și ulterior înstrăinarea acțiunilor.

În calitate de probe ce confirmă lipsa anumitor prejudicii cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice instanța de apel a reținut următoarele înscrisuri: actul de revizie economico-financiar din 25.01.2007 efectuat de CCCEC la SA „Carmez”; scrisoarea Consiliului societății nr. 179/01 din 20.04.2010; rapoartele de audit privind

exercitarea bugetului la SA „Carmez” pe anii 2009-2011 efectuate de SRL „Audit-98” și de SRL „Iricontest - Audit” și cererea SRL „Globauto” din 10.07.2012.

În raport cu cele menționate mai sus, instanța de apel a conchis că, organul de urmărire penală nu a argumentat pe baza căror probe a ajuns la concluzia, că inculpații au dobândit ilicit anume 859753 acțiuni și cât constituie expresia 2,5 milioane lei, iar această situație face învinuirea înaintată confuză și inexactă.

Instanța de apel a evidențiat și contradicțiile existente în învinuirea înaintată inculpaților, astfel organul de urmărire penală în învinuirea înaintată invocă că, inculpații au utilizat 2,5 milioane lei pentru procurarea acțiunilor și în același timp incriminându-se cauzarea anumitor prejudicii părților vătămate, pe când circumstanțele date se exclud reciproc, astfel dacă se invocă existența utilizării defectuoase a sumei de 2,5 milioane lei în scopul procurării acțiunilor pe anumite persoane inclusiv părți vătămate, atunci nu se poate invoca cauzarea unor prejudicii acestora, deoarece ultimii nu au cheltuit bani proprii în vederea procurării acțiunilor.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, în lipsa daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice se constată lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal.

Totodată, reieșind din materialul probator acumulat în cadrul respectivei cauze penale, în opinia instanței de apel, inculpații Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala nu sunt subiecți a infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, deoarece potrivit fișelor de post ale acestor persoane, care se conțin în dosar, în obligațiunile de serviciu a acestora neintrând gestionarea valorilor mobiliare emitent al cărora este SA „Carmez”.

În conformitate cu normele stabilite prin Legea cu privire la societățile pe acțiuni și a Statutului SA „Carmez”, pentru asigurarea corectă a gestionării tranzacțiilor cu hârtiile de valoare ale societăți, de Comitetul de conducere au fost introduse în schema de state a SA „Carmez” funcția de economist - operațiuni cu hârtii de valoare, apoi de șef al biroului valori mobiliare, în aceste circumstanțe chiar dacă ar fi fost stabilite careva încălcări în tranzacțiile cu valori mobiliare ale emitentului SA „Carmez” nu se poate pune răspunderea pe inculpați, dat fiind faptul că în obligațiile de serviciu ale acestora nu intră supravegherea tranzacțiilor cu hârtiile de valoare.

A menționat instanța de apel, că actul de revizie economico-financiară efectuat la SA „Carmez” de către CCCEC, conform căruia rezultă că, la compartimentul legalitatea provenienței surselor financiare pentru procurarea acțiunilor, inclusiv pachetul majoritar nu s-au depistat careva încălcări, revizorii CCCEC nu au depistat careva încălcări, inclusiv lipsă de surse financiare în casieria societății. Astfel, în opinia instanței de apel, această probă exclude alegațiile acuzării în ce privește utilizarea defectuoasă a mijloacelor bănești ale SA „Carmez” în vederea procurării acțiunilor, în special în condițiile în care nu sunt careva persoane ce reclamă de la societate mijloace bănești sau invers, societatea de la ei, abordarea chestiunii privind folosirea sau irosirea anumitor surse bănești proprii ale acționarilor în întreprindere, își pierde orice relevanță.

Instanța de apel a menționat și faptul, că în partea descriptivă a ordonanțelor de punere sub învinuire a inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, organul de urmărire penală îi învinuiește pentru infracțiunea prevăzută de art.

45 (participație complexă), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă în partea dispozitivă a ordonanțelor date organul de urmărire penală îi învinuiește în baza art. 44 (participație simplă), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În acest sens, organul de urmărire penală menționează că inculpatul Cîșlaru Anatolie a săvârșit abuz de serviciu în perioada anilor 2000-2008, iar Florea Galina și Bogdanova Ala au săvârșit abuz de serviciu în perioada anilor 1999-2008. După cum rezultă din partea dispozitivă a ordonanțelor de punere sub învinuire, inculpații sunt învinuiți de participație simplă, însă, perioadele de timp în care se pretinde să s-a comis infracțiunea sunt diferite, nefiind indicată nici data sau perioada concretă de timp în care s-au comis cele imputate prin rechizitoriu.

Reieșind din norma ce definește termenii de participație, instanța de apel a concluzionat, că în cauza dată nu sunt premise de a aplica participațiunea inculpaților, deoarece după cum a prezentat organul de urmărire penală învinuirea, presupusele acțiuni criminale s-au desfășurat în diferite perioade de timp.

Mai mult ca atât, instanța de apel a statuat, că organul de urmărire penală nu a descris latura obiectivă a infracțiunilor imputate și conținutul acestora, și anume, prin ce s-au exprimat ele prin acțiuni sau inacțiuni.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, instanța de apel a constatat, că organul de urmărire penală nu a prezentat și nici nu a făcut referire la acel document falsificat de aceștia.

Învinuirea adusă precum că la finele anului 2006, inculpații prin complicitate au confecționat contracte de împrumut false după conținut, prin care inculpatul Cîșlaru Anatolie a împrumutat mai multor angajați mijloace bănești este întemeiată, în opinia instanței de apel, doar pe presupuneri. Aceleași aprecieri instanța de apel le-a dat și în privința acuzațiilor aduse despre încheierea contractelor de vânzare-cumpărare fictive încheiate la 29.12.2004. Aceste argumente pot fi obiect de studiu doar în cadrul unui proces civil ce reglementează temeiurile de declarare a nulității absolute sau relative a actului juridic ce se conțin în Capitolul III al Codului Civil.

În speță, instanța de apel a stabilit, că nu au fost prezentate înscrisuri care se pretind a fi false, nu au fost prezentate acele probe prin care se dovedește că acestea sunt false. Atâta timp cât acestea nu au fost anulate, ori nulitatea lor nu a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească, ele se consideră valide și confirmă existența acestor raporturi juridice. Or, art. 667 Cod civil prevede principiul libertății persoanelor de a contracta.

Mai mult ca atât, în opinia instanței de apel, contractele invocate a căror falsificare se pretinde, nu reprezintă document oficial, circumstanțe în care inculpații nici nu pot fi învinuiți de săvârșirea acestei infracțiuni. Or, din sensul art. 361 Cod penal prin document oficial se are în vedere acele acte, înscrisuri care emană de la autoritățile publice, despre care nu poate fi vorba în cazul actelor juridice încheiate între persoane fizice. În general, contractul în esență sa este exprimarea de voință a părților, prin urmare nu-i poate fi imputată unei părți falsificarea în nume propriu.

Organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să indice despre confecționarea sau falsificarea contractelor date.

Instanța de apel a stabilit, că similar ca și pentru infracțiunea incriminată inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala în baza art. 44, 335 alin. (3) lit. b) Cod penal în învinuirea adusă pentru infracțiunea prevăzută de art.

361 alin. (2) Cod penal există o necorespondere a componentei infracționale dintre partea descriptivă și dispozitivă. Astfel, în partea descriptivă a ordonanței de punere sub învinuire, organul de urmărire penală invocă săvârșirea acestei infracțiuni în participațiune simplă, spre deosebire de partea dispozitivă unde nu este invocat acest aspect. Organul de urmărire penală era obligat la calificare să delimiteze acțiunile fiecărui inculpat și să stabilească expres modalitate de efectuare a falsului.

A mai reținut instanța de apel că, legea penală incriminează la art. 44, 310 alin. (1) Cod penal, falsificarea de probe în cadrul unui proces civil de către participanții la proces comisă în participațiune simplă.

Astfel potrivit învinuirii, adusă de organul de urmărire penală în săvârșirea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art. 44, 310 alin. (1) Cod penal, precum, că în scopul dobândirii dreptului de proprietate asupra acțiunilor emitentului SA „Carmez” inculpații au inițiat un proces judiciar în care au prezentat și au tănuit de la instanță conținutul fals al probelor prezentate și anume al contractelor de vânzare-cumpărare, în baza cărora aceștia au devenit proprietarii acțiunilor, iar în baza actelor false prezentate în instanță cerințele inculpaților au fost satisfăcute.

Instanța de apel a menționat că, atât timp cât nu există o hotărâre judecătorească care să constate nevalabilitatea sau nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare, acestea se prezumă a fi valabile și legale. Mai mult decât atât, inculpaților nu li se poate incrimina săvârșirea acestei infracțiuni, odată ce nu a fost demonstrat falsul în aceste acte juridice.

Argumentul acuzării pe acest capăt al învinuirii, în opinia instanței de apel, este neîntemeiat și contravine prevederilor art.20 al Constituției Republicii Moldova care garantează accesul liber la justiție, exprimat prin dreptul oricărei persoane la satisfacerea efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Nu poate fi invocată aplicarea respectivei norme penale în privința inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala odată ce aceștia nu au participat la examinarea respectivei cauze civile în care pretinde că au fost falsificate probe. Aici, instanța de apel a menționat că hotărârea judecătorească emisă în procesul civil în care se pretinde că au fost falsificate probe, a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău și de Curtea Supremă de Justiție.

Ca și pentru infracțiunea incriminată anterior inculpaților, instanța de apel a evidențiat o necorespondere a componentei infracționale dintre partea descriptivă și dispozitivă. Astfel, în partea descriptivă a ordonanței de punere sub învinuire, organul de urmărire penală invocă săvârșirea acestei infracțiuni în participațiune simplă, spre deosebire de partea rezolutivă unde nu este invocat acest aspect.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a ajuns la concluzia că, este evident și incontestabil că toată învinuirea este bazată pe presupuneri, fapte eronate și neprobate, concluzii ce contravin normelor constituționale și drepturilor fundamentale protejate de CEDO.

Instanța de apel a conchis că, de fapt, toate acțiunile descrise de organul de urmărire penală, indică la existența unor raporturi juridice civile, iar în cazul în care cineva pretinde la un drept încălcat al său, urmează să se adreseze în justiție cu o acțiune civilă în acest sens.

Instanța de apel a constatat un șir de încălcări procesuale care au afectat direct drepturile și interesele legitime ale inculpaților garantate prin normele procesual-

penale și de CoEDO, și anume: prin ordonanța din 11.02.2009 organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de corp delict dosarul civil nr. 3CA-23/08 anexând copiile acestui dosar la dosarul penal. Organul de urmărire penală a motivat necesitatea efectuării acestui act de procedură deoarece cu temeiul că aceste „...documente au servit ca mijloc pentru descoperirea infracțiunii, constatarea existenței și a circumstanțelor faptei și-au păstrat pe ele urmele infracțiunii”.

Însă, instanța de apel a subliniat, că materialele cauzei civile menționate nu-i putea fi atribuită calitate de corp delict și respectiv ca probă în dosar, deoarece a fost colectată și anexată înaintea pornirii urmăririi penale la data de 11.02.2009, pe când urmărirea penală a fost pornită la data de 16.02.2009.

Chiar și în cazul în care se respecta procedura legală de anexare a copiei dosarului ca corp delict, acesta nu are putere probatorie, deoarece nu corespunde caracteristicilor date de lege pentru a fi recunoscut ca corp delict. În acest sens, art. 157 alin. (4) Cod de procedură penală prevede că documentele pot fi recunoscute drept corpuri delict, doar dacă conțin cel puțin unul din elementele menționate la art. 158 al Codului. Alin. (1) stabilește că în calitate de corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care, există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, alin. (3) pct. 2) al aceluiași articol stipulează că pot fi recunoscute drept corpuri delict, inclusiv cu condiția în care a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.04.2008 a fost obligat Registratorul independent SA „Registru” să introducă modificări în registrul acționarilor și anume să înscrie în contul lui Cîșlaru Anatolie 622380 de acțiuni, în contul lui Bogdanova Ala 126822 acțiuni și în contul lui Florea Galina 110532 acțiuni prin scoaterea de pe contul lui Revenco Gheorghe a 142058 acțiuni, de pe contul lui Romanciuc Ecaterina 48437 acțiuni, precum și de pe contul altor acționari (a se vedea f.d.96- 97 vol. I). Drept urmare, instanța de apel a reținut, că Revenco Gheorghe și Ecaterina Romanciuc, cărora organul de urmărire penală le-a atribuit statut procesual de parte vătămată, în cauza civilă dată au avut statut de reclamant, cererea lor fiind depusă în condițiile art. art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Ulterior, la 27.05.2008 toți reclamanții au scris personal și au anexat la dosar cereri despre faptul că ei sunt de acord cu hotărârea instanței de judecată din 18.04.2008 și că cerințele lor au fost satisfăcute pe deplin.

Fiind atacată cu cerere de revizuire de către Comisia Națională Valori Mobiliare, hotărârea instanței de fond a fost menținută fără modificări, inclusiv și de Curtea Supreme de Justiție. Concluziile procurorului privind legalitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile depășesc atribuțiile sale și vin în contradicție cu prevederile art. 120 din Constituția RM care stabilesc expres puterea juridică și executorie a unei hotărâri judecătorești. Astfel, în condițiile art. 120 al Constituției RM și prevederile CoEDO care garantează securitatea raportului juridic, această cauză are puterea lucrului judecat și nu mai poate fi obiect de studiu în mod repetat.

Din considerentele menționate, instanța de apel a conchis, că ordonanța din 11.02.2009 de recunoaștere în calitate de corpuri delict a materialelor pricinii

civile nr. 3CA-23/08 și atașarea acestora la dosar este nulă și nu produce efecte juridice.

De asemenea, sa menționat că, prin ordonanța din 19.03.2009, organul de urmărire penală a dispus efectuarea reviziei financiar-contabile a activității SA „Carmez” pentru perioada 1999-2008, dispunând executarea acesteia Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova.

Potrivit ordonanței în cauză, aspectul de bază căruia urma a fi efectuată revizia era - stabilirea existenței sau inexistenței faptelor de sustragere a mijloacelor bănești din casieria întreprinderii și camuflarea sub tranzacții fictive a acestor fapte, în pct. 4 din partea dispozitivă a acestui act procedural este indicat despre faptul aducerii la cunoștință a ordonanței persoanelor interesate, explicându-le drepturile procesuale.

Aceste măsuri nu au fost executate de organul de urmărire penală, nici unul din inculpați nefiind informat la momentul respectiv despre dispunerea și efectuarea reviziei. Deși, organul de urmărire penală a ordonat ca revizia să fie efectuată de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, aceasta a fost dispusă întreprinderii de audit SRL „Runat-Audit”, care a efectuat această revizie, pentru perioada aprilie 2004 - 2009, în lipsa și fără participarea persoanelor interesate Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, astfel fiind încălcat principiul egalității armelor și dreptul la apărare.

Din raportul auditului fără dată, rezultă că controlul tematic a fost efectuat conform hotărârii adunării generale a acționarilor SA „Carmez” din 22.05.2009, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.10.2009 toate hotărârile adunării generale a acționarilor SA „Carmez” din 22.05.2009 au fost anulate ca ilegale.

În raport cu cele menționate și potrivit prevederilor art. 251 Cod procedură penală, instanța de apel a conchis necesitatea declarării nulității acestui act procedural, iar raportul de audit nu poate fi recunoscut ca mijloc de probă or expertiza a fost dispusă ilegal.

Mai mult, acest fapt îl recunoaște și organul de urmărire penală în ordonanța de numire a expertizei financiar-contabile din 10.08.2009, în care a indicat că reieșind din faptul că raportul a fost efectuat de una din părțile interesate pe dosar, pentru asigurarea transparenței, obiectivității precum și pentru ca faptele stabilite să poată avea forță probantă, se impune necesitatea efectuării unei expertize în domeniul financiar-contabil.

Cu referire la ordonanța de numire a expertizei financiar-contabile din 10.08.2009, precum și cu referire la raportul de expertiză financiar-contabilă instanța de apel nu le-a admis ca probe, deoarece acestea contravin exigențelor legislației procesual-penale care reglementează dispunerea și efectuarea, expertizelor. În partea descriptivă a ordonanței, organul de urmărire penală a expus că: Cîșlaru Anatolie, care în virtutea funcției deținute, pe parcursul anilor 2000-2008, a însușit de la SA „Carmez” mijloace bănești în sumă de peste 3000000 lei...”. Aceste constatări stabilite de organul de urmărire penală nu pot fi reținute, deoarece urmărirea penală nu a fost pornită pe faptul însușirii mijloacelor bănești și în dosarul respectiv aceste circumstanțe nu au fost cercetate. Instanța de apel a considerat, că aceste constatări sunt nefondate și tendențioase, inculpaților fiindu-le încălcat principiul prezumției nevinovăției, stabilit de art. 8 Cod procedură penală, precum și de alin. (2) art. 6 al CoEDO.

Alegațiile părții acuzării ce țin de faptul neanunțării despre dispunerea expertizei financiar-contabile și raportul expertizei efectuate cu nr. 2957 din 10.08.2009 - nu sunt plauzibile, în opinia instanței de apel, procurorul afirmând că la data de 10.08.2009 în cauza penală inculpații nu aveau calitatea de inculpat, bănuit sau învinuit, de aceea ea nu a fost comunicată nimănui, la fel și raportul de expertiză.

Aceste afirmații ale părții acuzării, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece din materialele cauzei penale se constată că urmărirea penală a fost pornită la 16.02.2009 în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe faptul folosirii intenționate de către directorul general al SA „Carmez”, Anatolie Cîșlaru, a situației de serviciu în interes personal, soldată cu urmări grave, iar la 06.04.2009 Cîșlaru Anatolie a fost pus sub învinuire în baza articolului sus menționat, în aceeași zi, fiindu-i înaintată acuzarea, de asemenea în aceeași dată au fost puse sub învinuire și Florea Galina și Bogdanova Ala.

Astfel, la data numirii expertizei nominalizate și efectuării acesteia inculpații Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala deja aveau calitatea procesuală de învinuiți în această cauză penală, iar procurorul era obligat să-i înștiințeze pe aceștia despre întocmirea acestui act procedural. Astfel, în opinia instanței de apel, prima instanță corect și legal a constatat încălcări procesuale admise de procuror.

În aceste circumstanțe constatându-se, că inculpaților nu le-a fost asigurată exercitarea drepturilor respective, fiindu-le îngrădit accesul la un proces echitabil.

Instanța de apel a menționat că, cererile de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Leancă Serghei, și Ursu Lidia nu pot fi asimilate cu declarațiile făcute de părțile vătămate care potrivit art. 93 Cod procedură penală sunt recunoscute ca probe.

Totodată, instanța de apel a constatat că, în cadrul desfășurării procesului penal inculpata Bogdanova Ala nu cunoaște limba de stat, prin urmare, în cadrul urmăririi penale, la efectuarea unor acțiuni procedurale cu participarea lui Bogdanova Ala, (percheziția din 21.04.2009, ordonarea reviziei din 19.03.2009 și a expertizei financiar-contabile din 10.08.2009, raportul de expertiză nr.2957 din 14.12.2009 și altele), ultimei nu i-a fost asigurată traducerea în limba ei maternă. Prin urmare, derogările procedurale menționate, potrivit exigențelor stabilite de art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, atrag nulitatea actului procedural, deoarece au fost încălcate prevederile legale referitoare la prezența traducătorului.

Astfel, după cum a constatat instanța de apel, în partea descriptivă a ordonanțelor de punere sub învinuire a inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, organul de urmărire penală îi învinuiește pentru infracțiunea prevăzută de art. 45 (participație complexă), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă în partea dispozitivă a ordonanțelor date organul de urmărire penală îi învinuiește în baza art. 44 (participație simplă), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

La fel și în învinuirea adusă pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2), 310 alin. (1) Cod penal există o necorespondență a componentei infracțiunii dintre partea descriptivă și dispozitivă. Astfel, în partea descriptivă a ordonanței de punere sub învinuire, organul de urmărire penală invocă săvârșirea acestei infracțiuni în participație simplă, spre deosebire de partea rezolutivă unde nu este invocat acest aspect.

Această discrepanță dintre volumul învinuirii stabilit în partea descriptivă a actului de acuzare și volumul învinuirii indicat în partea dispozitivă a aceluiași act

procedural în privința aceleiași persoane, contravine normei sus-citate, deoarece învinuirea formulată de organul de urmărire penală este incorectă și neclară, fapt ce denotă incontestabil încălcarea dreptului la apărare a inculpaților.

De asemenea, neclaritatea învinuirilor aduse inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, instanța de apel a dedus-o și din utilizarea de către organul de urmărire penală a expresiilor că au elaborat un plan menit să asigure survenirea produsului criminal scontat..."; „... sub pretextul apărării primordiale a intereselor întreprinderii și angajaților ei, precum și întru camuflarea gravelor încălcări a cadrului normativ privind circulația valorilor mobiliare pe piața financiară..."; „...Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au continuat să exercite influență asupra efectuării tranzacțiilor cu valori mobiliare, urmărind scopul criminal trasat inițial de concentrare masivă a acțiunilor ordinare..."; „... au planificat o schemă frauduloasă de utilizare a mijloacelor bănești a întreprinderii în interese personale...” ce în consecință nu au fost probate, rămânând a fi doar niște declarații și presupuneri neîntemeiate.

În aceiași ordine de idei s-a menționat, că de către organul de urmărire penală nu au fost argumentate nici sumele de 859753 de acțiuni ca fiind dobândite ilicit de inculpați, precum și suma de peste 2,5 milioane lei, cât constituie aceasta.

Astfel, după ce dosarul penal cu nr. 2009010206 pornit împotriva inculpaților pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal a fost restituit de către instanță organului de urmărire penală, acesta la data de 19.03.2012 a pornit urmărirea penală cu nr. 2012018043 în baza art. 44, 310 alin. (1), 361 alin. (2) lit. d), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal pe faptul abuzului de serviciu, fals de acte oficiale și prezentare de probe false în cadrul unui proces civil, acțiuni comise de unii factori de decizie ai SA „Carmez” în perioada 2000-2008.

Instanța de apel a menționat, că la urmărirea penală pe cauză nr. 2009010206, inculpații nu au participat, nefiind citați și audiați nici în calitate de bănuți și nici în calitate de învinuit, fiindu-le grav încălcate drepturile și garanțiile procesuale stabilite de Codul de procedură penală în faza petrecerii urmăririi penale.

Totodată pe lângă faptul că nu au participat în cadrul urmăririi date, instanța a stabilit, că învinuirea înaintată inculpaților la data de 26.03.2012 nu le-a fost adusă la cunoștința în conformitate cu prevederile Codul de procedură penală conform art. 282 Cod procedură penală. Iar potrivit art. 17 Cod de procedură penală pe tot cursul procesului penal, părțile au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, iar organul de urmărire penală și instanța judecătorească sunt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale.

Aceste prevederi legale, la fel au fost ignorate de organul de urmărire penală, fapt ce le-a îngrădit inculpaților dreptul la apărare și la un proces echitabil. Mai mult decât atât, învinuitul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire.

Astfel, instanța de apel a constatat violarea pct. 3) art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care prevede că „orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

A menționat instanța de apel, că organul de urmărire penală a neglijat cerințele art. 326 alin. (2) Cod de procedură penală care stabilesc că, dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă neîntemeiat sau ilegal de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art. 287 Cod de procedură penală, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art. 293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării.

În raport cu prevederile art. 251 Cod de procedură penală toate acțiunile procesuale efectuate de procuror în vederea învinuirii inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala în temeiurile art. 44, 335 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) și 310 alin.(1) Cod penal, și elucidate în final în ordonanțele din 26.03.2012 de înaintare a unei noi învinuiri sunt lovite de nulitate.

Instanța de apel a menționat, că inculpații Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au fost lipsiți de posibilitatea de a-și pregăti apărarea sa, fiindu-le încălcate atât drepturile procesuale naționale menționate mai sus, dar și drepturile garantate prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult ca atât, instanța de apel a statuat, că în cadrul urmăririi penale au fost admise și următoarele încălcări: neautorizarea de judecătorul de instrucție de a înregistra convorbirile telefonice a inculpaților (prin încheierea judecătorului de instrucție Galben Anatolie din data 09.06.2009, judecătorul a autorizat doar interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților SA „Moldcell” de pe numerele de telefon xxx și nr.xxx.

Respectiv înregistrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon xxx și nr. xxx abonaților SA „Moldcell” - sunt inadmisibile în acest proces penal - deoarece conform legislației procesual penale până la modificările din 2012, atât interceptarea cât și înregistrarea convorbirilor telefonice ca 2 acțiuni procesuale separate urmau a fi autorizate de judecătorul de instrucție Galben Anatolie (a se vedea f.d.111, Vol. I).

Neautorizarea de către judecătorul de instrucție de a înregistra convorbirile telefonice ale inculpaților ca acțiune separată (prin încheierea judecătorului de instrucție Galben Anatolie din data 03.03.2009, judecătorul a autorizat doar interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de către Cîșlaru Anatolie de pe numărul staționar de serviciu nr.xxx abonat al SA „Moldtelecom” și telefonul mobil nr.xxx abonat al SA „Orange”; Galina Florea de pe numărul staționar de serviciu nr.xxx abonat al SA „Moldtelecom” și telefonul mobil nr.xxx abonat al SA „Orange”;

Ecaterina Romanciuc de pe numărul staționar de serviciu nr.xxx abonat al SA „Moldtelecom” și telefonul mobil nr.xxx abonat al SA „Orange”.

Respectiv înregistrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon menționate - sunt inadmisibile în acest proces penal - deoarece conform legislației procesual penale până la modificările din 2012, atât interceptarea cât și înregistrarea convorbirilor telefonice ca 2 acțiuni procesuale separate urmau a fi autorizate de judecătorul de instrucție Anatolie Galben, (a se vedea f.d.116, Vol. I).

Instanța de apel a menționat și neautorizarea de judecătorul de instrucție a prelungirii înregistrării a convorbirilor telefonice ca acțiune separată (prin încheierea judecătorului de instrucție Galben A. din data 01.04.2009, judecătorul a autorizat prelungirea doar a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Cîșlaru Anatolie de pe numărul staționar de serviciu nr.xxx abonat al SA „Moldtelecom” și telefonul mobil nr.xxx abonat al SA „Orange”; Galina Florea de pe numărul staționar de serviciu nr.xxx abonat al SA „Moldtelecom” și telefonul mobil nr.xxx abonat al SA „Orange”; Romanciuc Ecaterina de pe numărul staționar de serviciu nr.xxx abonat al SA „Moldtelecom” și telefonul mobil nr.xxx abonat al SA „Orange”.

Respectiv prelungirea înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon menționate - sunt inadmisibile în acest proces penal - deoarece conform legislației procesual penale până la modificările din 2012, atât interceptarea cât și înregistrarea convorbirilor telefonice ca 2 acțiuni procesuale separate urmau a fi autorizate de judecătorul de instrucție Anatolie Galben, astfel s-a depășit limitele legii (f.d.119, vol. I).

Procesele-verbale privind înregistrarea comunicărilor și de imagini din 09.03.2009 împreună cu stenogramele sunt lovite de nulitate, deoarece a fost autorizată de judecătorul de instrucție doar interceptarea și nu înregistrarea convorbirilor și imaginilor (f.d.138-139,146-147 vol. I).

Fiind emisă ordonanța de ridicare din 16.03.2009 de la SA „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de abonatul SA „Moldcell” nr. de telefon xxx în perioada 16.02.2009 -16.03.2009, la demersul procurorului privind autorizarea ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice și încheierea judecătorului de instrucție Anatolie Galben privind autorizarea ridicării descifrărilor date, lipsește procesul-verbal de ridicare a descifrărilor a xxx telefonice efectuate de abonatul SA „Moldcell” nr. de telefon xxx în perioada 16.02.2009 -16.03.2009.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis, că aceste descifrări a convorbirilor telefonice nu pot fi recunoscute în calitate de probe și anexate la dosarul penal.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că prima instanță just a concluzionat că probele invocate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii, sunt insuficiente, contradictorii și nu corespund sarcinii constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente, concludente, veridice, convingătoare care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția inculpaților Cîșlaru Anatol, Florea Galina și Romanciuc Ecaterina în comiterea infracțiunii imputate lui, în baza de art. 44, art.335 alin. (3) lit. b), art.361 alin. (2) lit. d), art. 310 alin.(1) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a remarcat, că toate aceste încălcări procesuale, admise în cadrul urmăririi penale pe cauza penală dată căroră atât instanța de fond cât și de apel le-a dat o apreciere corespunzătoare duc, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, la menținerea sentinței de achitare a inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar, procurorul, avocatul Pascal Veronica în numele părților vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Popa Ion și Ursu Lidia, și partea vătămată Leancă Serghei.

6.1. Procurorul, declarând recurs la 12.07.2016, în termen, invocând temei de drept pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, din următoarele motive:

- instanța de apel nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art. art. 101, 394, 414 Cod de procedură penală, nu a soluționat și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a indicat temeiurile și motivele pentru care au fost respinse probele, și neîntemeiat a menținut o sentință, care în opinia procurorului este una ilegală.

Indică procurorul că, fiind contestată cu apel o sentință de achitare, acuzarea a prezentat pentru o nouă audiere în fața instanței de apel a părților vătămate și a martorilor acuzării, declarațiile căroră în opinia acuzării sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

Administrarea respectivelor mijloace de probă în instanța de apel s-a desfășurat după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce ar permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

Menționează, că chiar dacă acuzarea a asigurat prezentarea tuturor probelor acuzării pentru a fi cercetate direct de către instanța de apel, aceasta eronat nu s-a expus asupra acestor probe, constatând motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate, și faptul că nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În acest context procurorul invocă că, instanța de apel a ignorat prevederile art. art. 24 alin. (3), 100 alin. (4), 101 alin. (1), (4), 314, 336 alin. (3) pct. 8), 384 alin. (3), (4) Cod de procedură penală. Motivarea soluției instanței de apel, fiind sumară și incompletă, fără a fi stabilite temeiurile de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelurilor declarate.

Instanța de apel a omis să se pronunțe detaliat și amănunțit asupra tuturor argumentelor invocate în apel de către procuror și părțile vătămate, nu s-a expus asupra probelor menționate, ci s-a rezumat doar la menționarea faptului că partea acuzării nu a prezentat probe care să confirme vinovăția inculpatului, indicând în decizie, în mod generic, că sentința atacată este temeinică, fără referire la criticile apelanților privitoare la vinovăția inculpaților, fapt care, în opinia acuzatorului de stat, echivalează cu repronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În motivarea soluției de achitare a inculpaților s-a invocat, că referitor la legalitatea înstrăinării acțiunilor sunt hotărâri irevocabile și atât instanța de fond cât și instanța de apel au statuat, că faptele constatate printr-o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă, nu necesită a fi demonstrate ele având

valoarea probantă. Motivarea care contravine prevederilor art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că, o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de apel nu putea să-și întemeieze soluția numai pe anumite probe, selectiv alese, întrucât art. 101 din Codul de procedură penală prevede că probele nu au valoare dinainte stabilită, ci trebuie să examineze și să aprecieze totalitatea probelor administrate, să le coroboreze și să le stabilească pe cele care sunt pertinente pentru soluționarea cauzei sub toate aspectele și pe care se poate întemeia o convingere corectă și o soluție justă.

Astfel, în opinia acuzării, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanțe și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea de către instanța de apel a unei concluzii premature.

Procurorul indică asupra faptului, că martorii acuzării inclusiv părțile vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Leancă Serghei, Popa Ion au relatat cu detaliat în ce mod se achiziționau acțiunile SA „Carmez” și anume că acestea erau achiziționate cu banii primiți din contabilitatea întreprinderii cu destinația „sub decontare”, ca în final toate acestea acțiuni să fie transmise inculpaților Cîșlaru Anatolie, Bogdanova Ala și Florea Galina. Or, în opinia acuzatorului s-a constatat că s-a eliberat din casierie sub decontare pe numele mai multor angajați ai întreprinderii mijloace bănești în sumă de peste 2,5 mln. lei, care au fost utilizați la procurarea acțiunilor ordinare nominative emise de SA „Carmez”.

Faptul dat, în viziunea procurorului, se probează și prin existența contului special la contul 2272 "Titularii de avans" - subcontul 227202, la care se ducea evidența mijloacelor bănești eliberate din casierie pentru procurarea acțiunilor. La materialele cauzei este anexat Jurnalul pe contul 227202 pentru luna martie 2002 (vol. V cu probe, f.d.1-5 „Jurnalul pe contul 227202”), care reflectă sumele transmise în gestiune pe fiecare persoană în parte, astfel, au fost folosite capacitățile personalului în persoana părților vătămate pentru a-și atinge scopul și a obține profitul scontat.

Faptul dat, în viziunea recurentului, dovedește, că Anatolie Cîșlaru a confecționat contractele de împrumut false după conținut, precum că în ianuarie 2001 pe un termen de șase ani a împrumutat Ecaterinei Romanciuc suma de 160000 lei, datat cu 11.10.2006, lui Gheorghe Revenco suma de 163000 lei datat cu 05.10.2006, Mariei Pleșca suma de 205000 lei datata cu 11.10.2006, lui Feodor Cojocaru suma de 514000 lei datat cu 12.10.2006, Nataliei Talmazan suma de 191000 lei datat cu 06.10.2006, Tatianeii Nedelea suma de 120000 lei datat cu 05.10.2006, Nadejdei Bodiul 1115000 lei datat cu 05.10.2006, pentru a putea legaliza primirea acțiunilor care au fost achiziționate din contul mijloacelor financiare a SA "Carmez".

Totodată consideră, că activitatea actelor de vânzare - procurare a valorilor mobiliare întocmite de către inculpați și semnate cu deținători de valori mobiliare - Romanciuc, Revenco, Bodiul, Talmazan Nedelea, Cojocaru, Pleșca, a fost dedusă din însăși declarațiile acestor persoane, o parte care au declarat că, nu au primit asemenea sume de bani indicate în contracte, au semnat la cererea inculpaților, dar nu au pretenții față de ei, o altă parte au comunicat că au semnat forțat și fiind induși în eroare, careva sume de bani de asemenea nu au primit.

Instanța nu s-a expus asupra probei prezentate de către acuzatorul de stat și anume procesul - verbal al ședinței dintre toate aceste 10 persoane nominalizate care au convenit că în scopul asigurării securității celor șapte, inculpații primesc pe numele lor acțiunile emise de SA „Carmez”, iar la prima solicitare le vor restitui, document semnat de fiecare persoană în parte, existent în original la materialele cauzei penale și necontestat în nici un mod de cineva.

Referitor la scrisoarea Consiliului societății SA „Carmez” nr. 179/01 din 20.04.2010 în care se declară că societății nu i-au fost cauzate prejudicii, instanța urma să constate că după consumarea infracțiunii inculpații dețineau un pachet majoritar de acțiuni a SA „Carmez”, și ca rezultat și s-a considerat de ei însuși că nu s-a cauzat nici un prejudiciu.

Procurorul consideră neîntemeiat argumentul instanței precum că, conținutul învinuirilor nu diferă absolut cu nimic și că învinuirile aduse inculpaților în săvârșirea infracțiunilor sunt declarative nefiind probate prin probe concludente în acest sens, deoarece în învinuire este indicat concret care și ce funcție a deținut, care și de la cine și câte valori mobiliare a obținut ilegal, iar la baza învinuirii stau probele invocate în lista probelor din rechizitoriu și din lista probelor suplimentare expediate în instanță după agravarea învinuirii, după mecanismul comiterii infracțiunii nu au fost stabilite careva diferențe în acțiunile inculpaților așa cum s-a stabilit că ei în calitate de conducători top ai întreprinderii vizavi de scopul criminal impus, planificau, acționau și realizau împreună latura obiectivă a infracțiunii, având aceleași intenții criminale și urmărind același scop.

De asemenea, a fost indicată concret latura obiectivă a infracțiunilor imputate inculpaților și a raportat-o la obligațiunile de serviciu a fiecăruia și anume a fost invocat că fiecare din acești 3 inculpați erau conducători din ierarhia superioară din cadrul conducerii SA „Carmez”, fiecare având în subordine nemijlocită angajații întreprinderii, cărora erau în drept să le dea anumite indicații, cărora le puteau stabili anumite condiții de remunerare, sau dimpotrivă sancționare și că la executarea mecanismul criminal, ținând cont de premisa impusă, de a procura acțiunile emise de SA „Carmez”, abuzând de funcțiile deținute în interes personal, urmau a utiliza toate pârghiile de care dispuneau în calitate de conducători pentru a asigura realizarea planului criminal.

Procurorul menționează că a prezentat instanței probe din care cert rezultă că existau rigorile impuse de inculpați față de angajații întreprinderii și pensionari de a vinde acțiunile emise de SA „Carmez” în ordinea dorită de ei, în acest sens în calitate de probă au fost prezentate mai multe acte din care se deduce această concluzie de acuzare și anume: regulamentul care stipula favorizarea, sau defavorizarea angajaților și pensionarilor acționari în cazul vinderii acțiunilor emise de SA „Carmez” întreprinderii, angajaților întreprinderii și persoanelor străine; rapoarte depuse de către șeful secției valori mobiliare Ecaterina Romanciuc pe numele directorului întreprinderii Cîșlaru Anatolie că angajați concreți refuză să transmită acțiunile persoanei indicate de ei, iar pe acest raport este scrisă viza de către Cîșlaru Anatolie adresată inculpatei Florea Galina pentru examinare și la puțin timp după examinare conform registrului tranzacția a fost încheiată; documentele și rapoarte scrise de către angajații întreprinderii despre modalitatea procurării acțiunilor și suma banilor gestionari cheltuiți pentru aceasta; înscrisuri ciornă ridicate în cadrul percheziției de la SA „Carmez”, cu scheme concrete de circulație a acțiunilor; martori audiați, care au declarat că conducătorii lor nemijlociți șefi de

servicii și secții din cadrul întreprinderii îi avertizau că acțiunile trebuie vândute între lucrători dar nicidecum la alte persoane; cereri de vânzare a acțiunilor adresate pe numele lui Cîșlaru Anatolie pe care acesta pune vizele spre examinare subalternilor săi, iar ulterior acțiunile fiind înscrise pe numele diferitor persoane chiar și neangajați ai întreprinderii.

Acuzarea consideră că, prejudicierea SA „Carmez” și a acționarilor acesteia a fost constată prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cadrul cauzei penale, existența lui nu poate fi negată de fapt, informarea nominalizată că, întreprinderii nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu prin scrisoare nu impunea contestarea ei, acesta fiind un document ce nu poate genera consecințe, faptul că SA „Carmez” nu a dorit să fie recunoscută în calitate de parte civilă este o cu totul altă situație, care nicidecum nu exclude fapta prejudiciabilă. Aceiași expertiză contabilă a stabilit că, în perioada vizată întreprinderea a primit credite de la instituții financiare, achitând și procente pentru aceasta, creditele fiind primite pentru dezvoltarea activității de producere a întreprinderii, de aici rezultând cointeresarea remiterii acestei scrisori organului acuzator.

Consideră, evidentă poziția subiectivă a instanței cu privire la faptul că, nu este clară concluzia că inculpații au dobândit ilicit anume acea cantitate de acțiuni, pe când sunt actele oficiale (chiar și cele falsificate de inculpați) în care este indicat numărul de acțiuni, iar procurorul a invocat în învinuire concret de la care persoană și câte acțiuni s-au transmis în final pe numele inculpaților.

Totodată acuzarea invocă că, abuzul de serviciu s-a manifestat prin folosirea funcțiilor deținute de către aceștia în scopul obținerii pachetului majoritar de acțiuni ordinare emise de SA „Carmez”, folosirea resurselor materiale a întreprinderii, pe care ei le gestionau, folosirea angajaților întreprinderii care lor se subordonau, acordarea de cadouri sau lipsirea de cadouri pentru pensionari pe care tot ei le organizau, utilizarea informației despre registrul de acționari în interesul lor personal, la care aveau acces grație funcției deținute etc. Toate aceste circumstanțe fiind cert stabilite prin raportul de expertiză financiar-contabilă, prin declarațiile martorilor audiați și actele prezentate.

Indică faptul că, latura obiectivă a infracțiunii a fost descrisă perfect, prin acțiuni concrete de dare de indicații subalternilor, de organizare a eliberării banilor din casieria întreprinderii, de încheiere a unor tranzacții prin fals intelectual de acte, prin prezentare de probe false în instanță, astfel, instanței i-au fost prezentate dovezi incontestabile că, actele imputate sunt false, că tranzacțiile stipulate în ele nu au avut loc de fapt, prin urmare, pot fi considerate ca acte oficiale și pot servi obiect al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, dacă ele dau naștere la anumite raporturi juridice și anume acordă drepturi și eliberează de obligații.

Astfel, consideră că urmează a se constata că instanțele au admis o eroare gravă de fapt care a fost realizată prin stabilirea eronată a faptelor prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau.

Instanța de apel nu a verificat probele prezentate de către acuzarea de stat care pe deplin dovedesc vina inculpaților, pronunțând o decizie ilegală și neîntemeiată.

Recurentul consideră că probele administrate de către partea acuzării au fost acumulate legal și sunt admisibile.

6.2. Avocatul Pascal Veronica în numele părților vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Popa Ion și Ursu Lidia, declarând recurs la

21.07.2016, în termen, invocând temei de drept pct. 2), 3), 4), 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Bălți, din următoarele motive:

- instanța de apel nu a fost compusă conform cerințelor stabilite de art. 30, 33 Cod de procedură penală, deoarece la examinarea cauzei a participat un singur judecător din Colegiul penal (Iordan I.), iar judecătorii desemnați Secrieru I. și Arnăut S., fac parte din Colegiul civil, specializați anume în acest domeniu. Astfel, dosarul penal a fost examinat de un singur judecător din Colegiul penal, contrar prevederilor art. 30 Cod de procedură penală.

Deși a avut loc schimbarea completului de judecători, reluarea cercetării judecătorești nu a fost efectuată.

Consideră, că inculpații și președintele Curții de apel Chișinău se cunosc ca fiind prieteni. La materialele cauzei penale fiind anexate stenogramele convorbirilor telefonice dintre Cîșlaru A. și Pleșca I. privind examinarea acestui dosar penal, însă cererea de recuzare a fost respinsă.

- ședințele de judecată în instanța de apel nu au fost publice: ședințele de judecată s-au desfășurat separat de alte ședințe în instanța de apel, fiind închise, fără posibilitatea de a asista persoane terțe. În procesul - verbal este indicat ședință publică. Obiecțiile înaintate la acest proces - verbal nu au fost examinate nici până la înmânarea deciziei motivate la 24.06.2016;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea motivată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de fond și apel au admis erori grave de fapt și de drept, care au afectat soluția instanței: - cele mai importante punerea la baza sentinței a declarațiilor martorilor inexistenți și a unei scrisori a Consiliului Societății, care nu a existat în materialele cauzei penale ca probă, inclusiv au fost selectate parțial unele declarații ale martorilor. Instanța de apel a respins argumentele expuse în apel ca neîntemeiate, motivând că instanța de fond s-a expus asupra existenței fiecărui element al infracțiunii, fără a lua în considerație că sentința este bazată pe probe inexistente în dosar;

- majoritatea ședințelor în instanța de apel a avut loc, în lipsa unui procuror, deși pentru participare în instanța de apel au fost desemnați 2 procurori Guzic V. și Brigai S. (din 28 ședințe, la 18 ședințe procurorul Curții de Apel, Brigai Sergiu nu a participat: 17.06.2014, 19.06.2014, 10.10.2014, 17.10.2014, 21.11.2014, 30.01.2015, 04.02.2015, 18.02.2014, 01.04.2015, 22.04.2015, 29.04.2015, 17.06.2015, 01.07.2015, 07.10.2015, 21.12.2015, 08.02.2016, 17.02.2016, 24.02.2016).

Consideră că în cadrul cercetării judecătorești din instanța de fond și cea de apel nu au fost apreciate în ansamblu probele pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de stabilit că fapta inculpaților întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 44, 335 alin.(3), 361 alin.(2), 310 alin.(1) Cod penal.

Menționează că folosirea atribuțiilor de serviciu este dovedită prin faptul că: Cășlaru A. - în calitate de director general a dat indicații și a organizat deplasarea părților vătămate la procurarea acțiunilor, a emis acte administrative referitor la modul de procurare a acestor acțiuni; Florea G. - ca director financiar a acordat mijloace financiare pentru a procura acțiuni, a decontat mijloacele respective ca cheltuieli pentru reprezentare sau publicitate; Bogdanova A. - a furnizat mijloace

financiare și a delegat persoane din secția condusă, acțiuni ce constituie folosirea situației de serviciu, fapt care a fost ignorat de instanța de apel.

Au fost respinse declarațiile martorilor, inclusiv a președintelui comitetului sindical și regulamentul intern al SA "Carmez", care prevedea modalitatea de vânzare a acțiunilor, sancțiunile pentru vânzarea acțiunilor persoanelor străine, precum și înlesnirile acordate acționarilor, document ridicat de organul de urmărire penală în Serviciul Cadre, șefa căruia era Talmazan Natalia, fiind anexat la materialele dosarului penal. De asemenea, în anexa 23 a Contractului colectiv de muncă al întreprinderii pentru anii 2007-2008, este stipulată modalitatea de înstrăinare a acțiunilor persoanelor terțe și este semnat de Talmazan Natalia.

Argumentul concedierii intenționate a salariaților, care fiind probată prin declarațiile martorilor, a fost respinsă prin prisma aplicării Codului Muncii, deoarece nu s-au adresat în ordinea procedurii civile de restabilire. Consideră, că aceste aspecte urmau a fi cercetate prin prisma unei infracțiuni, dar nu printr-o simplă referire la existența sau inexistența hotărârilor judecătorești de restabilire în funcție.

Instanța de apel a invocat că asupra contractului de împrumut între A.Câșlaru și E. Romanciuc s-a pronunțat Curtea Supremă de Justiție, respingând acțiunea ca tardivă fără a se expune pe fondul cauzei, astfel instanța civilă nu s-a expus pe fondul cauzei.

Comiterea infracțiunii prevăzută de art. 310 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin crearea artificială a probelor în folosul inculpatului și se demonstrează prin faptul că părțile vătămate Romanciuc E. , Revenco Gh., au fost obligați să semneze cerere de chemare în judecată privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare din 21 ianuarie 2005 și înregistrarea după Cîșlaru A., Florea G., Bogdanova A. a 859734 acțiuni SA "Carmez", contrar voinței acestora. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 18 aprilie 2008, Registratorul Independent a fost obligat de a înregistra pe numele lui Cîșlaru A. 622380 acțiuni (28,8%), G. Florea 110532 acțiuni (5,12%), Bogdanova A. - 126822 acțiuni (5,87%). În ședințele de judecată, fiind demonstrat că Cîșlaru A., împreună cu Florea G. se foloseau intenționat de situația de serviciu, în scop de a obține profituri, utilizând în acest scop un grup de 7 salariați, inclusiv părțile vătămate, pentru a însuși acțiunile SA „Carmez”.

Instanța de apel, la baza deciziei a pus existența acestei hotărâri judecătorești, pentru care a și fost intentată cauza penală, fără a cerceta latura penală a acestei infracțiuni, motivând că s-a examinat în civil. Aspectul, că părțile vătămate au fost forțate să semneze cererea de chemare în judecată nici nu a fost apreciat de instanțele de judecată, iar că dosarul civil a fost declarat corp delict – a fost ignorat de instanță. Anume prin acest dosar civil, recurentul consideră că se demonstrează că inculpații au comis infracțiunea prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal. Nu există o normă legală care ar stabili obligativitatea unei decizii civile în dosarul penal, deoarece art.123 Cod de procedură penală prevede clar existența unei sentințe sau decizii civile este obligatorie la examinarea altei acțiuni conexe.

Declarațiile martorilor au fost selectate de instanță, dar nu au fost apreciate în coroborare cu celelalte probe.

La baza hotărârilor judecătorești au fost puse declarațiile contradictorii ale martorului Talmazan, și anume: "Acțiunile se procurau din banii lui Florea Galina... " și "Nu țin minte să fi primit careva bani de la Florea Galina "; - Nu a avut încheiate

careva contracte de împrumut cu Cîșlaru Anatolie. Semnătura din contractul de împrumut îi aparține, dar nu ține minte de acest contract, banii 199 mii i-a întors - banii de pe contract, (f.d.13 vol. IV este anexat originalul Contractului de împrumut a mijloacelor bănești în sumă de 191 mii lei, încheiat între Talmazan Natalia cu directorul la acel moment al SA "Carmez" Anatolie Cîșlaru, împrumutate pentru procurarea acțiunilor); - "Prima dată aud de careva achitări de la dl Șubin", pe când la f.d.55-60 Vol. 4 ca probe suplimentare sunt anexate mai multe dări de seamă în original ale fostului director al societății Șubin Răm, din care rezultă, că a procurat acțiuni pentru Natalia Talmazan din mijloacele bănești ale întreprinderii în sumă totală de 74581 lei; - "Nu am primit bani din casierie pentru procurarea acțiunilor. Nici pentru mine nu am primit bani din casierie ". În vol.4 probe suplimentare sunt anexate chitanțele de returnare a mijloacelor bănești în sumă totală de 185316,55 lei din numele Nataliei Talmazan. Iar la f.d.147-149 Vol. 3 ca probe suplimentare sunt anexate 3 dări de seamă în original întocmite de Natalia Talmazan, de procurare a 57569 acțiuni din mijloacele bănești ale întreprinderii în sumă totală de 243546 lei; - Nu ține minte să fi dat careva bani dlui Vasile Gheorghiu pentru a procura acțiuni din numele lui și nici nu a primit careva acțiuni nici de la Gheorghiu, nici de la altcineva" și "de la dna Vozian nu țin minte să fi primit careva acțiuni. Nici de la Vasile Gheorghiu". Conform protocolului circulației valorilor mobiliare ale emitentului SA "Carmez" (vol.V-2009 Procuratura (169 file)), pe data de 23.10.2002 Natalia Talmazan a primit de la Vozian Lidia 34470 acțiuni la prețul de 1 leu, iar pe data de 25.10.2002 a primit de la Vasile Gheorghiu 14179 acțiuni la prețul de 1 leu.

Suplimentar, martorul Vasile Gheorghiu a declarat organului de urmărire penală și primei instanțe, că a primit indicații de la directorul Anatolie Cîșlaru să ia bani de la Talmazan Natalia pentru procurarea acțiunilor și că a transmis acțiunile procurate în jur de 17 mii către Natalia Talmazan; - "careva acțiuni de tezaur de la societatea pe acțiuni Carmez n-am primit, nu am nimic comun cu acțiunile de tezaur". Conform protocolului circulației valorilor mobiliare ale emitentului SA "Carmez" (vol. V - 2009 Procuratura, pe 169 file), la 20.10.2000 Talmazan Natalia a procurat de la SA "Carmez" acțiuni de tezaur în număr de 18317 buc. la prețul de 2,6 lei acțiunea. Conform contractului de vânzare-cumpărare, pentru acestea urma să achite suma de 47624 lei timp de 2 ani câte 1984 lei lunar.

În ședințele de judecată la Judecătoria Centru din 26.05.2010 și de la Curtea de Apel din 10.10.2014 martorul Tatiana Nedelea a declarat: - "eu n-am declarat că primeam bani de la dl. Cîșlaru pentru a procura acțiuni" și "eu nu țin minte să semnat cu dl. Cîșlaru vreun contract de împrumut pentru anumite mijloace financiare". În vol. IV - 2009 Procuratura, pe 165 file), f.d.9-15 sunt anexate contracte de împrumut în original 7 buc, încheiate între angajații societății cu directorul (la acel moment) al SA "Carmez", Anatolie Cîșlaru, împrumutate pentru procurarea acțiunilor, între care și cel semnat de Nedelea Tatiana în sumă de 120 mii lei; - "registru lua parte la înregistrarea acțiunilor, pe Șciusev se afla" și "oamenii plecau la Registru pe Șciusev", pe când în perioada când Nedelea Tatiana a procurat 78385 acțiuni emise de SA "Carmez" pe numele său (14.11.2001-22.01.2002) și pe care le-a transmis ulterior lui Bogdanova Ala, Registrul acționarilor SA "Carmez" era ținut de "Registrul-F" de pe bd. Ștefan cel Mare 180; - "că dacă au fost procurate, înseamnă că s-au achitat banii pentru cele peste 37000 acțiuni procurate de la Lungu Nicolae", iar martorul Lungu Nicolae în ședința din

17.10.2014 la Curtea de Apel a declarat, că cu dna Nedelea din partea acțiunilor n-a avut de afacere; - parcă nu ține minte să fi adresat vreo acțiune în instanța de judecată pentru a anula un contract de vânzare a acțiunilor care erau pe numele ei" și "au fost multe dosare, și în Centru, și pe unde numai". Pe cauza civilă nr. 2-782/09 de la Judecătoria Ciocana privind anularea contractelor de vânzare a acțiunilor emise de SA "Carmez", între care și contractul de vânzare a acțiunilor deținute de Nedelea Tatiana către Bogdanova Ala, pârâta Nedelea Tatiana a depus referință, prin care recunoaște acțiunea. Suplimentar, în procesele verbale ale ședințelor de judecată din 11.09.2009 și 15.10.2009 Nedelea Tatiana recunoaște acțiunea înaintată.

În dosarul civil nr. 3CA-23/08 de la Judecătoria Centru, care prin ordonanța procurorului Vladislav Guzic din 11.02.2009 a fost recunoscut corp delict în dosarul penal în cauză, Nedelea Tatiana la 08.10.2009 a declarat recurs împotriva Hotărârii din 18.04.2008 privind transmiterea acțiunilor deținute de ea către Bogdanova Ala, solicitând casarea integrală a hotărârii cu remiterea pricinii la rejudecare; - niciodată nu a primit bani din contabilitatea întreprinderii SA "Carmez" pentru a procura acțiuni și nu a întors niciodată bani în contabilitatea întreprinderii. În vol.4 probe suplimentare sunt anexate chitanțele de returnare a mijloacelor bănești în sumă de 87609 lei din numele Tatiane Nedelea; - nu ține minte să procurat acțiuni de tezaur de la societate, să achite banii în contabilitatea societății, să semnat, să trecut prin contabilitate. Conform protocolului circulației valorilor mobiliare, la 20.10.2000 Nedelea Tatiana a procurat de la SA "Carmez" acțiuni de tezaur în număr de 18200 buc. la prețul de 2,6 lei acțiunea. Conform contractului de vânzare-cumpărare, pentru acestea urma să achite suma de 47320 lei timp de 2 ani câte 1972 lei lunar.

La baza deciziei au fost puse declarațiile contradictorii și confuze ale martorului Bodiul Nadejda, vorbitoare de limba rusă, făcute în ședința din 26.05.2010 de la Judecătoria Centru, fără participarea interpretului, care a declarat: - "Am împrumutat de la Cîșlari bani pare-mi-se vreo 10 ani în urmă. Am semnat contract de împrumut. Nu țin minte suma. Am împrumutat banii pentru procurarea acțiunilor. Acțiunile date aparțin lui Cîșlari. Datoria am restituit-o"; - "Concretizez că nu am împrumutat bani pentru procurarea acțiunilor. Nu am fost obligată să restitui. Nu țin minte dacă am semnat contract cu Cîșlari". La materialele cauzei este anexat contractul de împrumut dintre aceste 2 persoane menționate; - "Nu am primit bani din contabilitatea Carmez pentru procurarea acțiunilor. Nu au fost situații să întorc bani în contabilitatea Carmez". În vol.4 probe suplimentare sunt anexate chitanțele de returnare a mijloacelor bănești în sumă totală de 314816,45 lei din numele lui Bodiul Nadejda.

Martorul Gheorghiu Vasile, la faza de urmărire penală, a declarat: - "După ce a finisat concentrarea a fost invitat la A. Cîșlaru și acesta i-a comunicat că trebuie de transmis acțiunile, la N. Talmazan, la rugămintea de a le lăsa pe numele său A. Cîșlaru, i-a comunicat că a fost deja selectată echipa de persoane pe care se vor concentra acțiunile " și "După ce s-au început cercetările a aflat că acțiunile acumulate de el și colegii săi pentru colectiv, au ajuns proprietate privată a lui A.Cîșlaru, A. Bogdanova și G.Florea, despre aceasta ei nu au știut și după părerea lui așa nu trebuia să se întâmple. Consideră că a fost prejudiciat ca acționar, solicită ca aceste acțiuni să fie trecute pe numele SA „Carmez” și ulterior la adunarea acționarilor să fie repartizate colectivului."

Fiind audiat în calitate de martor la Judecătoria Centru pe data de 01.02.2010, Gheorghiu Vasile a declarat: "Acțiunile care le-a adus, le-am transmis lui Talmazan benevol. Cîșlaru A. nu i-a spus nimic ce să facă cu acțiunile, nu cunoaște că acțiunile urmau să treacă pe numele inculpaților. Nu consideră că a fost prejudiciat."

Pe data de 19 iunie 2014 în ședința de judecată la CA Chișinău a fost audiat în calitate de martor Vasile Gheorghiu, care a declarat că: - el nu a avut de afacere cu mijloace bănești la procurarea acțiunilor și de acest lucru se ocupa numai Romanciuc Ecaterina, dânsul se interesa numai de doritorii de a vinde acțiunile.

La 29.03.13 au fost anexate ca probe, două dări de seamă în original, semnate de Gheorghiu V., datate cu 08.08.2000, de primire a mijloacelor bănești din casieria SA "Carmez" și achitate pentru procurarea acțiunilor emise de societate și cuprinde perioada 06.06.2000 - 07.08.2000. Proba respectivă a fost cercetată în ședința de judecată din 19 iunie 2014, iar Vasile Gheorghiu a confirmat că semnătura îi aparține.

Din dările de seamă anexate Vasile Gheorghiu a primit din casieria întreprinderii mijloace bănești pentru procurarea acțiunilor - 72 mii lei, ceea ce vine în contradicție cu cele declarate în instanța de judecată.

Suplimentar, în vol. 4 ca probe sunt anexate chitanțele de returnare a mijloacelor bănești în sumă totală de 10615820 lei din numele lui Vasile Gheorghiu.

Toate aceste probe, în opinia recurentului, nu au fost analizate prin prisma declarațiilor contradictorii ale martorilor.

Instanța de apel și de fond au respins fără motivare declarațiile veridice și fără careva neclarități ale martorilor Romanciuc E., Revenco Gh. prin care se demonstrează: a) folosirea părților vătămate, contrar atribuțiilor de serviciu la concentrarea pachetului de acțiuni; b) utilizarea părților vătămate și a salariaților SA „Carmez” la fabricarea unui dosar civil la judecătoria Centru; c) impunerea la semnarea unui contract de împrumut fictiv, în scopul ținerii salariaților sub control; d) impunerea la semnarea contractelor de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni deținute de părțile vătămate.

De ordin procedural, în opinia apărării, au fost admise un șir de încălcări și anume: - nu au fost ascultate convorbirile telefonice stenografiate la: f.d.135 - A.Cîșlaru cu Mihail Magdei; f.d.136 - A.Cîșlaru cu Mihail Magdei; f.d.138-139 - 3 convorbiri între A.Cîșlaru cu Mihail Magdei; f.d.139 - A.Cîșlaru cu Serafim Urecheanu; f.d.140 - A.Cîșlaru cu Mihail Magdei.

În ședința din 18.02.2015, la citirea materialelor: - nu au fost citite materialele vol. II; - la citirea materialelor vol. III probe suplimentare - Raportul auditului și a comisiei de cenzori (16:06:52), judecătorul Secrieru I. a solicitat întrerupere pentru a pleca la medic la ora 16:00. Procurorul a continuat citirea în grabă și judecătorul Secrieru I. din nou a intervenit să nu fie citit fiecare document (16:09:10), în rezultat materialele volumelor IV și V cu peste 250 file fiecare au fost citite superficial, iar în procesul - verbal au fost scrise câte 3 rânduri pentru fiecare volum.

Nu au fost examinate obiecțiile la procesul verbal: pe data de 18.11.2015 în cancelaria Curții de Apel Chișinău au fost depuse obiecții la procesele verbale, iar în ședința din 25.11.2015 s-a solicitat instanței examinarea acestora în cadrul ședinței.

Președintele ședinței, judecătorul Iurie Iordan, a refuzat examinarea obiecțiilor la procesele verbale, declarând, că "procesul verbal se încheie în 48 de ore, este prevedere legală, în Cod de procedură penală", "La finalizarea cauzei", "Se duce un singur proces verbal".

Obiecțiile la procesul verbal nu au fost examinate nici la data pronunțării deciziei motivate - 24.06.2016.

În 7 ședințe de judecată nu a fost prezent nici un interpret: 01.11.2013; 13.12.2013 , 13.02.2014 (audiere 2 părți vătămate); 28.05.2014 (audiere 1 martor); 19.06.2014 (audiere 3 martori); 07.10.2015; 08.02.2014 (audiere 2 martori).

Lipsește semnătura interpretului prezent în ședințele de judecată din: 05.02.2014 (audiere 3 părți vătămate), 27.03.2014 (audiere 2 martori), 22.05.2014 (audiere 2 martori), 17.06.2014 (audiere 2 martori).

Instanței de apel s-a expus repetat asupra uneia și aceeași cereri cu soluții diferite: în ședința din 15.01.2014, Colegiul penal a dispus audierea integrală a tuturor interceptărilor convorbirilor telefonice, care fac parte ca probe la dosar, motivând că "...potrivit prevederilor CPP, orice, să spunem, drept îngrădit în cadrul cercetării judecătorești de către I instanță, poate fi corectat în instanța de apel (min. 15:23:20) și "...având în vedere respectarea dreptului la un proces contradictoriu, la un proces echitabil, urmează a admite cererea în cauză și a cerceta proba care a fost solicitată. Mai mult ca atât, că a fost dispusă și de către I instanță" (min. 15:31:16).

Ulterior, în ședința din 29.04.2015, s-a revenit din nou la discuția privind audierea interceptărilor convorbirilor telefonice și situația s-a repetat (la indigo) cu cea din prima instanță, completul penal al Curții de Apel schimbându-și părerea în alta: că trebuie audiate doar convorbirile care au fost stenografiate de către procuror, susținând că "se încalcă dreptul la viața privată".

Reieșind din conținutul convorbirilor audiate, recurentul menționează că se constată abuzul comis asupra angajaților, manipularea acestora și soluționarea dosarului penal cu persoanele cu funcții de rang înalt din RM.

Au fost admise ca probe documente în copii neautentificate cu originalul: Recipisele din dosarul Centru 7 persoane (vol. IV - 2009 Procuratura, pe 165 file), f.d.72-78): în copii neautentificate.

A fost respins demersul privind efectuarea expertizei grafologice: în cadrul ședinței instanței de apel din data de 10 octombrie 2014 procurorul V.Guzic a înaintat un demers privind numirea unei expertize grafologice a actelor semnate de către martorul Natalia Talmazan anexate la dosar, pentru a stabili dacă semnăturile aparțin acesteia, reieșind din declarațiile contradictorii, iar instanța a respins ca nefondat demersul procurorului, făcând referință la prevederile art.247 alin. (2) și art.413 Cod de procedură penală.

Procesul-verbal al ședinței de judecată a fost semnat de un alt grefier: Semnăturile grefierului Marian Sacuțanu pe procesele verbale ale ședințelor de judecată din 01.11.2013 și 13.12.2013 nu sunt identice.

La baza sentinței au fost puse declarații ale martorilor inexistenți: Negrea (pg.22 alin.2); Avramov (pg.22 alin.2 de jos); Avram (pg.22 alin.1); Alesina (pg.24); Iaresi; Teremo (de 2 ori); Ionesei (pg.25 alin.1); Romanciuc Tatiana; Coceanova (pg.25, alin.1); Licevici (pg.27,31 alin.5); Ionescu, Bogdan (pg.23); Coușanu (pg.35); Daria (pg.39); Btozgu (pg.40).

6.3. Partea vătămată Leancă Serghei, declarând recurs la 25.07.2016, în termen, invocând temei de drept pct.6) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, din următoarele motive:

- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Consideră că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor din dosar și ca rezultat a calificat greșit acțiunile inculpaților, menținând fără temei legali sentința de achitare a judecătoriei Centru.

Deși în motivarea deciziei instanța de apel a constatat că din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că în acțiunile inculpaților s-a constatat existența faptei infracțiunii pentru care inculpații au fost deduși justiției, recurentul însă consideră că probele administrate în dosar, și anume declarațiile tuturor părților vătămate și martorilor, convorbirilor telefonice a inculpaților, confirmă faptul că instanța de apel le-a dat o apreciere greșită, ignorând puterea probatorie, îngrădind drepturile părților vătămate la un proces echitabil.

Menționează, că acțiunile inculpaților erau camuflate prin prezentarea unor rapoarte, privind utilizarea banilor primiți.

Nu este motivată nici concluzia instanței de apel că fictivitatea actelor juridice urma să fie demonstrate într-un proces civil, deoarece de fapt acest proces se află pe rolul judecătoriei Botanica, însă referirea instanței de apel că învinuirea este bazată doar pe presupuneri pe fapte eronate și neprobate categoric contravine materialelor dosarului în cauză și opinia că există doar raporturi juridice civile este absolut neîntemeiată, respinsă categoric de probele confirmate în cadrul ședinței de judecată, și demonstrează vinovăția inculpaților în cele încriminate și imputate, iar încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 335, 361, 310 Cod penal, este absolut legală.

Instanța de apel neîntemeiat a respins ca probe convorbirile telefonice, interceptate de către organul de urmărire penală, presupuse de instanță ca fiind dobândite cu încălcări de procedură. Aceste probe, de fapt, fiind dobândite în conformitate cu prevederile codului de procedură penală, fiind autorizate de către judecătorul de instrucție.

Instanța de apel deși descrie părților vătămate, martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, care sunt veridice, însă nejustificat conchide nevinovăția inculpaților, ignorând prevederile art.101 Cod de procedură penală.

7. Partea vătămată Leancă S. și inculpații au depus referințe privind opinia lor asupra recursurilor declarate pledând pentru:

Partea vătămată Leancă S., a solicitat admiterea recursului declarat personal, precum și cel declarat de către procuror, deoarece consideră că, în speță, au fost admise erori de drept prevăzute de pct.6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală;

Inculpații Cîșlaru A., Florea G. și Bogdanova A., pledează pentru respingerea recursurilor ordinare declarate de către acuzatorul de stat precum și de către avocatul Pascal V. în numele părților vătămate, și de către partea vătămată Leancă S., deoarece consideră că hotărârile adoptate de către instanțele de fond sunt legale și întemeiate.

8. Judecând recursurile ordinare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit recursurilor declarate, recurenții invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct.2), 3), 4), 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când: 2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33; 3) ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la judecarea recursurilor declarate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

Referitor la eroarea de drept prevăzută la pct. 2) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, invocată în recursul ordinar declarat de către avocatul Pascal V., menționând că la examinarea cauzei a participat un singur judecător din Colegiul penal, Iordan I., iar judecătorii desemnați Secrieru I. și Arnăut S. fac parte din colegiul civil, Colegiul penal constată, că în speță, o astfel de eroare nu a fost admisă reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Conform prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești.

Colegiul lărgit reține faptul, că potrivit încheierii motivate emisă de președintele Curții de Apel Chișinău la data de 15.01.2014 (f.d.12, vol. II - apel), pentru examinarea cauzei în ordine de apel a fost constituit completul în următoarea componență: Iordan Iu. - președinte, Arnăut S., Secrieru I., - judecători.

Instanța de recurs conchide, că nu pot fi admise ca fiind plauzibile alegațiile recurentului în sensul, că completul de judecată a fost compus contrar prevederilor legale, or, în esența sa, criticile abordate de recurent în acest sens reflectă dezacordul cu faptul că judecătorii desemnați Secrieru I. și Arnăut S. fac parte din

Colegiul civil, și care nu sunt specializați în domeniu, iar la examinarea cauzei a participat doar un singur judecător din Colegiul penal Iordan Iu., ceea ce nu poate fi apreciată ca o eroare de drept la constituirea completului de judecată în cauză.

Mai mult decât atât, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, inclusiv cel din 15.01.2014 (f.d.28-30, vol. II - apel), fiind anunțat completul de judecată, participanții la proces nu au înaintat careva cereri de recuzare prin care să-și manifeste dezacordul cu faptul că judecătorii desemnați Secrieru I. și Arnăut S. nu pot participa la examinarea cauzei, deoarece fac parte din Colegiul civil.

Colegiul lărgit consideră că nu pot fi reținute, sub acest aspect, nici alegațiile recurentului potrivit cărora, deși a avut loc schimbarea completului de judecatori, reluarea cercetării judecătorești nu a fost efectuată, deoarece art. 31 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede expres, că după începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești. Însă, la caz se reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 15.01.2014 (f.d.28-35, vol. II - apel), schimbarea completului de judecată a avut loc până la începerea cercetării judecătorești.

Referitor la eroarea de drept prevăzută la pct. 3) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, invocată în recursul ordinar declarat de către avocatul Pascal V., menționând că ședințele de judecată în instanța de apel nu au fost publice, Colegiul penal constată că o astfel de eroare în speța dată nu a fost admisă reieșind din faptul, că, potrivit materialelor cauzei penale inclusiv procesul - verbal ale ședinței de judecată, încheierile și decizia adoptată de instanța de apel au avut loc în ședință publică, iar în cadrul ședințelor de judecată participanții la proces nu au fost invocat faptul că ședințele de judecată nu sunt publice.

Referitor la eroarea de drept prevăzută la pct.4) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, invocată în recursul ordinar declarat de către avocatul Pascal V., menționând că majoritatea ședințelor în instanța de apel a avut loc, în lipsa unui procuror, deși pentru participare în instanța de apel au fost desemnați 2 procurori Guzic V. și Brigai S., Colegiul lărgit constată că astfel de eroare nu este incidentă speței, deoarece din conținutul art. 427 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, reiese că se consideră eroare situația în care: judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii.

La caz invocându-se faptul că examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc în lipsa unui procuror, deși au fost desemnați doi, nu cade sub incidența erorii sus indicată, deoarece procurorul a fost prezent la toate ședințele de judecată care au avut loc în instanța de apel.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat de către recurenți, și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, Colegiul penal relevă, că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelurile declarate, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța

de fond, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra, la pct. 4, și pe larg motivată în pct.5, din prezenta decizie.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept și motivele adoptării soluției.

Deși recurenții invocă ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conținutul recursurilor ordinare declarate, Colegiul penal constată, că în acestea de către recurenți nu se argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei în apel, dar se face referire la procedura de apreciere a probelor și dezacordul cu modalitatea de apreciere a acestora înlăptuită de către instanța de apel, invocându-se că acestea dovedesc faptul, că inculpații au comis infracțiunile incriminate.

Colegiul lărgit reține, că, instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la achitarea lui Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 335 alin. (3) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. d), art. 310 alin. (1) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Astfel, argumentele recurenților, prin care susține, că inculpații Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala au comis infracțiunile ce li se incriminează, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și, cărora, instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5, soluție, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de apel privind achitarea inculpaților Cîșlaru Anatolie, Florea Galina și Bogdanova Ala învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art.335 alin. (3) lit. b), art.361 alin. (2) lit. d), art. 310 alin.(1) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, instanța de recurs nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluziile instanțelor de fond.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare, invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Instanța de recurs ordinar consideră, că sunt neîntemeiate alegațiile recursului ordinar declarat de avocatul Pascal V., potrivit cărora instanța de apel a

admis un șir de erori procesuale și anume: în ședința de judecată nu au fost ascultate convorbirile telefonice stenografiate și nu au fost citite materialele vol. II, iar probele din vol. III, IV și V au fost citite superficial, deoarece potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 25.04.2016 la întrebarea instanței dacă este posibilă finisarea cercetării judecătorești, participanții la proces nu și-au exprimat dezacordul cu finisarea cercetării judecătorești în legătură cu faptul că nu au fost cercetate careva probe anexate la materialele cauzei penale, prin urmare instanța de apel a dispus finisarea cercetării judecătorești (f.d.143-148, vol. IV - apel).

Colegiul penal consideră neîntemeiate și alegațiile recursului declarat de avocatul Pascal V. potrivit căror instanței de apel s-a expus repetat asupra uneia și aceeași cereri cu soluții diferite: în ședința din 15.01.2014, Colegiul penal a dispus audierea integrală a tuturor interceptărilor convorbirilor telefonice, care fac parte ca probe la dosar, însă ulterior, în ședința din 29.04.2015, s-a revenit din nou la discuția privind audierea interceptărilor convorbirilor telefonice însă instanța de apel deja a decis că trebuie audiate doar convorbirile care au fost stenografiate de către procuror, susținând că se încalcă dreptul la viața privată. Or, potrivit încheierii inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din 15.01.2014, instanța de apel a dispus audierea parțială a convorbirilor telefonice (f.d.31, vol. II - apel), iar potrivit încheierea inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din 29.04.2015, instanța de apel a dispus audierea interceptărilor ce au fost date citire de către procuror, conform procedurii penale.

Mai mult ca atât, Colegiul lărgit atestă, că la acest capitol recurentul invocă faptul că, din conținutul convorbirilor audiate se constată abuzul comis asupra angajaților, manipularea acestora și soluționarea dosarului penal cu persoanele cu funcții de rang înalt, însă instanța de recurs reiterează, că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, de aceea soluția adoptată în acest sens de către instanța de apel este apreciată de către Colegiul penal drept una corectă.

Sunt neîntemeiate și alegațiile recursului declarat de avocatul Pascal V., potrivit cărora instanța de apel nu a examinat obiecțiile la procesul verbal, or, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că instanța de apel prin încheierea din 25.05.2016 s-a pronunțat asupra obiecțiilor formulate de către partea vătămată Romanciuc Ecaterina (f.d.186-194, vol. IV - apel).

Referitor la argumentele recursului declarat de avocatul Pascal V. în numele părților vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gh., Popa I. și Ursu L., privind lipsa translatorului în ședința de judecată, precum și faptul că translatorii nu au semnat procesele verbale, Colegiul constată, că în instanța de apel a fost asigurată prezența translatorului, care a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă pentru traducere incorectă, la solicitarea inculpatei Bogdanova A., dar nu a părților vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gh., Popa I. și Ursu L., care au declarat instanței că posedă limba de stat și nu au nevoie de translator.

Cu referire la motivele invocate în recursul avocatului Pascal V., potrivit cărora au fost admise ca probe documente în copii neautentificate cu originalul și anume recipisele a 7 persoane din dosarul Centru (vol. IV - 2009 Procuratura, pe 165 file), f.d.72-78), Colegiul lărgit constată că aceste documente au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anexate la materialele cauzei penale în baza ordonanței din 26.06.2009 (f.d.165, vol. IV) a cărei legalitate nu a fost contestă, probele

menționate fiind prezentate instanței de către partea acuzării în susținerea învinuirii înaintate inculpaților fără a fi îngrădite careva drepturi ale părților vătămate a căror interese sunt reprezentate de către avocat. Mai mult decât atât, instanța de recurs reiterează, că instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul lărgit constată, că sunt neîntemeiate argumentele recursului declarat de către avocatul Pascal V. cu referire la faptul că instanța de apel a respins ca nefondat demersul privind efectuarea expertizei grafologice înaintat în cadrul ședinței instanței de apel la data de 10 octombrie 2014 de către procurorul V. Guzic, privind actele semnate de către martorul Natalia Talmazan anexate la dosar, pentru a stabili dacă semnăturile aparțin acesteia, or, în acest sens instanța de apel și-a motivat soluția potrivit încheierii din 10.10.2014 (f.d.97-98, vol. II - apel).

Nu pot fi admise nici alegațiile recursului declarat de către avocatul Pascal V., cu referire la faptul că procesul-verbal al ședinței de judecată a fost semnat de un alt grefier, deoarece semnăturile grefierului Marian Saculțanu pe procesele verbale ale ședințelor de judecată din 01.11.2013 și 13.12.2013 nu sunt identice. Or, aceste obiecții au constituit obiect al examinării în instanța de apel și asupra acestora instanța sa pronunțat prin încheiere motivată din 25.05.2016 (f.d.186-194, vol. IV - apel).

Cu referire la alegațiile recursului declarat de către avocatul Pascal V., potrivit cărora la baza sentinței au fost puse declarațiile martorilor inexistenți (Negrea (pg.22 alin.2); Avramov (pg.22 alin.2 de jos); Avram (pg.22 alin.1); Alesina (pg.24); Iaresi; Teremo (de 2 ori); Ionesei (pg.25 alin.1); Romanciuc Tatiana; Coceanova (pg.25, alin.1); Licevici (pg.27,31 alin.5); Ionescu, Bogdan (pg.23); Coușanu (pg.35); Daria (pg.39); Btozgu (pg.40).), Colegiul penal menționează că la caz se constată de fapt indicarea greșită a numelor unor martori, ceea ce se referă la erori materiale evidente, care pot fi corectate potrivit prevederilor art. 249 Cod de procedură penală.

Referitor la eroarea de drept prevăzută la pct.12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, invocată în recursul ordinar declarat de către partea vătămată Leancă S., Colegiul lărgit nu se va expune reieșind din faptul o astfel de eroare de drept poate fi invocată în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă în prezenta cauză, instanța de apel a menținut sentința primei instanțe potrivit căreia inculpații au fost achitați de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursurile declarate urmează a fi respinse, ca inadmisibile, cu menținerea deciziei atacate.

9. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, de către avocatul Pascal Veronica în numele părților vătămate Romanciuc Ecaterina, Revenco Gheorghe, Popa Ion și Ursu Lidia, și de către partea vătămată Leancă Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, în cauza penală privindu-i pe **Cîșlaru Anatolie xxx, Florea Galina xxx și Bogdanova Ala xxx**, cu menținerea hotărârii atacate

Decizia este irevocabilă, pronunțarea integrală la **19 mai 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Petru Moraru