

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență: președinte – Constantin Gurschi, judecători – Ion Arhiliuc, Olga Adam, Constantin Alerguș și Andrei Harghel, cu participarea procurorului Dumitru Graur, interpretului Adriana Condrațcaia, avocaților Constantin Sidorovici, Daniela Cojocaru, Valentina Arnaut, Vasilisa Zaporojan, inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur și a succesorului legal al părții vătămate Gogu Vera, a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, de avocații Constantin Sidorovici în numele inculpatului Caldarari Andrei; Daniela Cojocaru în numele inculpatei Ciobanu Doina și de inculpatul Gîncota Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2012, în cauza penală în privința lui

***Gîncota Victor Vasiliu**, născut la 10 decembrie 1963, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Grigorescu 11, ap. 4, moldovean, cetățean al R. Moldova;*

***Muhortov Artur Veaceslav**, născut la 30 octombrie 1988, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 7, ap. 88, moldovean, cetățean al R. Moldova;*

***Caldarari Andrei Ghenadie**, născut la 05 mai 1994, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu 4/2, ap. 3, moldovean, cetățean al R. Moldova;*

***Ciobanu Doina Cătălin**, născută la 12 martie 1992, originară din mun. Chișinău și domiciliată în s. Dănceni, r-nul. Ialoveni, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 10 decembrie 2010- pînă la 28 iunie 2011;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 10 septembrie 2011- pînă la 18 mai 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 22 februarie 2013 - pînă la 23 aprilie 2013;*

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul și succesorul legal al părții vătămate Gogu Vera au susținut recursul declarat de procuror, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat, cu respingerea recursurilor declarate de avocații Constantin Sidorovici în numele inculpatului Caldarari Andrei, Daniela Cojocaru în numele inculpatei Ciobanu Doina și de inculpatul Gîncota Victor ca fiind neîntemeiate.

Avocații Constantin Sidorovici în interesele inculpatului Caldarari Andrei, Daniela Cojocarui în interesele inculpatei Ciobanu Doina, Valentina Arnaut în interesele inculpatului Muhortov Artur, Vasilisa Zaporozhan în interesele inculpatului Gîncota Victor precum și inculpații Gîncota Victor cu Muhortov Artur sau pronunțat pentru respingerea recursului declarat de procuror, ca fiind neîntemeiat, cu admiterea recursurilor declarate de partea apărării și inculpatul Gîncota Victor.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 iunie 2011, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Gîncota Victor

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 10 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare;
- în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Muhortov Artur

- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Caldarari Andrei

- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare;
- în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Ciobanu Doina

- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpații Gîncota Victor, Muhortov Artur, Ciobanu Doina și Caldarari Andrei sunt învinuiți în aceea că ei, în noaptea de 29.09.2010, aproximativ între orele 00:05-04:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 2/2 pe teritoriul grădiniței pentru copii nr. 32, fiind în stare

de ebrietate alcoolică, în urma relațiilor ostile apărute spontan ca consecința a certii, presupunând că cet. Gogu Ruslan anterior a comis sustragerea unui telefon mobil de la cet. Ciobanu Doina, pe care nu l-a întors, acționând împreună cu scopul omorului intenționat, acționând cu o deosebită cruzime, conștientizând că prin acțiunile sale îi cauzează victimei suferințe deosebite, i-a aplicat lui Gogu Ruslan, într-un interval de timp de circa 3 ore, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste cap, față și diferite părți ale corpului, cauzându-i în rezultat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2088 din 19 octombrie 2010, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață care au condiționat decesul victimei. Gîncota Victor după comiterea omorului lui Gogu Ruslan împreună cu Caldarari Andrei au sustras telefonul mobil de model „Nokia 1200» cu IMEI 35805601665671, la prețul de 1.000 lei, în care se afla cartela SIM nr. 068192695, la prețul de 45 lei, ce-i aparținea victimei Gogu Ruslan, cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1.045 lei după care au părăsit locul crimei.

Tot el, Gîncota Victor la 29 septembrie 2010, aproximativ orele 19:00 în timpul reținerii și escortării în incinta CPS Ciocana mun. Chișinău, aflîndu-se în automobilul de model „VW Vento”, cu n/î GL IC 777, a păstrat asupra sa, pentru consum personal un pachetel, cînd lîngă sediul CPS Ciocana, mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 3/1 Gîncota Victor fiind suspectat de păstrarea substanțelor narcotice, l-a aruncat în salonul automobilului sus indicat. În cadrul cercetării la fața locului efectuate în aceiași zi, la orele 19.00-19.15, în salonul automobilului de model „VW Vento”, cu n/î GL IC 777, pe covorul din cauciuc situat lîngă bancheta din spate, din partea stîngă a fost depistat și ridicat pachetelul din ziar cu substanța masa vegetală, uscată și fărîmițată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 547 din 05 octombrie 2010, masa vegetală, uscată și fărîmițată de culoare verde (în stare uscată) cu masa totală de 4,73 gr., reprezintă marihuana, substanță narcotică, dobîndită artizanal din plante de cînepă (canabis) și neutilizată în scopuri medicale. Substanța narcotică menționată, potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009, constituie proporții mari, iar conform prevederilor art. 11 a Legii nr.382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, circulația substanței narcotice - marihuana, este limitată și se face doar în scopuri științifice.

Tot el, Gîncota Victor, la 09.12.2009, avînd statut de parte vătămată în cauza penală nr. 2009481246 cu scopul de a-l învinui pe cet. Gricalovschi M., Morji S., Znamenschi L., Gomeniuc A. de comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - jaful, fiind preîntîmpinat în mod oficial de către organul de urmărire penală de răspunderea penală potrivit prevederilor art. 312 CPP (Declarația mincinoasă) și cunoscînd cu certitudine conținutul acestei norme, aflîndu-se în incinta CPS Ciocana, mun. Chișinău fiind audiat în calitate de parte vătămată a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, ce nu corespund adevărului precum că cet. Gricalovschi M., Morji S., Znamenschi L., Gomeniuc A. în noaptea de 17 noiembrie 2009, aproximativ la orele 02:00, l-au bătut și i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia 1650” la prețul de 500 lei, în care se afla cartela SIM nr. 079285131 și banii în sumă de 160 lei.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina să fie recunoscuți vinovați și condamnați după cum urmează:

Gîncota Victor

- în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la 14 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Muhortov Artur

- în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la 13 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Caldarari Andrei

- în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, la 10 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie cumulate pedepsele aplicate și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru minori.

Ciobanu Doina

- în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 70 Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei.

3.1. În susținerea cerințelor sale, procurorul apelant a invocat următoarele motive:

- că instanța de judecată incorect a recalificat acțiunile inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina din prevederile art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal în cele ale art. 151 Cod penal;
- că instanța de fond la stabilirea pedepselor inculpaților Caldarari Andrei și Ciobanu Doina sub limita prevăzută de sancțiunea articolelor încriminate, n-a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de caracterul și gradul prejudiciabil a infracțiunilor săvârșite, că ei nu și-au recunoscut vina, infracțiunea au săvârșit-o în stare de ebrietate, prin participație, iar circumstanțe excepționale n-au existat pentru permiterea aplicării art. 79 Cod penal;
- că instanța de fond n-a apreciat la justa valoare sub toate aspectele probele administrate pe dosar;
- că toți patru inculpați i-au cauzat părții vătămate Gogu Ruslan circa 22 lovituri procedînd metodic pentru realizarea intenției sale criminale, dorind survenirea

decesului, drept probă servește prezența hîrlețului la fața locului care era adus pentru eventuala îngropare a cadavrului victimei;

- că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților n-a luat în considerație faptul localizării vătămărilor corporale cauzate, că majoritatea leziunilor corporale cauzate părții vătămate Gogu R., fiind cauzate în regiunea capului – organului vital al omului.

3.2. Inculpatul Gîncota Victor, la fel a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă iar coinculpaților Caldarari A. și Muhortov A. să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră, din motiv că în săvîrșirea omorului victimei Gogu R. ei i-au aplicat mai multe lovituri victimei, însă lor judecata le-a stabilit pedepse mai blînde decît lui. Instanța de fond i-a stabilit lui o pedeapsă maximă, fără ca să țină cont de faptul că el în cadrul anchetei penale a recunoscut infracțiunile comise, a contribuit activ la descoperirea crimelor, indicînd la toți coinculpații care au participat la săvîrșirea crimelor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2012, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Gîncota Victor, admis apelul procurorului, casată sentința instanței de fond, rejudecată cauzei și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Gîncota Victor- a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 12 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Muhortov Artur - a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Caldarari Andrei

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Ciobanu Doina

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei;

4.1. La adoptarea soluției date instanța de apel a constatat în fapt că, în noaptea de 29 septembrie 2010, aproximativ între orele 00:05-04:00, Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina aflîndu-se în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 2/2 pe teritoriul grădiniței pentru copii nr. 32, tuspatri fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma relațiilor ostile apărute spontan ca consecință a certii, presupunînd că cet. Gogu Ruslan anterior a comis sustragerea unui telefon mobil de la cet. Ciobanu Doina, pe care nu l-a întors, acționînd tuspatri împreună, cu scopul cauzării părții vătămăte Gogu Ruslan a leziunilor corporale producîndu-i ultimului cîte o lovitură-două cu picioarele peste tot corpul într-un interval de timp de circa 3 ore și ca rezultat i-au fost cauzate părții vătămăte indicate, conform raportului de expertiză medico legală nr. 2088 din 19 octombrie 2010, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață care ulterior peste un timp oarecare au dus la decesul victimei. Gîncota Victor după aceasta împreună cu Caldarari Andrei au sustras de la partea vătămăta Gogu Ruslan telefonul mobil de model „Nokia 1200” cu IMEI 35805601665671 la prețul de 1.000 lei în care se afla cartela SIM nr. 068192695, la prețul de 45 lei ce-i aparținea victimei Gogu Ruslan, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1.045 lei după care au părăsit locul crimei.

Tot el, Gîncota Victor la 29 septembrie 2010, aproximativ orele 19:00 în timpul reținerii și escortării în incinta CPS Ciocana mun. Chișinău, aflîndu-se în automobilul de model „VW Vento”, cu n/î GL IC 777 a păstrat asupra sa, pentru consum personal un - pachetel, cînd lîngă sediul CPS Ciocana, mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 3/1 Gîncota Victor - fiind suspectat de păstrarea substanțelor narcotice, l-a aruncat în salonul automobilului sindicat. În cadrul cercetării la fața locului efectuate în aceeași zi, la orele 19:00-19:15, în salonul automobilului de model „VW Vento”, cu n/î GL IC 777, pe covorul din cauciuc situat lîngă bancheta din spate, din partea stîngă a fost depistat și ridicat pachetelul din ziar cu substanța masa vegetală, uscată și farîmițată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 547 din 05 octombrie 2010, masa vegetală, uscată și farîmițată de culoare verde (în stare uscată) cu masa totală de 4,73 gr., prezintă marihuana, substanță narcotică, dobîndită artizanal din plante de cînepă (cannabis) și utilizată în scopuri medicale. Substanța narcotică menționată, potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în *trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009, constituie proporții mari, iar conform prevederilor art. 11 a Legii nr.382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, circulația substanței narcotice - marihuana, este limitată și se face doar în scopuri științifice.

Tot el, Gîncota Victor, la 09.12.2009, avînd statut de parte vătămăta în cauza penală nr.2009481246 cu scopul de a învinui pe cet. Gricalovschi M., Morji S., Znamenschi L., Gomeniuc A. de comiterea unei infracțiuni grave prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - jaful, fiind preîntîmpinat în mod oficial de către organul de urmărire penală de răspunderea penală potrivit prevederilor art. 312 Cod penal (Declarația mincinoasă) și cunoscînd cu certitudine conținutul acestei norme, aflîndu-se în incinta CPS Ciocana, mun. Chișinău fiind audiat în calitate de parte vătămăta a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, ce nu corespund adevărului precum că cet. Gricalovschi M., Morji S., Znamenschi L., Gomeniuc A. în noaptea de

17 noiembrie 2009, aproximativ la orele 02:00, l-au bătut și i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia 1650” la prețul de 500 lei, în care se afla cartela SIM nr. 079285131 și banii în sumă de 160 lei.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, necătînd la faptul că inculpatul Gîncota Victor și-a recunoscut parțial vina, iar inculpații Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestora se dovedește pe deplin prin următoarele probe:

- Declarațiile parțiale ale inculpatului Gîncota V.;
- Declarațiile succesoriului legal al victimei Gogu V.;
- Declarațiile martorilor Ghendeleva S., Moiseev Al., Tarnovschi V., Mutaf A., Cainarean L., Safronov A., Păvăleanu D. Babin S., Ciortan I., Lupașcu V., ;
- Declarațiile reprezentantului legal al inculpatului minor Caldarari E.;
- Declarațiile părții vătămate Gricalovschi M., Znamenschi L., Morji S.;
- Informația “serviciului 902” din 29.09.2010 (f.d. 15, vol. I);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2010 (f.d. 17-25, vol. I);
- Procesul-verbal de percheziție și de ridicare din 29.09.2010 (f.d. 68, vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din 29.09.2010 (f.d. 18-21, vol. II);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2010 (f.d. 44-47, vol. II);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 547 din 05.10.2010 (f.d. 71-76, vol. II);
- Raportul de expertiză dactiloscopică nr. 265 din 02.10.2010 (f.d. 88-96, vol. II);
- Raportul de autosesizare a procurorului (f.d. 97, vol. II);
- Copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 04.12.2009 (f.d. 99, vol. II);
- Plîngerea depusă la 18.11.2009 (f.d. 102, vol. II);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Gîncota V. din 09.12.2009 (f.d. 107-108, vol. II);
- Procesele-verbale de confruntare (f.d. 111-114, vol. II);
- Procesul-verbal din 23.11.2010 de audiere a lui Gîncota V. în calitate de parte vătămată (f.d. 121, vol. II);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 2088 din 19 octombrie 2010 (f.d. 219-221, vol. II);
- Raporturile de expertiză medico-legală nr. 5050, 5051, 5052 din 01.10.2010 (f.d. 228, 232, 236 vol. II);
- Raporturile de expertiză biologică a corpurilor delicate nr. 731, 732 din 09 noiembrie 2010 (f.d. 38-42, 43-48 vol. III);
- Raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 146sn-2010 din 24.11.2010 (f.d. 24-26, vol. III);
- Raporturile de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 632 a-2010, 633 a-2010 și 634 a-2010 din 09.11.2010 (f.d. 49-50, 51-52, 53-55 vol. III);

Apreieind la justa valoare probatoriul enunțat supra, instanța de apel a determinat că vina inculpaților este dovedită, însă acțiunile lor trebuie să fie recalificate

din prevederile art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal în cele ale art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece în ședința instanței de fond și de apel nu au fost dobândite careva probe, precum că ei au comis omorul intenționat a părții vătămate Gogu R., săvârșit de mai multe personae cu o deosebită cruzime.

Astfel, în ședința judiciară a instanței de fond și în ședința judiciară a instanței de apel, cu certitudine s-a constatat că inculpații Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina i-au produs părții vătămate Gogu Ruslan vătămări intenționate grave care au provocat ulterior peste o perioadă de timp decesul victimei. Prin urmare, conchide instanța de apel, că acțiunile inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina trebuie să fie încadrate corect în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, pe semnele: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care au provocat decesul victimei.

Toți inculpații au confirmat faptul că ei n-au avut intenția de a-l omorî pe partea

vătămată Gogu Ruslan, ei au avut intenția de a-i produce lovituri corporale deoarece ei presupuneau că partea vătămată Gogu Ruslan i-ar fi sustras telefonul mobil de la cet. Ciobanu Doina, iar el nu dorea să recunoască acest fapt și nu dorea să-i restituie ultimei telefonul mobil respectiv. În baza acestui conflict toți cei patru inculpați

au hotărât și i-au produs ultimului lovituri unul după altul, fără a avea vre-o înțelegere

prealabilă. Toate aceste acțiuni ale inculpaților denotă faptul că la ei n-a fost înțelegere și intenția din timp pentru a-l omorî pe Gogu Ruslan. În astfel de circumstanțe, toți inculpații sunt considerați ca coautori ai infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

La fel, instanța de apel a încadrat faptele săvârșite de inculpații Gîncota Victor și Caldarari Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deoarece ei prin acțiunile sale infracționale au comis furtul, adică au sustras pe ascuns bunurile altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar în privința lui Gîncota Victor și în baza art. 217 alin. (2), 312 alin. (2) lit. a) Cod penal pe semnele calificative: circulația ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare exprimată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice și, prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase de către partea vătămată în cadrul urmăririi penale, legate de învinuirea de săvârșirea a unei infracțiuni grave.

Argumentele acuzatorului de stat Renata Anaci, precum că în acțiunile inculpaților Gîncota Victor Vasilii, Muhortov Artur Veaceslav, Caldarari Andrei Ghenadie și Ciobanu Doina Cătălin se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, instanța de apel le-a considerat fiind neîntemeiate, deoarece în ședințele de judecată cu certitudine s-a constatat că bătaia cu Gogu Ruslan a inițiat-o Gîncota Victor, aplicându-i acestuia lovituri în diferite regiuni ale corpului, apoi au intervenit Muhortov Artur și Caldarari Andrei care intenționau să-i despartă însă fiind înjurați de victimă și ei i-au aplicat câte 2-3 lovituri victimei în regiunea abdomenului, iar Ciobanu Doina s-a apropiat de victimă și a lovit și ea cu piciorul drept de 2 ori în partea dreaptă în abdomen, după care Alina Mutaf s-a apropiat și a luat-o la o parte.

Conform probelor administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond cât și în ședința instanței de apel intenția inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina au fost îndreptate numai spre cauzarea vătămarilor corporale intenționate lui Gogu Rușina, care în consecință au dus la urmări grave pentru victimă, decesul acestuia.

În ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel n-au fost stabilite careva probe pertinente și concludente care ar fi dovedit faptul că între inculpați a fost o înțelegere de comun acord pentru a-l omorî pe pătimitul Gogu Ruslan, toți au acționat ca coautori întru susținerea unuia altuia, deoarece între inculpați și victimă n-au existat careva temeieri obiective pentru a-l omorî pe Gogu Ruslan.

Argumentele inculpatului Gîncota Victor precum că Caldarari Andrei și Muhortov Artur i-au aplicat lui Gogu Ruslan multiple lovituri în organele vitale ale victimei, iar Muhortov Artur a propus îngroparea lui Ruslan Gogu, - instanța de apel le-a apreciat critic, fiindcă prin aceasta inculpatul Gîncota Victor ca persoană anterior condamnată de nenumărate ori la închisoare, urmărește scopul de eschivare de la răspunderea penală prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, și totodată prin acestea el prevede scopul de a pune vina pe seama altor inculpați.

La fel, și argumentele inculpatului Gîncota Victor, precum că el n-a sustras telefonul mobil „Nokia 1200” la prețul de 1.045 lei cu tot cu cartela SIM de la partea vătămată Gogu Ruslan, dar l-a sustras Caldarari Andrei, - sunt neîntemeiate și nu coroborează cu probele administrate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina de săvârșirea infracțiunilor imputate nu echivalează cu achitarea, de vreme ce, circumstanțele cauzei, în raport cu probele din dosar, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăția acestora.

La individualizarea pedepsei inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoanele celor vinovați, că inculpatul Gîncota Victor anterior pentru infracțiuni intenționate grave a fost condamnat de nenumărate ori la diferite pedepse penale, printre care majoritatea pedepselor i-au fost aplicate sub formă de privațiune de libertate și antecedentele penale nu sunt stinse, iar aceasta denotă faptul că el este o persoană predispusă de a comite crime, este o persoană periculoasă pentru societate, la locul de trai se caracterizează ca o persoană negativă, nu a fost cuprins în lucru, că inculpatul Muhortov Artur ca persoană, la fel este caracterizat negativ la locul de trai, fiind o persoană predispusă de a săvârși infracțiuni, că inculpații Caladarari Andrei și Ciobanu Doina anterior n-au fost condamnați, că ambii la momentul comiterii crimelor au fost minori, că ambii se caracterizează pozitiv la locul de trai, că în cauză circumstanțe atenuante pentru inculpații Gîncota Victor și Muhortov Artur - lipsesc, că circumstanțe atenuante pe dosar pentru inculpații Caladarari Andrei și Ciobanu Doina sunt, că ei ambii au comis infracțiunile imputate în vîrsta minoră.

Ținînd cont de cele relatate mai sus, instanța de apel a conchis că, inculpații Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina pentru corectare și reeducare trebuie să fie izolați de societate, cu aplicarea față de dînșii a pedepsei privative de libertate.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece decizia instanței de apel este contrară prevederilor art. 414, 417 alin. (1), pct. 8) CPP.

În acest aspect, procurorul recurent a invocat că instanța de apel reîncadrînd acțiunile inculpaților din prevederile art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal în cele ale art. 151 alin. (4) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie, expunîndu-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii.

Astfel, caracterul verosimil al învinuirii imputate inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, se probează prin următoarele circumstanțe de fapt constatate, inclusiv declarațiile inculpaților Gîncota V., Muhortov A., Caldarari A., Ciobanu D.; martorilor Mutaf A., Safronov A., mai mult, cauzarea vătămarilor corporale grave cet. Gogu R., a avut loc în rezultatul acțiunilor intenționate ale inculpaților, aceștia aplicînd victimei circa 22 de lovituri, concentrîndu-și forțele fizice și psihice, procedau metodic pentru realizarea intenției sale criminale, dorind survenirea decesului. Inculpații i-au aplicat victimei lovituri în regiunea capului, - organ de importanță vitală.

Totodată, instanța de apel la calificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, nu a ținut cont de faptul că după cauzarea vătămarilor corporale victimei, inculpații au hotărît să îngroape cadavrul, fapt confirmat prin declarațiile însăși a inculpaților și prin prezența hîrlețului la fața locului, care era adus pentru îngroparea cadavrului, la fel instanța de fond cît și cea de apel nu a luat în considerație faptul localizării vătămarilor corporale cauzate, nu au luat în considerație raportul de expertiză medico-legală nr. 2088 din 19 octombrie 2010.

5.1. Avocatul Constantin Sidorovici în numele inculpatului Caldarari Andrei, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond.

În susținerea recursului ordinar, avocatul recurent a invocat dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, care greșit a casat sentința în partea condamnării lui Caldarari A. în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal cu reîncadrarea faptei în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece eronat a interpretat concluziile expertului din raportului de expertiză medico-legală nr. 2088 din 19 octombrie 2010.

În acest sens, indică recurentul, instanța de apel urma să ia în considerație explicațiile inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina, ale martorilor Mutaf Alina și Safronov Alexei, din care rezultă că bătaia cu Gogu Ruslan a inițiat-o Gîncota Victor, aplicîndu-i acestuia lovituri în diferite regiuni ale corpului, apoi au intervenit Muhortov Artur și Caldarari Andrei care intenționau să-i despartă, însă au fost înjurați de victimă și ei au aplicat cîte 2-3 lovituri lui Gogu R. în regiunea abdomenului, iar Doina Ciobanu s-a apropiat de victimă și a lovit cu piciorul drept de 2 ori în partea dreaptă în abdomen, după care Mutaf Alina s-a apropiat și a luat-o la o parte.

Totodată, argumentele inculpatului Gîncota Victor precum că Muhortov Artur și Caldarari Andrei au aplicat multiple lovituri în organele vitale ale victimei, iar Muhortov Artur a propus îngroparea lui Gogu Ruslan, urmau a fi apreciate critic,

acestea fiind o modalitate de eschivare de la răspundere penală al lui Gîncota V., astfel dînsul a urmărit scopul de a pune vina pe seama altor inculpați

Însă, conchide recurentul, pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat că, potrivit declarațiilor inculpaților Muhortov Artur și Ciobanu Doina, rolul lui Caldarari Andrei în bătaie era neînsemnat, el dorea să-i despartă pe Gîncota V. și Gogu R., mai departe îl ajuta pe Gogu R. să se așeze, să vină la masa unde ei serveau băuturi. Mărturii analogice dau martorii Safronov Alexei și Mutaf Alina. Deci, în circumstanțele stabilite, este cert faptul că inculpații Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina au acționat cu intenție determinată întru aplicarea loviturilor părții vătămate Gogu Ruslan, ei își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, au prevăzut urmările prejudiciabile, dar considerau în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Reeșind din modul și mijloacele cu care a fost comisă crima, de gradul de leziuni, de rolul fiecăruia la comiterea faptei prejudiciabile, recurentul consideră că în acțiunile inculpatului, Caldarari Andrei, se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal, iar în acțiunile inculpatului Gîncota Victor se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

Această concluzie, indică recurentul, rezultă din raportul de expertiză medico-legală nr. 2088 din 19 octombrie 2010, conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului Gogu Ruslan au fost depistate după criteriul pericolului pentru viață: vătămări corporale grave, care au legătură cauzală directă cu survenirea decesului; vătămări corporale medii (după durata dereglării sănătății mai mult de 21 zile) și leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, iar potrivit declarațiilor inculpaților și martorilor instanța a stabilit că loviturile aplicate (cîte 2-3 fiecare în abdomenul lui Gogu Ruslan) la data de 29.09.2011, între orele 23.00 -03.00 de către Caldarari Andrei nu au legătură cauzală directă cu survenirea decesului victimei, iar multitudinea loviturilor aplicate de inculpatul Gîncota Victor, care a plecat de la locul crimei ultimul, se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului lui Gogu Ruslan.

5.2. Avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatei Ciobanu Doina, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, deoarece instanța de fond corect a apreciat starea de fapt și de drept, astfel just a încadrat acțiunile minorei Ciobanu Doina în prevederile art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar instanța de apel dînd o apreciere eronată declarațiilor martorilor Moiseev A. și Safranov A., greșit a reîncadrat acțiunile inculpatei în prevederile art.151 alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel n-a luat în considerație că cele două lovituri cauzate de către inculpata Ciobanu Doina au fost îndreptate în partea dreaptă a abdomenului victimei și, conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 2088 din 19.10.2010, aceste două lovituri aplicate de către Ciobanu Doina victimei nu au legătură cauzală cu vătămrile provocate acestuia în urma căruia a decedat Gogu R.. Faptul aplicării de către Ciobanu Doina numai a două lovituri, este confirmat și prin declarațiile inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, precum și a martorei Mutaf Alina.

La fel, la individualizarea pedepsei, instanța de apel n-a luat în considerație toate circumstanțele atenuante și persoana inculpatei Ciobanu Doina, care nu are

antecedente penale, a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului, a recunoscut aplicarea a două lovituri victimei și se caracterizează pozitiv.

5.3. Condamnatul Gîncota Victor, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, la fel a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care lui să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, iar coinculpaților Caldarari A. și Muhortov A. să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră, din motiv că în săvîrșirea omorului victimei Gogu R. ei i-au aplicat mai multe lovituri victimei, înșă lor judecata le-a stabilit pedepse mai blînde decît lui, astfel instanța de apel i-a stabilit lui o pedeapsă maximă, fără ca să țină cont de faptul că el în cadrul anchetei penale a recunoscut infracțiunile comise, a contribuit activ la descoperirea crimelor, indicînd la toți coinculpații care au participat la săvîrșirea crimelor imputate. La fel, indică cu la urmărirea penală unele acțiuni procesuale au fost efectuate fără participarea interpretului.

6. Verificînd argumentele recursurilor ordinare declarate de procuror, de avocații Constantin Sidorovici în interesele inculpatului Caldarari Andrei, Daniela Cojocarui în interesele inculpatei Ciobanu Doina și de inculpatul Gîncota Victor, în raport cu actele cauzei, Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în cazul cînd nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii. Înșă, la judecarea cauzei date în instanța de recurs, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare.

Reieșind din prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecînd apelul părții apărării, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la pct. **4.** al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea sau respingerea apelurilor declarate de procuror și de inculpatul Gîncota Victor, precum și motivele adoptării soluției.

Verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. 2, f.d.112-124) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate în cauză, a respectat întocmai prevederile legale menționate supra. În acest sens, se observă că apelanții n-au înaintat demersuri privind audierea suplimentară a martorilor, iar probatoriul administrat legal și verificat, a fost dat citirii în ședința de judecată și reflectat în procesul-verbal.

În pct. 18 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*” este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectîndu-se normele de drept material sau procesual. Sub acest aspect Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

6.2. Astfel, Colegiul penal lărgit, reține că instanța de apel, verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților: Gîncota V. – în baza art. 151 alin. (4), 186 alin. (2) lit. b), d), 217 alin. (2), 312 alin. (2) lit. a) Cod penal; Muhortov Artur în baza art. 151 alin. (4) Cod penal; Caldarari A. în baza art. 151 alin. (4), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și Ciobanu D. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce probele pertinente și concludente, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Deci, criticile formulate de recurenți enunțate la **pct. 5-5.3** al prezentei decizii, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4 - 4.1**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat este inadmisibil.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurenții își motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 CPP, astfel, criticile formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, *cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

6.3. Referitor la recursul declarat de procuror, Colegiul penal lărgit menționează suplimentar că, motivul invocat în recurs, precum că, „... *instanța de apel la calificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, nu a ținut cont de faptul că după cauzarea vătămarilor corporale victimei, inculpații au hotărît să îngroape cadavrul, fapt confirmat prin declarațiile însăși a inculpaților și prin prezența hîrlețului la fața locului, care era adus pentru îngroparea cadavrului...*”, - reprezintă un capăt de acuzare în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Cod penal, care nu le-a fost incriminat inculpaților prin rechizitoriu (vol.3, f.d. 131-135).

Or, potrivit art.325 CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărîre legală și întemeiată în privința inculpaților Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina, astfel recursurile ordinare declarate procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, de avocații Constantin Sidorovici în interesele inculpatului Caldarari Andrei, Daniela Cojocaru în interesele inculpatei Ciobanu Doina și de inculpatul Gîncota Victor, urmează a fi respinse ca inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, de avocații Constantin Sidorovici în interesele inculpatului Caldarari Andrei, Daniela Cojocaru în interesele inculpatei Ciobanu Doina și de inculpatul Gîncota Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2012, în cauza penală în privința lui **Gîncota Victor, Muhortov Artur, Caldarari Andrei și Ciobanu Doina**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 21 mai 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Olga Adam

Constantin Alerguș

Andrei Harghel