

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**23 mai 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat cererea înaintată de petiționarul Cavcaliuc Fedosii cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad,

*Termenul de examinare a cererii:*

*12.05.2017-23.05.2017*

**A C O N S T A T A T:**

1. Petiționarul Cavcaliuc Fedosii a înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând strămutarea judecării acestei cauze de la Judecătoria Chișinău, sediul central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii de strămutare se menționează, că plângerea înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală a fost repartizată spre examinare judecătorului Damaschin Constantin, care însă din motive de imparțialitate nu poate participa la examinarea acestei cauze, deoarece anterior acest magistrat a examinat mai multe cauze civile care au legătură directă cu soluția luată în această cauză.

Susține petiționarul că datorită unor suspiciuni de imparțialitate, a înaintat mai multe cereri de recuzare judecătorului Damaschin Constantin, însă modul în care se examinează cauza în Judecătoria Chișinău, sediul central, îi trezesc bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea știrbi din circumstanțele pricinii și calitatea participanților la proces.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, petiționarul invocă că judecătorul Damaschin Constantin anterior a participat la examinarea unor cauze civile care au legătură directă cu soluționarea prezentei cauze, iar la moment este incompatibil de a examina plângerea înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, considerând că

judecarea plângerii înaintate urmează a fi strămutată într-o altă instanță de același grad, deoarece în Judecătoria Chișinău, sediul central, cauza respectivă nu ar putea fi soluționată în mod obiectiv.

Cu referire la aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat și faptul, că potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de petiționarul Cavcaliuc Fedosii nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul central, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de petiționarul Cavcaliuc Fedosii, cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev