

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

22 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana,

cu participarea:

inculpatului - Hîrcîială Ruslan,

procurorului - Ghervas Iurie,

apărătorului -Doga Anatolie

judecând în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe

*Hîrcîială Ruslan XXXXX, născut la XX XXXXX
XXXX, originar și domiciliat în XXXXX XXX temporar
domiciliat în XXX XXXXX XXX.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs: 15.05.2017 - 22.05.2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Doga Anatolie și inculpatul Hîrcîială Ruslan au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul a solicitat respingerea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 martie 2016, Hîrcîială Ruslan, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal și art. 27, 248 alin. (5) lit. b) d) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate domeniul farmaceuticii, circulației

substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, pe un termen de 5 ani și în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal - 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Hîrcîială Ruslan pedeapsă definitivă - 7 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunilor imputate Procop Viorel și condamnat Stegărescu Semion.

2. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Stegărescu Simion, avocații Doga Anatolie și Ceachir Anatol în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan și procurorul au atacat-o cu apel.

2.1. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan a înaintat o cerere prin care a solicitat înlocuirea măsurii preventive arestul cu liberarea provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Hîrcîială Ruslan.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 28 aprilie 2017, cererea înaintată de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan a fost respinsă ca inadmisibilă.

3.1. În motivarea deciziei instanța de apel a indicat că, în privința inculpatului Hîrcîială Ruslan există o sentință de condamnare, astfel inculpatului nu poate fi liberat provizoriu sub control judiciar. În acest sens instanța de apel a menționat recomandările Înaltei Curți (*cauza B. V. Austrie din 27 iunie 1968, precitat 28 martie 1990*) care indică că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag. 1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate în baza condamnării pronunțate împotriva ei.

4. La 03 mai 2017, avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan declară recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care solicită casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, apărătorul menționează că instanța de apel nu a examinat în fond cererea de înlocuire a măsurii preventive, nu s-a expus asupra motivelor indicate în cerere, astfel încălcându-i inculpatului dreptul la un proces echitabil.

Mai mult, recurentul susține că instanța de apel eronat a respins cererea indicând că, în privința inculpatului există o sentință de condamnare, deoarece aceasta contravine atât legislației naționale cât și celei internaționale.

5. Examinând recursul declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia ca inadmisibil, reieșind din următoarele considerente.

Cercetând materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan la 26 aprilie 2017, în cadrul ședinței de instanței de apel, a înaintat cerere suplimentară prin care a solicitat înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpatului Hîrcîială Ruslan din arest preventiv în liberarea provizorie a acestuia sub control judiciar.

La 28 aprilie 2017, instanța de apel prin încheiere a respins solicitarea avocatului, cu menținerea măsurii preventive, indicând că acesta se deține în arest, în baza sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 martie 2016, fiind condamnat la 7 ani și 6 luni închisoare.

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, Colegiul penal constată că, instanța de apel corect a respins cererea avocatului Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan, însă încheierea instanței de apel nu este motivată în sensul cerințelor invocate fiind una neclară ce derogă de la procedura de examinare a cererii înaintate de apărător.

Totodată, Colegiul penal constată că, potrivit art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Altfel spus, încheierile instanței de apel care pot fi atacate cu recurs, de regulă, numai odată cu decizia recurată sunt hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății, și anume: încheieri prin care instanța dispune asupra administrării probelor sau cererilor formulate de părți; încheieri prin care instanța ia măsuri pentru buna desfășurare a procesului penal etc.

Mai mult, Colegiul penal menționează prevederile art. 437 Cod de procedură penală, care stipulează că pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313; alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

În conformitate cu normele legale enunțate mai sus, Colegiul penal conchide că, încheierea pronunțată de către instanța de apel la 28 aprilie 2017 nu se atacă cu recurs,

astfel, Colegiul penal respinge recursul declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan ca fiind inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

respinge ca inadmisibil, recursul declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Hîrcîială Ruslan, împotriva încheierii Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, privind înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă cu liberarea provizorie sub control judiciar, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *25 mai 2017*.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan