

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte -

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Bodiu Eugeniu Gheorghe, născut la
XXXXXX, originar și domiciliat
XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.04.2015 – 12.05.2016;
2. Instanța de apel: 07.06.2016- 23.09.2016;
3. Instanța de recurs: 11.11.2016- 11.04.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 12 mai 2016 Bodiu Eugeniu Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea imputată în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cracea Sevastian privind încasarea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Polevicov Gheorghe, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la 21 decembrie 2014, aproximativ între orele 20.30 – 21.00, Bodiu Eugeniu împreună cu Polevicov Gheorghe, aflându-se în fața sediului gimnaziului din sat. XXXXXX, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și tulburând liniștea cetățenilor, manifestând obrăznicie deosebită, fără motive întemeiate, în prezența

mai multor persoane au inițiat un conflict, în timpul căruia i-au agresat pe cet. Cracea V., Gobjila N. și Guzun I., deteriorându-le îmbrăcămintea și aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Acțiunile inculpatului Bodiu Eugeniu Gheorghe au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

De către organul de urmărire penală Bodiu Eugeniu a fost învinuit pentru faptul, că în aceeași zi și în aceeași perioadă de timp, continuându-și acțiunile infracționale, i-a aplicat de la spate lui Cracea Sevastian o lovitură puternică în cap, în rezultatul căreia, ultimul, pierzându-și cunoștința a căzut jos, astfel, fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului Bodiu Eugeniu Gheorghe au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 151 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, în partea achitării inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bodiu Eugeniu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță a dat o apreciere incorectă probelor administrate în cauza dată, care în opinia procurorului apelant vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate Cracea Sevastian și Cracea Valeriu, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 46 D din 02.02.2015, cât și prin declarațiile expertului medico-legist Railean Sergiu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de procuror.

5. Pentru a pronunța soluția, instanța de apel a constatat că, apelul declarat de către procuror a fost depus peste termenul legal prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, adică după expirarea termenului de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că, procurorul Stavinschi Olesea a participat la examinarea cauzei în prima instanță, fiind prezent și la pronunțarea integrală a sentinței (f.d. 211), copia căreia, fiindu-i înmănată la data de 12 mai 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 242).

Instanța de apel a mai reținut, că procurorul a declarat apel la data de 30 mai 2016 și nici în apelul formulat, nici în cadrul ședinței instanței de apel, nu a

invocat motive întemeiate de întârziere a declarării apelului în termenul legal, cât și nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

6. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, invocând prevederile de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel privind vinovăția inculpatului, considerând că instanța de apel nu a ținut cont de toate motivele expuse de el și neîntemeiat a respins apelul ca depus peste termen, deoarece nu a ținut cont de prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală.

7. Partea vătămată Cracea Valeriu a depus referință asupra recursului declarat, solicitând admiterea acestuia, considerând că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul lărgit menționează că, în conformitate cu art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, la data de 12 mai 2016 Judecătoria Rezina a pronunțat sentința integrală în speța dată, și în aceeași zi a fost înmănată copia de pe sentința motivată părții vătămate Cracea Valeriu, procurorului Stavinschi O. și apărătorului Mustea M., fapt confirmat prin recipisa anexată (f.d. 242, vol. I).

La data de 30 mai 2016 procurorul Stavinschi O. declară apel (f.d.245, vol. I), care potrivit deciziei instanței de apel a fost respins ca depus peste termenul legal prevăzut de art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că, potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. *La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.*

Astfel, Colegiul concluzionează că, instanța de apel urma să verifice dacă termenul depunerii cererii de apel de către procuror se încadrează în prevederile legale expuse supra, deoarece la moment era evident faptul, că procurorul considera apelul său depus în termen, de aceea nici nu a solicitat repunerea în

termen cu invocarea unor motive întemeiate care au determinat întârzierea declarării apelului.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit constată, că circumstanțele expuse supra confirmă necesitatea casării totale a deciziei atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, deoarece de către instanța de apel a fost comisă o eroare procesuală, care cade sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilesc procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice termenul depunerii cererii de apel la 30 mai 2016, să examineze cererea de apel declarată și să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, precum și să dea răspuns la toate argumentele invocate în apel, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de prevederile practicii judiciare constante, de jurisprudența Curții Supreme de Justiție, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 434, art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Bodiu Eugeniu Gheorghe** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la data de **25 mai 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin