

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Catărău Veaceslav în numele inculpatului Goreanu Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Hîncești din 25 octombrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

GOREANU Ion Alexandru, *născut la XXX, originar și domiciliat din XXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.06.2016 – 25.10.2016;

Instanța de apel: 18.11.2016 – 19.12.2016;

Instanța de recurs: 15.03.2017 – 26.04.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 25 octombrie 2016 Goreanu I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, lui Goreanu I. i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Hîncești din 22 iunie 2015, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Goreanu I., fiind în condiții de conlocuire cu mama sa - Goreanu V. și locuind în domiciliu ultimei din XXX, cu care, potrivit prevederilor art. 133¹ alin.(1) din Cod penal este membru de familie, începînd cu anul 1998, el, în repetate rînduri, fără temei legal și moral, a abuzat-o fizic și a agresat-o verbal, pîndînd-o permanent într-un pericol iminent de orice abuz cum ar fi: aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, insultări și amenințări, cuvinte înjurioase, provocîndu-i astfel suferințe fizice și psihice.

Tot el, în primăvara anului 2015, într-o zi de sărbătoare religioasă (cînd se sfințesc apele) a maltrat-o pe mama sa cu pumnii în spate și în piept pentru că a refuzat să-i dea banii, dînsa intenționa să-i doneze bisericii. Întru evitarea violenței sale, Goreanu V. părăsea

domiciliu său, locuind periodic ba la fiul său Goreanu C. în XXX, ba la fiica Carp E. în XXX, alte dăți la fiica Goreanu A. în mun. Chișinău, însă la moment nu mai rezistă, fiind în etate, mereu era cu frica că fiul său Goreanu I. va intra pe ușă și o va omorî.

Astfel, Goreanu I. la 12 mai 2016, aproximativ la orele 15.00, aflându-se în XXX, domiciliul mamei sale, Goreanu V. cu care se afla în condiții de conlocuire și fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 123-D din 26.05.2016 vătămări corporale medii.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către avocatul Catărău Vs., în numele inculpatului și de Goreanu I.

3.1. În apelul avocatului Catărău Vs. s-a solicitat casarea sentinței și dispunerea achitării inculpatului, din motiv că acesta nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția lui nu a fost dovedită, iar probele puse la baza condamnării nu au fost administrate, cercetate și apreciate corect de prima instanță.

În susținerea apelului, printre altele, s-a invocat că instanța de fond nu a încadrat juridic corect fapta imputabilă inculpatului și nu a luat în considerație nerecunoașterea vinovăției de către acesta. Argumentele invocate de către inculpat în apărarea sa, precum că partea vătămată din cauza vârstei înaintate des își pierde echilibrul și cădea pe jos, de către instanță nu au fost apreciate. Temeiuri pentru condamnarea inculpatului au servit doar declarația părții vătămate. Nici un martor fiind audiat nu a confirmat săvârșirea de către inculpat a infracțiunii imputate. Totodată, în materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra circumstanța agravantă - starea de ebrietate. Aceste împrejurări, în cumul cu faptul că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea imputată în termenul de probă, au contribuit la condamnarea ilegală a lui.

3.2. Inculpatul a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care dînsul să fie achitat din motiv că nu a săvârșit infracțiunea imputată. În susținerea apelului, inculpatul a invocat că la materialele cauzei nu există probe care ar demonstra că vătămrile corporale depistate la partea vătămată le-a cauzat anume el, acestea fiind produse anterior, în alte circumstanțe, care pot fi confirmate de mai mulți martori.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate, fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că prima instanță a apreciat corect, prin prisma art. 101 Cod procedură penală, toate probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și just a conchis asupra vinovăției lui Goreanu I. în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, iar argumentele apelanților invocate în apeluri, sunt neîntemeiate și vizează activitatea privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului. Urmărirea penală și judecarea cauzei în fond s-au desfășurat în strictă conformitate cu prevederile legale, nefiind constatate careva încălcări ce ar atrage nulitatea probelor administrate.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de art. 394 alin.(1), (2) Cod de procedură penală. Astfel, a fost descrisă fapta infracțională, considerată ca fiind

dovedită, forma și gradul de vinovăție a inculpatului Goreanu I., motivele și consecințele infracțiunii săvârșite, probele pe care se întemeiază soluția instanței și motivele pentru care au fost respinse argumentele părții apărării.

Starea de fapt și de drept stabilită prin sentință concordă cu probele administrate și cercetate de prima instanță, fiind corectă concluzia privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a specificat că, la caz, prima instanță a acordat deplină eficiență art. 7, 61, 75 și 85 Cod penal, iar în sentință se cuprind date referitoare la persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei. Prin urmare, nu s-au constatat temeiuri pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare, precum și pentru suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatului.

Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță, iar motivele, precum că Goreanu I., nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, instanța le-a apreciat ca nefondate, odată ce probele din dosar dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele de fond, avocatul Catărău Vs., acționînd în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu dispunerea achitării lui Goreanu I.

Recurentul specifică că Curtea de Apel nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate în dosar și nu a luat în considerație nerecunoașterea vinovăției de către inculpat. Argumentele inculpatului expuse în apărarea sa, precum că partea vătămată din cauza vârstei înaintate des își pierde echilibrul și cădea pe jos, nu au fost luate în considerație. La fel, recurentul susține că instanța nu a ținut seama că nici un martor nu a confirmat săvârșirea de către inculpat a infracțiunii imputate. Totodată, se menționează că, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra circumstanța agravantă - starea de ebrietate. Aceste împrejurări, în cumul cu faptul că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de violență în familie în termenul de probă, au contribuit la condamnarea ilegală a acestuia. La fel, printr-o cerere din 05.04.2017, inculpatul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, deoarece nu este vinovat de cele incriminate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului depus de avocatul Catărău Vs. în numele inculpatului menționînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind depus peste termen.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Din actele cauzei, se constată că avocatul Catărău Vs., la data de 21 februarie 2017, a

declarat recurs ordinar în numele inculpatului, solicitînd adoptarea unei hotărîri de achitare în privința lui Goreanu I.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel.

Ca atare, termenul de recurs are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

În speță, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 19 ianuarie 2017, la care a fost pronunțată decizia integrală a instanței de apel, se constată că avocatul Catărău Vs. a fost prezent la ședință. (f.d. 145)

Ulterior, conform recipisei anexate la fila dosarului 154, se confirmă că avocatul nominalizat a recepționat și copia deciziei motivate în cauza penală privindu-l pe Goreanu I.

Respectiv, începutul termenului de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, pentru avocatul Catărău Vs., care acționează în numele inculpatului, este data de 20 ianuarie 2017 și expiră termenul dat la 20 februarie 2017.

Potrivit ștampilei de pe plic, Colegiul constată că avocatul Catărău Vs. a declarat recursul ordinar la Curtea Supremă de Justiție la data de 21 februarie 2017 (f.d.164), adică cu depășirea termenului de declarare a acestuia.

Pe cale de consecință, avînd în vedere cele consemnate supra, Colegiul penal reține că în cauza deferită judecării, termenul de declarare a recursului a fost omis de către recurent, respectiv argumentele aduse de acesta în cererea de recurs nu vor fi preluate pentru examinare, partea fiind decăzută din dreptul de a exercita această cale de atac.

Pentru considerentele ce preced, Colegiul penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocatul Catărău Vs. în numele inculpatului Goreanu I., deoarece acesta este tardiv.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Catărău Veaceslav în numele inculpatului Goreanu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe Goreanu Ion Alexandru, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 mai 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru