

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

cu participarea:

procurorului

Nicolae Suvac,

avocatului

Mihail Croitoru,

a judecat, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Mihail Croitoru în numele inculpaților Burlacu Mihail și Costin Ana, împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 mai 2017, prin care a fost admis demersul procurorului și aplicată măsura preventivă sub formă de arest în privința inculpaților

**Burlacu Mihail XXXXXXXX**, născut la  
XXXXXX, originar și domiciliat în  
s.XXXXXXX, r-nul XXXXXXXX

și

**Costin Ana XXXXXXXX**, născută la  
XXXXXX, originară și domiciliată în  
s.XXXXXXX, r-nul XXXXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs: 18.05.2017 - 23.05.2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierilor instanței de apel din 10 mai 2017, totodată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei A.Costin.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului, cu casarea încheierilor atacate.

Colegiul penal asupra recursului,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24 octombrie 2013, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- Burlacu Mihail în baza art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal la 7 ani închisoare și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost

stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

- Costin Ana în baza art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

**2. Împotriva sentinței au declarat apel:**

- procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în privința inculpaților I.Duminică și Ig.Moraru;

- inculpații A.Costin și M.Burlacu, care au solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțării în privința lor a unei hotărâri echitabile.

**3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința din 10 iunie 2017, procurorul a înaintat demers, prin care a solicitat de a înlocui măsura preventivă aplicată inculpaților A.Costin și M.Burlacu și a aplica în privința lor măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arest, din motiv că inculpații în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, fiind citați de mai multe ori la domiciliul indicat de către aceștia la faza urmăririi penale, precum și la faza judecării cauzei în prima instanță, nu s-au prezentat consecutiv la mai multe ședințe de judecată, ceea ce face imposibilă examinarea cauzei și duce la tergiversarea acesteia.**

**4. Prin încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, au fost admise demersurile procurorului privind aplicarea în privința inculpaților M.Burlacu și A.Costin a măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțarea lor în căutare.**

Instanța de apel, verificând argumentele demersurilor în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților la proces, a ajuns la concluzia că demersurile procurorului sunt întemeiate.

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de prevederile art.321, 329 alin.(1) Cod de procedură penală, de faptul că cauza nominalizată se află pe rolul instanței de apel din luna noiembrie 2013, precum și că M.Burlacu și A.Costin de mai multe ori au lipsit concomitent sau pe rând de la ședințele de judecată, la finele examinării, sub diferite pretexte, inclusiv și din lipsa apărătorului cu înlocuirea acestuia, iar absențele lor nu și le-au justificat obiectiv prin probe, a conchis de a le înlocui măsura preventivă din obligarea de nepărăsire a localității, în arest preventiv pe un termen de cite 30 de zile, cu liberarea mandatului în acest sens, deoarece neprezența inculpaților face imposibilă asigurarea lor la proces, circumstanță ce duce la tergiversarea judecării apelurilor.

La fel, instanța de apel a respins afirmația părții apărării că neprezența la ședința de judecată din 10.05.2017 a inculpatei A.Costin este justificată prin faptul înrăutății stării sănătății, cu internarea ultimei în instituția medico-sanitară, iar a inculpatului M.Burlacu, fiind justificată prin plasarea în stare de arest pe o cauză similară, deoarece argumentele date nu au fost confirmate prin careva probe, astfel existând pericolul tergiversării în continuare a examinării cauzei și inutilitatea dispunerii aducerii silite.

**5. Împotriva încheierilor date, la 12 mai 2017, a declarat recurs avocatul M.Croitoru în numele inculpaților A.Costin și M.Burlacu, care solicită casarea încheierilor menționate și anularea măsurii preventive sub formă de arest aplicate în**

privința lui A.Costin și M.Burlacu, pe motiv că partea apărării a prezentat probe care confirmă motivul neprezentării inculpaților la ședința instanței de apel din 10.05.2017, pe motiv că A.Costin nu s-a prezentat din motive de sănătate, aflându-se la investigații la SR Ungheni, iar M.Burlacu - din cauze independente de voința lui, deoarece se află sub arest preventiv pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, aflată în procedura CCTP a INI IGP, mun.Chișinău; - instanța formal a anunțat întrerupere pe un termen de 30 de minute pentru prezentarea dovezilor enunțate supra, conștientizând că acestea nu vor putea fi prezentate în acest termen și nu a luat în considerație argumentele apărării că inculpata A.Costin are la întreținere doi copii minori, tatăl socru care este bolnav și că la ședința următoare vor fi prezentate actele întru confirmarea celor enunțate, neîntemeiat a înlocuit măsura preventivă în privința ambilor inculpați.

**6.** Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ascultând opinia avocatului și a procurorului, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală coroborat cu art.329 alin.(1), judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de apel, reținând faptul că inculpații M.Burlacu și A.Costin nu s-au prezentat la mai multe ședințe de judecată, inclusiv și cea din 10.05.2017, nemotivându-și documentar absența, a conchis că aceștia se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, ceea ce duce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, din care motiv le-a înlocuit măsura preventivă

din obligarea de nepărsire a localității, în arest preventiv și că această măsură preventivă este în coraport cu caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea și gradul prejudiciabil al faptei incriminate acestora.

Colegiul penal, verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material, consideră că, în speță, nu sunt prezente temeiurile indicate mai sus, nefiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpaților M.Burlacu și A.Costin a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 de zile.

În acest context, instanța de apel neîntemeiat a considerat că aplicarea arestului preventiv față de M.Burlacu și A.Costin este oportună, din motiv că există pericol că aceștia să se eschiveze de la prezentarea în ședința de judecată, ceea ce va duce la tergiversarea examinării cauzei.

Conform prevederilor art.321 alin.(5) Cod de procedură penală, *instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare.*

Reținând cele stipulate în norma sus-menționată, Colegiul penal constată că instanța de apel nu a îndeplinit aceste prevederi, în materialele cauzei lipsesc date, care ar confirma că inculpații M.Burlacu și A.Costin s-au eschivat cu rea-voință de la prezentarea în instanța de judecată și că s-au întreprins măsurile necesare pentru asigurarea dreptului de participare la ședința de judecată a lor, prevăzute de art.321 Cod de procedură penală.

În situația când inculpații au fost prezenți la majoritatea ședințelor de judecată anterioare, iar avocatul aduce argumente și prezintă probe ce confirmă faptul că M.Burlacu a fost reținut la 06.04.2017, ora.8.15, prin încheierea din 07.04.2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, față de care a fost aplicată măsura preventivă - arestul pe o perioadă de 30 de zile, fiind învinuit pe o altă cauză penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, fapt ce denotă că dânsul a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 10.05.2017 și că inculpata A.Costin, la fel, a fost în imposibilitate de a se prezenta la aceeași ședință pe motive de sănătate, fapt confirmat prin conținutul înscrisurilor din fișa medicală a bolnavului și a extrasului din 10.05.2017, Colegiul penal conchide că, instanța de apel pripit, fără a verifica informațiile părții apărării și a da posibilitate de a prezenta probe în confirmarea acestora, a concluzionat că inculpații se ascund de instanță, însă acestea dimpotrivă, nu pot servi drept dovadă că inculpații s-ar fi eschivat cu rea-voință de a se prezenta în instanță.

Astfel, instanța de apel incorect a statuat că temeiurile invocate de procuror corespund cerințelor legislației în vigoare prevăzute la art.176 alin.(3) Cod de

procedură penală, acestea nefiind conforme caracterului detenției preventive, în sensul că detenția este justificată doar dacă se face dovadă că asupra procesului penal planează cel puțin unul dintre următoarele pericole, care trebuie apreciate în concret pentru fiecare caz în parte: pericolul de săvârșire a unor noi infracțiuni; pericolul de distrugere a probelor; riscul presiunii asupra martorilor sau pericolul de dispariție a inculpatului, pericolul de a fi tulburată liniștea publică.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide de a admite recursul declarat de avocatul M.Croitoru în numele inculpaților M.Burlacu și A.Costin, a casa încheierile instanței de apel, cu anularea mandatului de arest, cu menținerea măsurii preventive-obligarea de a nu părăsi localitatea, stabilite în privința acestora prin sentința Judecătorei Ungheni din 24 octombrie 2013.

7. În conformitate cu prevederile art.311, 312, 329, 449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Admite recursul avocatului Croitoru Mihail în numele inculpaților Burlacu Mihail și Costin Ana.

Casează încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 mai 2017, prin care au fost admise demersurile procurorului și înlocuită în privința inculpaților Burlacu Mihail și Costin Ana măsura preventivă din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Burlacu Mihail și Costin Ana urmează a fi eliberați din penitenciar dacă nu execută alte hotărâri judecătorești de condamnare la închisoare sau altă măsură preventivă – arestul.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 mai 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu