

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Tulum Victor xxxxxx, născut la xx xxxxxxxx xxxx, originar x. xxxxxxxx xxx, xxxxx xxxxx, domiciliat xxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx xxxxx x xx x

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.07.2015 – 16.05.2016;

Instanța de apel: 13.06.2016 – 01.11.2016;

Instanța de recurs: 30.01.2017 – 26.04.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 mai 2016, Tulum Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (4) lit. b), d); 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Tulum Victor a fost învinuit de faptul, că de comun acord și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de autor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - hașiș, pe care a păstrat-o până la 20 martie 2015, atunci când, în timp ce intenționa să o transporte ilegal, prin contrabandă, cu automobilul model „Audi A4”, n/î H 328 EA 750, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant, pe bd. Dacia, 47, mun. Chișinău, au fost reținuți 2 membri ai grupării criminale, iar în cadrul percheziției acestui mijloc de transport, într-un ascunziș special amenajat în portbagaj, fiind camuflate, au fost depistate și ridicate 19 sacoșe din polietilenă, în care se conțineau a câte 5 brichete presate a unei substanțe cleioase, în formă de paralelipiped de culoare brună, în număr total de 95 brichete care, conform raportului de expertiză chimică nr. 3623 din 24 martie 2015, reprezintă substanță narcotică - hașiș, cu masa totală de 9,392 kg.

Tot el, a fost învinuit că, de comun acord și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - hașiș, pe care a păstrat-o la sine până la 20 martie 2015, când, în timp ce intenționa să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul model „Audi A4”, n/î H 328 EA 750, peste frontiera de stat a R. Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant, pe bd. Dacia, 47, mun. Chișinău, au fost reținuți 2 membri ai grupării criminale, iar în cadrul percheziției acestui mijloc de transport, într-un ascunziș special amenajat în portbagaj, fiind camuflate, au fost depistate și ridicate 19 sacoșe din polietilenă, în care se conțineau a câte 5 brichete presate a unei substanțe cleioase, în formă de paralelipiped de culoare brună, în număr total de 95 brichete, care conform raportului de expertiză chimică nr. 3623 din 24 martie 2015, reprezintă substanța narcotică - hașiș, cu masa totală de 9,392 kg.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea sentinței și a încheierii primei instanțe din 25 ianuarie 2016, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tulum Victor să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice pe termen de 5 ani, iar în baza art. art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 6 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului să-i fie stabilit definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 20 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice pe termen de 5 ani.

În motivarea apelului a indicat, că probele puse la baza soluției de achitare nu au fost apreciate corect, deoarece partea acuzării a prezentat suficiente probe ce dovedesc vinovăția inculpatului Tulum Victor în săvârșirea faptelor imputate.

A menționat procurorul, că instanța a comis erori de fapt și de drept la emiterea sentinței de achitare, deoarece probele prezentate în instanța de judecată dovedesc incontestabil săvârșirea infracțiunilor incriminate inculpatului, prin participație sub forma unui grup criminal organizat și vinovăția acestuia, fiind pe deplin demonstrat rolul fiecărui membru al grupării criminale în faptul punerii în circulație a drogurilor, în scop de înstrăinare.

Astfel, a evidențiat că Tulum Victor era responsabil de procurarea drogurilor de la alți membri ai grupării la un preț cât mai convenabil, care se afla pe teritoriul țării de obținere a drogurilor (Spania).

În opinia procurorului, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care nu este implicat într-o activitate stabilă și utilă societății, infracțiunile de care este învinuit fac parte din categoria celor deosebit de grave, care au un impact negativ asupra societății și sănătății publice.

A accentuat apelantul, că potrivit declarațiilor altui membru al grupării criminale, Hîrcîială Ruslan, date la faza urmăririi penale, citite în ședința de judecată, inclusiv și cu

prezentarea înregistrării audio a declarațiilor acestuia, ultimul a relatat amănunțit rolul fiecărui membru al grupului criminal, inclusiv rolul lui Tulum Victor.

A menționat, că vinovăția inculpatului se mai dovedește prin depozițiile martorilor Savca Alexandru, Bădilă Ion, Dimineață Vitalie, Mîrleanu Roman, Barbăscumpă Igor, Postolachi Olga, precum și prin materialele cauzei.

Cu referire la prevederile art. 279¹ Cod de procedură penală, procurorul a invocat ilegalitatea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea procurorului privind conexarea cauzei penale cu cauza penală de învinuire a lui Curioglo Ion, care este membru al aceleiași grupări criminale, a fost învinuit de săvârșirea aceluiași infracțiuni, iar pentru o bună administrare a justiției era necesar ca a aceste cauze să fie examinate concomitent.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tulum Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a activa în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 4 (patru) ani;

- art. art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 10 (zece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a activa în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 4 (patru) ani.

4.1. Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a constatat în fapt, că Tulum Victor, de comun acord și împreună cu 4 persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - hașiș, pe care a păstrat-o până la 20 martie 2015 când, în timp ce intenționa să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul model „Audi A4”, n/î H 328 EA 750, peste frontiera de stat a R. Moldova, prin punctul de control și trecere al frontierei de stat pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant, pe bd. Dacia, 47, mun. Chișinău au fost reținuți 2 membri ai grupării criminale, iar în cadrul percheziției acestui mijloc de transport, într-un ascunziș special amenajat în portbagaj, fiind camuflate, au fost depistate și ridicate 19 sacoșe din polietilenă, în care se conțineau a câte 5 brichete presate a unei substanțe cleioase, în formă de paralelipiped de culoare brună, în număr total de 95 brichete, care conform raportului de expertiză chimică nr. 3623 din 24 martie 2015, reprezintă substanța narcotică - hașiș, cu masa totală de 9,392 kg.

Tot el, de comun acord și împreună cu 4 persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor

narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - hașiș, pe care a păstrat-o la sine până la 20 martie 2015, când, în timp ce intenționa să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul model „Audi A4”, n/î H 328 EA 750 peste frontiera de stat a R. Moldova, prin punctul de control și trecere al frontierei de stat pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant, pe bd. Dacia, 47, mun. Chișinău au fost reținuți 2 membri ai grupării criminale, iar în cadrul percheziției acestui mijloc de transport, într-un ascunziș special amenajat în portbagaj, fiind camuflate, au fost depistate și ridicate 19 sacoșe din polietilenă, în care se conțineau a câte 5 brichete presate a unei substanțe cleioase, în formă de paralelipiped de culoare brună, în număr total de 95 brichete, care conform raportului de expertiză chimică nr. 3623 din 24 martie 2015, reprezintă substanța narcotică - hașiș, cu masa totală de 9,392 kg.

4.2. În stabilirea vinovăției inculpatului, instanța de apel a reținut declarațiile martorilor Dimineață Vitalie (f.d. 160-161, vol.III), Bădilă Ion (f.d. 158-159, vol.III), Barbăscumpă Igor (f.d. 156-157, vol.III), Mîrleanu Roman (f.d. 153-155, vol.III), Savca Alexandru (f.d. 149-152, vol.III) precum și materialele cauzei: procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 30 martie 2015 (f.d. 9-10, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 februarie 2015 și anexa (f.d. 32-65, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 martie 2015 și anexa (f.d. 94-96, 101-115, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 martie 2015 și anexa (f.d. 118-120, 124-132, 166-195, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25 martie 2015 (f.d. 218-220, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 26 martie 2015 și anexa (f.d. 3-18, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 20 martie 2015 și anexa (f.d. 28-31, vol.II); raportul de expertiză nr. 3623 din 24 martie 2015 (f.d. 36-40, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală din 20 mai 2015 (f.d. 51-53, vol.II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 martie 2015 (f.d. 58-59, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 20 martie 2015 a automobilului model BMW cu n/î C JS 313 (f.d. 93-96, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 martie 2015 prin care a fost supus examinării automobilul model „Audi A4” cu planșa fotografică (f.d. 97-100, vol.II); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 martie 2014 (f.d. 113-115, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 24 martie 2015 (f.d. 120-121, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08 aprilie 2015 prin care au fost examinate obiectele și mijloacele bănești ridicate la 20 martie 2015 în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Procop Viorel (f.d. 141-142, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală din 03 iulie 2015 a cet. Tulum Victor (f.d. 152, vol.II); procesele-verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive.

4.3. În baza probatoriului cercetat, instanța de apel a stabilit, că inculpatul Tulum Victor a participat la săvârșirea faptelor imputate, evidențiind că potrivit declarațiilor lui Hîrcîială Ruslan (*una din persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată*), făcute la faza de urmărire penală în calitate de bănuit, date citirii în ședința de judecată, inclusiv cu prezentarea înregistrării video a declarațiilor acestuia, făcute în prezența apărătorului său, confirmate și prin declarațiile făcute în calitate de învinuit, în fața procurorului, ulterior, la înaintarea învinuirii, unde acesta a relatat amănunțit etapele săvârșirii infracțiunii, rolul fiecărui membru al ierarhiei criminale, inclusiv și rolul lui Tulum Victor, care, fiind responsabil de

achiziționarea drogurilor pe teritoriul statelor europene, în special Spania, în schimbul unui profit financiar, asigura transportarea acestora pe teritoriul R. Moldova, de unde sub controlul următorului membru al acestei grupări criminale, Stegărescu Simion, rudă (văr) cu Tulum Victor, erau transportate la destinație în Federația Rusă de către persoane special angajate în acest scop în calitate de transportatori, verigi criminale, Hîrcîială Ruslan și Procop Viorel, cu un mijloc de transport pus la dispoziție de următorul membru al grupării criminale date, Curioglo Ion, cumătru cu Tulum Victor, care primind drogurile era responsabil de asigurarea înstrăinării substanțelor narcotice la un preț cât mai favorabil pentru întreaga grupare criminală.

Instanța de apel a stabilit, că aceste declarații coroborează cu raportul de expertiză din 24 martie 2015, din care rezultă că substanță solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă în formă de 95 brichete, prezentate la examinare, depistate și ridicate la 20 martie 2015 în urma efectuării percheziției automobilului model „Audi-A4”, n/î H 328 EA 750, la volanul căruia se afla Hîrcîială Ruslan, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice cu cantitatea totală de 9,392 kg (f.d. 36-40, vol.II).

Totodată declarațiile menționate au fost confirmate prin măsura specială de investigație-interceptarea convorbirilor telefonice dintre inculpat și alte persoane, din care rezultă că aceștia, în mod camuflat, duceau tratative privind achiziționarea și tranzacțiile de droguri, precum și acțiunile de asigurare a realizării acestora, și prin măsurile speciale de investigații: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultatele efectuării cărora au fost consemnate în procesele-verbale corespunzătoare, la care au fost anexate stenogramele și discurile DVD în care se conțin înregistrări de imagini și convorbiri, din care rezultă că inculpatul Tulum Victor a participat la săvârșirea faptelor imputate.

În opinia instanței de apel, înregistrările convorbirilor telefonice și stenogramele anexate demonstrează intenția și acțiunile inculpatului Tulum Victor privind transportarea peste frontiera R. Moldova prin contrabandă și înstrăinarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari.

Legăturile și relațiile stabilite între inculpat și alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, utilizarea multiplelor cartele SIM (SIMTRAVEL) și telefoane mobile, comportamentul clandestin stabilit în cursul filării, convorbirile camuflate privind clarificarea modalităților, prețurilor și masa dozelor de substanțe narcotice solicitate pentru desfacere, locurile de întâlnire, traseele de transportare, denotă faptul că între ei exista o reuniune stabilă organizată pentru a săvârși contrabanda substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a mai subliniat, că reieșind din analiza juridică complexă a tuturor probelor administrate, se dovedește că inculpatul Tulum Victor, la săvârșirea infracțiunii imputate, a acționat în comun acord și împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, aceasta deducându-se din modul cum toți au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit.

Reținând explicațiile din literatura de specialitate cu privire la infracțiunile incriminate inculpatului, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția lui Tulum Victor a fost dovedită pe deplin, iar semnele faptelor prejudiciabile săvârșite corespund semnelor componentelor de infracțiuni imputate prin rechizitoriu.

4.4. La capitolul individualizării pedepsei, cu referire la prevederile art. art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, instanța de apel a menționat, că inculpatul anterior nu a fost condamnat, potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunile incriminate fac parte din categoria infracțiunilor, grave și deosebit de grave, în privința lui Tulum Victor nu au fost constatate circumstanțe atenuante și agravante, prin urmare scopul pedepsei penale urmează a fi realizat prin aplicarea pedepsei închisorii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a activa în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor.

Totodată, instanța de apel a menționat, că la individualizarea pedepsei prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, urmează a se ține cont și de prevederile art. 81 Cod penal, fapt ce determină că mărimea pedepsei nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la sancțiunea normei respective.

5. Avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței de achitare.

În motivarea recursului apărarea a menționat, că soluția instanței de apel este ilegală, deoarece nici la etapa urmăririi penale și nici în cadrul ședințelor de judecată nu au fost confirmate capetele de învinuire înaintate inculpatului.

Susține că atât Tulum Victor cât și ceilalți membri ai organizației criminale menționate de către acuzare, au declarat că nu se cunosc reciproc.

Relevă că martorii invocați de partea acuzării, colaboratori ai organelor de drept: Savca Alexandru, Bădilă Ion, Dimineață Vitalie, Mîrleanu Roman și Barbăscumpă Igor au depus declarații analogice, care se bazează pe presupunerea că Tulum Victor ar fi membru al grupării criminale și în momentul efectuării investigațiilor au menționat că ultimul se afla pe teritoriul Uniunii Europene, dar unde anume nici unul din ei nu au indicat cu exactitate.

Recurentul consideră că instanța de apel eronat a apreciat declarațiile lui Hîrcîială Ruslan date în cadrul urmăririi penale, deoarece acestea nu au fost susținute în cadrul ședințelor de judecată, întrucât ulterior Hîrcîială Ruslan a menționat că a fost forțat de către organele de drept de a depune declarații false.

Mai evidențiază recurentul, că membrii grupului criminal organizat au fost reținuți la 20 martie 2015, în timp ce Tulum Victor abia la 04 iulie 2015, nefiind clar de ce în această perioadă nu a fost efectuată operațiunea de reținere fiind cunoscut cu exactitate că acesta se afla pe teritoriul Republicii Moldova și unde își are viza de reședință.

Susține că potrivit declarațiilor martorilor, urmărirea vizuală în privința lui Tulum Victor nu a fost înfăptuită, iar convorbirile telefonice prezentate în cadrul ședințelor de judecată prezintă dubii, deoarece vocea nu corespunde vocii inculpatului și a dialectului cu vocea persoanei pe nume Victor din convorbiri, mai mult datele stenogramelor prezentate nu corespund cu cele ale efectuării ascultărilor.

La fel, mai evidențiază că partea acuzării a prezentat dovada unui transfer bancar din R. Moldova în Germania, însă la caz nu a fost audiat martorul Triboi Cristina, adică persoana care a efectuat transferul, ci o terță persoană - Postolachi Olga, a cărei declarații la fel, prezintă dubii.

Susține că refuzul învinuitului de a da declarații și a răspunde la întrebări este un drept garantat de lege care nu poate influența sentința în partea agravării pedepsei precum a menționat partea acuzării, iar lipsa unui loc de muncă al inculpatului nu neapărat denotă că Tulum Victor se ocupă cu afaceri ilegale, în contextul în care

concubina are un loc permanent de lucru, fiind medic stomatolog.

Invocă recurentul, că organul de urmărire penală nu a demonstrat identitatea persoanei alias „Gubastik” și legătura cauzală cu faptele incriminate lui Tulum Victor.

Cu referire la prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, remarcă apărarea, că colaboratorii organelor de poliție doar presupun că persoana cu nume Victor este una și aceeași persoană cu inculpatul.

Având în susținere prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, avocatul mai menționează și despre necesitatea respectării procedurii de examinare a apelului după o sentință de achitare, atunci când acuzatorul de stat este obligat să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Administrarea respectivelor mijloace de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

Celelalte declarații și probe materiale examinate în prima instanță, urmează în mod obligatoriu să fie verificate prin citirea lor în ședința de judecată a instanței de apel de către procuror.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat.

În argumentarea poziției sale, procurorul a menționat, că apărarea își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, susține acuzatorul de stat, că argumentele invocate de recurent au constituit obiect de examinare în instanța de apel, iar instanța le-a examinat minuțios, apreciind toate probele din dosar conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, pronunțându-se argumentat asupra fiecărui motiv.

7. Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citirea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat, se atestă că apărarea critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Reieșind din temeiurile pentru recurs invocate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor în cauză, din următoarele considerente.

În primul rând, Colegiul penal constată că argumentele formulate de recurent se fundamentează pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă la acest punct de analiză instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a acestor instanțe.

Din atare considerente, Colegiul penal nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform infracțiunii incriminate.

Așadar, opozabil celor enunțate de recurent privind examinarea necorespunzătoare și unilaterală a probatoriului administrat în cauză, Colegiul penal, verificând subsidiar materialele dosarului, specifică că judecând apelul instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de casare a sentinței de achitare cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind condamnarea inculpatului Tulum Victor, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate de către instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului corespund elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 217¹ alin. (4) lit. b), d), 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

În desfășurarea aceleiași idei, instanța de recurs specifică că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse în pct. 4 al prezentei hotărâri.

În contextul în care analizăm critica cu privire la examinarea unilaterală a probelor de către instanța de apel, nu ar fi depășit să facem referire și la prevederile art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, unde este stipulat că nici o probă din dosar nu are o valoare prestabilită pentru instanță.

De altfel, conducându-se anume de aceste reglementări, instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului, ci coroborându-le le-a analizat în ansamblu lor, apreciind just că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală și a-i incrimina lui Tulum Victor săvârșirea infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari de un grup criminal organizat și a tentativei de contrabandă a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.

Astfel, cu referire la alegațiile apărării privind nerespectarea de către instanța de apel a prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează că aceste afirmații sunt declarative, deoarece reieșind din procesul-verbal al ședințelor de judecată, instanța de apel a audiat martorii acuzării și a cercetat probatoriul administrat la dosar în conformitate cu principiile nemijlocirii și contradictorialității, sub acest aspect nefiind sesizate careva încălcări de procedură.

În al doilea rând, Colegiul penal consideră că, în prezenta cauză nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs semnalat de către apărare și prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect se va menționa, că temeiul invocat de recurent - „*nu sunt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Prin urmare, temeiul la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării deciziei instanței de apel.

La caz, fiind cert că conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și multiaspectual în textul deciziei instanței de apel, iar careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că situația de fapt a fost just stabilită de către instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și expus în pct. 4 al prezentei decizii, încadrarea juridică dată faptelor este corectă și corespunde situației de fapt reținute, la caz, corect instanța de apel ajungând la concluzia că sunt îndeplinite în prezenta speță condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului Tulum Victor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (4) lit. b), d), 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Astfel, cu referire la invocarea de către recurent a faptului că la materialele cauzei nu au fost prezente suficiente probe care ar dovedi vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a reținut la adoptarea soluției de condamnare următoarele probe: declarațiile martorilor Dimineată Vitalie (f.d. 160-161, vol.III), Bădilă Ion (f.d. 158-159, vol.III), Barbăscumpă Igor (f.d. 156-157, vol.III), Mîrleanu Roman (f.d. 153-155, vol.III), Savca Alexandru (f.d. 149-152, vol.III) precum și materialele cauzei: procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 30 martie 2015 (f.d. 9-10, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 februarie 2015 și anexa (f.d. 32-65, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 martie 2015 și anexa (f.d. 94-96, 101-115, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 martie 2015 și anexa (f.d. 118-120, 124-132, 166-195, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25 martie 2015 (f.d. 218-220, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 26 martie 2015 și anexa (f.d. 3-18, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 20 martie 2015 și anexa (f.d. 28-31, vol.II); raportul de expertiză nr. 3623 din 24 martie 2015 (f.d. 36-40, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală din 20 mai 2015 (f.d. 51-53, vol.II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 martie 2015 (f.d. 58-59, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 20 martie 2015 a automobilului model BMW cu n/î C JS 313 (f.d. 93-96l, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 martie 2015 prin care a fost supus examinării automobilul model „Audi A4” cu planșa fotografică (f.d. 97-100, vol.II); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 martie 2014 (f.d. 113-115, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 24 martie 2015 (f.d. 120-121, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08 aprilie 2015 prin care au fost

examine obiectele și mijloacele bănești ridicate la 20 martie 2015 în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Procop Viorel (f.d. 141-142, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală din 03 iulie 2015 a cet. Tulum Victor (f.d. 152, vol.II); procesele-verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit vinovăția lui Tulum Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal: punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin prepararea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat.

Potrivit literaturii juridice de specialitate, obiectul material al infracțiunii incriminate îl reprezintă plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, în proporții deosebit de mari. La caz, potrivit raportului de expertiză nr. 3623 din 24 martie 2015 (f.d. 36-40, vol. II) substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă în formă de 95 brichete, în cantitate totală de 9,392 kg, depistată și ridicată la 20 martie 2015, în urma efectuării percheziției automobilului model „Audi A4”, n/î H 328 EA 750, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele narcotice, iar potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

Cu referire la calificarea infracțiunii potrivit art. art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a reținut în faptele inculpatului săvârșirea tentativei de contrabandă, manifestată prin acțiunile intenționate ale inculpatului îndreptate nemijlocit spre trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, eventual, pentru a le înstrăina pe teritoriul Federației Ruse, tăinuindu-le de controlul vamal și, din motive independente de voința inculpatului, când șoferii mijlocului de transport în care urmau a fi transportate substanțele narcotice au fost reținuți de către colaboratorii de poliție, aceasta nu și-a produs efectul.

Totodată, instanța de apel corect a reținut, că infracțiunea a fost săvârșită de un grup criminal organizat - o reuniune, stabilă din care făcea parte și inculpatul Tulum Victor, precum și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care s-au organizat în prealabil pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă.

Cu referire la argumentele recurentului precum că probele prezentate de procuror nu dovedesc vinovăția inculpatului și condamnarea lui Tulum Victor se bazează pe presupuneri, instanța de recurs atestă că instanța de apel corect a remarcat, că probatoriul cercetat coroborează întru totul cu declarațiile lui Hîrcîială Ruslan (una din persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată), făcute la faza de urmărire penală în calitate de bănuit, date citirii în ședința de judecată, inclusiv cu prezentarea înregistrării video a declarațiilor acestuia, făcute în prezența apărătorului său, confirmate și prin declarațiile făcute în calitate de învinuit, în fața procurorului, ulterior, la înaintarea învinuirii, unde acesta a relatat amănunțit etapele săvârșirii infracțiunii, rolul fiecărui membru al ierarhiei criminale, inclusiv și rolul lui Tulum Victor, care, fiind responsabil de achiziționarea drogurilor de pe teritoriul statelor europene, în special Spania, în schimbul unui profit financiar, asigura transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, de unde sub controlul altui

membru al acestei grupări criminale, verișorul inculpatului, erau transportate la destinație în Federația Rusă de către persoane special angajate în acest scop în calitate de transportatori cu un mijloc de transport pus la dispoziție de un alt membru al grupării criminale, cumătrul lui Tulum Victor, care primind drogurile era responsabil de asigurarea înstrăinării substanțelor narcotice la un preț cât mai favorabil pentru întreaga grupare criminală.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal conchide că, în prezenta cauză, nu se constată admiterea erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, la etapa judecării apelului.

Prin urmare, argumentele invocate de către recurent nu și-au găsit confirmare și nu pot servi temei de casare a deciziei contestate, iar instanța de recurs conchide că în speță se impune soluția inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cortac Nicolae în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Tulum Victor xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 mai 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev