

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2016, declarat de către inculpata

Ghiumiușliu Aculina Xxxxx, născută la xxxxxxxxxxxxxxxx, originară și domiciliată în or. Xxxxxxxxxx, str. Xxxxxxxxx nr. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 16.04.2015-18.04.2016
2. *instanța de apel:* 11.05.2016-06.12.2016
3. *instanța de recurs:* 24.03.2017-03.05.2017

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Comrat din 18 aprilie 2016, Ghiumiușliu Aculina Xxxxx, a fost achitată de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961), pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței menționate, de către organul de urmărire penală, Ghiumiușliu A. a fost pusă sub învinuire pentru faptul, că în luna septembrie anul 2000, aflându-se în UTA Găgăuzia, în scopul fabricării și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, împreună cu Ghiumiușliu Danil, a falsificat documente oficiale, prin punerea semnăturilor din numele său în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și în acordul cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, care le-au acordat dreptul de a introduce modificări în actele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, inclusiv și excluderea lui Chiurcci Mihail din componența fondatorilor întreprinderii menționate, care nu a semnat procesul-verbal al adunării generale din 19.09.2000, precum și acordul cu privire la modificările din 20.09.2000 și, respectiv nu a exprimat acordul pentru modificarea actelor de constituire a societății în nume colectiv. Astfel, la data de 20.09.2000, Ghiumiușliu D. a prezentat documentele false menționate, Oficiul Teritorial UTA Găgăuzia al Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM, amplasat în mun. Comrat str. Comsoliskaia 20 a, ca

rezultat fiind înregistrate modificările în actele de constituire a societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ”.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961), și anume *fabricarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ghiumiușliu A. să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961) și să fie încetat procesul în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea apelului a invocat:

- argumentele primei instanțe se contestă prin probele administrate în procesul de efectuare a cercetării penale;

- la efectuarea analizei declarațiilor martorului Ghiumiușliu D., instanța de judecată nu a dat o apreciere faptului, că i-a fost înaintă învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961), conform căruia, el a săvârșit o infracțiune care i se incriminează împreună cu Ghiumiușliu A. și în privința acestuia cauza penală a fost încetată prin ordonanța procurorului din 05.03.2015 în baza circumstanțelor de nereabilitare, și anume, recunoscând vinovăția, Ghiumiușliu D. a dat acordul pentru încetarea urmăririi penale din motivul, că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală;

- dacă Ghiumiușliu A. nu ar fi pus semnătura în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.02.2000, nu ar fi fost consecințe juridice ce s-au exprimat în excluderea lui Chiurcci M. din completul fondatorilor întreprinderii;

- faptul fabricării de către Ghiumiușliu A. a documentelor false prin aplicarea semnăturii ei, s-a confirmat prin raportul de expertiză nr. 388 din 19.06.2014, nr. 8225/8230 din 14.01.2015, pe lângă faptul, că inculpata nu a negat faptul, că în documentul dat este pusă semnătura ei;

- din declarațiile martorilor Capacî S., Andrieș N. reiese, că în anul 2013 la includerea modificărilor în actul de constituire a societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, prin semnarea documentelor la Camera Înregistrării de Stat, era imposibil de a nu observa că SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” are doi fondatori, dar nu trei;

- din analiza declarațiilor martorului Cevdari O., se atestă că în anul 2013 la primirea garanției bancare Ghiumiușliu A., a semnat actele ca fondator a SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, din care era imposibil de a nu observa că SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” are doi fondatori, dar nu trei;

- toate probele sus menționate confirmă faptul, că Ghiumiușliu A. și Ghiumiușliu D. în anul 2000 au avut intenția unică, adică de excludere a lui Chiurcci M. din componența fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, despre care fapt Ghiumiușliu A. a cunoscut până în anul 2014, până la adresarea în organele de drept.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Ghiumiușliu A., a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961) și eliberată de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că prima instanță eronat a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatei, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a reținut, că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin declarațiile martorilor Bolgar (Menzatu) I., Andrieș N., Capaclî S., Ciavdari O., Ghiumiușliu D., Gheorghiu V., Chiurcci I., Ghiumiușliu M., a părții vătămate Chiurcci M. și prin materialele cauzei, și anume: procesul-verbal de confruntare din 29.09.2014 între Ghiumiușliu D. și Ghiumiușliu M. (f.d. 210 v. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.10.2014 (f.d. 8 v. II); procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014 (f.d. 7 v. II); ordonanța privind ridicarea mostrelor pentru examinare comparativă din 30.06.2014 (f.d. 10 v. II); procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru examinare comparativă din 30.06.2014 (f.d. 20 v. II); procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru examinare comparativă din 12.06.2014 (f.d. 25 v. II); procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru examinare comparativă din 27.06.2014 (f.d. 34 v. II); procesul-verbal de selectare a mostrelor experimentale a scrisului din 16.06.2014 (f.d. 37 v. II); procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru examinare comparativă din 12.06.2014 (f.d. 46 v. II); procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru examinare comparativă din 30.06.2014 (f.d. 55 v. II); raportul de expertiză grafologică nr. 338 din 19.06.2014 (f.d. 121-132 v. II); raportul de expertiză grafologică nr. 398 din 02.07.2014 (f.d. 141-151 v. II); raportul de expertiză grafologică nr. 8225/8230 din 14.01.2015 (f.d. 162-194 v. II); procesul-verbal nr. 1 al adunării membrilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.03.2013 (f.d. 199 v. II); procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2015 (f.d. 200 v. II); procesul-verbal de confruntare din 25.03.2015 (f.d. 213-214 v. II).

Astfel, instanța de apel a constatat, că Ghiumiușliu A. în luna septembrie anul 2000, în scopul fabricării și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, împreună cu Ghiumiușliu D., a falsificat documente oficiale prin punerea semnăturilor din numele său în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și în acordul cu privire la modificările în actele de constituire al societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, care le-au acordat dreptul de a introduce modificări în actele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, inclusiv și excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor întreprinderii menționate, care nu a semnat procesul-verbal al adunării generale din 19.09.2000, precum și acordul cu privire la modificările din 20.09.2000 și, respectiv nu a exprimat acordul pentru modificarea actelor de constituire al societății în nume colectiv. Astfel, la data de 20.09.2000, Ghiumiușliu D. a prezentat documentele false menționate, Oficiului Teritorial UTA

Găgăuzia al Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM, amplasat în mun. Comrat str. Comsoliskaia 20 a, ca rezultat fiind înregistrate modificările în actele de constituire a societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ”. Acuzarea legal a încadrat acțiunile inculpatei în baza art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961) și anume fabricarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

În opinia instanței de apel, conform depozițiilor martorului Ghiumiușliu D., acesta arată la Ghiumiușliu A. ca persoana care a comis infracțiunea, ce la rândul său se confirmă prin depozițiile celorlalți martori și raporturile de expertiză grafologice efectuate.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic depozițiile martorului Ghiumiușliu D., date în instanța de apel, precum că inculpata nu a fost implicată la săvârșirea infracțiunii, deoarece analizând declarațiile acestuia, date la etapa urmăririi penale, acestea coroborează cu toate probele și confirmă complicitatea inculpatei la săvârșirea infracțiunii în cauză.

Instanța de apel a considerat întemeiat argumentul apelantului, precum că dacă Ghiumiușliu A. nu pune semnătura în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000, în acordul privind modificările în actele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, ce le-au acordat dreptul de a introduce modificări în actele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, inclusiv și excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor întreprinderii menționate, care nu a semnat procesul-verbal al adunării generale din 19.09.2000, precum și acordul cu privire la modificările din 20.09.2000 și, respectiv nu a exprimat acordul pentru modificarea actelor de constituire a societății în nume colectiv, adică fabricarea unei părți din documente, atunci fără semnarea acestor documente nu ar fi fost efecte juridice, exprimate prin excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor întreprinderii nominalizate.

În viziunea instanței de apel, argumentul apelantului se confirmă și prin concluziile expertizelor nr. 388 din 19.06.2014 și nr. 8225/8230 din 14.01.2015 și prin depozițiile inculpatei, date în instanța de apel, care a explicat că documentele le-a semnat fără a le citi, la rugămintea soțului, precum și prin extrasul din procesul-verbal al adunării generale SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000, ce a fost semnat inclusiv de Ghiumiușliu A.

Instanța de apel a indicat, că vinovăția inculpatei se confirmă și prin procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000; acordul privind modificările în documentele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000; cererea lui Ghiumiușliu A. privind autentificarea originalului semnăturii în acordul de modificare în documentele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000; fișa de înregistrare la Oficiul Teritorial UTA Găgăuzia al Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM din 20.09.2000; procesul-verbal al adunării generale a participanților SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”; actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 21.03.2013.

Argumentele avocatului și inculpatei, precum că ultima nu a comis infracțiunea, dar a pus semnătura în documente fără a le citi, la rugămintea soțului nu au putut fi luate în considerație de instanța de apel, deoarece conform cererii inculpatei depuse la Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM, aceasta a solicitat autentificarea originalului semnăturii în acordurile privind modificarea documentelor de constituire a întreprinderii (f.d. 88 v. II), iar originalul scrisului și semnăturii în această cererea este stabilită (f.d. 127 v. II), astfel instanța de apel nu a putut lua în considerație faptul, că inculpata nu a știut că în documentele de constituire a SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” se introduc modificări.

Totodată, luând în considerație prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și că Ghiumiușliu A. a comis infracțiunea în luna septembrie a anului 2000, adică 5 ani de la data săvârșirii acestei infracțiuni au expirat în septembrie 2005, la fel inculpata nu s-a tăinuit de la urmărire penală sau instanță, în această perioadă nu a comis o nouă infracțiune, respectiv termenul de prescripție nu a fost suspendat, în legătură cu ce instanța de apel a considerat, că inculpata urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red.1691) și liberată de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpată, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- argumentele acuzării privind fabricarea documentelor oficiale false de către Ghiumiușliu A. împreună cu Ghiumiușliu D. nu se confirmă prin careva probe, astfel lipsesc elementele infracțiunii în acțiunile ei;

- în cadrul examinării cauzei nu a fost constatată și confirmată participarea sa la falsificarea semnăturii lui Chiurcci M. în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și în acordul cu privire la modificările la actele de constituire al societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000;

- nu a fost demonstrat faptul, că în momentul semnării procesului-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și acordului cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, inculpata știa că semnătura din actele menționate, nu a fost efectuată de Chiurcci M., dar contrafăcută;

- prezentarea actelor menționate la Camera Înregistrării de Stat și alte acțiuni pentru înregistrarea acestora au fost efectuate de către soțul său Ghiumiușliu D., fără participarea inculpatei;

- Ghiumiușliu D., fiind audiat la etapa urmăririi penale a menționat că „eu am dus actele la Camera Înregistrării de Stat și nu țin minte dacă a fost și Aculina”, iar în ședința de judecată a concretizat, că documentele de excludere a lui Chiurcci M. din componența fondatorilor le-a adus el personal la Camera Înregistrării de Stat din Comrat, s-a ocupat singur de asta și Aculina nu a fost cu el. De asemenea, în instanța de apel a relatat, că a hotărât singur toate întrebările întreprinderii, lui doar îi

trebuiau semnăturile fondatorilor, la Camera Înregistrării de Stat a prezentat procesul-verbal a adunării generale cu semnăturile tuturor fondatorilor, el a prezentat tot ce a fost solicitat;

- înregistrarea documentelor în cauză privind efectuarea modificărilor în actele de constituire a SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, în urma cărora acestea au primit un caracter oficial, au fost efectuate fără participarea, influența și acordul lui Ghiumiușliu A., fapt ce exclude ilegalitatea acțiunilor ei, mai mult ca atât însăși înregistrarea modificărilor în actele de constituire fără participarea atât a lui Ghiumiușliu A., cât și a lui Chiurcci M., a fost efectuată ilegal;

- argumentul acuzării, precum că dovada comiterii de către Ghiumiușliu A. a infracțiunii în cauză este faptul înregistrării modificărilor în actele de constituire, având loc în anul 2013, care la fel au fost semnate de Ghiumiușliu A., urmează a fi apreciat critic, deoarece conform expertizei nr. 8225/8230 din 14.01.2015, unul din documentele prezentate pentru înregistrarea de stat a modificărilor în actele de constituire, care a avut loc în anul 2013, nu este semnat de Ghiumiușliu A., dar de o altă persoană necunoscută, astfel semnătura din actul dat ca și în alte acte, pe care se bazează învinuirea a fost autentificată de unul și același registrator de stat, Capaclî S.

În drept, recurenta își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea prezentului recurs ca inadmisibil, deoarece recurenta își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de aceasta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală. Instanța de apel corect a admis apelul declarat de acuzatorul de stat, constatând că prima instanță nu a aplicat corect normele de drept material, evaluând probele în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către inculpată se reține, că aceasta invocă ca temei de drept pct. 6), 8) și 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța*

a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurentă și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961) și de eliberarea a acesteia de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Ghiumiușliu A. este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961).

Cât privește motivele invocate de inculpată, precum că nu este vinovată în comiterea faptei imputate, de asemenea și argumentele invocate în acest sens, Colegiul penal se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs reține, că recurenta invocă în prezenta speță concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă, din conținutul recursului declarat Colegiul atestă, că în opinia inculpatei, aceasta nu este vinovată în fabricarea documentelor oficiale false. Deci, în atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, de fapt, inculpata în recursul declarat semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961) în acțiunile sale, solicitând în cele din urmă menținerea sentinței de achitare. Respectiv, este alogică invocarea concomitentă și a temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) al aceleiași norme, precum că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege, că totuși inculpata a săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect. Totodată, din conținutul recursului nici nu se atestă o argumentare desfășurată a acestui temei pentru recurs, fiind doar indicat la temeiurile de drept.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961).

Totodată, nu este fondată nici critica recurenței, în sensul pretinderii că fabricarea documentelor oficiale false de către Ghiumiușliu A. împreună cu Ghiumiușliu D. nu se confirmă prin careva probe, astfel lipsesc elementele infracțiunii în acțiunile ei.

La acest aspect, instanța de recurs reține că potrivit teoriei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961), se caracterizează prin săvârșirea faptei criminale în una din formele: 1) fabricarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor false, care acordă drepturi sau eliberează de îndatoriri; 2) fabricarea sau vânzarea ștampilei sau sigiliului false, precum și a imprimatelor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații de stat sau obștești. Componența infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961), este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii uneia din acțiunile, ce fac parte din latura obiectivă a infracțiunii.

Instanța de recurs atestă, că faptul fabricării și folosirii documentelor oficiale false de către Ghiumiușliu A., prin semnarea lor din numele său, care au acordat dreptul de a introduce modificări în actul de constituire SNC„CHIRIET-FÎRÎNÎ”, inclusiv și excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor, se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanțele de fond și anume:

- declarațiile părții vătămate Chiurcci M., conform căruia fondatorii SNC„CHIRIET-FÎRÎNÎ” era el, Ghiumiușliu D. și Ghiumiușliu A., despre faptul că nu mai este fondator a aflat nu demult, însă nu a semnat careva documente despre excludere din lista fondatorilor și nici nu a dat acordul său la o astfel de acțiune;

- procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC„CHIRIET-FÎRÎNÎ”, din 19.09.2000, ce confirmă că acest document oficial, ce acordă drepturi, este contrafăcut din cauza că nu se conțin în el datele corespunzătoare realității despre faptul, locul, data desfășurării adunării, ordinea de zi, discutarea ei, adoptarea în baza ei a unor hotărâri, componența participanților adunării, votarea și semnarea acestui proces-verbal de către toți fondatorii societății în nume colectiv;

- acordul privind modificările în documentele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, ce confirmă că acest document oficial, care acordă drepturi, este contrafăcut, conține date neveridice în privința faptului, locului, datei încheierii între trei fondatori SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” a acordului privind introducerea modificărilor în documentele de constituire ale acestei întreprinderi, inclusiv excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor;

- cererea lui Ghiumiușliu A. privind autentificarea originalului semnăturii în acordul privind modificările în documentele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000, ce confirmă faptul adresării lui Ghiumiușliu A. la Camera Înregistrării de Stat UTA Găgăuzia, pentru autentificarea originalului semnăturii ei în documentele oficiale susmenționate, ce acordă drepturi;

- fișa de înregistrare la Oficiul Teritorial UTA Găgăuzia al Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM din 20.09.2000, ce confirmă, că în Registrul de stat a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, la data de 20.09.2000 au fost înregistrate modificări în documentele de constituire, conform cărora, componența fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” s-a micșorat de la trei, la două persoane fizice – Ghiumiușliu D. și Ghiumiușliu A. cu mărimea cotelor-părți, fiecărui fondator a câte 50% din capitalul social al întreprinderii;

- proces-verbal al adunării generale a participanților SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” conform căruia a avut loc adunarea generală a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, prezența fondatorilor a constituit 100%, în care au participat Ghiumiușliu D. și Ghiumiușliu A., care au adoptat hotărârea de a completa tipurile de activitate a acestei întreprinderi și au autentificat hotărârea cu semnăturile lor, fapt ce confirmă că până la începerea urmăririi penale, Ghiumiușliu A. a știut despre excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor;

- act adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în statutul SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 21.03.2013, ce confirmă, că la data de 21 martie 2013, registratorul Capaclî S. a adoptat hotărârea privind completarea tipurilor de activitate SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” și a eliberat câte un exemplar al deciziei fondatorilor societății - Ghiumiușliu D. și Ghiumiușliu A., care au autentificat acest fapt prin semnăturile lor, fapt ce, la fel confirmă, că până la începerea urmăririi penale, Ghiumiușliu A. a știut despre excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor;

- concluziile expertizei nr. 8225/8230 din 14.01.2015, conform căreia semnătura în acordul privind modificările în actele de constituite SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000 din numele Ghiumiușliu Aculina, a fost făcută de către ultima, semnătura în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 din numele Ghiumiușliu Aculina, la fel a fost făcută de către ultima, semnătura în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 21.03.2013 din numele Ghiumiușliu Aculina, de asemenea a fost efectuată de către ultima. Respectiv și semnătura în documentul cu denumirea „ACT ADIȚIONAL” din 21.03.2013 din numele Ghiumiușliu Aculina, a fost făcută de către aceasta;

- concluziile expertizei nr. 388 din 19.06.2014, din care rezultă, că textul scris cu mâna în cererea privind autentificarea originalului semnăturii, care se începe cu cuvintele „În ...de stat” și se termină cu cuvintele „...Ghiumiușliu Aculina”, a fost făcut de Ghiumiușliu Aculina. Semnătura în cererea privind autentificarea originalului semnăturii, care se începe cu cuvintele „În ... de stat” și se termină cu cuvintele „...Ghiumiușliu Aculina Xxxxxxxx” cu text scris de mână „Ghiumiușliu Aculina”, a fost făcut de Ghiumiușliu Aculina.

În ce privește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961), se caracterizează prin vinovăția sub formă de intenție directă, motivele și scopurile nu au importanță.

Deci raportând, considerațiunile teoretice, la circumstanțele cauzei și cumulul de probe, Colegiul constată că, Ghiumiușliu A. acționând cu intenție directă a semnat procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și acordul cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, ce conțineau date neveridice și care au acordat dreptul de a introduce modificări în actele de constituire a SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, inclusiv și excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor întreprinderii menționate, cu toate că ultimul nu a semnat actele în cauză și, respectiv nu a exprimat acordul pentru modificarea actelor de constituire al societății în nume colectiv.

Cu referire la un alt motiv de critică din recurs prin care inculpata menționează, că în cadrul examinării cauzei nu a fost constatată și confirmată participarea sa la falsificarea semnăturii lui Chiurcci M., instanța de recurs menționează, că Ghiumiușliu A. nu este învinuită în falsificarea semnăturii lui Chiurcci M., dar de faptul punerii semnăturii din numele său în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și în acordul cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, ce au acordat dreptul de a introduce modificări în actele de constituire a SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ”, inclusiv și excluderea lui Chiurcci Mihail din componența fondatorilor întreprinderii menționate.

Ce ține de critica recurentei, în sensul pretinderii că nu a fost demonstrat faptul că în momentul semnării procesului-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și acordului cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, inculpata știa că semnătura din actele menționate, nu a fost efectuată de Chiurcci M., dar contrafăcută.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că reieșind din conținutul procesului-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000, în acesta este indicat, precum că au participat Ghiumiușliu D., Ghiumiușliu A. și Chiurcci M., pe ordinea de zi aflându-se și chestiunea privind excluderea lui Chiurcci M. din componența fondatorilor, și că toți fondatorii au hotărât să-l excludă pe Chiurcci M. din componența fondatorilor, să

efectueze modificări în actele de constituire și să încheie acordul cu privire la modificările în actul de constituire. Astfel, Colegiul penal atestă, că Ghiumiușliu A. știind că Chiurcci M. nu este prezent la adunarea generală a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și respectiv nu a exprimat acordul pentru modificarea actelor de constituire a societății în nume colectiv, inculpata a semnat atât procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000, cât și acordul cu privire la modificările în actele de constituire a societății din 20.09.2000, care conțineau date neveridice, precum că Chiurcci M. ar fi fost prezent, ar fi luat împreună deciziile menționate și ar fi semnat actele în cauză.

Cât privește argumentul recurentei, precum că Ghiumiușliu D. în instanța de apel a relatat, că a hotărât singur toate întrebările întreprinderii, lui doar îi trebuiau semnăturile fondatorilor, la Camera Înregistrării de Stat a prezentat procesul-verbal a adunării, cu semnăturile tuturor fondatorilor, Colegiul penal verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 209 verso în decizia atacată se motivează corespunzător, că Colegiul apreciază critic depozițiile martorului Ghiumiușliu D. date în instanța de apel, precum că inculpata nu a fost implicată la săvârșirea infracțiunii, deoarece declarațiile acestuia date la urmărirea penală confirmă complicitatea inculpatei la săvârșirea infracțiunii vizate, declarații ce sunt în coroborare cu toate probele din dosar.

De asemenea, ce ține de motivul, că prezentarea actelor la Camera Înregistrării de Stat și alte acțiuni pentru înregistrarea acestora au fost efectuate de către soțul său Ghiumiușliu D., fără participarea, influența și acordul lui Ghiumiușliu A. fapt ce exclude ilegalitatea acțiunilor ei, instanța de recurs reține că Ghiumiușliu A. a acționat în complicitate cu Ghiumiușliu D, astfel a falsificat documentele oficiale prin punerea semnăturilor din numele său în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000 și în acordul cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, pe care Ghiumiușliu D. le-a prezentat la Oficiul Teritorial UTA Găgăuzia al Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM, ca rezultat fiind înregistrate modificările în actele de constituire a societății în nume colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ”. Mai mult ca atât, din materialele cauzei, se constată la f.d. 88 v. II, este anexată cererea lui Ghiumiușliu A. din 19.09.2000 către Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al RM, prin care ultima solicită autentificarea originalului semnăturii în acordul cu privire la modificările în actele de constituire a societății în numele colectiv „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, cerere care conform expertizei nr. 388 din 19.06.2014, a fost scrisă și semnată de inculpată.

Instanța de recurs conchide, că circumstanțele menționate indică direct la vinovăția lui Ghiumiușliu A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961).

Referitor la motivul din recurs prin care se invocă, că unul din documentele prezentate pentru înregistrarea de stat a modificărilor în actele de constituire, ce a

avut loc în anul 2013, nu este semnat de Ghiumiușliu A., dar de o altă persoană necunoscută, instanța de recurs indică, că acest fapt nu schimbă situația în cauză deoarece după cum s-a menționat mai sus, Ghiumiușliu A. a acționat în complicitate cu Ghiumiușliu D., iar conform concluziilor expertizei nr. 8225/8230 din 14.01.2015, semnăturile în acordul privind modificările în documentele de constituire SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 20.09.2000, în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 19.09.2000, în procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SNC „CHIRIET-FÎRÎNÎ” din 21.03.2013 și în documentul cu denumirea „ACT ADIȚIONAL” din 21.03.2013, din numele Ghiumiușliu Aculina, au fost făcute de către Ghiumiușliu Aculina.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatei, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acesteia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red. 1961) și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatei, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurentă în recursul ordinar deferit spre examinare.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2016, declarat de către inculpata **Ghiumiușliu Aculina Xxxxx**, în cauza penală în privința acesteia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 30 mai 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie