

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 noiembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Scutelnicu Parascovia și avocatul Tatarciuc Victor în numele acesteia, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28 mai 2013 privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, Radion Bordian din 25.01.2013 și procurorului adjunct al Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău din 27.03.2013, Nicolae Tricolici, privind neînceperea urmăririi penale în privința lui Adrian Zghibaș și Alexandru Crapivin.

Cauza a fost examinată în prima instanță de la 15.04.2013 pînă la 28.05.2013, în instanța de recurs în anulare de la 24.09.2013 pînă la 20.11.2013.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, R.Bordian, din 25.01.2013, s-a refuzat în începerea urmăririi penale în privința cet.A.Zgibaș și A.Crapivin pe faptul însușirii prin escrocherie a banilor în sumă de 26000 euro, prin înstrăinarea frauduloasă a căsuței de vacanță a cet.P.Scutelnicu, adică a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, din motiv că în acțiunile acestora nu sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii, deoarece, la momentul perfectării procurii prin care P.Scutelnicu i-a transmis drepturile sale lui A.Crapivin, aceasta conștientiza acțiunile sale, înțelegea ce fel de acte semna și care vor fi consecințele acestora, toate acțiunile fiind petrecute în prezența notarului public, C.Nicolaescu.

**2.** Ordonanța nominalizată a fost contestată de către P.Scutelnicu și avocatul acesteia, V.Tatarciuc, la procurorul ierarhic superior, conform prevederilor art.299-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, solicitînd anularea acesteia și emiterea unei ordonanțe, prin care să fie pornit procesul penal.

**3.** Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău, N.Tricolici din 27.03.2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată plîngerea petiționarei P.Scutelnicu și a avocatului V.Tatarciuc în numele acesteia, pe motiv că ordonanța de neîncepere a urmăririi penale este întemeiată, că în urma controlului efectuat corect au fost apreciate din punct de vedere juridic circumstanțele de fapt și de drept, inclusiv acțiunile lui A.Zgibaș și A.Crapivin.

**4.** În temeiul art.313 Cod de procedură penală, P.Scutelnicu și avocatul acesteia, V.Tatarciuc, s-au adresat judecătorului de instrucție cu plîngeri, solicitînd declararea nulității ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale a procurorului în

Procuratura sect.Buiucani, R.Bordian din 25.01.2013 și a procurorului adjunct al Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău, N.Tricolici din 27.03.2013, prin care a fost respinsă contestația împotriva ordonanței din 25.01.2013, considerându-le ilegale.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28 mai 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea lui P.Scutelnicu și a avocatului V.Tatarciuc în numele acesteia împotriva ordonanțelor sus-menționate, pe motiv că acestea sînt legale și întemeiate, adoptate în baza unui control obiectiv și complet efectuat de procuror, în urma căruia faptele invocate de petiționară nu s-au adeverit, nefiind stabilite careva încălcări de procedură sau de altă natură care ar afecta în careva mod drepturile și libertățile petiționarei.

La fel, instanța a menționat că, ținînd cont de faptul că relațiile între P.Scutelnicu și A.Crapivin, în cazul în care prin hotărîrea judiciară irevocabilă (decizia Curții Supreme de Justiție din 26.07.2012 și Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 01.07.2011) s-a constatat legalitatea mandatului și a contractului de ipotecă, referitor la suma de 26000 euro primită de A.Crapivin în urma gajării bunului imobil în baza împuternicirilor acordate de P.Scutelnicu, poartă un caracter civil și urmează a fi soluționat de către instanța de judecată competentă.

6. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. În recursul în anulare declarat de P.Scutelnicu și avocatul acesteia V.Tatarciuc, invocîndu-se temeiul prevăzut la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28.05.2013, ca fiind ilegală și neîntemeiată, pe motiv că soluția expusă nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite, judecătorul de instrucție nu a întreprins toate măsurile pentru examinarea obiectivă a cazului dat și nu a dat o apreciere justă faptelor la care s-a făcut referire în plîngere.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea refuzului organului de urmărire penală în începerea urmăririi penale, privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărirea penală sînt hotărîri irevocabile.

Articolul 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art.452 Cod de procedură penală, prin Legea nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile

prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de P.Scutelnicu și avocatul V.Tatarciuc în numele acesteia, din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

9. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Scutelnicu Parascovia și avocatul Tatarciuc Victor în numele acesteia, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28 mai 2013, privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, Radion Bordian din 25.01.2013 și procurorului adjunct al Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău, Nicolae Tricolici din 27.03.2013, privind neînceperea urmăririi penale în privința lui Adrian Zghibartș și Alexandru Crapivin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia adoptată integral la 27 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă