

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Valah Alina în numele inculpatei Vdovicenco Valentina și avocatul Cotruță Sergiu în numele inculpatei Grabovski Adriana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, în cauza penală privindu-le pe

Vdovicenco Valentina **Xxxxxx**, născută la xxxxx xxxxx, originară din Xxxxx, Xxxxx, domiciliată în XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX,

Grabovski Adriana **Xxxxxxx**, născută la xxxxxx xxxxx, originară și domiciliată în Xxxxxxx, str. Xxxxxx, xxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 09.11.2015 – 20.01.2016;

2. instanța de apel: 29.02.2016 – 16.01.2017;

3. instanța de recurs: 30.03.2017 – 03.05.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016:

- inculpata **Vdovicenco Valentina** **Xxxxxxx** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de pe un termen de 5 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință în privința inculpatei Vdovicenco Valentina pe un termen de probațiune de 3 ani, dacă în acest termen nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

- inculpata **Grabovski Adriana** **Xxxxxxxx** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 al. (3) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 4 ani. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată

con condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință în privința inculpatei Grabovski Adriana pe un termen de probă de 4 ani, dacă în acest termen nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Acțiunile civile înaintate de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău, BC „Banca Socială”, Urechi Denis și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” au fost admise în principiu, rămânând a fi examinate în ordine civilă. A fost dispusă încasarea de la Vdovicenco Valentina și de la Grabovski Adriana a câte 3973 (trei mii nouă sute șaptezeci și trei) lei, fiecare, în contul special/surselor atrase al Centrului Național Anticorupție, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, **Vdovicenco Valentina**, activând în calitate de greșier în cadrul Judecătorei Comerciale de Circumscripție, începând cu 26 iunie 2012 până la 20 februarie 2014 în baza ordinului Președintelui interimar al Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. CD-250 din 26.06.2012, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

în baza art. 22 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loială autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor Legii nr. 59 din 15.03.2007 „cu privire la statutul și organizarea activității greșierilor din instanțele judecătorești”;

contrar prevederilor art.4 alin.(1), 5 alin.(1), 61 alin.(1), 10, 13 alin.(1), 14 alin.(1), (2), 17, 46 alin.(5) ale Legii „privind organizarea judecătorească”, potrivit cărora instanțele judecătorești înfăptuiesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se înfăptuiește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; ședințele de judecată sînt publice. Judecarea cauzelor în ședință închisă se admite numai în cazurile stabilite prin lege, cu respectarea procedurii. Hotărârile instanțelor judecătorești se pronunță

public. Judecarea cauzelor se efectuează pe principiul contradictorialității; imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă; ședințele de judecată se înregistrează prin utilizarea mijloacelor tehnice video sau audio ori se consemnează prin stenografiere. Înregistrările și stenogramele se transcriu de îndată. Înregistrarea audio și/sau video a ședințelor de judecată se realizează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. Grefierul sau specialistul în stenografie consemnează toate afirmațiile, întrebările și susținerile participanților la proces și ale altor persoane care participă la judecarea cauzei, precum și ale judecătorilor; cauzele în materie civilă, penală sau în alte materii se judecă de către instanțele judecătorești în condițiile normelor procesuale; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

contrar prevederilor fișei postului, conform căreia este obligată să contribuie la desfășurarea justiției prin acordarea sprijinului necesar judecătorilor la desfășurarea actului de justiție; să pună în aplicare actele legislative și normative; să asigure suport organizațional și tehnic pentru buna desfășurare a procesului de judecată; să întocmească actele de procedură în strictă conformitate cu prevederile codurilor de procedură civilă și contravențional, necesare pregătirii cauzei spre examinare; să țină evidența cauzelor numite spre examinare; să pregătească cauzele spre examinare și să le prezinte judecătorului; să comunice actele de procedură părților în proces; să participe la ședințele de judecată, cu asigurarea întocmirii proceselor-verbale al ședințelor de judecată; să îndeplinească actele procedurale pentru pregătirea și dezbateră pricinii în ședința de judecată; să întocmească lista cauzelor numite spre examinare și să o prezinte pe pagina web; să asigure publicarea hotărârilor judecătorești pe pagina web a instanței; să înștiințeze participanții la proces despre locul, data și ora dezbaterilor; să verifice prezența participanților în ședința de judecată, să clarifice motivele neprezentării lor și le notifice judecătorului; să încheie în scris procesul-verbal al ședinței; să înștiințeze părțile referitor la redactarea hotărârii motivate, în scopul înmînării părților; să transmită după emiterea și redactarea hotărârii dosarele în cancelarie; să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 59 din 15.03.2007 cu privire la statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești și regulamentele interne a judecătoriei și alte acte normative; să respecte drepturile și libertățile participanților la proces; să respecte disciplina muncii; să respecte normele deontologice profesionale; să evite conflicte de interese;

contrar jurământului depus la 09.01.2012;

contrar normelor prevăzute în pct. pct. 37, 39, 40, 44, 47, 56, 57, 59, 60, 66,74, 81, 82 ale Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, potrivit căreia, transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna;

toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelarie la judecători și vice versa; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica până la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor;

contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu manifestată prin participație în calitate de autor și complice, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care, în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de alte persoane se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Hotărârile și încheierile emise urmînd să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice sau juridice în interesul cărora acționau.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia dosarul a fost disjunct, activând în calitate de judecător a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile grupului de persoane față de care cauza penală a fost disjunctă și ale altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, angajatele Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău Grabovski Adriana, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile enunțate, alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă și greșiera Vdovicenco Valentina în complicitate, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamantilor” susținuți de către alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul urmărit.

În continuare, cauzele civile inițiale, în cadrul cărora erau restituite cererile de chemare în judecată, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, greșiera Vdovicenco Valentina și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Astfel, prin această schemă infracțională, greșiera Vdovicenco Valentina acționând în interesul grupului criminal organizat prin participație, în calitate de autor și complice, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, dar și cu Grabovski Adriana, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, manifestate prin: săvârșirea infracțiunii și prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia, în următoarele circumstanțe:

La 11.03.2013, SRL „Cosicon” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată către SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost

înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor)cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) care a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare unei persoane în privința căreia dosarul a fost disjungat, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013. Dosarul a fost recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde persoana își avea biroul de serviciu, la data de 15.03.2013.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana menționată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cosicon” către SAR „Donaris Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana, acționând în comun prin participație cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și alte persoane, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Cosicon” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat.

Alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, urmărind în comun scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” privind încasarea sumei de 91 922 253,37 lei de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” fapt despre care au fost asigurați în prealabil de către altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjungat, urmând doar să pregătească setul de acte necesare pentru conferirea aspectului legal procesului de judecată fictiv. Astfel, persoanele în cauză, în perioada anilor 2013-2014 au perfectat și au transmis setul de acte pentru crearea unui aspect aparent legal de examinare a cauzei civile, către o altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjungat, cu care la fel, au convenit în prealabil de a le acorda asistență în realizarea scopului.

Astfel, în perioada nedeterminată de timp, altă persoană față de care cauza a fost disjungată, acționând conform înțelegerii prelabile a semnat ilegal, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, în lipsa unui proces de judecată efectiv, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. xxxxxxxxx, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91

922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50.000 lei.

La rândul său, altă persoană în privința căreia dosarul penal a fost disjunct, având rolul de a conferi un aspect aparent legal de examinare a litigiului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la începutul anului 2014 a primit de la anumite persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, setul de acte necesar scopului infracțional menționat.

În continuare, altă persoană în privința căreia dosarul penal a fost disjunct, în scopul îndeplinirii atribuțiilor ilegale în interesul grupului criminal organizat, acționând în calitate de instigator și complice în coraport cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și alte persoane le-a convins să acționeze ilegal după cum urmează.

O altă persoană în privința căreia dosarul penal a fost disjunct, în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat.

La rândul său, Vdovicenco Valentina, activând în calitate de greșier și acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea altei persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de altă persoană pe cererea de chemare în judecată primită de la alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Cosicon” către SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei, soluționat anterior de altă persoană față de care cauza a fost disjunctă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către altă persoană cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului din incinta Judecătorei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

La fel, Vdovicenco Valentina acționând în același scop, a efectuat înscrisuri pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea prejudiciului.

La rândul său, Grabovski Adriana acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjunct, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 03.03.2014, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume din „SRL Cosicon către SA „Donaris Grup” a modificat în SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către SA „Căile Ferate din Moldova”.

În continuare, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind instigată de Grabovski Adriana și altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjunct, ultima fiind anterior colega sa, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „Cosicon” către SA „Donaris Group” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către SA „Căile Ferate din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Anterior, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, altă persoană față de care cauza penală a fost disjunctă, de comun cu Vdovicenco Valentina, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu: 16.09.2013 ora 10:05 min, Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, 22.10.2013 ora 11:05 min, 18.11.2013 ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, Vdovicenco Valentina care activa în calitate de grefier, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului -ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților pârâtului în procesul fictiv, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele grefierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier și la indicația altei persoane în privința căreia dosarul a fost disjunct în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii judecătorești datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. xxxxxxxxx, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul SA „Pepiniera

Piscicolă zonală Cahul" a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la ÎS "Calea Ferată din Moldova" în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50.000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, pârâtul SA „Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretensei hotărâri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, manifeste prin participare în calitate de autor și complice, Vdovicenco Valentina a cauzat daune în proporții considerabile ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ceea ce a dus la dispunerea încasării unei sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției.

La 08.05.2013, SRL „Gigant Construct” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anmircom” privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2699. Cererea a fost scanată și înregistrată conform modului stabilit în PIGD, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, la 24.05.2013.

Ulterior, la 28.05.2013, persoana menționată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Gigant Construct” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (1) CPC a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Vdovicenco Valentina, acționând în comun, prin participare cu alte persoane în privința cărora dosarul penal a fost disjunct, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Gigant Construct” nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, ilegal au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a SA „Nexovin” către SA "Banca Socială" privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere.

Astfel, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Nexovin” către SA „Banca Socială” privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” încasarea sumei, precum și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2385 din 14.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea altei persoane față de care cauza penală a fost disjunsă, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume, din SRL „Gigant Construct vs SRL „Anmircom” în „OOO Nexovin vs Banca Socială”, iar la 25.09.2013, ilegal a șters cererea scanată de chemare în judecată depusă de SRL „Gigant Construct”.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind asigurarea aspectului legal de inițiere a procesului civil dintre SRL „Nexovin”, care acționa din umbră, în perioada anului 2013 ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 16.05.2013 și 03.06.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, privind primirea cererii și de amânare a achitării taxei de stat de către SA „Nexovin”.

Drept rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate de către alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, ilegal a semnat încheierile menționate.

În scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a admis ilegal, participarea în proces a altei persoane, pentru reprezentarea intereselor SA „Nexovin” în baza procurii cu nr. 13/13, datate cu 20.08.2013, eliberată de SA „Nexovin” semnată și ștampilată de directorul Cuicioglo Nicolae, fapt ce contravine prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reprezentant în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar.

De asemenea, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna iunie până în luna octombrie 2013, Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în calitate de autor și complice la comiterea infracțiunii, fiind instigată de alte persoane în privința cărora cauza penală a fost

disjunsă, ilegal a întocmit și semnat, imitând semnătura grefierii Burlacu Elena, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013, semnat ulterior ilegal și de altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată, în calitate de grefieră a persoanei care activa în calitate de judecător, activa Burlacu Elena, iar Vdovicenco Valentina, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013, în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual. În același scop, Vdovicenco Valentina a emis și o citație în adresa pârâtului - BC "Banca Socială" imitând din nou, semnătura grefierii Burlacu Elena.

În continuare, contrar prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjungat, a admis la 08.10.2013, spre examinare, cererea de chemare în judecată suplimentară, semnată de o altă persoană față de care cauza a fost disjungată, în calitate de reprezentant al reclamantului SA „Nexovin”.

Ulterior, asigurând executarea interesului grupului criminal organizat de a încasa în termeni cât mai restrânși suma de 2 975 810 lei din contul BC „Banca Socială” în favoarea SA „Nexovin”, a stabilit ședințele de judecată în termeni restrânși și anume la: 03.10.2013, 08.10.2013, 23.10.2013, 29.10.2013, 31.10.2013, 05.11.2013, 06.11.2013 dată la care a și pronunțat dispozitivul hotărârii. Astfel, a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Nexovin” împotriva BC „Banca Socială” SA privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a taxei de stat, cu încasarea de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul SRL „Nexovin” a sumei de 2 975 810 lei cu titlu de prejudiciu material și 3000 lei a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii. În rest acțiunea s-a respins. A fost dispusă încasarea de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 47000 lei, în acest sens fiind eliberat titlu de executare.

Prin încheierea din 13.03.2014, a executorului judecătoresc, Balan Cornelia, care este soția lui Gândea Anatolie, acesta fiind colegul de birou (nr.4 amplasat în xxxxxx, str. xxxxxx) a uneia dintre alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjungată, s-a dispus intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-359/2013 din 06.11.2013 în baza căreia la 16.10.2014 s-a încasat din contul BC "Banca Socială" SA în beneficiul SRL „Nexovin” suma de 2 978 810, 88 lei.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17.10.2014, s-a dispus admiterea cererii de revizuire depusă de BC „Banca Socială” SA, casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06.11.2013 și întoarcerea executării documentului executoriu nr. xxxxxxxx din 06.11.2013, prin care a fost încasată de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul SA „Nexovin” suma de 2 978 810, 88 lei. Prin aceeași încheiere, fiind dispusă transmiterea cauzei civile președintelui instanței pentru înregistrarea corespunzătoare în PIGD și repartizarea aleatorie.

Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin

săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, SA „Banca Socială” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin încasarea sumei de 2 978 810, 88 lei și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată, în urma căruia, au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 238 304 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 14.05.2013, Paradovschi Igor a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată către IFS mun. Chișinău, DAF Râșcani privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2718. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauză penală a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție la data de 24.05.2013, unde își avea biroul de serviciu persoana în cauza căreia i-a fost repartizat dosarul.

Ulterior, la 27.05.2013 persoana în cauză, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Paradovschi Igor privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în cadrul grupului criminal organizat, în comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei căreia i-a fost repartizată cauza spre examinare și față de care dosarul penal a fost disjunct, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul Paradovschi Igor nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată înaintată de Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian privind înregistrarea părții sociale.

Astfel, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea

în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia dosarul a fost disjunctat, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals „Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian privind înregistrarea părții sociale”, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind "xxxxxxxx", la rubrica „acțiunii” înscriind „Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian încasarea sumei” și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2718 din 14.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea altei persoane în privința căreia dosarul penal a fost disjunctat, cu care au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 16.09.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxxx și anume: din „Paradovschi Igor” în „Mamaliga Vasile vs Sirețeanu Octavian”, iar la 25.09.2013, a șters cererea scanată de chemare în judecată, a lui Paradovschi Igor.

Prin cererea lui Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian, s-a solicitat emiterea unei hotărâri privind obligarea lui Sirețeanu Octavian de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al SRL „Sistemconstruct”, acesta fiind formulată și redactată, de fapt, de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, care avea rolul de dirijare a acțiunilor persoanelor cu funcții publice în cazul dat.

Astfel, în scopul creării unui aspect legal de inițiere a examinării procesului civil, prin încheierea datată cu 15.05.2013, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, ilegal a dispus primirea cererii de chemare în judecată și stabilirea examinării cauzei pentru data de 01.08.2013 ora 09:05.

În continuarea acțiunilor menționate, Vdovicenco Valentina și cu o altă persoană față de care cauza penală a fost disjunctată, acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată în calitate de grefieră a judecătorului activa Burlacu Elena, iar Vdovicenco Valentina, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013 în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual.

Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată semnat ilegal de către altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctată și de către Vdovicenco Valentina, datat cu 02.09.2013, dată la care ședința de judecată, la fel nu putea avea loc din motivele menționate mai sus, Sirețeanu Octavian a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat dizolvarea S.C. „Divers Euro Consult” SRL, numirea unui lichidator al SRL „Divers Euro Consult”, încasarea solidară de la

Mamaliga Vasile și SRL „Divers Euro Consult” a datoriei de 5230 Euro și numirea unui administrator provizoriu din lista de administratori licențiați care să administreze bunurile societății.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contrar prevederilor art. 83, 84 CPC, care prevăd obligativitatea achitării taxei de stat în asemenea cazuri, care nu a fost achitată, încălcând flagrant și prevederile art. 35 lit. c) CPC, conform căruia Judecătoria Comercială de Circumscripție este competentă în examinarea pricinilor privind dizolvarea persoanelor juridice, încălcând astfel competența jurisdicțională, a admis examinarea în fond a cererii reconvenționale pretins a fi depusă de către Sirețeanu Octavian.

Prin încheierea datată cu 02.09.2013, întocmită ilegal de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, de fapt la 16.10.2013 și semnată ilegal de către persoana dată, s-a dispus instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL „Divers Euro Consult” ce include bunurile imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și altele. Totodată, s-a dispus înlăturarea organului executiv al societății și anume: administratorul Bulgacov Ion de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL „Divers Euro Consult”. S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL „Divers Euro Consult” pe ÎI „Tătaru Natalia” deținător al certificatului de perfecționare profesională. S-a obligat organul executiv - directorul SRL „Divers Euro Consult” și contabilitatea - contabilul șef să transmită administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății în baza de bilanț și inventar, împreună cu registrele, actele contabile, financiare, de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității. S-a împuternicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL „Divers Euro Consult” precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele. Fiind dispusă executarea imediată a încheierii.

Drept rezultat, la 18.10.2013, la cererea semnată de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, din numele lui Tătaru Natalia (înregistrată la 17.10.2013), ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a consemnat în Registrul de stat, date cu privire la desemnarea administratorului fiduciar al SRL „Divers Euro Consult” - ÎI „Tătaru Natalia”, fiind astfel cauzate daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice precum și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova, în fața opiniei publice.

Continuându-și acțiunile criminale, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând la instigarea unei altei persoane față de care cauza penală a fost disjunctă, care a întocmit și semnat prin imitație servilă din numele lui Mamaliga Vasile o cerere neargumentată privind atragerea în același proces civil a SRL „Aridan”, de partea reclamantului Mamaliga Vasile și SRL „Sistemconstruct”,

de partea pârâtului Sirețeanu Octavian, a admis ilegal, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 16.10.2013, cererea menționată spre examinare (derularea acestei ședințe fiind fictivă).

Ulterior, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 11.11.2013, semnat ilegal și de Vdovicenco Valentina, care activa în funcția de greșier, cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ilegal, a admis spre examinare, cererea de concretizare a cerințelor înaintată de SRL „Aridan”. Prin încheierea din aceeași dată, judecătorul, conștientizând că a admis ilegal spre examinare cererea reconvențională a lui Sirețeanu Octavian și a dispus administrarea fiduciară a SRL „Divers Euro Consult” de către ÎI „Tătaru Natalia”, a dispus: 1) reținerea în procedură a pricinii civile la cererea de chemare în Judecată a reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian privind obligarea în vederea înregistrării necondiționate pe numele Mamaliga Vasile a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar, cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” privind recunoașterea valabilității contractului. 2) Strămutarea cererii reconvenționale depuse de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile, SRL „Divers Euro Consult” privind dizolvarea întreprinderii conform competenței jurisdicționale în Judecătoria Comercială de Circumscripție.

La fel, prin hotărârea datată cu 11.11.2013, formulată și redactată ilegal de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, la 10.12.2013, la instigarea unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, care acționa din umbră în interesul SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil”, ambele gestionate neoficial de cet. Lambantu Ion care se afla în relații apropiate cu persoana dată, acesta inclusiv reprezentându-i interesele lui Lambantu Ion în calitate de persoană fizică, urmărind scopul anulării sechestrului aplicat pe bunurile SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” ca rezultat al unui proces de judecată la cererea SA „Eximbank Gruppo Veneto Banca” despre care cu certitudine nu cunoștea, alte persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, activând în calitate de judecător, ilegal a admis emiterea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii cu următorul conținut:

- A dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” privind recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate.

- A dispus recunoașterea valabilității contractului din 25.01.12 privind vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile: teren nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în xxxxxx, str. xxxxxxxx; Construcție nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat xxxxxxxx, str. xxxxxxxx; Construcție nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 12.3 m.p., situat xxxxxxxx, str. xxxxxxxx; Construcție nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat xxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxxxx.

- A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile teren nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx după SRL „Aridan”.

- A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxx, după SRL „Aridan”.

- A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor -construcție cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 12.3 m.p., situat xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,299 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,3046 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală după SRL „Aridan”.

- A dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.03.2011, prin încheierea executorului judecătoresc O. Ungureanu din 27.02.2012 și prin încheierea executorului judecătoresc nr. 065-265/12 din 05.03.2012 asupra bunului imobil: Teren nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în xxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx.

- A dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc O. Ungureanu din 27.02.2012 asupra construcției nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat xxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx, asupra construcției cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 12.3 m.p., situate în xxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,299 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală; construcție cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,3046 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală.

- A dispus punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile teren nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; a construcției cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 12,3m.p., situat xxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat în xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx după SRL „Aridan”.

Drept rezultat, hotărârea menționată, la 07.03.2014, a fost înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial, la cererea reprezentantului SRL „Aridan”, cu confirmarea acestuia în calitate de reprezentat al ÎI "Tătaru Natalia" care era administrator fiduciar la situația din 12.02.2014 al SRL "Invizibil" precum că SRL „Sistemconstruct" a achitat SRL „Invizibil" prețul integral al terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, obiect al contractului nr. xxxxx din 11.05.2011.

În consecință, prin hotărârea ilegală a altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, datată cu 11.11.2013, au fost lezate drepturile SA „Eximbank -Gruppo Veneto Banca", dat fiind faptul că la 09.02.2012, aceasta a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău acțiune împotriva SRL „Sistemconstruct" și SRL „Invizibil" privind încasarea prejudiciului în mărime de 4271333 lei, cauzat prin

nerespectarea obligației contractuale asumate de SRL „Invizibil” și prin acțiunile de rea-credință ale SRL „Sistemconstruct”. În vederea asigurării acțiunii respective, Banca a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a SRL „Invizibil” și SRL „Sistemconstruct” ce aparțin acestora în limita sumei de 4291333 lei până la examinarea pricinii în fond. Drept rezultat, prin încheierea nr. 026-6261 din 27.02.2012, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin SRL „Sistemconstruct” și anume: teren nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; a construcției cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 12,3 m.p., situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx.

La data aflării despre existența hotărârii ilegale emise către altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, datată cu 11.11.2013, cererea de chemare în judecată a SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” către SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” se afla în proces de examinare.

Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost aduse grave atingeri drepturilor și intereselor SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, acesta punând în pericol siguranța raporturilor juridice și încălcând flagrant dreptul Băncii la un proces de judecată efectiv, fapt care a generat denigrarea imaginii justiției Republicii Moldova în fața societății civile, celei de afaceri precum și față de investitorii europeni.

La 02.05.2013, SRL „Sovilerus” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS Chișinău privind anularea actului, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2572. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul a fost recepționat la 03.05.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, unde se afla biroul de serviciu a persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, care activa în funcția de judecător.

Ulterior, prin încheierea datată cu 08.05.2013, persoana menționată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sovilerus” privind anularea deciziei IFS, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost

transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în cadrul grupului criminal organizat, în comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Sovilerus” nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului.

Astfel, o altă persoană, în privința căreia dosarul penal a fost disjunct, care era responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea unei altei persoane față de care cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „3c/a-1908”, la rubrica „acțiunii” înscriind ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „Red Union Fenosa” anularea actului și ilegal, a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2564 din 02.05.2013.

De asemenea, altă persoană față de care cauza a fost disjunctă, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea unei alte persoane privitor la care dosarul a fost disjunct, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la 28.06.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume: din SC „Sovilerus SRL vs IFS mun. Chișinău” în ÎI „Igor Volcov” vs ÎCS „Red Union Fenosa”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SRL „Sovilerus” înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” fără a fi datată și numerotată.

Prin cererea sa, semnată din numele reprezentantului ÎI „Igor Volcov”, Gâdea Anatolie precum și de Igor Volcov, ÎI „Igor Volcov” a solicitat anularea actului ÎCS „Red Union Fenosa” nr. A19605 din 29.04.2013 ca fiind ilegal.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia dosarul, la fel, a fost disjunct, urmărind scopul asigurării aspectului legal de inițiere a procesului civil a ÎI „Igor Volcov”, în perioada anului 2013, ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 20.05.2013, privind primirea cererii și respectiv, de suspendare a executării

actului de control nr. A19605 din 29.04.2013 și interzicerea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” de a deconecta reclamantul de la energia electrică până la emiterea hotărârii judecătorești.

Drept rezultat, altă persoană în privința căreia a fost disjungat, activând în calitate de judecător, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate de către o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, care a fost remunerat de către Volcov Igor cu suma de 4900 lei, ilegal a semnat încheierile menționate.

În continuare, în scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, activând în calitate de judecător, a admis ilegal, participarea în proces a altei persoane față de care dosarul a fost disjuns, pentru reprezentarea intereselor ÎI „Igor Volcov” în baza procurii cu nr. 062, datate cu 30.04.2013, eliberată de directorul ÎI „Igor Volcov”, fapt ce contravine prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reprezentant în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu sunt întrunite de persoana admisă.

Subsidiar, Vdovicenco Valentina și altă persoană față de care cauza a fost disjungată, acționând prin participație, în calitate de autori, prima fiind și complice, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna iunie până în luna octombrie 2013, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 04.09.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată, în calitate de grefieră a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată și care exercita funcția de judecător, activa Burlacu Elena, iar Vdovicenco Valentina, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013 în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual. În același scop, Vdovicenco Valentina a emis și o citație în adresa pârâtului - ÎCS „Red Union Fenosa” pentru prezentare la ședința de judecată la 03.10.2013 ora 12:10 min., imitând semnătura grefierii Burlacu Elena și anexând-o la dosar, iar altă persoană față de care cauza a fost disjungată, a contrasemnat o altă citație pe care a expediat-o la adresa ÎCS „Red Union Fenosa”.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată, în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 03.10.2013 ora 12:10 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, derularea ședinței fiind fictivă, odată ce în aceeași zi și aceeași oră se examina un alt proces civil la

cererea SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” privind încasarea sumei, cu același reprezentant în ambele „cauze civile”.

În rezultat, altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, ilegal a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” privind anularea actului administrativ, cu anularea actului nr. A19605 din 29.04.2013 și a facturii din 14.05.2013 nr. RH343390, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În consecință, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, altă persoană față de care a fost disjunctă cauza, în interesul grupului criminal, a anulat factura prin care urma să se încaseze suma de 69689,45 lei de la ÎI „Igor Volcov” în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa”, fapt care i-a fost adus un prejudiciu ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL - succesor de drepturi și obligații al ÎCS „Red Union Fenosa” în sumă de 69689,45 lei.

Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 01.04.2013, SRL „Dameco-Lux” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Costanata” privind încasarea datoriei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 1819. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 02.04.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 05.04.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală.

Ulterior, prin încheierea datată cu 20.04.2013, persoana menționată, activând în calitate de judecător, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Dameco-Lux” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, persoana menționată, acționând prin participație, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă și altor persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu Vdovicenco Valentina, altă persoană folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că

biroul altei persoane, care activa în calitate de judecător se afla în sediul Judecătorei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Dameco-Lux” nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SC „Borghild Holdings LP” către SA „Succin” privind obligarea transiterii terenurilor aferente.

Astfel, altă persoană în privința căreia dosarul penal a fost disjungat, în comun cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea SC „Borghild Holdings LP”, SRL „Summum-Service”, SRL „Magic-Cons”, SRL „Levil-Prim”, SRL „Carenius”, SRL „Imobstandard”, au convenit cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată, ca acesta să emită hotărârea necesară, fapt despre care au fost asigurați în prealabil de către ultimul.

Astfel, altă persoană, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, în lipsa unui proces de judecată efectiv, a semnat hotărârea datată cu 27.11.2013 prin care s-au admis pretențiile intervenienților principali SRL „Summum-Service”, SRL „Magic-Cons”, SRL „Levil-Prim”, SRL „Carenius”, SRL „Imobstandard”.

S-a dispus recunoașterea valabilității contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 3,55 ha din str. xxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxx, dintre Primăria mun. Chișinău și SC „Borghild Holdings LP” la prețul de 429716 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al „Borghild Holdings LP” SC asupra terenului aferent cu suprafața de 3,55 ha din str. xxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxx, nr.cad.xxxxxxxx. S-a obligat „Borghild Holdings LP” SC să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 429716 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 1,5347 ha din str. Podgorenilor 108, mun. Chișinău, nr.cad.xxxxxxxx, dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Summum-Service” la prețul de 185771 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Summum-Service” asupra terenului aferent cu suprafața de 1,5347 ha din str. xxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxx. S-a obligat SRL „Summum-Service” să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 185771 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,8368 ha din str. xxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxx, dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Levil-Prim” la prețul de 101292 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Levil-Prim” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,8368 ha din str. xxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxx, nr. cad.

xxxxxxxxxxx. S-a obligat SRL „Levil-Prim” să achite Primăriei, mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 101292 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,4782 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad.xxxxxxxxxx, dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Magic-Cons” la prețul de 57885 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Magic-Cons” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,4782 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad.xxxxxxxxxx. S-a obligat SRL „Magic-Cons” să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 57885 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,9922 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad.xxxxxxxxxx, dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Carenius” la prețul de 120103 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Carenius” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,9922 ha din str. Podgorenilor, 108, mun. Chișinău, nr.cad.xxxxxxxxxx. S-a obligat SRL „Carenius” să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 120103 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,5858 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad.xxxxxxxxxx, dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Imobstandard” la prețul de 70910 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Imobstandard” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,5858 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr. cad. xxxxxxxxxxxx. S-a obligat SRL „Imobstandard” să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 70910 lei.

S-a încasat din contul SA „Succin”, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 1200 lei.

S-a pus în sarcina organului cadastral competent să înregistreze, în temeiul prezentei hotărâri: dreptul de proprietate al „Borghild Holdings LP” SC asupra terenului aferent cu suprafața de 3,55 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxxxx; dreptul de proprietate al SRL „Summum-Service” asupra terenului aferent cu suprafața de 1,5347 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxxxx; dreptul de proprietate al SRL „Levil-Prim” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,8368 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxxxx; dreptul de proprietate al SRL „Magic-Cons” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,4782 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxxxx; dreptul de proprietate al SRL „Carenius” asupra terenului aferent cu suprafața de 0,9922 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad. xxxxxxxxxxxx; dreptul de proprietate al SRL „Imobstandard” asupra terenului

aferent cu suprafața de 0,5858 ha din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx, nr.cad.xxxxxxxxxx.

În continuare, întru redarea aspectului legal de emitere a hotărârii menționate în cadrul unui pretins proces de judecată, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând conform înțelegerii prelabile cu o altă persoană față de care cauza, la fel, a fost disjungată, în perioada lunii ianuarie 2014 s-a deplasat la domiciliul lui Vdovicenco Valentina și i-a transmis pentru semnarea și completarea actelor necesare scopului menționat, după cum urmează.

La rândul său, Vdovicenco Valentina, acționând la instigarea altei persoane față de care dosarul penal a fost disjungat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals SC „Borghild Holdings LP” către SA „Succin” privind obligarea transmiterii terenurilor aferente, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind SC „Borghild Holding LP” către SA „Succin” cu privire la obligarea pârâtului de a transmite bunul ”.

La rândul său, altă persoană față de care cauza a fost disjungată, acționând în același scop întru conferirea aspectului legal de examinare a cauzei civile la cererea reclamantului SC „Borghild Holdings LP”, ilegal, a aplicat impresiunea a două ștampile dreptunghiulare a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SC „Borghild Holdings LP”, fără a înscrie numărul și data de intrare.

În continuare, contrar prevederilor art.168 Cod de procedură civilă, art. 61 al Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, pct. 1, 3 al Regulamentului privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.68/3 din 01.03.2007 și Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorei și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, altă persoană față de care cauza penală a fost disjunsă, fictiv ar fi examinat cauza civilă respectivă, fără a-i fi atribuit numărul de ordine de către cancelarie și ar fi pronunțat hotărâre la 27.11.2013, fără a-i fi repartizată cauza civilă enunțată și nefiind respectat principiul distribuirii aleatoriu a dosarelor prin intermediul PIGD.

Astfel, altă persoană față de care cauza penală a fost disjungată, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, conform tuturor rigorilor legale, inclusiv chestiunea obligativității achitării taxei de stat de către reclamant, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului, în lipsa confirmării achitării taxei de stat. Mai mult ca atât, a dispus prin încheierea datată cu 02.04.2013 nemotivat, amânarea achitării taxei de stat până la etapa finalizării examinării cauzei în fond, contrar prevederilor art. 346 din CPC.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prestabilite cu o altă persoană în privința căreia, la fel, cauza penală a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesele reclamantilor, ilegal a semnat încheierea datată cu 02.04.2013 potrivit căreia, a primit spre examinare pricina civilă și a fixat data ședinței de judecată pentru 23.05.2013.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană față de care cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 23.05.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată în calitate de grefieră a altei persoane care exercita funcția de judecător, activa Burlacu Elena.

Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată semnat ilegal de către altă persoană față de care cauza penală a fost disjunctă și de către Vdovicenco Valentina datat cu 15.08.2013, dată la care ședință de judecată, la fel nu putea avea loc din motivele menționate mai sus, a înaintat cerere de concretizare a acțiunii SC „Borghild Holdings LP” privind atragerea în proces în calitate de copârți a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către altă persoană, în privința căreia a fost disjunctă cauza penală și de către Vdovicenco Valentina, încălcând principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârților - Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantilor și intervenienților principali.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, cunoscând cu certitudine că copârții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu au fost citați intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 22.10.2013, a dispus ilegal examinarea în continuare a cauzei în lipsa copârților, cu admiterea, conform încheierii datate la fel, cu 22.10.2013 a cererilor privind intervenirea cu caracter principal în proces, și atragerea în calitate de intervenienți principali SRL „Summum-Service”, SRL „Magic-Cons”, SRL „Levil-Prim”, SRL „Carenius” și SRL „Imobstandard”.

În consecință, OCT Chișinău a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor menționate conform hotărârii datate cu 27.11.2013, fiind astfel, aduse Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău prejudicii în mărime de 10 896 662 lei, ceea ce reprezintă urmări grave.

Fiind contestată cu apel, de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, hotărârea datată cu 27.11.2013 emisă de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, a fost casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond.

Astfel, acțiunile infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii, prin acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, s-au soldat cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transmiterii dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

Altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată, acționând în interesul grupului criminal organizat, la instigarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine, că anterior, la instigarea altei persoane, față de care a fost disjungată cauza penală, a emis o hotărâre ilegală, datată cu 30.09.2013, în favoarea SRL „Serhan-Com” pe dosarul nr. xxxxxxxx, dosar care a fost tănuit, fiind sigur, că locul aflării acestuia nu va fi stabilit, urmărind scopul emiterii unei noi hotărâri ilegale și redării unui aspect legal unui alt proces de judecată fictiv, și-a continuat acțiunile infracționale, prin substituirea repetată a dosarului civil nr. xxxxxxxxxxxxxx, după cum urmează:

Astfel, altă persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 21.02.2013, a dispus restituirea acțiunii SA „Porumb” și că dosarul cu nr. xxxxxxxx, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și altă persoană față de care cauza penală a fost disjungată, au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu SA „Uzina ABA-1” A.

În perioada anului 2013, Vdovicenco Valentina, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și o altă persoană, ce activa în calitate de asistent judiciar a altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu SA „Uzina ABA-1”, au întreprins următoarele acțiuni:

Vdovicenco Valentina, a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului "ieși" de pe clișeu acesteia, pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Uzina ABA-1”, cu înscrierea datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe

cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea SA „Porumb” și soluționată de către altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Vdovicenco Valentina, cu acoperirea literelor „ieși”, se datorează faptului, că la sediul biroului altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, situat în incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, Grabovski Adriana, acționând la instigarea unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind SRL „Vici Investments Grup” către Consiliul mun. Chișinău schimbarea modului și ordinii de executare”, iar la 03.06.2014, neactivând deja în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, însă, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleiași instanțe, ilegal, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume din SRL „Serhan Com vs SRL Invizibil” (care anterior, tot de ea, a fost ilegal modificat din SA „Porumb vs MG Prim” în SRL „Serhan Com” vs SRL „Invizibil”) a modificat în „Vicinvestment vs Consiliul mun. Chișinău”.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 28.11.2012, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și fixând data ședinței pentru 07.12.2012 ora 11:10.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.12.2012, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de grefier, fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia.

Ședința din 07.12.2012, de principiu, nu putea avea loc conform procesului-verbal, dat fiind, că abia la 25.02.2013, Burlacu Elena, prin ordinul nr. CD-2-07-Act a fost angajată în calitate de grefier în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și care activa în calitate de judecător, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Consiliul mun. Chișinău, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, prin anexarea la dosar, a unor citații, pretinse a fi semnate de grefiera Burlacu Elena, fără a fi expediate.

Pe lângă aceasta, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că pârâtul Consiliul mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 20.12.2012, a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, cu admiterea, conform încheierii datate cu 20.12.2012 a acțiunii, prin care a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr.xxxxxx din 08.05.2009 și recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Vici Investments Grup” asupra terenului aferent cu suprafața de 7,3552 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 62, nr. cadastral xxxxxxxx. Totodată, a dispus obligarea SRL „Vici Investments Grup” să achite Consiliului mun. Chișinău prețul terenului aferent nr. cadastral xxxxxxxx în sumă de 890323 lei.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

Fiind contestată cu apel, de Consiliul mun. Chișinău, hotărârea datată cu 27.11.2013, emisă de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a fost casată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.05.2015, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, iar prin încheierea din 16.07.2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cererea SRL „Vici Investments Grup” către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Uzina ABA-1” privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii a fost scoasă de pe rol.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost cauzate Consiliului mun. Chișinău, daune în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a transmiterii dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 29.03.2013, Pascari Andrei a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 1769. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx,(număr generat de program xxxxxxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă.

Dosarul fiind recepționat la 05.04.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana menționată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 09.04.2013, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă

de reclamantul Andrei Pascari împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

La data de 01.04.2013, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, susținând că are statut de avocat, a încheiat cu Vacarciuc Rodica (mama lui Vacarciuc Vadim) un contract de asistență juridică cu nr. 146-13 privind oferirea serviciilor juridice la soluționarea cauzelor juridice în litigiul Vacarciuc Rodica către ÎS „CRIS Registru”, iar Vacarciuc Vadim achitându-i suma de 500 Euro.

În continuare, o altă persoană menționată, față de care cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile lui Vacarciuc Vadim privind încasarea indemnizației unice în urma decesului lui Vacarciuc Eugeniu, tatăl acestuia, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acesta asigurându-l că va emite o hotărâre în favoarea lui Vacarciuc Vadim, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare.

Astfel, această persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 18.11.2013, prin care a dispus ilegal încasarea de la ÎS „CRIS Registru” în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

În continuare, altă persoană de comun cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, în scopul mimării examinării unui proces de judecată efectiv la cererea de chemare în judecată a cet. Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației, au instigat-o pe greșiera Vdovicenco Valentina să acționeze după cum urmează.

Altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, având rolul deja menționat de a conferi un aspect aparent legal de examinare a litigiului Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației, la începutul anului 2014 a primit de la altă persoană față de care cauza a fost disjunctă, setul de acte necesar scopului infracțional menționat aferent litigiului.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în scopul îndeplinirii atribuțiilor ilegale în interesul grupului criminal organizat acționând în calitate de instigator și complice în coraport cu greșiera Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana le-a convins să acționeze ilegal după cum urmează.

Altă persoană față de care dosarul penal a fost disjunct, în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației.

La rândul său, greșiera Vdovicenco Valentina acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost

disjungată, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației”, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de altă persoană pe cererea de chemare în judecată primită de la altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjungată, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „Pascari Andrei către Procuratura Generală” și soluționat de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului altei persoane în privința căreia dosarul a fost disjungat din incinta Judecătorei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

La fel, Vdovicenco Valentina acționând în același scop, a efectuat înscrieri pe coperta dosarului civil nr. 3c/a-1704/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „3c/a-1704/2013”, rubrica „acțiunii” înscriind „Vacarciuc Vadim către IS „CRIS Registru” mun. Chișinău cu privire la încasarea indemnizației”.

La cererea de chemare în judecată întocmită de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, în interesul lui Vacarciuc Vadim înregistrată precum că la data de 29.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului printre care și copia procesului-verbal nr. 10 al Inspectoratului Teritorial de Muncă Chișinău din 20.05.2013 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, fapt care atestă evident, că cererea de chemare în judecată a fost depusă la o altă dată, decât cea indicată pe ștampila de înregistrare.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Vacarciuc Vadim, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna martie până în luna octombrie 2013, ilegal, a emis și semnat încheierile datate cu 03.06.2013 și 11.10.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, de primire a cererii, fixând ședința de judecată la 31.10.2013, dată la care Vdovicenco Valentina deja activa în calitate de greșier al altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în calitate de autori la comiterea infracțiunii, fiind instigați de către o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, ilegal, au întocmit și semnat, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.10.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului ÎS „CRIS Registru”, prin anexarea la dosar, a

unor citații semnate de greșiera Vdovicenco Valentina, fără a fi expediate, în scopul de a îngrași dreptul la un proces echitabil, și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că pârâtul ÎS „CRIS Registru” nu a fost citat intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 18.11.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei, în lipsa pârâtului, cu admiterea, conform dispozitivului hotărârii datate cu aceeași dată, a acțiunii prin dispunerea încasării de la ÎS „CRIS Registru” în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

La rândul său, Grabovski Adriana, acționând la instigare a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, neactivând deja în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, având rolul de tănuire a urmelor infracțiunii, utilizând parola de acces în PIGD, a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleiași instanțe, ilegal, la 03.06.2014, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxx și anume din „Pascari Andrei vs Procuratura Generală RM” a modificat în „Vacarciuc Vasim vs ÎS „CRIS Registru”.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2014, s-a admis cererea de apel a ÎS „CRIS Registru”, cu casarea hotărârii datate cu 18.11.2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Astfel, prin acțiunile infracționale a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, ÎS „CRIS Registru” a fost lipsită de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei în fond, de a prezenta probe și de a contesta sumele invocate în acțiune, fiindu-i încălcate drepturile procedurale ale acesteia, cu nerespectarea principiului nemijlocirii, contradictorialității, egalității părților la proces și dreptul la un proces echitabil, fiind astfel, cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 22.03.2013, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva CCG -20 privind suspendarea activității, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 1635. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 26.03.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, la 28.03.2013.

Soluția adoptată de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în cauza respectivă, precum și locul aflării acesteia, nu sunt cunoscute organului de

urmărire penală, stabilindu-se cu certitudine, că nu a fost transmis cancelariei Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău pentru arhivare.

În continuare, cet. Maxian Radu, în perioada anului 2013, acționând în calitate de instigator, în interesul lui Barbaroș Ion și al său personal, în vederea recunoașterii dreptului de proprietate asupra construcțiilor neautorizate și nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și respectiv 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, 289, precum și a construcțiilor neautorizate și nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p, și 82 m.p, aflate în imediata vecinătate a terenului din str. Drumul Băcioiului 289, convenind anterior cu cet. Barbaroș Ion, care este posesorul terenului cu suprafața de 0,2371 ha din str. Drumul Băcioiului 289, că în schimbul acordării suportului în vederea privatizării terenului menționat, ultimul, îi va delimita din același teren o porțiune cu dimensiunea de 0,05 ha, pe care Radu Maxian urma să-și înregistreze dreptul de proprietate.

În acest scop, conform indicațiilor lui Radu Maxian, Barbaroș Ion a construit un fundament pe terenul cu suprafața de 0,2371 ha aflat în folosință, la rândul său, Radu Maxian, după ce și-a identificat terenul cu suprafața de 0,05 ha din același lot, conform înțelegerii prestabilite, a edificat și el o construcție la nivel de fundație.

În aceeași perioadă, în imediata vecinătate a terenului aflat în folosința lui Barbaroș Ion, Radu Maxian a edificat în același scop de obținere ilegală a dreptului de privatizare a terenurilor aferente proprietate municipală 3 construcții neautorizate la nivel de fundație cu dimensiunile 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p.

În continuarea acțiunilor infracționale, Radu Maxian urmărind obținerea unei hotărâri judecătorești privind recunoașterea dreptului de proprietate după Bețco Mihai, care de fapt, era o persoană neinteresată în pricina în cauză, interpusă, având rol de intermediar în tranzacția care se planifica, în vederea legalizării celor 5 construcții neautorizate și nefinalizate - două dintre care pe terenul aflat în folosința lui Barbaroș Ion, iar 3 - în imediata vecinătate, care de facto au fost edificate la inițiativa lui Maxian Radu, acesta urmărind ulterior scopul privatizării a terenului aferent construcțiilor menționate - proprietate municipală, a determinat-o pe altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, care la rândul ei a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la începutul lunii noiembrie 2013, Maxian Radu i-a solicitat lui Bețco Mihai acordul la legalizarea construcțiilor menționate nefinalizate, aflate la stadiul de fundație, pe numele ultimului, asigurându-l că de pregătirea actelor necesare se va ocupa personal, iar acțiunile necesare în acest scop vor corespunde cadrului legal, fapt care l-a convins pe Bețco Mihai să dea acceptul.

Ulterior, Maxian Radu, continuându-și acțiunile, cunoscând cu certitudine că Bețco Mihai nu are careva tangențe aferent construcțiilor nefinalizate din str. Drumul Băcioiului, 289, mun. Chișinău, a perfectat cererea de chemare în judecată și actele confirmative, semnate de către Bețco Mihai, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil.

În continuare, Maxian Radu, la sfârșitul anului 2013, acționând conform planului stabilit în prealabil cu altă persoană în privința căreia cauza a fost

disjungată, a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată semnată de Bețco Mihai și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Bețco Mihai anume de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată.

Ulterior, Grabovski Adriana, acționând ca rezultat al instigării altei persoane, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Bețco Mihai către ÎS „Cadastru”, ilegal, a efectuat ilegal înscrișuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2e-3455/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Bețco Mihai către ÎS „Cadastru” obligarea primirii cererii și efectuarea măsurilor cadastrale”, iar pe ștampila care era aplicată ilegal pe acțiunea lui Bețco Mihai, a înscris numărul 1030 și data 26.03.2013.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând conform înțelegerii prealabile cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Bețco Mihai, a emis și semnat ilegal, încheierea datată cu 02.04.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 07.06.2013.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în calitate de autori la comiterea infracțiunii, ultima fiind și complice, fiind instigați de o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.06.2013, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de greșier fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia de către Vdovicenco Valentina. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, altă persoană, a dispus ilegal admiterea cererii suplimentare a reclamantului Bețco Mihai, cu atragerea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Primăriei mun. Chișinău.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații semnate de greșiera Vdovicenco Valentina, cu imitarea semnăturii lui Burlacu Elena, fără a fi expediate, în scopul de a îngreși dreptul la un proces echitabil, și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, Grabovski Adriana în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea altei persoane, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 04.11.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx și anume: din „Serviciul PC și SE al MAI vs CCG

20" în „Bețco Mihai vs IS Cadastru”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Bețco Mihai, fără a fi datată și numerotată.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că pârâtul Primăria mun. Chișinău nu a fost citată intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 03.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa pârâtului, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 03.12.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Bețco Mihai, s-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 23.05.2012 nr.722/2012, nr.723/2013 și nr.724/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p, amplasate în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, 289.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 03.12.2013, fiind perfectat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în comun cu Maxian Radu.

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, grefiera Vdovicenco Valentina perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 09.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă a emis ilegal hotărârea judecătorească suplimentară datată cu 09.12.2013, potrivit căreia:

S-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 19.11.2013 nr.725/2012 și nr.726/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai, și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, 289.

Proiectul hotărârii datate cu 03.12.2013, fiind perfectat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în comun cu Maxian Radu.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul

dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost cauzate Primăriei mun. Chișinău, daune în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 31.05.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilenco Irina privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3185. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea prealabilă a acesteia, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 01.06.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat, la 03.06.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

Ulterior, la data de 07.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 07.06.2013, a dispus restituirea acțiunii Universității Agrare de Stat din Moldova și că dosarul cu nr. xxxxxxxxxx, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și altă persoană au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului.

În perioada anului 2013, Vdovicenco Valentina, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în

Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului au întreprins următoarele acțiuni:

Grabovski Adriana, ilegal a aplicat pe cererea lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de altă persoană.

Tot ea, Grabovski Adriana, acționând la instigarea altei persoane, în interesul grupului criminal organizat, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Miron Sergiu către Agarâci Serghei obligarea executării contractului, iar la 17.09.2013, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, ilegal, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Vasilenco Irina” în „Miron Sergiu vs Agarâci Serghei”.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 31.05.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamanților și fixând data ședinței pentru 01.08.2013 ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 și 346 din CPC, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat, la dosarul civil fiind anexate două ordine de încasare a taxei de stat din 23.09.2013, fapt care atestă fraudarea procesului civil menționat.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de modificare a pretențiilor a lui Miron Sergiu și Pântea Ion, derularea ședinței fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că Primăria mun. Chișinău nu a fost citată, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, derularea ședinței fiind fictivă, iar procesul - verbal a fost semnat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și de Vdovicenco Valentina.

În continuarea acțiunilor infracționale altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, îndeplinindu-și rolul său, anterior stabilit la 02.10.2013 a perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 02.10.2013, iar o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind conștient de emiterea unei hotărâri contrare legii a semnat dispozitivul menționat. Potrivit dispozitivului altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ilegal a admis cererea lui Miron Sergiu și Pântea Ion, s-a recunoscut valabilitatea contractului nr. 001 din 16.10.2012 de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiat dintre Agarâci Serghei și Miron Sergiu prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu suprafața de 114 m.p amplasată în mun. Chișinău str. Zelinski. S-a recunoscut valabilitatea contractului nr. 002 din 08.11.2012 încheiat dintre Agarâci Serghei și Pântea Ion prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu suprafața de 114 m.p amplasată în mun. Chișinău str. Zelinski.

S-a recunoscut după Miron Sergiu dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. Zelinski.

S-a recunoscut după Pântea Ion dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. Zelinski.

Drept rezultat în baza dispozitivului menționat Pântea Ion și Miron Sergiu la 11.08.2014 și respectiv 11.08.2014 ilegal au înregistrat dreptul de proprietate al construcțiilor menționate pe terenuri proprietate municipală din str. Xxxxxx xxxx și xxxx.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost cauzate Primăriei mun. Chișinău, daune în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 06.06.2013, Nimerenco Aliona a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 14.06.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana menționată în privința căreia cauza a fost disjunctă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând prin participație, la instigarea altor persoane, în comun cu Vdovicenco Valentina, alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă și Grabovski Adriana au întreprins ilegal măsuri de substituie a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ .

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă acționând conform înțelegerii cu altă persoană și altor persoane neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copârâților Primăria și Consiliul mun. Chișinău se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „Cuvântul de Onoare”, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și grefiera Vdovicenco Valentina, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura grefierii Burlacu Elena în primele două procese-verbale. Derularea ședințelor fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților - Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngredi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că copârâții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au

fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copîrîților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii datate cu 01.10.2013 emise de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/ locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, grefiera Vdovicenco Valentina deliberat și ilegal, nu a informat copîrîții - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.xxxxxxxxxx datate cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „Cuvântul de onoare” executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care, prin încheierea nr. xxxxxxxx din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rîndul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013, a înregistrat în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și Vdovicenco Valentina cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copîrîților - Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cunoscând cu certitudine, că copîrîții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc Nicolae Pașa în lipsa copîrîților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată.

În context, prin încheierea datată cu 19.12.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr. 2-18440/2013 datat cu 01.10.2013. A dispus stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr. xxxxxxxx datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, greșiera Vdovicenco Valentina, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copârții - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, Grabovski Adriana utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea altei persoane care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către altă persoană a cauzei la cererea AO „Cuvântul de Onoare către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din „Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe” în AO „Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în comun la instigarea altei persoane, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „Cuvântul de Onoare”, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals AO „Cuvântul de Onoare către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tăinerii cauzei civile fraudate la cererea AO „Cuvântul de Onoare” aflate în cadrul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, datată cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 0,15 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,1999 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,23 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,3098 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,95 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,06 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,08 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, acțiunile infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, s-au soldat cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86856692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 25.03.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 28.03.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând în comun prin participație, la instigarea lui o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, care acționa neoficial în interesele lui Lunga Igor și Bucșan Anna, împreună cu altă persoană care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana, în comun cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, grefiera Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și altă persoană în privința căreia cauza a

fost disjunctă, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul altei persoane se afla în sediul Judecătorei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui Lunga Igor privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun. Chișinău, str. Movileni, 7, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acesta asigurându-l că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, întocmită de primul, de comun cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, au instigat-o pe greșiera Vdovicenco Valentina, care în perioada de timp decembrie 2013- ianuarie 2014, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”.

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către altă persoană cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă din incinta Judecătorei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, Vdovicenco Valentina, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de altă persoană pe cererea de chemare în judecată primită de la altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în interesul lui Lunga Igor, pretinsă a fi înregistrată la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Anterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor și fixând data ședinței pentru 01.04.2013 ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 și 346 din CPC, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, de comun cu grefiera Vdovicenco Valentina, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 01.04.2013 ora 10:00 min. și 29.04.2013 ora 10:15 min., Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a logiei la apartamentul nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, apartament în care domiciliază de facto altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art.62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului Lunga Igor privind atragerea în proces a reclamantilor Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel,

nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în interesele lui Bucșan Anna, și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa în interesele lui Babanuța Snejana (sora fostei soții Moscovciuc Oxana) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și loggia;

- privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, care anterior V2 îi aparținea lui Rusu Elena.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, împreună cu greșiera Vdovicenco Valentina, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 15.05.2013 ora 10:15 min. (Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele greșierii Burlacu Elena) și 07.06.2013 ora 11.05 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, greșiera Vdovicenco Valentina, cu acordul și la indicația altor persoane a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele greșierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de greșier a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx, prin care a dispus:

Recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.01 din 03.01.2005 și nr.1435 din 18.10.2006 din mun. Chișinău, str. Movileni, 7 cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, veranda -litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p inclusiv bunul

imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx constituit din garaj-litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p, inclusiv și nr. cadastral xxxxxxxxxx constituit din bucătărie de vară - litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m/p și șopron - litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p după Lunga Igor.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.xxx, mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.xxxx, mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar grefiera Vdovicenco Valentina la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia:

S-a completat hotărârea din 07.06.2013. S-a recunoscut valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.xxx, situat în or. xxxxxx, str. xxxxxxxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.xxx, situat în or. xxxxxx, str. xxxxxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx după Babanuța Snejana Xxxxxxx.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.xx, situat în or. xxxx, str. xxxxxxxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx după Babanuța Snejana Xxxxxxx.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral xxxxxxxxxx situat în or. xxxxxx, str. xxxxxxxxxx.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.xxxx din or. xxxxxx, str. xxxxxxxxxx.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 31.07.2013, fiind perfectat de o altă persoană în comun cu altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, Grabovski Adriana utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către altă persoană a cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana, a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din SRL „Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în „Lungu Igor vs Lungu Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în comun la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii Lunga Igor, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Lunga Igor către Lunga Maria” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii altă persoană nr. xxxxxxxxxxxx datate cu 31.07.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx după Babanuța Snejana.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 06.06.2013, Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democrat din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3428.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxxxx)și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu

privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, la 14.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând în comun, prin participație cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituie cu „cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă sie, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.xxx amplasat în mun. xxxxxx, str. xxxxxxxxxxx ce aparținea lui Mstislavski Leonid, acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către altă persoană a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, Vdovicenco Valentina și altă persoană, ultimul asigurându-l pe altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, că va emite o hotărâre în favoarea altei persoane, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărare, datat cu 20.06.2013 precum că Mstislavski Leonid i-a vândut lui altei persoane apartamentul nr.xxx amplasat în mun. xxxxx, str. xxxxxxxx și a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată către Mstislavski Leonid și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.xxxx amplasat în mun. xxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxx și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după altă persoană.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea altor persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Moskovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind

„xxxxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Moskovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Iar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, ilegal a înscris numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democrat din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de altă persoană.

Subsidiar, membrii grupului criminal care acționau în mod sistemic întru substituirea și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată către Mstislavski Leonid au înscris pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare „06.06.2013”, cu toate că în cererea sa altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată face referire la niște evenimente derulate la 28.06.2013 și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. xx din str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxxxxxx încheiat între cumpărătorul altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și vânzătorul Mstislavski Leonid, primul s-a prezentat la notarul privat Bondarencu Olga însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a altei persoane către Mstislavski Leonid privind constatarea faptului, datată cu 07.06.2013, cu fixarea ședinței de judecată către 01.08.2013 ora 09:30 min.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și grefiera Vdovicenco Valentina, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40 min.. Derularea ședinței fiind fictivă, Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, greșiera Vdovicenco Valentina, cu acordul și la indicația altor persoane, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului Mstislavski Leonid pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele greșierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de greșier a altei persoane în perioada datării actelor respective.

De asemenea, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „Melivan-Com” și cet. Mîndru Mihail acționând conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu 11.03.2011 precum că cet. Cevdar Fiodor i-a vândut lui Mîndru Mihail apartamentul nr.xx din or. xxxxxx, str. xxxxxxxxxxx și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu 10.09.2011 precum că cet. Trecacionoc Liubovi i-a vândut lui Mîndru Mihail imobilul nr.xxx din or. xxxxx, str. xxxxxxxxxxx.

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, r-l Cahul după SRL „Melivan-Com”; recunoașterea valabilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str.Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxx cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea valabilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.xxx situat în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxx cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Xxxxxxxxx.

În consecință, întru realizarea scopului lui altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și greșiera Vdovicenco Valentina, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10 min. Derularea ședinței fiind fictivă, Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele greșierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat precum că altă persoană a solicitat atragerea în proces în calitate de copetiționari cet. Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com” deoarece „i se încalcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupus a fi confirmative.

Astfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu altă persoană, contrar prevederilor art.62, 63 CPC a admis atragerea în proces a lui Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com”.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10 min., contrar

prevederilor art.62, 63 CPC, a admis cererile reclamantilor Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, perfectate de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul altei persoane. De asemenea, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și grefiera Vdovicenco Valentina cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al ședinței de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu fiind indicată intenționat și eronat adresa pârâtului - „mun. Chișinău, str. Florilor, 3/2”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Express Oxy Service”, la care altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă este cofondator.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului Mîndru Mihail către Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa pârâtului Tracacionoc Liubovi - mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 30”, aceasta de fapt fiind în or. xxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx, iar adresa pârâtului Cevdar Fiodor fiind indicată doar r-nul Taraclia fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârților - SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantilor.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, grefiera Vdovicenco Valentina împreună cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05 min., conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării pârților, în rezultatul căreia altă persoană ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx, prin care a dispus:

Admiterea cererii înaintată de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr.xxx, situat în mun. xxxxxxxxxxxx, str.xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil-apartamentul nr.xxx, situat în mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, cu suprafața de 29,7 m/p, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, rnul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil-apartamentul nr.27, situat în mun. xxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil-terenului aferent cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. xxxxxxxx, r-l xxxx după SRL „Melivan-Com”.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de către o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctată.

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctată, continuându-și acțiunile infracționale în interesul grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, grefiera Vdovicenco Valentina perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 02.12.2013, potrivit căreia:

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.xxx situat în or. xxxxx, str. xxxxxx cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.xxx situat în or. xxxxx, str. xxxxxxxxxx cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.xxx situat în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx încheiat între Mîndru Mihail și Cevdar Fiodor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx încheiat între Mîndru

Mihail și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim XXXXXXXXXX.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.xxxxx situat în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx după Mîndru Mihail cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare datate cu 02.12.2013, fiind perfectat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă către Mstislavski Leonid, fiind instigată de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ultima fiind anterior colega sa, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democrat din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Moskovciuc Serghei către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, fără ca cererea altei persoane să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la 02.04.2014 în temeiul hotărârii suplimentare a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă nr.xxxxxxxxxx datate cu 02.12.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr.xx din or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxx după Mîndru Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciu lui Coicev Vadim.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea infracțiunii și acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor persoanei fizice și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 17.01.2013 în cancelaria Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău a fost înregistrată cu numărul de intrare 214, cererea de chemare în judecată, înaintată de către cet. Lambantu Ion, Damaschin Alexei împotriva cet. Bulgacov Ion, intervenient accesoriu SRL „Universal Proiect” privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, care la

aceeași dată a fost distribuită aleatoriu altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, delegat de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, fiind atribuit cauzei civile nr. xxxxxxxxx.

Conform materialelor cauzei civile enunțate, la 22.12.2012 altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată a emis încheiere de primire a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 20.02.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Lambantu Ion, Damaschin Alexei împotriva lui Bulgacov Ion, intervenient accesoriu SRL „Universal Proiect” privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Ulterior, la respectiva pricină civilă altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, care, depășindu-și în mod vădit limitele și atribuțiile acordate de lege a admis anexarea la respectiva pricină civilă, a cererii privind anularea încheierii din 20.02.2013 din numele lui Lambantu Ion, pe care a fost aplicată ilegal de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea lui Lambantu Ion privind anularea încheierii din 20.02.2013, cu înscrierea numărului 1529 din 11.03.2013.

Cererea în cauză nefiind înregistrată în modul corespunzător prevăzut de pct. 33, 35, 37, 39, 40 și 47 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată depășindu-și atribuțiile de serviciu a emis încheierea datată cu 01.04.2013 prin care a dispus, ilegal anularea propriei încheieri emise la 20.02.2013 de scoatere a cererii de pe rol, fixând examinare a pricinii pentru 28.05.2013 ora 12:00 min.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, de comun cu Vdovicenco Valentina, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii lui Lambantu Ion datată cu 11.03.2013, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 01.04.2013 ora 10:00 min; 01.08.2013 ora 12:10 min. (Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivele procese-verbale, care la 01.08.2013 se afla în concediu din cont propriu), 05.12.2013 ora 12:20 min, 19.12.2013 ora 12:00, care conțin date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, grefiera Vdovicenco Valentina, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate participanților în proces, pentru evitarea prezenței acestora în „proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele grefierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, în perioada datării actelor respective.

Ulterior, la respectiva pricină civilă altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care, depășindu-și în mod vădit limitele și atribuțiile acordate de lege a admis anexarea la respectiva pricină civilă, a cererii suplimentare a lui Lambantu Ion către SRL „Invizibil”, Bulgacov Ion privind dizolvarea SC „Invizibil” SRL, numirea lichidatorului, cerere care nu a fost înregistrată în modul corespunzător prevăzut de Instrucțiunea cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011.

Drept rezultat, al depășirii în mod vădit al atribuțiilor de serviciu, prin încheierea datată cu 05.12.2013 altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, contrar art. 35 lit. c) din Codul de procedură civilă potrivit căruia Judecătoria Comercială de Circumscripție judecă în primă instanță pricinile privind reorganizarea sau dizolvarea persoanelor juridice ilegal a instituit administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL „Invizibil”, a înlăturat organul executiv al societății și anume administratorul Damaschin Alexei de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL „Invizibil” cu sediul str. V. Alecsandri, 105 (ce include bunuri imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare, ș.a.) a desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL „Invizibil” ÎI „Tătaru Natalia” deținător al certificatului de perfecționare profesională, a obligat organul executiv - directorul SRL „Invizibil” și contabilitatea să transmită administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății pe acțiuni în bază de bilanț și inventar, împreună cu registrele, actele contabile, financiare, de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acestea și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității, a împuternicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL „Invizibil” cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile (depozitele) SRL „Invizibil” precum și cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.03.2014 s-a casat încheierea datată cu 05.12.2013 de aplicarea a măsurii asiguratorii.

În asemenea circumstanțe, în urma acțiunilor infracționale descrise a lui Vdovicenco Valentina, comise prin participație, în calitate de autor și complice, manifestate prin săvârșirea în mod nemijlocit a infracțiunii precum și prin acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii

și urmele acesteia, fiind aduse daune considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

Astfel, instanța de judecată constată, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuită Vdovicenco Valentina, incriminată la art. 42 alin.(2), (5), 46, 328 alin.(3) lit .b), c), d) Cod penal,adică depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin participare în calitate de autor și complice la săvârșirea de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave, în interesul unui grup criminal organizat, precum și că această faptă a fost comisă de către inculpata Vdovicenco Valentina.

Grabovski Adriana, în perioada de timp de la 01.04.2013 până la 14.10.2013, activând în funcția de grefier în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în baza ordinului Vicepreședintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.68 din 01.04.2013 precum și în funcția de inspector superior control asupra executării hotărârilor în Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ al Direcției evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în baza ordinului Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.283 din 15.10.2013 până la 08.05.2014;

contrar prevederilor art.art.4 alin.(1), 5 alin.(1), 61 alin.(1), 13 alin.(1), 46 alin.(5) al Legii „privind organizarea judecătorească”, conform căreia instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

contrar prevederilor fișelor postului, conform căreia este obligată să contribuie la îndeplinirea actului de justiție constituind un sprijin în activitatea magistraților, competența și îndeplinirea corectă a sarcinilor ce îi revin; să se abțină de la orice faptă care ar putea prejudicia interesele persoanelor fizice sau juridice ori prestigiul justiției; să îndeplinească atribuțiile în mod profesional, imparțial și cu fidelitate, în condițiile legii; să respecte și să aplice în practică normele prevăzute de legislația în vigoare din domeniul respectiv; să efectueze lucrările de secretariat ale judecătoriei în conformitate cu standardele stabilite în scopul eficientizării activității instanței

judecătorești; să inspecteze și să asigure îndeplinirea corespunzătoare a sarcinilor tehnice de evidență și documentare în cadrul Serviciului civil, comercial și de contencios administrativ; să verifice prezența tuturor documentelor necesare la depunerea cererii de chemare în judecată de către justițiabili; să aplice ștampila de intrare cu indicarea numărului de intrare și datei corespunzătoare; să înregistreze manual cererea de chemare în judecată, a celorlalte cereri în registru de corespondență în instanța de judecată și în registrul de intrare; să înregistreze cererile de chemare în judecată în PIGD și să ducă evidența cererilor de chemare în judecată;

contrar dispoziției art.168 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform căreia cererea de chemare în judecată introdusă în instanță se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor;

contrar normelor prevăzute în pct.pct.31, 33, 35, 37, 39, 40, 44, 47, 56, 57 al „Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel ”aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, potrivit căreia, este obligată ca pe toate dosarele și documentele intrate, în colțul drept de jos pe recto al primei file să aplice parafa de înregistrare ce fixează data primirii documentului și numărul de intrare. Nici un document ce urmează a fi înregistrat nu poate fi remis spre rezolvare fără a fi înregistrat; prelucrarea inițială a corespondenței de intrare se reduce la verificarea corectitudinii livrării și înregistrării corespondenței, la fixarea faptului de intrare a documentului și la pregătirea ei pentru a fi transmisă conform destinației; este obligată ca după înregistrarea în registrul unic de intrare și fixarea parafei, dosarele și corespondența intrată să fie transmise spre examinare președintelui instanței judecătorești sau, după caz, vicepreședintelui - președinte al colegiului respectiv, care, în limitele prevăzute de lege, prin rezoluție să dispună executarea și desemnarea persoanei responsabile în acest sens; transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna; toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelarie la judecători și vice versa; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei de acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului.. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica pînă la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor;

contrar prevederilor pct.1-4 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.110/5 din 05.02.2013, potrivit căreia, în instanțele judecătorești dosarele sînt distribuite pentru examinare potrivit principiului aleatoriu, care asigură transparența, obiectivitatea și imparțialitatea acestui proces, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor - în continuare PIGD; distribuția aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 6/1 din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 Cod de procedură penală și art. 168 Cod de procedură civilă, fiind obligatorii pentru toate instanțele judecătorești. Fișa cu datele privind distribuția aleatorie a dosarelor și încheierile ulterioare de redistribuire aleatorie a cauzei se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar; pentru aplicarea principiului aleatoriu, dosarele se înregistrează în PIGD de către persoana responsabilă, desemnată în acest scop de președintele instanței, din subdiviziunea pentru documentare a instanței în ordinea parvenirii dosarelor în instanță și se repartizează în aceeași ordine prin intermediul PIGD, conform categoriei de cauze civile, penale, contravenționale. Termenul pentru înregistrarea dosarelor în PIGD nu trebuie să depășească 24 ore. Se interzice implicarea persoanelor neautorizate în procesul de înregistrare și distribuție aleatorie a dosarelor; la înregistrarea dosarelor, persoana responsabilă de înregistrarea cauzelor în PIGD va extrage din PIGD confirmarea înregistrării cauzei, cu indicarea numărului de înregistrare și a datei înregistrării. Confirmarea înregistrării se va anexa la dosar;

contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcții de demnitate publică în interesul unui grup criminal organizat, în unele în unele cazuri soldate cu urmări grave, manifestate prin: acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, la inițiativa și sub conducerea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, a fost constituit un grup criminal organizat, în componența căruia făcea parte Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina, precum și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, scopul căruia era de a obține hotărâri judecătorești aparent legale, favorabile persoanelor fizice și juridice în interesul cărora acționa, fie direct prin împuternicire sau indirect, întru tănuirea rolului său în cadrul grupului criminal organizat. Hotărârile și încheierile emise urmînd să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care, în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de către altă persoană în privința căreia cauza a fost

persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care activa în calitate de asistent judiciar și acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, prin intermediul angajatei instanței menționate - Grabovski Adriana și a grefierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție, Vdovicenco Valentina, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și data de înregistrare false, care anterior erau aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, completând, totodată, informația cu indicarea aceleiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituie, redând astfel aparența unui aspect legal al dosarelor civile clonate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile altor persoane în privința cărora dosarul penal a fost disjunct și a altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, angajatele Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău Grabovski Adriana și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat pentru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile enunțate, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, activând în calitate de asistent judiciar și grefiera Vdovicenco Valentina în complicitate cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul scontat.

În continuare, cauzele civile inițiale, pe care altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a restituit cererile de chemare în judecată, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, grefiera Vdovicenco Valentina și altă persoană ce activa în calitate de asistent judiciar, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

La 11.03.2013, SRL „Cosicon” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată către SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la

cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor) cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxx) care a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 15.03.2013 la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana menționată în privința căreia cauza a fost disjunctă, exercitând funcția de judecător, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cosicon” către SAR „Donaris Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana menționată în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând în comun prin participație cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, precum și cu Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin. (5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Cosicon” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat.

Astfel, greșiera Vdovicenco Valentina, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Grabovski Adriana -responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea prejudiciului și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a

cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Cosicon” către SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei, soluționat anterior de către același judecător. Aplicarea ștampilei de ieșire de către Vdovicenco Valentina cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului judecătorului din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, Grabovski Adriana acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 03.03.2014, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx și anume din SRL „Cosicon către SA „Donaris Grup” a modificat în SA „Pepiniera piscicolă Cahul către SA Căile Ferate din Moldova”.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind instigată de Grabovski Adriana și de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ultima fiind anterior colega sa, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „Cosicon către SA „Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către SA „Căile Ferate din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoana în privința căreia dosarul a fost disjunct acționând în calitate de judecător, conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, de comun cu Vdovicenco Valentina, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 16.09.2013 ora 10:05 min., Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal), 22.10.2013 ora 11:05 min, 18.11.2013 ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, grefiera Vdovicenco Valentina, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului - ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților pârâtului în „proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele grefierei Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, a emis dispozitivul hotărârii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, pârâtul SA „Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretensei hotărâri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infraționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SA „Calea Ferată din Moldova”, manifestate prin dispunerea încasării unei sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice.

La 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberarea a ordonanței către Bogos Valentin privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 2888 din 20.05.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx), care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Cauza nominalizată, a fost recepționată, la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul, la 24.05.2013. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa neoficial, în interesele SRL „Auto Asia”, urmărind scopul inițierii procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans”, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă și cu Grabovski Adriana, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătoresc se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție a dosarului inițial cu cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” în următoarea modalitate.

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, Grabovski Adriana urmărind scopul comun de redare a unui aspect legal al acțiunii, ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” semnată din numele directorului Zimbelscaia Iulia și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială de ÎMFGL-21 către Bogos Valentin privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, Grabovski Adriana, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx și anume din „ÎMFGL-21 către Bogos Valentin” în SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererilor menționate. Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă SRL „Auto Asia”, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, la data de 31.05.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (xxxxxxxxxxxx), iar altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, activând în calitate de judecător, care acționând conform înțelegerii prealabile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul SRL „Lundas Trans” în beneficiul creditorului SRL „Auto Asia” a datoriei și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. xxxxxxxxxxxx a fost recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul la 24.05.2013.

Totodată, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din 12.11.2012, în sumă de 5086 lei al unei alte persoane juridice SRL „Maribor” (pe care în alte litigii o reprezenta o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă), drept confirmare a achitării taxei

de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din Codul de procedură civilă, în cazul dat taxa de stat care urma a fi percepută constituia suma de 25000 lei, care nefiind achitată reprezintă prejudiciu bugetului de stat.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, acționând în comun, la instigarea lui Grabovski Adriana și a altei persoane față de care cauza a fost disjunctă, urmărind același scop, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 către Bogos Valentin, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților ÎMFGL-21 și „Bogos Valentin” și înscrierea de asupra părților „Auto Asia” și „Lundas Trans”, lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, prin încheierea din 31.07.2013 ilegal a dispus respingerea cererii fondatorului SRL „Lundas Trans”, Ala Mahalova cu privire la anularea ordonanței judecătorești datată cu 23.05.2013.

Drept rezultat, al acțiunilor infracționale descrise, la 27.06.2013, SRL "Auto Asia" a depus în Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Lundas Trans”, drept temei, servind ordonanța ilegală emisă datată cu 23.05.2013, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5169335 lei în beneficiul SRL „Auto Asia”. Cererea în cauză, fiind admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013, s-a admis cererea de recurs depusă de SRL „Lundas Trans” și s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31.07.2013, admiterea obiecțiilor înaintate de fondatorul SRL „Lundas Trans”, Ala Mahalova și anularea ordonanței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, datată cu 23.05.2013, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013 s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău privind intentarea procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans” la cererea SRL „Auto Asia”.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL „Lundas Trans”, manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, precum și inițierea procedurilor de insolvență care a avut ca rezultat, grave impedimente în buna desfășurare a activității economice, precum și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buțuleac Viorica privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3271. Cererea în cauză, conform modului

stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea prealabilă a acesteia, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx (număr generat de program 41-2-4840-04062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces separat, care activa în funcția de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul, la 07.06.2013.

Ulterior, la aceeași dată, judecătorul constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, acționând în comun, prin participație, cu alte persoane în prezența cărora cauza penală a fost disjunctă și cu Grabovski Adriana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul Universitatea Agrară de Stat din Moldova, nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis.

Astfel, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „RDA Grup”, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind SC „RDA Grup” SRL către Urechi Denis încasarea sumei, și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare, iar data de înregistrare a indicat-o pe cea, care anterior a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial - Universitatea Agrară de Stat din Moldova către Buțuleac Viorica, soluționat anterior de același judecător.

De asemenea, Grabovski Adriana acționând în același scop, în calitate de complice al grupului criminal, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 10.09.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxx și anume, din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Buțuleac Viorica” a modificat în „SC RDA Grup SRL vs Urechi”.

La rândul său, alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă într-un proces separat, conform înțelegerii prealabile, în perioada lunii septembrie 2013, ilegal au întocmit proiectele încheierilor datate cu 05.06.2013 privind primirea cererii de chemare în judecată a SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian, către Urechi Denis și de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a lui Urechi Denis în limita valorii acțiunii - 899 200,21 lei. În aceeași ordine de idei, acționând la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, în încheierea privind asigurarea acțiunii a indicat precum că Urechi Denis ar fi domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 105, unde de fapt, își desfășoară activitatea pârâții pe caz, care erau reprezentați de către altă persoană față de care cauza a fost disjunctă, acest fapt, datorându-se excluderii posibilității ca pârâtul Urechi Denis să fie informat despre existența litigiului în cauză până la aplicarea sechestrului pe bunurile care îi aparțin.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia, erau dirijate de către alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, în perioada lunii septembrie 2013 ilegal a semnat încheierile menționate.

În rezultat, asupra bunurilor și conturilor bancare care aparțin lui Urechi Denis, în baza încheierii datată cu 06.06.2013 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 1 din str. Gherman Pîntea 185/1, mun. Chișinău; apartamentul nr. 2 din str. Mateevici 45/6, com. Stăuceni, mun. Chișinău în mărime de 25%, automobilul de model „Mercedes A 140” cu n/î xxxxxxxx, pe cota parte în mărime de 40% a SRL „RDA Grup”, inclusiv pe conturile bancare care îi aparțin. Titlul executoriu, fiind transmis spre executare, de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, executorului judecătoresc Balan Cornelia, care este soția lui Gândea Anatolie, care la rândul său este angajat în calitate de jurist al SRL „Sistemconstruct”, administratorul căreia este reclamant pe caz - Sirețeanu Octavian.

De asemenea, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, conform tuturor rigorilor legale, inclusiv chestiunea obligativității achitării taxei de stat de către reclamant, acceptând ilegal, un ordin de plată din 23.08.2013, al unei alte persoane juridice SRL „Nexovin”, pe care în alte litigii o reprezenta o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces separat), în sumă de 3000 lei, drept confirmare a

achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din CPC, în cazul dat, taxa de stat care urma a fi percepută, constituia suma de 34270 lei, care nefiind achitată, reprezintă prejudiciu bugetului de stat.

În continuare, în scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, a admis ilegal, participarea în proces a unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, pentru reprezentarea intereselor „RDA Grup” SRL, în baza procurii cu nr. 18 din 15.07.2013, eliberată de SRL „RDA Grup”, semnată și ștampilată de administratorul Gorincioi Alexei, ceea ce contravine prevederilor art. 75 CPC, potrivit căruia, reprezentat în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu sunt întrunite la caz.

Astfel, contrar prevederilor art. 75 CPC, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a admis cererea de concretizare a cerințelor semnată de către o altă persoană față de care cauza a fost disjunctă, în calitate de reprezentant al reclamanților, acesta neavând statut de avocat, fapt obligatoriu pentru participarea în proces.

Tot, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, continuându-și acțiunile infracționale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces de judecată efectiv, acționând în interesul comun al grupului criminal organizat - de a nu fi deconspirată activitatea criminală a acestuia, precum și acționând în interesul material a unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, care intenționa încasarea ilegală de la Urechi Denis a sumei de 171368 lei cu titlu de cheltuieli de asistență judiciară a reclamanților, precum și urmărind interesul personal, de evitare a unei eventuale sancționări disciplinare pentru emiterea unor hotărâri judecătorești în lipsa unui proces de judecată, fiind conștient de faptul că hotărârile și încheierile care urmau a fi emise sunt susceptibile căilor de atac, moment în care încălcările admise pot ieși la iveală, ilegal a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.08.2013. Dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu. Potrivit actului judiciar menționat mai sus, în ședință ar fi participat toți reclamanții și reprezentantul lor, fiind dispusă amânarea ședinței pentru data de 30.08.2013, din motivul lipsei dovezii citării pârâtului.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând în același mod ilegal, a falsificat iarăși, prin semnare, documente oficiale - procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.08.2013, dată, la care de fapt, ședința nu putea avea loc, din motivul aflării acestuia în concediu. Cu toate acestea, procesul-verbal menționat, conține date false, precum că în ședință, s-au prezentat reclamanții cât și altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, fiind dispusă continuarea examinării pricinii în lipsa pârâtului Urechi Denis, menționându-se că procedura de citare a acestuia a fost respectată, fapt care nu corespunde realității.

În continuare, acționând conform înțelegerii prestabilite, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ilegal a întocmit dispozitivul hotărârii datate cu 30.08.2013, iar altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în proces separat, cu bună știință a semnat-o. Potrivit hotărârii menționate, s-a admis acțiunea SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a sumei de 523 300,21 lei cu titlu de datorie și 41 888 lei cu titlu de dobândă; în beneficiul lui Moscovciuc Serghei a sumei de 140 000 lei cu titlu de datorie și 85 400 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Mamaliga Vasile a sumei de 166 000 lei cu titlu de datorie și 109 560 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Sirețeanu Octavian a sumei de 69 900 lei cu titlu de datorie și 6 408 lei cu titlu de dobândă. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 976 lei. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 171 368 lei.

Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile lui Urechi Denis, manifestate prin aplicarea ilegală a sechestrului asupra bunurilor imobile și a conturilor bancare care îi aparțin. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 08.05.2013, SRL „Gigant Construct” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anmircom” privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2699. Cererea a fost scanată și înregistrată conform modului stabilit în PIGD, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul, la 24.05.2013.

Ulterior, la 28.05.2013, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Gigant Construct” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând în comun, prin participație, cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, precum și cu Grabovski Adriana, Vdovicenco Valentina, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Gigant Construct” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, ilegal au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a SA „Nexovin” către SA „Banca Socială” privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere.

Astfel, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Nexovin” către SA „Banca Socială” privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” încasarea sumei, precum și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2385 din 14.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă în proces separat, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxx și anume, din „Gigant Construct” SRL vs „Anmircom” SRL în „OOO Nexovin” vs „Banca Socială”, iar la 25.09.2013, ilegal a șters cererea scanată de chemare în judecată depusă de SRL „Gigant Construct”.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind asigurarea aspectului legal de inițiere a procesului civil dintre SRL „Nexovin” reprezentant al căruia era altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând de comun cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa din umbră, în perioada anului 2013 ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 16.05.2013 și 03.06.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, privind primirea cererii și de amânare a achitării taxei de stat de către SA „Nexovin”.

Drept rezultat, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul

grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate de către alte persoane față de care cauza penală a fost disjunctă, ilegal a semnat încheierile menționate.

În scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a admis ilegal, participarea în proces a unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, pentru reprezentarea intereselor SA „Nexovin” în baza procurii cu nr. 13/13, datate cu 20.08.2013, eliberată de SA „Nexovin” semnată și stampilată de directorul Cuicioglo Nicolae, fapt ce contravine prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reprezentant în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu sunt întrunite la caz.

De asemenea, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna iunie până în luna octombrie 2013, Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în calitate de autor la comiterea infracțiunii, fiind instigată de către alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, ilegal a întocmit și semnat, imitând semnătura grefierii Burlacu Elena, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013, semnat ulterior ilegal și de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată, în această calitate activa Burlacu Elena, iar Vdovicenco Valentina, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013, în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual. În același scop, Vdovicenco Valentina a emis și o citație în adresa pârâtului - BC "Banca Socială" imitând din nou, semnătura grefierii Burlacu Elena.

În continuare, contrar prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a admis la 08.10.2013, spre examinare, cererea de chemare în judecată suplimentară, semnată de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în calitate de reprezentant al reclamantului SA „Nexovin”.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces separat, asigurând executarea interesului grupului criminal organizat de a încasa în termeni cât mai restrânși a sumei de 2 975 810 lei, din contul BC „Banca Socială” în favoarea SA „Nexovin”, a stabilit ședințele de judecată în termeni restrânși și anume la 03.10.2013, 08.10.2013, 23.10.2013, 29.10.2013, 31.10.2013, 05.11.2013, 06.11.2013 dată la care a și pronunțat dispozitivul hotărârii. Astfel, a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Nexovin” împotriva BC „Banca Socială” SA privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a taxei de stat cu încasarea de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul SRL „Nexovin” a sumei de 2 975 810 lei cu titlu de prejudiciu material și 3000 lei a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii. În rest acțiunea s-a respins. Fiind dispusă încasarea de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 47000 lei, în acest sens fiind eliberat titlu de executare.

Prin încheierea din 13.03.2014, a executorului judecătoresc, Balan Cornelia, care este soția lui Gânda Anatolie, acesta fiind colegul de birou (nr.4 amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 105) a unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, s-a dispus intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. xxxxxxxxxxxx din 06.11.2013 în baza căreia la 16.10.2014 s-a încasat din contul BC "Banca Socială" SA în beneficiul SRL „Nexovin” suma de 2 978 810, 88 lei.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 17.10.2014, s-a dispus admiterea cererii de revizuire depusă de BC „Banca Socială” SA, casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 06.11.2013 și întoarcerea executării documentului executoriu nr. xxxxxxxxxxxx din 06.11.2013, prin care a fost încasată de la BC „Banca Socială” SA în beneficiul SA „Nexovin” suma de 2 978 810, 88 lei. Prin aceeași încheiere, fiind dispusă transmiterea cauzei civile președintelui instanței pentru înregistrarea corespunzătoare în PIGD și repartizarea aleatorie.

Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SA "Banca Socială", manifestate prin încasarea sumei de 2 978 810, 88 lei și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată, în urma cărora, au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 238 304 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 14.05.2013, Paradovschi Igor a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată către IFS mun. Chișinău, DAF Râșcani privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2718. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces separat. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriai Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul, la 24.05.2013.

Ulterior, la 27.05.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Paradovschi Igor privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând prin participație, în cadrul grupului criminal organizat, în comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, precum și cu Grabovski Adriana, Vdovicenco Valentina, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul Igor Paradovschi nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian privind înregistrarea părții sociale.

Astfel, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals „Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian” privind înregistrarea părții sociale, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian încasarea sumei” și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2718 din 14.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu care au fost colegi de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 16.09.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume: din „Paradovschi Igor” în „Mamaliga Vasile vs Sirețeanu Octavian”, iar la 25.09.2013, a șters cererea scanată de chemare în judecată, a lui Paradovschi Igor.

Prin cererea lui Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian, s-a solicitat emiterea unei hotărâri privind obligarea lui Sirețeanu Octavian de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al SRL „Sistemconstruct”, acesta fiind formulată și redactată, de fapt, de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, care avea rolul de dirijare a acțiunilor persoanelor cu funcții publice în cazul dat.

Astfel, în scopul creării unui aspect legal de inițiere a examinării procesului civil, prin încheierea datată cu 15.05.2013, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ilegal a dispus primirea cererii de chemare în judecată și stabilirea examinării cauzei pentru data de 01.08.2013 ora 09:05.

În continuarea acțiunilor menționate, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată în această calitate activa Burlacu Elena, iar Vdovicenco Valentina, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013 în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual.

Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată semnat ilegal de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina datat cu 02.09.2013, dată la care ședința de judecată, la fel nu putea avea loc din motivele menționate mai sus, Sireșteanu Octavian a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat: dizolvarea SC „Divers Euro Consult” SRL, numirea unui lichidator al SRL „Divers Euro Consult”, încasarea solidară de la „Mamaliga Vasile și SRL „Divers Euro Consult” a datoriei de 5230 Euro și numirea unui administrator provizoriu din lista de administratori licențiați care să administreze bunurile societății.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contrar prevederilor art. art.83, 84 CPC, care prevăd obligativitatea achitării taxei de stat în asemenea cazuri, care nu a fost achitată, încălcând flagrant și prevederile art. 35 lit. c) CPC, conform căruia Judecătoria Comercială de Circumscripție este competentă în examinarea pricinilor privind dizolvarea persoanelor juridice, încălcând astfel competența jurisdicțională, a admis examinarea în fond a cererii reconvenționale pretins a fi depusă de către Sireșteanu Octavian.

Prin încheierea datată cu 02.09.2013, întocmită ilegal de către o altă persoană față de care cauza penală a fost disjunctă, de fapt la 16.10.2013 și semnată ilegal de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, s-a dispus instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL „Divers Euro Consult” ce include bunurile imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și altele. Totodată, s-a dispus înlăturarea organului executiv al societății și anume: administratorul Bulgacov Ion de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL „Divers Euro Consult”. S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL „Divers Euro Consult” pe ÎI „Tătaru Natalia” deținător al certificatului de perfecționare profesională. S-a obligat organul executiv - directorul SRL „Divers Euro Consult” și contabilitatea - contabilul șef să transmită administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății în baza de bilanț și inventar, împreună cu registrele, actele contabile, financiare, de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității. S-a imputernicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL „Divers Euro Consult” precum și

în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele. Fiind dispusă executarea imediată a încheierii.

Drept rezultat, la 18.10.2013, la cererea semnată de către o altă persoană din numele lui Tătaru Natalia (înregistrată la 17.10.2013), ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a consemnat în Registrul de stat, date cu privire la desemnarea administratorului fiduciar al SRL „Divers Euro Consult” - ÎI „Tătaru Natalia”, fiind astfel cauzate daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice precum și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova, în fața opiniei publice.

Continuându-și acțiunile criminale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces separat, acționând la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, care a întocmit și semnat prin imitație servilă din numele lui Mamaliga Vasile o cerere neargumentată privind atragerea în același proces civil a SRL „Aridan”, de partea reclamantului Mamaliga Vasile și SRL „Sistemconstruct”, de partea pârâtului Sirețeanu Octavian, a admis ilegal, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 16.10.2013, cererea menționată spre examinare (derularea acestei ședințe fiind fictivă).

Ulterior, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 11.11.2013, semnat ilegal și de grefiera Vdovicenco Valentina, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ilegal, a admis spre examinare, cererea de concretizare a cerințelor înaintată de SRL „Aridan”. Prin încheierea din aceeași dată, această altă persoană, conștientizând că a admis ilegal spre examinare cererea reconvențională a lui Sirețeanu Octavian și a dispus administrarea fiduciară a SRL „Divers Euro Consult” de către ÎI „Tătaru Natalia”, a dispus: 1) reținerea în procedură a pricinii civile la cererea de chemare în Judecată a reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian privind obligarea în vederea înregistrării necondiționate pe numele Mamaliga Vasile a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar, cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” privind recunoașterea valabilității contractului. 2) Strămutarea cererii reconvenționale depuse de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile, SRL „Divers Euro Consult” privind dizolvarea întreprinderii conform competenței jurisdicționale în Judecătoria Comercială de Circumscripție.

La fel, prin hotărârea datată cu 11.11.2013, formulată și redactată ilegal de către o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, la 10.12.2013, la instigarea lui unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa din umbră în interesul SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil”, ambele gestionate neoficial de cet. Lambantu Ion care se afla în relații apropiate cu cea din urmă altă persoană, acesta inclusiv reprezentându-i interesele lui Lambantu Ion în calitate de persoană fizică, urmărind scopul anulării sechestrului aplicat pe bunurile SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” ca rezultat al unui proces de judecată la cererea SA „Eximbank Gruppo Veneto Banca” despre care cu certitudine nu cunoșteau alte

persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, ultima, ilegal a admis emiterea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii cu următorul conținut:

- A dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” privind recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate.

- A dispus recunoașterea valabilității contractului din 25.01.12 privind vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile: teren nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; Construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; Construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 12.3 m.p., situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx; Construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx.

- A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile teren nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx după SRL „Aridan”.

- A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, după SRL „Aridan”.

- A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor -construcție cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 12.3 m.p., situat mun. xxxxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,299 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,3046 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală după SRL „Aridan”.

- A dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.03.2011, prin încheierea executorului judecătoresc O. Ungureanu din 27.02.2012 și prin încheierea executorului judecătoresc nr. 065-265/12 din 05.03.2012 asupra bunului imobil: Teren nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx.

- A dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc O. Ungureanu din 27.02.2012 asupra construcției nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, asupra construcție cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 12.3 m.p., situat mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,299 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală; construcție cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. xxxxxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,3046 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală.

- A dispus punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile teren nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. xxxxxxxxxxxxxx str. xxxxxxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p.

situat mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx; a construcției cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 12,3m.p., situat mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx după SRL „Aridan”.

Drept rezultat, hotărârea menționată, la 07.03.2014, a fost înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial, la cererea reprezentantului SRL „Aridan”, cu confirmarea acestuia în calitate de reprezentat al ÎI „Tătaru Natalia” care era administrator fiduciar la situația din 12.02.2014 al SRL „Invizibil” precum că SRL „Sistemconstruct” a achitat SRL „Invizibil” prețul integral al terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, obiect al contractului nr. 3661 din 11.05.2011.

În consecință, prin hotărârea ilegală a altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, datată cu 11.11.2013, au fost lezate drepturile SA „Eximbank - Gruppo Veneto Banca”, dat fiind faptul că la 09.02.2012, aceasta a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău acțiune împotriva SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” privind încasarea prejudiciului în mărime de 4271333 lei, cauzat prin nerespectarea obligației contractuale asumate de SRL „Invizibil” și prin acțiunile de rea-credință ale SRL „Sistemconstruct”. În vederea asigurării acțiunii respective, Banca a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a SRL „Invizibil” și SRL „Sistemconstruct” ce aparțin acestora în limita sumei de 4291333 lei până la examinarea pricinii în fond. Drept rezultat, prin încheierea nr.026-6261 din 27.02.2012, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin SRL „Sistemconstruct” și anume: teren nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. xxxxxxxxxxxx str. xxxxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx; a construcției cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 12,3m.p., situat mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx; construcție nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx.

La data aflării despre existența hotărârii ilegale datate cu 11.11.2013, cererea de chemare în judecată a SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” către SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” se afla în proces de examinare.

În acest context, prin acțiunile descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, aceasta punând în pericol siguranța raporturilor juridice și încălcând flagrant dreptul Băncii la un proces de judecată efectiv, fapt care a generat denigrarea imaginii justiției Republicii Moldova în fața societății civile, celei de afaceri precum și față de investitorii europeni.

La 04.06.2013, ÎMGFL-20 a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva lui Gușcițaia Zizi, Gușcițaia Vasilisa, Gușcițaia Olga și Gușcițaia Oxana privind încasarea datoriei, cererea fiind

înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.3305. Cererea a fost scanată și înregistrată conform modului stabilit în PIGD, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceiași dată prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 07.06.2013.

Ulterior, la 07.06.2013, altă persoană în privința căreia a cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL 20 către Gușcițaia Zizi, Gușcițaia Vasilisa, Gușcițaia Olga și Gușcițaia Oxana nu poate fi soluționată în temeiul documentelor depuse, în corespundere cu prevederile art. 348 alin.(2) lit. d) CPC a refuzat în primirea acesteia informând despre acest fapt creditorul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând prin participație, în comun cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, precum și cu Grabovski Adriana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.348 alin.(3) CPC, încheierea de refuz emisă în temeiul art. 348 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că creditorul ÎMGFL 20 nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, ilegal au întreprins măsuri de substituie cu cererea de eliberare a ordonanței a cet. Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat, după cum urmează.

Astfel, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat”, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat” precum și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 3266 din 04.06.2013, adică a datei și numărului de înregistrare din Registrul de intrare a cererii de chemare în judecată a Universității Agrare de Stat din Moldova către Nastas Andrei.

De asemenea, Grabovski Adriana, acționând în calitate de complice, în același scop de urmărire a asigurării aspectului legal al acțiunii, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctată în proces separat, cu care au fost colegi de serviciu în cadrul Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxxxxx anume din „ ÎMGFL-20 vs Gușcițaia Zizi în Guțuleac Margarita vs Munteanu Lilia", fără a șterge cererea scanată de chemare în judecată depusă de ÎMGFL -20.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctată într-un proces separat, care acționa neoficial în interesele lui Guțuleac Margarita, fapt confirmat prin autentificarea prin semnătură proprie a actelor aferente cererii, precum și depistării în computerul acestuia a formei electronice a documentelor cât și a documentelor aferente nemijlocit acțiunii la domiciliul acestuia, care, urmărind totodată, scopul privării debitorului Munteanu Lilia de dreptul de contestare a ordonanței în termenul stabilit de lege, intenționat, a indicat în cererea de eliberare a ordonanței, drept adresa debitorului Munteanu Lilia - domiciliul său, adică mun. Chișinău str. Miron Costin 19/6 ap.64.

În continuare, la data de 07.08.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctată, care acționa la indicația altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctată și la instigarea sa, acesta urmărind scopul obținerii unei hotărâri favorabile cet. Guțuleac Margarita, ilegal a formulat și redactat ordonanța datată cu 07.06.2013, iar altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctată, ilegal a semnat-o.

Astfel, potrivit ordonanței datate cu 07.06.2013 s-a dispus ilegal admiterea cererii lui Guțuleac Margarita privind eliberarea ordonanței judecătorești, transmiterea silită a obiectelor gajului - trenurile cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 1,0099 ha și nr.xxxxxxxxxx cu suprafața de 1,0105 ha, amplasate în r-nul Ialoveni, s. Sociteni (extravilan) în posesiunea lui Guțuleac Margarita pentru vânzarea forțată a acestora cu încasarea datoriei restante în mărime de 156102 euro. La fel, s-a dispus încasarea de la Munteanu Lilia în beneficiul lui Guțuleac Margarita a taxei de stat în mărime de 12500 lei achitată la depunerea cererii.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014, s-a admis recursul declarat de Munteanu Lilia, s-a casat încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 08.10.2013, s-au admis obiecțiile depuse de Munteanu Lilia și s-a anulat ordonanța judecătorească a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 07.06.2013.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile cet. Munteanu Lilia, manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii silită a obiectelor gajului care au avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin

discreditația și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 02.05.2013, SRL „Sovilerus” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS Chișinău privind anularea actului, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2572. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 03.05.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 08.05.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sovilerus” privind anularea deciziei IFS, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în proces separat, acționând prin participație, în cadrul grupului criminal organizat, în comun cu alte persoane în privința cărora dosarul a fost disjunct, precum și cu Grabovski Adriana, Vdovicenco Valentina, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Sovilerus” nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului.

Astfel, Grabovski Adrian, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxx”, la rubrica "acțiunii" înscriind ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „Red Union Fenosa” anularea actului" și ilegal, a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2564 din 02.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigare a unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind anterior colegi de serviciu în cadrul Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, la 28.06.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxx și anume: din „SC Sovilerus SRL vs IFS mun. Chișinău” în „ÎI Igor Volcov vs ÎCS Red Union Fenosa”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SRL „Sovilerus” înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” fără a fi datată și numerotată.

Prin cererea sa, semnată din numele reprezentantului ÎI „Igor Volcov”, Gândea Anatolie precum și de Igor Volcov, ÎI „Igor Volcov” a solicitat anularea actului ÎCS „Red Union Fenosa” nr. A19605 din 29.04.2013 ca fiind ilegal.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, conform înțelegerii prealabile cu altă persoană față de care cauza a fost la fel disjunctă, urmărind asigurarea aspectului legal de inițiere a procesului civil a ÎI „Igor Volcov” reprezentant al căruia era această din urmă altă persoană, în perioada anului 2013, ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 20.05.2013, privind primirea cererii și respectiv, de suspendare a executării actului de control nr. A19605 din 29.04.2013 și interzicerea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” de a deconecta reclamantul de la energia electrică până la emiterea hotărârii judecătorești.

Drept rezultat, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o cauză separată, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate de către o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă care a fost remunerat de către Volcov Igor cu suma de 4900 lei, ilegal a semnat încheierile menționate.

În continuare, în scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a admis ilegal, participarea în proces a unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, pentru reprezentarea intereselor ÎI „Igor Volcov” în baza procurii cu nr. 062, datate cu 30.04.2013, eliberată de directorul ÎI „Igor Volcov”, fapt ce contravine prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reprezentant în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu au fost întrunite.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna iunie până în luna octombrie 2013, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 04.09.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii Vdovicenco Valentina, deoarece în perioada menționată, în această calitate activa Burlacu Elena, iar Vdovicenco Valentina, în

conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013 în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual. În același scop, Vdovicenco Valentina a emis și o citație în adresa pârâtului - ÎCS „Red Union Fenosa” pentru prezentare la ședința de judecată la 03.10.2013 ora 12:10 min., imitând semnătura grefierii Burlacu Elena și anexând-o la dosar, iar altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a contrasemnat o altă citație pe care a expediat-o la adresa ÎCS „Red Union Fenosa”.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-un proces separat, în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 03.10.2013 ora 12:10 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, derularea ședinței fiind fictivă, odată ce în aceeași zi și aceeași oră se examina un alt proces civil la cererea SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” privind încasarea sumei, cu același reprezentant în ambele „cauze civile”.

În rezultat, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, ilegal a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” privind anularea actului administrativ, cu anularea actului nr. A19605 din 29.04.2013 și a facturii din 14.05.2013 nr. RH343390, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În consecință, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în interesul grupului criminal a anulat factura prin care urma să se încaseze suma de 69689,45 lei de la ÎI „Igor Volcov” în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa”, fapt care i-a fost adus un prejudiciu ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL - succesori de drepturi și obligații al ÎCS „Red Union Fenosa” în sumă de 69689,45 lei.

La fel, în urma acțiunilor infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 23.11.2012, SA „Porumb” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MG-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 5740. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor

de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 30.11.2012.

Ulterior, prin încheierea datată cu 21.02.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Porumb” împotriva SRL „MG-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(2) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, pe parcursul anului 2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând prin participație, la instigarea unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, în comun cu altă persoană și Grabovschi Adriana, folosindu-se de faptul că dosarul SA „Porumb” împotriva SRL „MG - Prim” nu a fost transmis cancelariei instanței pentru arhivare, contrar „Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011”, au întreprins măsuri în vederea redării unui aspect legal unei pretinse cereri de chemare în judecată în următoarele circumstanțe:

Astfel, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în proces separat, acționând din umbră, în interesele SRL „Serhan - Com” și Lambantu Ion, acesta fiind fondator și administrator al SRL „Serhan-Com”, urmărind scopul încasării sumei de 21 850 000 lei de la SRL „Invizibil” și inițierii procedurii de insolvență, al cărei fondatori în cote egale de participare sunt Lambantu Ion și Damaschin Alexei, aceștia fiind în relații ostile, ultimul deținând și funcția de administrator al companiei, urmărindu-se totodată și scopul înlăturării lui de la gestionarea SRL „Invizibil”, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, pretinzându-se reprezentat al SRL „Invizibil” în bază de procură, intrând în posesia ștampilei nr. 2 a SRL „Invizibil” cu acordul tacit a lui Lambantu Ion, a confirmat primirea somației semnate de administratorul SRL „Serhan-Com”, Lambantu Ion privind întreprinderea măsurilor de rigoare întru stingerea în termen de 5 zile a restanței în valoare de 21 850 000 lei.

Potrivit somației menționate, suma dată fiind generată în urma acordării de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” a unui credit în sumă de 38 000 000 lei SRL „Invizibil”, iar SRL „Serhan-Com” a găjat terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 12,5 ha și construcția nefinisată situată în mun. Chișinău, str. Bucovinei 25 cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, creditul nefiind achitat în termen.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a organizat o schemă criminală, în scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea SRL „Serhan-Com” instigându-i în acest sens, alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă în proces separat.

Astfel, altă persoană față de care cauza a fost disjunctă, a întocmit o cerere de chemare în judecată a reclamantului SRL „Serhan-Com” către SRL „Invizibil” semnată de administratorul SRL „Serhan-Com”, Lambantu Ion, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Invizibil” în favoarea SRL „Serhan-Com” a sumei de 21 850 000 lei.

La rândul său, o altă persoană față de care a fost disjunctă cauza, la instigarea unei alte persoane și conform înțelegerii prealabile cu altă persoană, față de care a fost disjunctă cauza penală, la 06.12.2013, a întocmit proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 30.09.2013, indicând același număr de dosar (xxxxxxx) precum și numărul generat de PIGD (xxxxxxxxxxx), atribuit anterior cauzei civile la cererea SA „Porumb” împotriva SRL „MG-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin dispozitivul hotărârii menționate, semnate de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, s-a admis ilegal cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL „Serhan-Com” către SRL „Invizibil” privind încasarea datoriei și taxei de stat.

S-a dispus încasarea de la SRL „Invizibil” în beneficiul SRL „Serhan-Com” a sumei de 21 850 000 lei, cu titlu de datorie și 12500 lei cheltuieli de judecată prin achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

S-a dispus încasarea de la SRL „Invizibil” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 37500 lei.

În continuare, în aceeași zi, adică la 06.12.2013, Grabovski Adriana în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, fiind anterior colegi de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxx și anume: din SA „Porumb vs „MG Prim” SRL în SRL „Serhan Com” vs SRL „Invizibil”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SA „Porumb” înlocuind-o prin scanare cu cererea de chemare în judecată a SRL „Serhan - Com”, fără a fi datată și numerotată.

În consecință, în temeiul hotărârii nr. xxxxxxx datate cu 30.09.2013, au fost încheiate contracte de cesiune a creanțelor:

- nr. 04 din 27.12.2013 între cedentul SRL „Serhan-Com” reprezentată de cet. Lambantu Ion, cesionar Mamaliga Vasile și debitorul SRL „Invizibil”, reprezentată ilegal de Pârgari Viorel, care deținea ștampila nr. 2 a întreprinderii, prin care SRL „Serhan-Com” transmite lui Mamaliga Vasile (cesionar), dreptul de a cerere creanța în sumă de 2908800 lei, devenind astfel, creditorul nou față de SRL „Invizibil”.

- nr. 05 din 30.12.2013 între cedentul SRL „Serhan-Com” reprezentată de cet. Cara Vasile, cesionar Lambantu Ion și debitorul SRL „Invizibil”, reprezentată ilegal de Pârgari Viorel, care deținea ștampila nr. 2 a întreprinderii, prin care, SRL „Serhan-Com” transmite lui Lambantu Ion (cesionar), dreptul de a cerere creanța în sumă de 1 371 608 lei, devenind astfel, creditorul nou față de SRL „Invizibil”.

- nr. 08 din 28.01.2014 între cedentul SRL „Serhan-Com” reprezentată de cet. Cara Vasile, cesionar SRL „Alexus Plus” reprezentată precum că de Crăciun Alexei și debitorul SRL „Invizibil”, reprezentată ilegal de Pârgari Viorel, care deținea ștampila nr. 2 a întreprinderii, prin care SRL „Serhan-Com” transmite SRL „Alexus Plus” (cesionar) dreptul de a cerere creanța în sumă de 1 608 998, 42 lei, devenind astfel, creditorul nou față de SRL „Invizibil”.

Ulterior, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, de către membrii grupului criminal organizat, au fost întreprinse măsuri în vederea tăinuirii dosarului, locul aflării acestuia nefiind stabilit.

În acest context, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a pronunțat cu bună știință, o hotărâre ilegală, în lipsa unui proces de judecată efectiv, cu încălcarea flagrantă a principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind astfel, aduse daune în proporții considerabile SRL „Invizibil” precum și intereselor publice, manifestate prin denigrarea imaginii și prestigiului sistemului judiciar al Republicii Moldova.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL „Invizibil” precum și intereselor publice, manifestate prin denigrarea imaginii și prestigiului sistemului judiciar al Republicii Moldova.

În continuare, altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjunct, acționând în interesul grupului criminal organizat, la instigarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine, că anterior, la instigarea unei alte persoane, a emis o hotărâre ilegală, datată cu 30.09.2013, în favoarea SRL „Serhan-Com” pe dosarul nr. xxxxxxxxx, dosar care a fost tăinuit, fiind sigur, că locul aflării acestuia nu va fi stabilit, urmărind scopul emiterii unei noi hotărâri ilegale și redării unui aspect legal unui alt proces de judecată fictiv, și-a continuat acțiunile infracționale, prin substituirea repetată a dosarului civil nr. xxxxxxxxx după cum urmează:

Astfel, această altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 21.02.2013, a dispus restituirea acțiunii SA „Porumb” și că dosarul cu nr. xxxxxxxxx, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu „Uzina ABA-1” SA.

În perioada anului 2013, Vdovicenco Valentina, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și altă

persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, care activat în calitate de asistent judiciar, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu „Uzina ABA-1” SA, au întreprins următoarele acțiuni:

Vdovicenco Valentina, a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeul acesteia, pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Uzina ABA-1” SA, cu înscrierea datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea SA „Porumb” și soluționată de către același judecător.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Vdovicenco Valentina, cu acoperirea literelor "ieși", se datorează faptului, că la sediul biroului judecătorului din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, Grabovski Adriana, acționând la instigarea unei altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău schimbarea modului și ordinii de executare”, iar la 03.06.2014, neactivând deja în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, însă, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleași instanțe, ilegal, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.xxxxxxxx și anume din SRL „Serhan Com vs SRL Invizibil” (care anterior, tot de ea, a fost ilegal modificat din SA „Porumb vs MG Prim” în „SRL „Serhan Com” vs SRL „Invizibil”) a modificat în „Vicinvestment vs Consiliul mun. Chișinău”.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 28.11.2012, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și fixând data ședinței pentru 07.12.2012 ora 11:10.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.12.2012, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de grefier, fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia.

Ședința din 07.12.2012, de principiu, nu putea avea loc conform procesului-verbal, dat fiind, că abia la 25.02.2013, Burlacu Elena, prin ordinul nr. CD-2-07-Act a

fost angajată în calitate de grefier în cadrul Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cu încălcarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Consiliul mun. Chișinău, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, prin anexarea la dosar, a unor citații, pretinse a fi semnate de către grefiera Burlacu Elena, fără a fi expediate.

Pe lângă aceasta, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cunoscând cu certitudine, că pârâtul Consiliul mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 20.12.2012, a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, cu admiterea, conform încheierii datate cu 20.12.2012 a acțiunii, prin care a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr.3-937/09 din 08.05.2009 și recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Vici Investments Grup” asupra terenului aferent cu suprafața de 7,3552 ha, amplasat în mun. xxxxxxxxx, str. xxxxxxxxx, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.

Totodată, a dispus obligarea SRL „Vici Investments Grup” să achite Consiliului mun. Chișinău prețul terenului aferent nr. cadastral 0100422107 în sumă de 890323 lei.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

Fiind contestată cu apel, de Consiliul mun. Chișinău, hotărârea datată cu 27.11.2013, a fost casată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.05.2015, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, iar prin încheierea din 16.07.2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Uzina ABA-1” privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii a fost scoasă de pe rol.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Consiliului mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 29.03.2013, Pascari Andrei a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu

nr.1769. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-un proces separat, care activa în calitate de judecător.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătorei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 05.04.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 09.04.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Andrei Pascari împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

La data de 01.04.2013, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, susținând că are statut de avocat, a încheiat cu cet. Vacarciuc Rodica (mama lui Vacarciuc Vadim) un contract de asistență juridică cu nr. 146-13 privind oferirea serviciilor juridice la soluționarea cauzelor juridice în litigiul Vacarciuc Rodica către ÎS „CRIS Registru”, iar Vacarciuc Vadim achitându-i suma de 500 de euro.

În continuare, această din urmă altă persoană, urmărind scopul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile lui Vacarciuc Vadim privind încasarea indemnizației unice în urma decesului lui Vacarciuc Eugeniu - tatăl acestuia, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acesta asigurându-l că va emite o hotărâre în favoarea lui Vacarciuc Vadim, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare.

Astfel, cea dintâi altă persoană, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” întocmite de primul, a instigat-o pe greșiera Vdovicenco Valentina, care în perioada anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a cet. Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Vacarciuc Vadim către IS „CRIS REGISTRU” mun. Chișinău cu privire la încasarea indemnizației” și ilegal, a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului "ieși" de pe clișeu acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Vacarciuc Vadim privind încasarea indemnizației, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a

dosarului inițial „Pascari Andrei către Procuratura Generală” și soluționat de către același judecător.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Vdovicenco Valentina cu acoperirea literelor "ieși", se datorează faptului, că la sediul biroului judecătorului din incinta Judecătorei Comerciale de Circumscripție, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de către o altă persoană în interesul lui Vacarciuc Vadim, înregistrată precum că la data de 29.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului printre care și copia procesului-verbal nr. 10 al Inspectoratului Teritorial de Muncă Chișinău din 20.05.2013 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, fapt care atestă evident, că cererea de chemare în judecată a fost depusă la o altă dată, decât cea indicată pe ștampila de înregistrare.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prealabile cu cealaltă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Vacarciuc Vadim, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna martie până în luna octombrie 2013, ilegal, a emis și semnat încheierile datate cu 03.06.2013 și 11.10.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, de primire a cererii, fixând ședința de judecată la 31.10.2013, dată la care Vdovicenco Valentina deja activa în calitate de grefier al judecătorului vizat.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în calitate de autori la comiterea infracțiunii, fiind instigați de către o altă persoană față de care cauza a fost disjunctă, ilegal, au întocmit și semnat, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.10.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului ÎS „CRIS Registru”, prin anexarea la dosar, a unor citații semnate de grefiera Vdovicenco Valentina, fără a fi expediate, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil, și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că pârâtul ÎS „CRIS Registru” nu a fost citat intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 18.11.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei, în lipsa pârâtului, cu admiterea, conform dispozitivului hotărârii datate cu aceeași dată, a acțiunii prin dispunerea încasării de la ÎS „CRIS Registru” în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

La rândul său, Grabovski Adriana, acționând la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, neactivând deja în cadrul Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, având rolul de tănuire a urmelor infracțiunii, utilizând parola de acces în PIGD, a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleiași instanțe,

ilegal, la 03.06.2014, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume din „Pascari Andrei vs Procuratura Generală RM” a modificat în „Vacarciuc Vasim vs ÎS CRIS Registru”.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2014, s-a admis cererea de apel a ÎS „CRIS Registru”, cu casarea hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, datate cu 18.11.2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile ÎS „CRIS Registru”, care a fost lipsită de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei în fond, de a prezenta probe și de a contesta sumele invocate în acțiune, fiindu-i încălcate drepturile procedurale a acesteia, cu nerespectarea principiului nemijlocirii, contradictorialității, egalității părților la proces și dreptul la un proces echitabil, fiind astfel, cauzate daune în proporții considerabile și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 22.03.2013, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva CCG - 20 privind suspendarea activității, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.1635. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 26.03.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, care activa în calitate de judecător.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătorei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 28.03.2013.

Soluția adoptată de către altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjungată, în cauza respectivă, precum și locul aflării acesteia, nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, stabilindu-se cu certitudine, că nu a fost transmis cancelariei Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău pentru arhivare.

În continuare, cet. Maxian Radu, în perioada anului 2013, acționând în calitate de instigator, în interesul lui Barbaroș Ion și al său personal, în vederea recunoașterii dreptului de proprietate asupra construcțiilor neautorizate și nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și respectiv 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, 289, precum și a construcțiilor neautorizate și nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p, și 82 m.p, aflate în imediata vecinătate a terenului din str. Drumul Băcioiului 289, convenind anterior cu cet. Barbaroș Ion, care este posesorul terenului cu suprafața de 0,2371 ha din str. xxxxxxxxxxxxxx, că în schimbul acordării suportului în vederea privatizării terenului menționat, ultimul, îi va delimita din același teren o porțiune cu dimensiunea de 0,05 ha, pe care Radu Maxian urma să-și înregistreze dreptul de proprietate.

În acest scop, conform indicațiilor lui Radu Maxian, Barbaroș Ion a construit un fundament pe terenul cu suprafața de 0,2371 ha aflat în folosință, la rândul său, Radu Maxian, după ce și-a identificat terenul cu suprafața de 0,05 ha din același lot, conform înțelegerii prestabilite, a edificat și el o construcție la nivel de fundație.

În aceeași perioadă, în imediata vecinătate a terenului aflat în folosința lui Barabroș Ion, Radu Maxian a edificat în același scop de obținere ilegală a dreptului de privatizare a terenurilor aferente proprietate municipală 3 construcții neautorizate la nivel de fundație cu dimensiunile 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p.

În continuarea acțiunilor infracționale, Radu Maxian urmărind obținerea unei hotărâri judecătorești privind recunoașterea dreptului de proprietate după Bețco Mihai, care de fapt, era o persoană neinteresată în pricina în cauză, interpusă, având rol de intermediar în tranzacția care se planifica, în vederea legalizării celor 5 construcții neautorizate și nefinalizate - două dintre care pe terenul aflat în folosința lui Barbaroș Ion, iar 3 - în imediata vecinătate, care de facto au fost edificate la inițiativa lui Maxian Radu, acesta urmărind ulterior scopul privatizării a terenului aferent construcțiilor menționate - proprietate municipală, a determinat o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care la rândul ei a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la începutul lunii noiembrie 2013, Maxian Radu i-a solicitat lui Bețco Mihai acordul la legalizarea construcțiilor menționate nefinalizate, aflate la stadiul de fundație, pe numele ultimului, asigurându-l că de pregătirea actelor necesare se va ocupa personal, iar acțiunile necesare în acest scop vor corespunde cadrului legal, fapt care l-a convins pe Bețco Mihai să dea acceptul.

Ulterior, Maxian Radu, continuându-și acțiunile infracționale, cunoscând cu certitudine că Bețco Mihai nu are careva tangențe aferent construcțiilor nefinalizate din str. xxxxxxxxxx, mun. Chișinău, a perfectat cererea de chemare în judecată și actele confirmative, semnate de către Bețco Mihai, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil.

În continuare, Maxian Radu, la sfârșitul anului 2013, acționând conform planului stabilit în prealabil cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată semnată de Bețco Mihai și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Bețco Mihai anume de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător.

Ulterior, Grabovski Adriana, acționând ca rezultat al instigării altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Bețco Mihai către ÎS „Cadastru”, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Bețco Mihai către ÎS

„Cadastru" obligarea primirii cererii și efectuarea măsurilor cadastrale", iar pe ștampila care era aplicată ilegal pe acțiunea lui Bețco Mihai, a înscris numărul 1030 și data 26.03.2013.

La rândul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană față de care cauza la fel a fost disjunctă de prezenta cauză, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Bețco Mihai, a emis și semnat ilegal, încheierea datată cu 02.04.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 07.06.2013.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina, acționând prin participație, în calitate de autori la comiterea infracțiunii, fiind instigați de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.06.2013, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de grefier fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia de către Vdovicenco Valentina. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a dispus ilegal admiterea cererii suplimentare a reclamantului Bețco Mihai, cu atragerea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Primăriei mun. Chișinău.

Subsidiar, contrar prevederilor art. art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către aceiași altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu încălcarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații semnate de grefiera Vdovicenco Valentina, cu imitarea semnăturii lui Burlacu Elena, fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil, și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, Grabovski Adriana în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, fiind anterior colegi de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 04.11.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxxxxx și anume: din „Serviciul PC si SE al MAI vs CCG 20" în „Bețco Mihai vs IS Cadastru", și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Bețco Mihai, fără a fi datată și numerotată.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că pârâtul Primăria mun. Chișinău nu a fost citată intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 03.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa pârâtului, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal,

judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 03.12.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Bețco Mihai, s-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 23.05.2012 nr.722/2012, nr.723/2013 și nr.724/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p, amplasate în mun. xxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 03.12.2013, fiind perfectat de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care activa în calitate de asistent judiciar, în comun cu Maxian Radu.

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, grefiera Vdovicenco Valentina perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 09.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 09.12.2013, potrivit căreia:

- S-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 19.11.2013 nr.725/2012 și nr.726/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai, și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

- S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, 289.

Proiectul hotărârii datate cu 03.12.2013, fiind perfectat de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care activa în calitate de asistent judiciar, în comun cu Maxian Radu.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și

subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 23.05.2013, Eșanu Angela a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău intervenient principal executorul judecătoresc Marianciuc Evelina privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane față de care cauza penală a fost disjunctă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 31.05.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 03.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, cet. Maxian Radu, în vara anului 2013, acționând în calitate de instigator, fiind în relații apropiate cu altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, cu care în prealabil a discutat despre posibilitatea obținerii unor hotărâri de judecată ilegale, asigurându-se concomitent de suportul care urma a fi oferit de către aceasta în scopul enunțat, a intervenit din umbră, în interesul lui Timofte Victor de la care a primit echivalentul sumei de 5000 Euro în scopul oferirii serviciilor în vederea organizării privatizării terenului din str. Sf. Vineri, 22, mun. Chișinău, prin obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia reclamantul să obțină dreptul la privatizarea terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 22.

Ulterior, Maxian Radu care acționa conform aceleiași scheme în prealabil stabilite cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care la rândul ei, a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii, a dat indicații lui Timofte Victor să-și edifice o temelie pe terenul aflat în folosință amplasat în mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx.

Subsidiar, Radu Maxian a perfectat cererea de chemare în judecată din numele lui Timofte Victor către Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun. Chișinău privind încasarea sumei și actele confirmative, semnate de către Timofte Victor, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții nefinalizate din str. xxxxxxxx, mun. xxxxxxxx după Timofte Victor în baza căreia să poată fi inițiată procedura de privatizare a terenului enunțat.

Complementar, Maxian Radu, acționând conform planului stabilit în prealabil cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care activa în calitate de asistent judiciar, a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de Timofte Victor și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Timofte Victor anume de către un anumit judecător în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în proces separat.

După care, Grabovski Adriana, acționând în calitate de complice, ca rezultat al instigării altei persoane față de care cauza a fost disjunctă, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Timofte Victor către Salcuțan Ion încasarea sumei” și ilegal, a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău înscriind nr. 15849 din 23.05.2013, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău.

Iar, la 13.09.2013, Grabovski Adriana continuându-și acțiunile infracționale, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, ilegal, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. xxxxxx și anume: din „Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău” în „Timofte Victor vs Salcuțan Ion”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjunct, acționând în comun la instigarea altei persoane, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

După care, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, încălcând intenționat competența jurisdicțională, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Timofte Victor, a emis și semnat ilegal încheierea datată cu 30.05.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 31.07.2013.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de altă persoană față de care a fost disjunctă cauza penală, la examinarea cauzei civile menționate a fost încălcat principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind viciată procedura de citare a intervenientului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și

dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, altă persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că intervenientul Primăria mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa intervenientului, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 01.10.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Timofte Victor, cu obligarea lui Salcuțan Ion să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p amplasate în mun. xxxxxx, str. xxxxxxxx.

S-a dispus recunoașterea după Timofte Victor dreptul de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p amplasate în mun. xxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxxxx.

Drept rezultat, la 24.01.2014 Timofte Victor a înregistrat conform modului stabilit dispozitivul încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău datate cu 01.10.2013, la OCT Chișinău.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 31.05.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilenco Irina privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3185. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea prealabilă a acesteia, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 01.06.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 03.06.2013.

Ulterior, la data de 07.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde

prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 07.06.2013, a dispus restituirea acțiunii Universității Agrare de Stat din Moldova și că dosarul cu nr. xxxxxxxx, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului.

În perioada anului 2013, Vdovicenco Valentina, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza, care activa în calitate de asistent judiciar, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, Î.S "Cadastru" și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului au întreprins următoarele acțiuni:

Grabovski Adriana, ilegal a aplicat pe cererea lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de către același judecător.

Tot ea, Grabovski Adriana, acționând la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, în interesul grupului criminal organizat, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Miron Sergiu către Agarâci Serghei obligarea executării contractului” iar la 17.09.2013, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, ilegal, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.xxxxxxxx și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Vasilenco Irina” în „Miron Sergiu vs Agarâci Serghei”.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 31.05.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantilor și fixând data ședinței pentru 01.08.2013 ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 și 346 din CPC, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței

jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat, la dosarul civil fiind anexate două ordine de încasare a taxei de stat din 23.09.2013, fapt care atestă perioada fraudării procesului civil menționat.

În continuarea acțiunilor infraționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de modificare a pretențiilor a lui Miron Sergiu și Pântea Ion, derularea ședinței fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu încălcarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că Primăria mun. Chișinău nu a fost citată, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, derularea ședinței fiind fictivă, iar procesul - verbal a fost semnat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și de Vdovicenco Valentina.

În continuarea acțiunilor infraționale altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, îndeplinindu-și rolul său, anterior stabilit la 02.10.2013 a perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 02.10.2013, iar altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind conștientă de emiterea unei hotărâri contrare legii a semnat dispozitivul menționat. Potrivit dispozitivului altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă ilegal a admis cererea lui Miron Sergiu și Pântea Ion, a recunoscut valabilitatea contractului nr. 001 din 16.10.2012 de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiat dintre Agarâci Serghei și Miron Sergiu prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu suprafața de 114 m.p amplasată în mun. Chișinău str. Zelinski. S-a recunoscut valabilitatea contractului nr. 002 din 08.11.2012 încheiat dintre Agarâci Serghei și Pântea Ion prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu suprafața de 114 m.p amplasată în mun. Chișinău str. Zelinski.

S-a recunoscut după Miron Sergiu dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. Zelinski.

S-a recunoscut după Pântea Ion dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. Zelinski.

Drept rezultat în baza dispozitivului menționat Pântea Ion și Miron Sergiu la 11.08.2014 și respectiv 11.08.2014 ilegal au înregistrat dreptul de proprietate al construcțiilor menționate pe terenuri proprietate municipală din str. xxxxxxx și xxxxx.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 06.06.2013, Nimerenco Aliona a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu ÎS "Cadastru" filiala OCT Chișinău privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 14.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Alionanu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând prin participație, la instigarea persoanelor neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă au întreprins ilegal măsuri de substituie a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ .

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii cu persoanele neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copârâților Primăria și Consiliul mun. Chișinău se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „Cuvântul de Onoare”, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și greșiera Vdovicenco Valentina, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura greșierii Burlacu Elena în primele două procese-verbale. Derularea ședințelor fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art. art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngreși dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că copârții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copârților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu greșiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii judecătorești datate cu 01.10.2013, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngreși dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, greșiera Vdovicenco Valentina deliberat și ilegal, nu a informat copârții - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.xxxxxxxxxx datate cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „Cuvântul de onoare” executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care, prin încheierea nr. xxxxxxxx din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013, a înregistrat în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și Vdovicenco Valentina cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârșitorilor- Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că copârșitorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc Nicolae Pașa în lipsa copârșitorilor, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată.

În context, prin încheierea datată cu 19.12.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.xxxxxxxx datat cu 01.10.2013. A dispus stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.xxxxxxxx datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locățiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, greșiera Vdovicenco Valentina, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copârșitorii - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, Grabovski Adriana utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a cauzei la cererea AO „Cuvântul de Onoare către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din „Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe” în AO „Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în comun la instigarea altei persoane, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „Cuvântul de Onoare”, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "AO Cuvântul de Onoare către Consiliul mun. Chișinău" în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tănuirii cauzei civile fraudate la cererea AO "Cuvântul de Onoare" aflate în cadrul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale datate cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. xxxxxxxx, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 0,15 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,1999 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,23 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, cu nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 0,3098 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,95 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,06 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 0,15 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 0,08 ha;

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86856692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la 25.03.2013, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor,

obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se află biroul de serviciu al judecătorului, la 28.03.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în comun prin participație, la instigarea unei alte persoane față de care cauza a fost disjunctă, care acționa neoficial în interesele lui Lunga Igor și Bucșan Anna, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana, în comun cu greșiera Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui Lunga Igor privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun. Chișinău, str. Movileni, 7, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, ultima asigurând că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, întocmită de primul, a instigat-o pe greșiera Vdovicenco Valentina, care la sfârșitul anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals

la cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului” și ilegal, a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieșire” de pe clișeu acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de același judecător.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Vdovicenco Valentina cu acoperirea literelor „ieșire”, se datorează faptului, că la sediul biroului judecătorului din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, în interesul lui Lunga Igor înregistrată precum că la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând conform înțelegerii prelabile cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor și fixând data ședinței pentru 01.04.2013 ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 și 346 din CPC, altă persoană față de care cauza a fost disjungată, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană de comun cu greșiera Vdovicenco Valentina, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 01.04.2013 ora 10:00 min. și 29.04.2013 ora 10:15 min., Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele greșierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii

nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de greșier.

Subsidiar, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a logiei la apartamentul nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, apartament în care domiciliază de facto judecătorul, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art.62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului Lunga Igor privind atragerea în proces a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în interesele lui Bucșan Anna, și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa în interesele lui Babanuța Snejana au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și loggia;

- privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx, care anterior V2 îi aparținea lui Rusu Elena.

La rîndul său, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă împreună cu greșiera Vdovicenco Valentina, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 15.05.2013 ora 10:15 min. (Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele greșierii Burlacu Elena) și 07.06.2013 ora 11.05 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, greșiera Vdovicenco Valentina, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căruia cauza a fost disjunctă a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele greșierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de greșier a judecătorului vizat în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, altă persoană față de care cauza a fost disjunctă ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. xxxxxxxxxx, prin care a dispus:

Recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.01 din 03.01.2005 și nr.1435 din 18.10.2006 din mun. Chișinău, str. Movileni, 7 cu nr. cadastrale xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun Chișinău, str.Movileni, 7 cu nr. cadastrale xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, veranda -litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx constituit din garaj-litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p, inclusiv și nr. cadastral xxxxxxxxxx constituit din bucătărie de vară - litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m/p și șopron - litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p după Lunga Igor.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.xxx, mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.xxx, mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care activa în calitate de asistent judiciar.

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar grefiera Vdovicenco Valentina la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia:

S-a completat hotărârea din 07.06.2013. S-a recunoscut valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr. 01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr.xx, cu

suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxx după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.xx, situat în or. xxxx, str. xxxxxxxxx ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral xxxxxxxxx și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral xxxxxxxxx după Babanuța Snejana Xxxxxxx.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral xxxxxxxxxxxx situat în or. xxxxxxx, str. xxxxxxxxx.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.13 din or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 31.07.2013, fiind perfectat de către alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă într-un proces separat.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, Grabovski Adriana utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea unei alte persoane, care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana, a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din SRL „Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în „Lungu Igor vs Lungu Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în comun la instigarea altei persoane, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui Lunga Igor, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Lunga Igor către Lunga Maria” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii judecătorești nr. xxxxxxxxxxxx datate cu 31.07.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx după Babanuța Snejana.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice,

manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către Nastas Andrei privind încasarea datoriei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3266.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, altei persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 07.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 07.06.2013, a dispus restituirea acțiunii Universității Agrare de Stat din Moldova și că dosarul cu nr. xxxxxxxxxxxx, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu altă persoană și Grabovski Adriana au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit și terenului.

Astfel, în perioada anului 2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „cererea de chemare a lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit și terenului”, au întreprins următoarele acțiuni:

Grabovski Adriana, ilegal a aplicat pe cererea lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind repararea prejudiciului, impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a

numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de către același judecător.

Tot ea, Grabovski Adriana, acționând la instigarea altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, în interesul grupului criminal organizat, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxxxxx”, rubrica „acțiunii” înscriind „Postica Fiodor către ÎS „Cadastru” repararea prejudiciului” iar la 04.09.2013, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, ilegal, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. xxxxxxxx și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Nastas Andrei” în „Postica Fiodor vs ÎS Cadastru”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Postica Fiodor.

Ulterior, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 07.06.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și fixând data ședinței pentru 31.07.2013 ora 09:45.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 din CPC, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În continuarea acțiunilor infracționale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.07.2013 ora 09:45 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a lui Postica Fiodor, care din cerința de bază „privind repararea prejudiciului material și moral în legătură cu neînregistrarea casei de locuit amplasate în mun. Chișinău, str. Copăceni, 29” a solicitat „recunoașterea după Postica Fiodora dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit cu suprafața de 102,4 m.p. și a terenului cu suprafața de 0,02356 ha amplasate în mun. Chișinău, str. Copăceni, 29”, derularea ședinței fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cu încălcarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngrași dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, cunoscând cu certitudine, că Primăria mun. Chișinău nu a fost citată, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 16.09.2013 ora 11:40 min., a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, derularea

ședinței fiind fictivă, procesul-verbal fiind semnat de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

În continuarea acțiunilor infracționale altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, îndeplinindu-și rolul său anterior stabilit, la 17.09.2013 împreună cu cetățeanul cu numele „Radu” a perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 16.09.2013, iar altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind conștient de emiterea unei hotărâri contrare legii a semnat dispozitivul menționat. Potrivit dispozitivului altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă ilegal a admis cererea lui Postica Fiodor, a recunoscut după Postica Fiodor dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit cu suprafața de 102,4 m.p, amplasată în mun. Chișinău, str. Copăceni, 29, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și asupra terenului cu suprafața de 0,0256 ha amplasat în mun. xxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea transiterii ilegale a terenului proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

La 03.06.2013, SA „Moldcell” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Lemnarul Iscusit” privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3262 din 03.06.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceiași dată, prin intermediul PIGD, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 07.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldcell” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind membru al grupului criminal organizat, știind cu certitudine despre existența și

funcționarea schemei criminale prestabilite, în scopul obținerii unor hotărâri judecătorești ilegale, a organizat comiterea infracțiunii după cum urmează:

Altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în perioada anului 2013, acționând în interesele lui Moraru Valeriu fiind remunerat de către acesta cu suma de 1500 Euro în vederea acordării asistenței juridice în scopul obținerii unei hotărâri judecătorești de recunoaștere după sine a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 118 din str. Academician Sergiu Rădăuțan nr. 7, fiind sigur de obținerea unei hotărâri judecătorești în favoarea lui Moraru Valeriu, acționând în calitate de organizator și instigator a perfectat actele necesare mimării unui proces civil, întocmind somația în adresa SRL „Tenadria” și cererea de chemare în judecată din numele lui Moraru Valeriu, anexând la acestea acte confirmative litigiului.

În continuare, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, asigurându-se în prealabil de emiterea de către o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a unei hotărâri judecătorești în favoarea lui Moraru Valeriu a transmis cererea de chemare în judecată din numele lui Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” cu actele anexe altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu care în prealabil au convenit despre redarea unui aspect legal și întreprinderea măsurilor de substituie în așa fel, încât pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui „Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate” să fie repartizată aparent aleatoriu altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu care altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă anterior au convenit despre emiterea unei hotărâri favorabile lui Moraru Valeriu.

La rândul său, Grabovski Adriana, responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, contrar atribuțiilor sale, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă care acționa conform înțelegerii prelabile cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals „Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate”, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. xxxxxxxx, la rubrica nr. dosarului înscriind „xxxxxxx”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” recunoașterea dreptului de proprietate”. Totodată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 3207 din 03.06.2013, care de fapt conform datelor Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost atribuit la aceeași dată cererii de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Stăvilă Alexandra.

În continuare, Grabovski Adriana, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, fiind anterior colegi de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-18345/2013 și anume: din ÎM „Moldcell” SA vs „Lemnarul Iscusit” SRL în

„Moraru Valeriu vs SRL „Tenadria”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SA „Moldcell”.

Drept rezultat, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate din umbră de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care a întocmit și semnat prin imitație din numele lui Moraru Valeriu o cerere de scutire a achitării taxei de stat, ilegal a emis încheierile datate cu 05.06.2013 prin care a dispus scutirea parțială a reclamantului Moraru Valeriu de plata taxei de stat în lipsa actelor confirmative și primirea cererii de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” cu fixarea ședinței de judecată pentru 10.09.2013 ora 11:55 min.

Astfel, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a continuat examinarea pricinii civile în lipsa confirmării de achitare a taxei de stat parțiale conform încheierii datate cu 05.06.2013.

În continuare, prin încheierea datată cu 21.08.2013 altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă a dispus strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL „Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate, spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

La 14.12.2012, ACC 55/118 și Vasile Buza a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga privind obligarea prezentării procedurii de executare nr. xxxxxxxxxxxx din 25.12.2008. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual xxxxxxxxxxxx, (număr generat de program xxxxxxxxxxxx) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, care activa în calitate de judecător. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde se afla biroul de serviciu al judecătorului, la 20.12.2012.

Ulterior, prin încheierea din 20.02.2013, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de ACC 55/118 și Vasile Buza împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga privind obligarea prezentării procedurii de executare nr. xxxxxxxxxxxx din 25.12.2008 nu corespunde

prevederilor art. 171 alin.(2) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamanții.

Cauza fiind transmisă serviciului civil al Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău pentru arhivare.

În continuare altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, fiind membru al grupului criminal organizat acționând în calitate de autor, fiind instigat de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces de judecată, ilegal, a emis încheierea datată cu 24.12.2012 atribuită cauzei civile nr. xxxxxxxxxx, număr care de fapt conform PIGD a fost atribuit cauzei civile la cererea de chemare în Judecată a ACC 55/118 și Buzu Vasile, prin care a dispus ilegal:

Admiterea cererii lui Vladlen Cuțarev privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr. xxxxxxxxxx din 15.11.2011.

Recunoașterea dreptului de proprietate a lui Vladlen Cuțarev asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha amplasat pe str. Ciuflea mun. Chișinău.

Obligarea lui Vladlen Cuțarev să achite Consiliului municipal Chișinău prețul terenului cu suprafața 0,07 ha din str. Ciuflea mun. Chișinău în cuantum de 908 lei.

Totodată, notificând în încheierea datată cu 24.12.2012 că aceasta servește drept temei pentru OCT Chișinău de a înregistra în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Vladlen Cuțarev asupra terenului cu suprafața 0,07 ha din str. Ciuflea mun. Chișinău precum și de a recepționa planul geometric din 24.09.2012 al terenului menționat în coordonatele stabilite de către firma specializată în domeniu SRL „Luciano Grup” cu atribuirea nr. cadastral nou.

Drept rezultat, OCT Chișinău la 26.05.2014 la cererea din numele lui Cuțarev Vladlen, a înregistrat după ultimul dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața 0,07 ha din str. Ciuflea mun. Chișinău, conform încheierii datate cu 24.12.2012, fiind astfel, cauzate daune în proporții considerabile Consiliului municipal Chișinău și intereselor publice manifestate prin denigrarea imaginii și prestigiului sistemului judiciar al Republicii Moldova.

În continuare, întru redarea aspectului legal a acțiunilor infracționale a altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, și ascunderii urmelor infracționale altă persoană având calitate de complice, acționând la instigarea unor persoane neidentificate, a instigat-o pe Grabovski Adriana în perioada lunii iunie 2014, în vederea efectuării imixtiunilor în PIGD, drept rezultat, ultima, deși nu mai activa în Judecătoria Râșcani, la 03.06.2014, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la dosarul nr. xxxxxxxxxx din „ACC 55/118 vs Executor Judecătoresc Buzadji Olga” în „Cuțarec Vladen vs Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură”.

În asemenea circumstanțe, în urma acțiunilor infracționale descrise, Grabovski Adriana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor

publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

Astfel, instanța de judecată constată, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuită Grabovski Adriana, incriminată la art. 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, adică participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat, precum și că această faptă a fost comisă de către inculpata Grabovski Adriana.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. *Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Vdovicenco Valentina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, în conformitate cu art. 90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 5 ani; inculpatei Grabovski Adriana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 10 ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani și 6 luni.

În motivarea cerințelor sale au fost invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a luat în considerație circumstanța atenuantă pentru ambele inculpate Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina - recunoașterea vinovăției, pe motivul că, această circumstanță deja este luată în considerație în cadrul judecării cauzei, și anume examinarea acesteia în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală;

- instanța de fond pentru ambele inculpate a stabilit drept circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii prin participație;

- acuzatorul de stat nu este de acord cu stabilirea acestei circumstanțe agravante, or, inculpata Grabovski Adriana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal, iar Vdovicenco Valentina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal, adică participația în calitate de autor (numai Vdovicenco Valentina), complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat;

- cu referire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acuzatorul de stat a considerat că termenul de probațiune inculpatei Grabovscki Adriana, de 4 ani, a fost aplicat inechitabil față de cel stabilit inculpatei Vdovicenco Valentina de 3 ani și față de cel solicitat de acuzarea pentru ambele inculpate;

- în cazul comiterii unei infracțiuni, contribuția instigatorului și autorului este diferită de cea a complicelui și, respectiv, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată urma ca pentru autor și complice, în cazul din speța Vdovicenco Valentina să aplice pedeapsă mai aspră, iar complicelui pedeapsa trebuie să-i fie ușurată, inclusiv și pentru aplicarea termenului de probațiune;

- astfel, în accepțiunea acuzării de stat, termenul de probațiune stabilit de instanță inculpatelor este prea blând fiind necesar inculpatei Vdovicenco Valentina în conformitate cu art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind termen de probațiune de 5 ani, iar lui Grabovski Adriana termen de probațiune de 4 ani și 6 luni;

- cu referire la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, față de inculpata Vdovicenco Valentina aferent neaplicării pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, acuzatorul de stat a considerat că instanța de judecată neîntemeiat le-a aplicat;

- acuzatorul de stat a considerat că pentru acțiunile inculpatei Vdovicenco Valentina săvârșite prin participație în calitate de autor și complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, intereselor persoanelor fizice și persoanelor juridice, în interesul unui grup criminal organizat, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale prevăzute de art. 79 Cod penal, or, în cazul inculpatei Grabovski Adriana aceasta la fel a contribuit activ la descoperirea de către organul de drept a activității infracționale și a manifestat o atitudine negativă față de faptele prejudiciabile produse;

- cu referire la aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, față de inculpata Grabovski Adriana aferent aplicării pedepsei cu privare la dreptul de a ocupa funcții publice sub limita prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, adică 4 ani, acuzatorul de stat a considerat că, inculpata Grabovski Adriana a comis faptele prejudiciabile de complicitate prin efectuarea imixtiunilor în PIGD, prin modificarea informațiilor despre părți, esența acțiunii, inclusiv și după modificarea în legea penală conform Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare din 25.02.2014 a limitelor pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate prin care au majorate „de la 2 la 5 ani”, până la „de la 10 la 15 ani”.

3.2. Partea vătămată Damaschin Alexei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu remiterea pricinii la rejudecare pentru soluționarea circumstanțelor relative săvârșirii de către Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 46, art. 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, pe marginea episodului falsificării dosarului civil al Judecătoriei

Rîșcani nr. 2-17999/2013 și pentru soluționarea plângerii recurenților Damaschin Ala și Damaschin Alexei din 04.11.2015, referitoare la anularea ordonanței din 02 iunie 2015 a procurorului Adrian Popenco.

În motivarea cerințelor sale au fost invocate următoarele aspecte:

- nu există nici o rațiune de a decide că prin falsificarea dosarului xxxxxxxxxx au fost prejudiciate interesele SA „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” care nici nu este parte vătămată pe dosar, în detrimentul soților Damaschin Alexei și Ala, care deși au contestat anularea calității de parte vătămată pe episodul falsificării dosarului civil xxxxxxxxxx, nu au beneficiat de examinarea plângerii în ședință preliminară conform art. 345 alin. (4) pct. 1) Cod procedură penală.

3.3. Partea vătămată Damaschin Alexei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea pricinii potrivit modului stabilit pentru prima instanță pentru soluționarea circumstanțelor relative săvârșirii de către Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 46, art. 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal, pe marginea episodului falsificării dosarului civil al Judecătoriei Rîșcani nr. xxxxxxxxxx. Examinarea în fond a plângerii Alei Damaschin din 04.11.2015 privind anularea Ordonanței Procuraturii Anticorupție din 02 iunie 2015, a plângerii lui Alexei Damaschin din 04.11.2015 privind anularea ordonanței Procuraturii Anticorupție din 02 iunie 2015. Anularea ordonanței Procuraturii Anticorupție din 02 iunie 2015 și recunoașterea apelanților Ala Damaschin și Alexei Damaschin părți vătămate pe marginea episodului falsificării de către Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana a dosarului civil al Judecătoriei Rîșcani nr. xxxxxxxxxx.

3.4. Inculpatul Pîrgari Viorel, prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea apelului, admiterea apelului, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale au fost invocate următoarele aspecte:

- instanța de fond ilegal și eronat a constatat că inculpatele Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana au comis fapta imputată împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă. Instanța de fond nu era în drept de a indica o astfel de mențiune în sentința emisă fără a examina cauza într-un proces echitabil la care să aibă acces toți figuranții cauzei. Prin această constatare instanța de fond i-a încălcat dreptul său la un proces echitabil, dreptul la apărare și principiul egalității armelor.

3.5. Inculpata Curiș Ludmila, prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea apelului, admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie exclus din sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.01.2016 sintagma de constatare „inculpatele Vdovicenco Valentina Gheorghe și Grabovski Adriana Vladimir în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a

unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice”.

În motivarea cerințelor sale au fost invocate următoarele aspecte:

- instanța de fond ilegal și eronat a constatat că inculpatele Vdovicenco Valentina Gheorghe și Grabovski Adriana Vladimir au comis fapta imputată împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă. Instanța de fond nu era în drept de a indica o astfel de menține în sentință emisă fără a examina cauza într-un proces echitabil la care să aibă acces toți figuranții cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, a fost admise, cererile de retragere a apelurilor declarate de inculpații Curiș Ludmila și Pîrgari Viorel împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, iar procedura de apel încetată.

Apelurile declarate de partea vătămată Damaschin Alexei și Damaschin Ala, au fost respinse ca fiind inadmisibile, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, a fost admis, sentința casată parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Vdovicenco Valentina Xxxxxxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite condamnatei Vdovicenco Valentina Xxxxxxx se suspendă pe un termen de probațiune de 3 ani, obligând-o pe ultima să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Exercițarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către condamnată se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei.

Grabovski Adriana Xxxxxxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 10 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite condamnatei Grabovski Adriana Xxxxxxx se suspendă pe un termen de probațiune de 4 ani, obligând-o pe ultima să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Exercițarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către condamnată se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei.

În rest, sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost menținută fără modificări.

4.1. Referitor la apelurile declarate de inculpatul Pîrgari Viorel și inculpata Curiș Ludmila:

Instanța de apel a reținut că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către inculpatul Pîrgari Viorel prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea apelului, admiterea apelului, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

La fel, sentința primei instanțe a fost contestată cu apel și de către inculpata Curiș Ludmila prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea apelului, admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie exclus din sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.01.2016 sintagma de constatare „inculpatele Vdovicenco Valentin XXXXXXXX și Grabovski Adriana XXXXXXXX în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice”.

La data de 13 ianuarie 2017 în adresa instanței de apel a parvenit cererea inculpatei Curiș Ludmila prin care a solicitat retragerea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.01.2016 și examinarea cauzei penale în lipsa sa.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Dudulica Liubomir în numele și interesul inculpatului Pîrgari Viorel a depus cerere prin care se atestă că Pîrgari Viorel a solicitat retragerea apelului depus împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.01.2016, cu încetarea procedurii de apel pe această cauză penală.

Avocatul Dudulica Liubomir a confirmat faptul că solicitarea expusă de Pîrgari Viorel în cererea din 16.01.2017 a fost coordonată și acceptată de către Pîrgari Viorel.

Instanța de apel examinând cererea de retragere a apelului a considerat posibilă admiterea retragerii cererilor de apel formulate de către inculpații Curiș Ludmila și Pîrgari Viorel, cu încetarea procedurii de apel constatând că această retragere exprimă voința proprie a acestora și că asupra lor nu a fost exercitată nici o influență fizică sau psihică, care ar fi determinat să-și retragă apelurile, iar prin aceste cereri nu se încalcă careva drepturi ale inculpaților Curiș Ludmila și Pîrgari Viorel pe de o parte, și Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana pe de altă parte.

4.2. Referitor la apelurile declarate de părțile vătămate Damaschin Alexei și Ala:

Instanța de apel a relevat că prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 au fost admise cererile inculpatelor Grabovski Adriana XXXXXXXX și Vdovicenco Valentina XXXXXXXXXX de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. *Cauza penală de învinuire a lui Țurcan Iurie învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 307 alin. (1), 332 alin. (2), lit. lit. b), c), 42 alin. (2), 46, 328 alin. (3), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM, Curiș Ludmila XXXXXXXX învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), (5), 46, 328 alin. (3), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM, Comănescu Iuliana Pavel învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3),*

lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM, Pîrgari Viorel Xxxxxx învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), 46, 328 alin. (3), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM, Moscovciuc Serghei Xxxxxx învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), 46, 328 alin. (3), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM, se disjunge într-un proces penal separat; (f.d. 211-213, vol. 43).

Astfel, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, instanța de apel a decis asupra inadmisibilității apelurilor declarate de către partea vătămată Damaschin Alexei și Damaschin Ala reieșind din faptul că cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, iar partea vătămată Damaschin Alexei a contestat legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe sub aspectul săvârșirii de către Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 46, art. 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal, pe marginea episodului falsificării dosarului civil al Judecătorei Rîșcani nr. xxxxxxxxxxxx, respectiv, instanța de apel nu poate examina pretențiile invocate de partea vătămată Damaschin Alexei, ca urmare a faptului că cauza penală a fost examinată în baza art. 364¹ Cod procedură penală, iar cerința referitor la plângerea Alei Damaschin din 04.11.2015 privind anularea Ordonanței Procuraturii Anticorupție din 02 iunie 2015 și plângerea lui Alexei Damaschin din 04.11.2015 privind anularea ordonanței Procuraturii Anticorupție din 02 iunie 2015 urmând a fi examinate în cadrul cauzei penale care a fost disjunctă, prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 decembrie 2015.

Totodată, instanța de apel a constatat că cererea de apel declarată de partea vătămată Damaschin Alexei împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost semnată de către Damaschin Ala, care nu are calitate procesuală în acest proces penal, iar instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, respectiv, și din acest motiv se va respinge ca inadmisibilă cererea de apel semnată de către Damaschin Ala.

4.3. Referitor la apelul declarat de procuror:

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatelor Vdovicenco Valentina Xxxxxx și Grabovski Adriana Xxxxxx a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Analizând chestiunile ce vizează procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de apel a reținut că judecarea cauzei penale vizate în apel a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală și potrivit pct. 8) al acestui articol, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a

solicitat ca judecata să fie înfăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatelor Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana, instanța de fond a reținut cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțele atenuante - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, căința sinceră, caracteristici pozitive de la locul de muncă și de trai. În conformitate cu art. 77 Cod penal, în privința inculpatelor instanța de fond a reținut circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii prin participație.

În ceea ce privește argumentele acuzatorului de stat referitor la faptul că instanța de fond nu a luat în considerare circumstanța atenuantă pentru ambele inculpate - *recunoașterea vinovăției*, pe motivul că această circumstanță deja este luată în considerație în cadrul judecării cauzei și anume - examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de apel a susținut pe deplin poziția procurorului, or, în speță circumstanța privind recunoașterea vinei a atras incidența procedurii simplificate și nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Tot în cererea de apel acuzatorul de stat indică și faptul că instanța de fond eronat a stabilit în sarcina inculpatelor Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana circumstanța agravantă - *„săvârșirea infracțiunii prin participație”*.

Astfel, instanța de apel a reținut că circumstanța privind *„săvârșirea infracțiunii prin participație”* constituie semnul component al infracțiunilor incriminate inculpatei Vdovicenco Valentina (art. art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3), lit. lit. b), c), d) Cod Penal) și inculpatei Grabovski Adriana (art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3), lit. b), c), d) Cod Penal), respectiv, instanța de fond eronat a interpretat dispozițiile art. 77 Cod penal, care a dus la reținerea eronată în sarcina inculpatelor a circumstanței agravante *„săvârșirea infracțiunii prin participație”*, or, cu referire la art. 77 alin. (2) Cod penal, nu poate fi reținută circumstanța menționată la art. 77 alin. (1), lit. c) Cod penal, deoarece acest fapt ar duce la dubla incriminare în detrimentul inculpatelor Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana.

Generalizând cele indicate supra, instanța de apel a notat că în privința inculpatelor Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana se rețin circumstanțele atenuante contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, căința sinceră, caracteristici pozitive de la locul de muncă și de trai, iar careva circumstanțe agravante nu pot fi reținute.

Cu referire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acuzatorul de stat a considerat că termenul de probațiune stabilit în privința inculpatei Grabovski Adriana sub formă de 4 ani a fost aplicat inechitabil față de cel stabilit lui

Vdovicenco Valentina sub formă de 3 ani și față de cel solicitat de acuzare pentru ambele inculpate, fiind prea blând.

Astfel, luând în considerație că inculpatele și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și au solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, s-au căit sincer de cele comise, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, anterior nu au fost judecate, instanța de apel, în acord cu prima instanță, a constatat că corectarea și reeducarea inculpatelor este posibilă cu aplicarea în privința acestora a prevederilor art. 90 Cod penal, în acest sens fiind reținută vârsta tânără a inculpatelor care urmează să-și dezvolte personalitățile, iar privarea de libertate, cu plasarea imediată a lor în închisoare ar putea conduce la afectarea esențială a personalităților inculpatelor.

În acest context, instanța de apel a apreciat că pedeapsa penală aplicată inculpatei Vdovicenco Valentina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3), lit. b), c), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani și pedeapsa penală aplicată inculpatei Grabovski Adriana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3), lit. b), c), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani constituie o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale stabilit la art. 61 Cod penal.

Acuzatorul de stat a criticat temeinicia sentinței primei instanțe și sub aspectul aplicării în privința inculpatei Vdovicenco Valentina a prevederilor art. 79 Cod penal, în conformitate cu care, inculpatei i-a fost stabilită pedeapsa penală, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond privind aplicarea în privința inculpatei Vdovicenco Valentina a prevederilor art. 79 Cod Penal, iar în acest sens se va nota că în rezultatul faptelor prejudiciabile comise de către inculpata Vdovicenco Valentina prin participație cu alte persoane au fost produse urmări grave, care au afectat interesele publice, drepturile și libertățile persoanelor fizice și juridice, precum și în special autoritatea și prestigiul justiției și a sistemului judiciar din Republica Moldova.

În baza materialelor cauzei penale s-a constatat și faptul că acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Vdovicenco Valentina au fost comise prin participație, în interesele unui grup criminal organizat, acțiunile acesteia purtau un caracter sistematic, repetat, la fel, fiind constatat faptul că inculpata Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana conlucrau în realizarea faptelor sale într-un regim stabil cu alte persoane, reunite într-un cerc limitat, cu repartizare a rolului fiecăruia în cadrul acestuia, unite printr-o comunitate de intenții de a comite infracțiuni, rolul-cheie aparținând unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Așadar, aprecierea instanței de fond precum că în privința inculpatei Vdovicenco Valentina urmează a fi admisă ipoteza că aceasta nu era în cunoștință

de cauză cu toate dosarele aflate în procedura judecătorului, și astfel acțiunile pe care le-a întreprins în detrimentul funcției, în perioada inițială puteau fi percepute de către Vdovicenco Valentina ca fiind legale, fiind astfel atrasă în activitatea infracțională fără cunoștință de cauză sunt contrazise în totalmente de constatările instanței de fond în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, care au fost acceptate de către inculpată și asupra cărora nu a avut careva obiecții, acțiunile inculpatei fiind încadrate în baza art. 42 alin. (2), (5), 46, 328 alin. (3), lit. b), c), d) Cod penal.

Luând în considerație aspectele enunțate supra, instanța de apel a concluzionat că soluția instanței de fond privind aplicarea în privința inculpatei Vdovicenco Valentina a prevederilor art. 79 Cod penal, este neîntemeiată, deoarece în speță nu pot fi reținute careva circumstanțe excepționale în privința inculpatei, din care motive se apreciază că pedeapsa penală principală aplicată inculpatei Vdovicenco Valentina urmează a fi însoțită de pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

De asemenea, instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei complementare în privința inculpatei Grabovski Adriana, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpata a comis acțiunile prejudiciabile de complicitate și după modificările operate prin Legea RM nr. 236 din 23.12.2013 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, din care motive, se impune și sub acest aspect casarea sentinței primei instanțe, cu dispunerea aplicării în privința inculpatei Grabovski Adriana a pedepsei complementare sub formă privării de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 10 ani.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. *Avocatul Valah Alina în numele inculpatei Vdovicenco*, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- consideră aprecierea instanței de fond întemeiată, precum că în privința inculpatei Vdovicenco Valentina urmează a fi admisă ipoteza că aceasta nu era în cunoștință de cauză cu toate dosarele aflate în procedura judecătorului, și astfel acțiunile pe care le-a întreprins în detrimentul funcției, în perioada inițială puteau fi percepute de către Vdovicenco Valentina ca fiind legale, fiind astfel atrasă în activitatea infracțională fără cunoștință de cauză;

- Vdovicenco V. a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a relatat organului de urmărire penală date și informații care au condus la o derulare rapidă a mersului urmăririi penale, acestea fiind relatate și în discursul acuzatorului de stat la examinarea în fond a cauzei penale. Totodată, a solicitat instanței examinarea cauzei penale în privința ei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală;

- consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind aplicarea în privința inculpatei Vdovicenco Valentina a prevederilor art. 79 Cod penal, fiind întemeiată, deoarece în speță au fost reținute circumstanțe excepționale în privința inculpatei.

5.2. Avocatul Cotruță Sergiu în numele inculpatei Grabovski Adriana, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

- instanța de judecată pentru ambele inculpate Grabovski A. și Vdovicenco V. a stabilit drept circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii prin *participație* și *grup criminal organizat*. Apărarea nu este de acord cu stabilirea acestor circumstanțe agravante, or inculpata Grabovski Adriana a fost recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) din Codul penal, adică, participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

În asemenea situație stabilirea circumstanțelor agravante - participația și interesul unui grup criminal organizat duce la dubla încriminare în detrimentul inculpatei;

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont de contribuția fiecăreia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75 CP. O diferențiere a pedepselor, aplicate concret participanților în raport cu importanța reală a contribuțiilor acestora, apare ca o necesitate absolută. Este evident că între contribuțiile participanților există în mod obiectiv o deosebire cantitativă și calitativă. Astfel, legea prevede pentru toți participanții aceeași pedeapsă, egală cu pedeapsa prevăzută pentru autor, cu acordarea posibilității instanței de judecată să diferențieze, ținându-se cont de principiul individualizării pedepselor.

Așadar, în cazul comiterii unei infracțiuni, contribuția instigatorului și autorului este diferită de cea a complicelui și, respectiv, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată urma ca pentru autor și complice, să aplice pedeapsă mai aspră, iar complicelui pedeapsa trebuia să-i fie ușurată, inclusiv și pentru aplicarea termenului de probă, fapt neefectuat de către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în accepțiunea apărării, termenul de probă stabilit de instanță este prea aspru fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind termen de probă de 4 ani.

Or, în cazul inculpatei Grabovski Adriana nu s-a luat în considerație că ultima a contribuit activ la deconspirarea de către organul de drept a activității infracționale și a manifestat o atitudine negativă față de faptele prejudiciabile produse;

- cu referire la aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, față de inculpata Grabovski Adriana aferent aplicării pedepsei de privare de dreptul de a ocupa funcții publice sub limita prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal, adică 4 ani, respectivul argument al instanței de fond îl considerăm unul întemeiat.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Valah Alina în numele inculpatei Vdovicenco Valentina și avocatul Cotruță Sergiu în numele inculpatei Grabovski Adriana, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece partea acuzării consideră că în speță n-

a fost costată prezența a unor erori de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel, corect a admis apelul declarat de procuror și asupra tuturor argumentelor și motivelor invocate instanța corect s-a pronunțat în decizia atacată. Argumentele recurenților, precum că instanța de apel incorect a emis hotărârea de condamnare excluzând aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, sunt declarative și neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sânt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Autorii își întemeiază recursurile sale în baza pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorilor de drept comise de instanțele de fond și apel în cazurile când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din textul recursurilor, rezultă că autorii acestora nu critică stabilirea vinovăției sau încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor, respectiv instanța de recurs nu se va expune la aceste capitole, verificând hotărârea instanței de apel doar sub aspectul individualizării pedepsei stabilite acestora. La fel, din conținutul recursurilor declarate se reține că partea apărării critică concluziile instanței de apel în partea ce ține de excluderea aplicării de către prima instanță, la caz, a prevederilor art. 79 Cod penal, adică prezența circumstanțelor excepționale și stabilirea inculpatelor a pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Așadar, la caz, inculpatele Vdovicenco V. și Grabovski A. au fost învinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal (red. 23.12.2013), sancțiunea căreia prevede pedeapsă cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Deci, instanța de recurs menționează că pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este una obligatorie și poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal.

Conform de art. 79 Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei,*

legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsă complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Din conținutul acestei prevederi legale, rezultă că aplicarea art. 79 Cod penal, este o prerogativă a instanței de judecată la individualizarea pedepsei și nu o obligație, cu excepția minoratului persoanei care a săvârșit o infracțiune.

Totodată, inculpatele în cauza dată, au recunoscut săvârșirea acestei infracțiuni și au solicitat de a fi judecată cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind aplicate prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Din lucrările cauzei, Colegiu penal atestă, că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatelor a reținut ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, căința sinceră, caracteristici pozitive de la locul de muncă și de trai, iar circumstanțe agravante, în sensul art. 77 Cod penal, săvârșirea infracțiunii prin participație. Totodată, prima instanță ținând cont de cumulul de circumstanțe atenuante menționate supra, conform art. 79 Cod penal, s-a concluzionat că nu este oportun de a aplica pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea normei imputate inculpatelor Vdovicenco V. și Grabovski A. Însă, instanța de apel a considerat, că prima instanță incorect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, iar pedeapsa complementară este o pedeapsă obligatorie prevăzută de sancțiunea normei penale imputate inculpatelor, urmând a fi aplicată la caz.

Prin urmare, în urma verificării și analizei materialelor cauzei, sub aspectul criticilor menționate supra, instanța de recurs consideră, că nu și-a găsit confirmarea temeiul de casare invocat de către recurenți în cauza supusă judecării, iar neaplicarea pedepsei complementare inculpatelor în condițiile art. 79 Cod penal și în circumstanțele prezente la caz, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale.

Mai mult ca atât, referitor la circumstanțele reținute în speță de către instanțele de fond și invocate de recurenți cum ar fi, recunoașterea vinei, căința sinceră și faptul că inculpatele au optat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs specifică, că aceste circumstanțe au atras incidența procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală și nu pot fi valorificate și ca circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, în scopul înlăturării pedepsei complementare obligatorii, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Tot la acest capitol, Colegiul penal precizează că, dispozițiilor art. 79 Cod penal, sunt admisibile doar în cazul în care există, ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la

starea obișnuită a lor, ori a personalității inculpatului, împrejurările obișnuite fiind cele ce predomină și caracterizează o bună parte a persoanelor inculpate, respectiv aceste circumstanțe nefiind considerate drept excepționale. În acest sens, Colegiul penal remarcă, că în prezenta speță nu au fost stabilite careva împrejurări ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate-I, II (persoana cu dezabilitați severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Astfel, în cazul de față nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 79 Cod penal privind înlăturarea pedepsei complementare obligatorii, prevăzută de lege, iar aplicarea pedepsei complementare, în cauza deferită judecării, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate* este obligatorie, deoarece nu s-au constatat circumstanțele excepționale, astfel, instanța de recurs consideră nefondat recursul în sensul neaplicării acestei pedepse.

Referitor la criticile invocate de către avocatul Cotruță S., precum că *instanța de judecată pentru ambele inculpate Vdovicenco V. și Grabovski A. a stabilit drept circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii prin participație și grup criminal organizat*, Colegiul penal menționează că, circumstanța agravantă reținută de către prima instanță a fost exclusă de către instanța de apel prin decizia contestată.

Referitor la solicitarea avocatului Valah A. ca să fie aplicate în privința inculpatei Vdovicenco V. prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, pe art. 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal, instanța de recurs respinge ca neîntemeiată solicitarea dată, menționând în acest sens că conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. d) al legii vizate, este stipulat că prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru infracțiunea prevăzută la art. 328 Cod penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

În ceea ce privește argumentele avocatului Cotruță S. referitor la aplicarea față de inculpata Grabovski A. a principiului ultraactivității legii penale, Colegiul penal menționează că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*. Astfel, luând în considerație faptul că inculpata Grabovski A. a comis acțiunile prejudiciabile de complicitate și după modificările operate prin Legea RM nr. 236 din 23.12.2013 „*pentru modificarea și completarea unor acte legislative*”, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind aplicarea față de inculpată a prevederilor legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică a pedepsei complementare sub formă de *privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani*.

Generalizând cele expuse, Colegiul consideră că în cazul supus examinării atât pedeapsa principală cât și pedeapsa complementară stabilită de către instanța de apel este în limitele legii, luând în considerație criteriile generale de individualizare prevăzute în art. 75 Cod penal, precum și alte dispoziții ale Părții generale a prezentului Cod, nefiind constatate careva încălcări ale drepturilor inculpatelor,

căroră le-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, iar termenul pedepsei complementare stabilite va duce la corectarea și reeducarea acestora, ținând cont de scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatelor, inclusiv în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect și în așa fel încât acestea să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar neaplicarea pedepsei complementare obligatorii, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, inclusiv din partea altor persoane.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal, statuează că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Valah A. în numele inculpatei Vdovicenco V. și avocatul Cotruță S. în numele inculpatei Grabovski A., ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Valah Alina în numele inculpatei Vdovicenco Valentina și avocatul Cotruță Sergiu în numele inculpatei Grabovski Adriana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, în cauza penală privindu-le pe **Vdovicenco Valentina** **Xxxxxxxx** și **Grabovski Adriana** **Xxxxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **31 mai 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana