

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**31 mai 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Mițul Alexandru în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către petiționarul Mițul Alexandru împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală și a Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău.

**2.** Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a stabilit că sunt în drept să înainteze plângeri în instanță împotriva actelor acțiunilor/inacțiunilor respective ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate operativă de investigații, procurorului persoane ale căror drepturi se pretinde că au fost lezate prin acestea.

De asemenea, instanța a reținut că Mițul Alexandru nu a probat faptul că este în drept să reprezinte în instanță interesele ÎI „Cerempei Marina”.

Totodată, instanța a constatat că procurorii au argumentat detaliat în ordonanțele lor în raport cu pretinsele ilegalități invocate, argumentele acestora instanța le-a considerat utile procesului penal.

Prin urmare, instanța a menționat că petiționarul nu a formulat argumente clare din care să rezulte din ce motiv nu este de acord cu ordonanțele adoptate de către procuror în acest caz, invocând faptul că nu s-a făcut o investigație detaliată a cazului.

**3.** Împotriva încheierii menționate, a declarat recurs petiționarul Mițul Alexandru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu obligarea procurorului să transmită materialul nr. 2956 din 02.09.2014, pentru a fi supus cercetării judiciare; recunoașterea faptului că procurorul superior nu a înlăturat neajunsurile constatate în decizia din 04.06.2015; recunoașterea faptului că judecătorul de instrucție nu a înlăturat neajunsurile constatate în decizia din 18.11.2015; cu obligarea procurorului din Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău să finiseze desfășurarea urmăririi penale nr. 2956 din 02.09.2014, cu transmiterea cauzei instanței pentru judecare în fond.

Suplimentar petiționarul a menționat că în recursul declarat anterior incorect a indicat data pronunțării încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 25.05.2016 urmînd a fi indicată corect 27.05.2016; a mai solicitat sesizarea OTC al CNAJGS cu privire la acordarea unui avocat din oficiu cu obligarea ultimului să întocmească un recurs motivat.

De asemenea, a solicitat obligarea procurorului să transmită instanței, pentru a fi supus cercetării judiciare materialul penal nr.2014032956 din 02.09.2014; recunoașterea faptului că procurorul sect. Buiucani nu a înlăturat lacunele și erorile constatate prin decizia Colegiului penal din 04.06.2015; obligarea Procuraturii sect. Buiucani să transmită și materialul de control asupra materialul penal nr.2014032956 din 02.09.2014, cu obligarea procurorului sect. Buiucani să depună raport motivat cu privire la neexecutarea deciziei Colegiului penal din 04.06.2015, prin care procurorul a fost obligat să supună unui control suplimentar materialul penal nr.2014032956 din 02.09.2014.

La fel, a solicitat recurentul obligarea procurorului sect. Buiucani să dispună finisarea desfășurării urmăririi penale în cauza penală nr.2014032956 din 02.09.2014 cu recunoașterea în calitate de bănuît și învinuit pe Astrahan Lilia, Astrahan Serghei și Obreja Gheorghe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, a fost respins ca nefondat recursul petiționarului Mițcu Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 27 mai 2016, formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală.

5. În motivarea deciziei instanța de recurs a invocat că instanța de fond a dat o soluție fondată, ori organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv cercetării petițiilor înaintate de Mițcu Alexandru, au fost întreprinse toate acțiunile pentru cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor deplânse de acesta.

A mai menționat că judecătorul de instrucție corect a conchis că nu este de competența instanței să oblige procurorul să pornească urmărirea penală, or soluționarea acestei chestiuni este în sarcina organului de urmărire penală, procurorului. Instanța nu este competentă nici să întreprindă acțiunile solicitate de petiționar de sesizare a instituțiilor respective în vederea aprecierii circumstanțelor expuse.

6. La 28 martie 2017, decizia instanței de recurs, a fost atacată cu recurs în anulare de către Mițcu Alexandru, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, cu admiterea plîngerii, și dispunerea efectuării unui control suplimentar a materialelor acumulate în baza plîngerilor sale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**8.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **31 mai 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda