

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 mai 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Galina Stratulaț, Tamara Chișca-Doneva,
Sveatoslav Moldovan

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, de inculpatul Rusu Alexandru și avocatul acestuia Țepordei Ghenadie, inculpatul Apostu Vladimir și avocatul acestuia Roșca Andrei și de inculpatul Parfentiev Vitalie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Apostu Vladimir XXXXXX,

născut la XXXXXX în s. XXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXXXX;

Parfentiev Vitalie XXXXXX,

născut la XXXXXX în or. XXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXXXX

și

Rusu Alexandru XXXXXXXXXXX,

născut la XXXXXXXXXXXXX în or. XXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 27 februarie 2014 - până la 27 aprilie 2015; (instanța de fond);

2. de la 25 mai 2015 - până la 09 iulie 2015; de la 25 martie 2016 - până la 14 septembrie 2016; (instanța apel);

3. de la 18 septembrie 2015 - până la 23 februarie 2016; de la 12 decembrie 2016 - până la 02 mai 2017; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015, Apostu Vladimir, Rusu Alexandru și Parfentiev Vitalie au fost condamnați în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani, fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Apostu Vladimir, fiind angajat prin Ordinul administratorului Întreprinderii de Stat „Vamservinform” nr. 84-c din 11.07.2008 în funcția de specialist categoria I al Secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” în baza contractului individual de muncă nr. 42/2008 din 11.07.2008 și acordul adițional din 01.09.2011, fiind persoană publică, având obligații funcționale potrivit Fișei postului, aprobate de administratorul ÎS „Vamservinform”, „să respecte și să îndeplinească prevederile Codului Vamal și a legislației în vigoare” prevăzute la pct. 3.1, „să respecte Regulamentul de ordine internă al ÎS „Vamservinform” și al Serviciului Vamal, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative” prevăzute la pct. 3.2, „a documenta în modul stabilit lucrările îndeplinite, precum și a abaterilor fixate/observate” prevăzute la pct. 3.6, contrar intereselor de serviciu, încălcând grav atribuțiile funcționale, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu Tonconog Iurie, Procopișin Veaceslav, Ciobanu Constantin, Nacu Oleg, Lupu Ion, Țurcanu Gheorghe, care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de organizatori, responsabilul de tura nr. 3 a Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului Vamal Leușeni, Parfentiev Vitalie, inspectorul principal al aceluiași post, Rusu Alexandru, care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de complici, iar Rădvan Ștefan - în calitate de autor și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală în perioada de până la 14.12.2012, au întocmit un plan criminal, cu repartizarea rolurilor între ei și personal a contribuit, în calitate de complice, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Astfel, Apostu Vl. în perioada de până la 14.12.2012 fiind recrutat prin diferite metode de Procopișin V. și determinat de el să contribuie la realizarea infracțiunii de contrabandă cu țigări în proporții deosebit de mari, printr-o

înțelegere prealabilă cu Procopișin V. și cunoscând cu certitudine că potrivit planului criminal, în data de 14.12.2012 este planificată trecerea peste frontiera vamală a R.Moldova prin Postul vamal Leușeni–Albița prin contrabandă a țigaretelor în proporții deosebit de mari fără documente de proveniență, transportate cu ansamblul de vehicule compus din autocamionul Scania 124 L, cu n/î KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n/î BL082RA, și-a asumat obligația, revenită potrivit planului, de înlăturare a obstacolelor la efectuarea controlului vamal nedestructiv cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), nedezvăluire și tănuire a informațiilor despre mărfurile transportate în realitate cu autocamionul, în vederea nedemascării acțiunilor criminale și redarea aspectului legal al operațiunii vamale.

Apostu Vl., știind cu certitudine că în data în care este planificată săvârșirea infracțiunii, potrivit graficului de serviciu, este repartizat pentru executarea atribuțiilor funcționale la Postul vamal Tudora al Biroului vamal Bender, în scopul executării obligațiilor asumate față de complicii săi, conform planului criminal, a întreprins acțiuni intenționate pentru efectuarea schimbului cu colegul său, Bondari C., care potrivit graficului de serviciu, pentru 13.12.2012 urma să exercite atribuțiile funcționale la Postul vamal Leușeni - Albița.

În continuare, Apostu Vl., aflându-se în exercițiul funcției la 13-14 decembrie 2012 la Postul vamal Leușeni - Albița în calitate de operator autorizat REM la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), destinat evaluării nedestructive a conținutului obiectelor supuse vămuirii și contrapunerii datelor rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele declarate organului vamal de către declarant, urmărind intenția criminală identică cu responsabilul de tură nr.3 al Postului Vamal Leușeni Albița, Parfentiev V. și inspectorul principal din aceeași tură, Rusu A.,care fiind persoană publică, intenționat a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole și a facilitat trecerea peste frontiera vamală a țigărilor prin contrabandă în proporții deosebit de mari. Astfel, la 14.12.2012 în sectorul marfar, pe pista de ieșire autocamioane a Postului vamal menționat, sub acoperirea carnetului TIR nr. XN71045291, s-a prezentat ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu n/î KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n/î BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, transportator Î.I. „Nicanor

Zaplitnîi” IDNO XXXXXXXXXXXX, fiind condus de cet. Rădvan Șt., care a prezentat lui Rusu A., aflat în exercițiul funcției, pentru perfectarea procedurilor vamale potrivit declarației de export 3027155052 din 13.12.2012, mijlocul de transport și mărfurile cu actele însoțitoare CMR nr.101718 din 13.12.2012, Invoice nr. 699 din certificatul de cântărire nr. 130043 pentru transportarea mărfii - „borcane din sticlă necolorată - II 1-82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic -18525 buc.” cu greutatea Brutto 19030 kg., exportate de ÎS „Fabrica de sticlă Chișinău” S.A. (Moldova, mun. Chișinău, str. Transnistria, 20, IDNO XXXXXXXXXXX), destinatar fiind întreprinderea „Trgoprodukt” (Macedonia, s. Dabijle, 2400 Strumca).

Rusu A., fiind în exercițiul funcției și responsabil pentru efectuarea controlului și perfectarea operațiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al R. Moldova, verificând documentele și informațiile prezentate în scopuri vamale, la introducerea datelor în sistemele informaționale, la ora 01¹¹ a vizualizat în sistemul informațional „Unipass” mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins - criteriului de risc nr. „crt_2_272”, care indica „informare (IDNO: XXXXXXXXXXXX, Nicanor Zaplitnîi): Atenție! Agent economic ce prezintă risc în domeniul trafic cu prod. de tutungerie. La vizualizarea criteriului de selectivitate, până la perfectarea, validarea deci. vamale sau. perfect, operat, de traversare a frontierei vamale, la ieșirea din RM, se va efectua controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control”, cât și a constatat existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire nr. 130043 și datelor din actele de însoțire a încărcăturii.

În continuare, Rusu A., cunoscând despre obligativitatea birourilor vamale de scanare a tuturor mijloacelor de transport destinate transportului de mărfuri care traversează frontiera vamală prin punctele de trecere cu sistemele REM, a completat fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2012, în care au fost specificate obiectul scanării și anume: unitatea de transport-„KAP821, BL082RA”, descrierea mărfurilor-„borcane”, cantitatea mărfurilor-„19030 kg.”, documentele de însoțire -„CMR 101718, inv. 699” și a direcționat automarfarul la scannerul cu raze „X-Ray” „REM” pentru control.

La 14.12.2012, în intervalul de timp, aproximativ de la ora 01¹¹ până la 01³⁰, primind spre examinare fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2012, în care au fost

specificate obiectul scanării și anume: unitatea de transport - KAP821, BL082RA”, descrierea mărfurilor-„borcane”, cantitatea mărfurilor -„19030 kg.”, documentele de însoțire-„CMR 101718, inv. 699”, Apostu Vl., cunoscând cu certitudine că în semiremorcă se află țigări fără documente de proveniență, dar nu mărfurile declarate organului vamal, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, după scanarea și vizualizarea imaginii apărute pe monitorul REM, contrar obligațiilor funcționale, intenționat a ignorat datele din Fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2014 și datele obținute în urma scanării și, constatând divergențele evidente între marfa declarată cu rezultatele scanării, încălcând flagrant pct. pct. 31,12 din „Regulamentul cu privire la utilizarea scannerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009, prevederile pct. 3.6 și pct. 4.4. din Fișa postului, nu a documentat și nu a sesizat colaboratorul vamal sau responsabilul de tură despre divergențele constatate și nu a analizat, în comun cu inspectorul vamal Rusu A., imaginea apărută în urma scanării, acționând cu intenție directă pentru înlăturarea de obstacole, care făceau imposibilă săvârșirea infracțiunii, a contrasemnat în fișa de însoțire nr. 2712 (tichetul privind rezultatul scanării) din 14.12.2012, rubrica 6, conformitatea mărfurilor, precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor declarate organului vamal nu s-au depistat, precum și nu au apărut alți indici de suspiciuni” cu introducerea numărului de înregistrare a imaginii REM în baza de date - „27” cât și în Registrul operațiunilor de scanare prin aplicarea semnăturii personale.

În continuare, Rusu A., încălcând flagrant obligațiile funcționale potrivit rolului asumat din planul criminal, a încheiat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al R. Moldova prin aplicarea ștampilei personale cu nr. 0647 pe actele de însoțire, a acordat „liber” în SI „Frontiera” și a autorizat plecarea auto marfarului din zona de regim și control vamal și trecerea lui peste frontiera de stat a Moldovei spre România.

Rusu Alexandru, deținând funcția de inspector principal al Postului vamal Leușeni - Albița al Biroului vamal Leușeni în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 240-p din 01.03.2012, potrivit art. 3 Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu

privire la serviciul în organele vamale” fiind persoană cu funcție de răspundere și reprezentant al puterii de stat, contrar prevederilor art. 15 alin. (1) lit. d), i) al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale”, și art. 312 alin. (6) lit. e) Cod Vamal, ignorând intenționat prevederile fișei postului nr. Ar 227, aprobată prin Ordinul Serviciului Vamal din 27.07.2012, precum și „Normele tehnice de control la punctul de trecere pe cale rutieră a frontierei de stat a R.Moldova (Leușeni - Albița), aprobat de șeful Biroului vamal Leușeni la 04.08.2011 și a altor acte normative și departamentale în vigoare, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a R. Moldova prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu responsabilul de tură nr.3 al aceuiași post, Parfentiev V., și specialistul Secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” Apostu Vl., care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de complice, Tonconog Iu., Procopișin V., Ciobanu C., Nacu O., Lupu I., Țurcanu Gh., care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de organizatori, Rădvan Șt., care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de autor și alte persoane la moment neidentificate, în perioada 06-14 decembrie 2012, au întocmit un plan criminal bine chibzuit, cu repartizarea rolurilor între ei și a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete, săvârșită de mai multe persoane, fiind persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rusu A., exercitând atribuțiile de serviciu în componența turei nr. 3 al Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului vamal Leușeni, la 13.12.2012, a intrat cu Parfentiev V., și Apostu Vl. aflați în exercițiul funcției în înțelegere prealabilă pentru asigurarea trecerii ilegale peste frontiera vamală a R.Moldova, fără obstacole, a lotului de țigări de contrabandă, care urmau a fi transportate în data de 14.12.2012 cu ansamblul de vehicule compus din autocamionul Scania 124 L, cu n/î KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n/î BL082RA. Astfel, la 13.12.2012, Parfentiev V., acționând conform planului criminal, l-a repartizat intenționat pe inspectorul principal al Postului vamal, Rusu Al. pentru exercitarea atribuțiilor funcționale în perioada de timp de la 20⁰⁰-08⁰⁰ în data de 13-14 decembrie 2012 la sectorul marfar - ieșire autocamioane al Postului vamal Leușeni - Albița (Auto).

La 14.12.2012 în sectorul marfar, pe pista de ieșire autocamioane a Postului vamal menționat, sub acoperirea carnetului TIR nr. XN71045291, s-a prezentat ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu n/î KAP821, și semiremorca marca Koegel SN24 cu n/î BL082RA, transportator Î.I. „Nicanor Zaplitnîi” IDNO XXXXXXXXXXXXX, fiind condus de cet. Rădvan Șt., care i-a prezentat lui Rusu A., aflat în exercițiul funcției, pentru perfectarea procedurilor vamale potrivit declarației de export 3027155052 din 13.12.2012, mijlocul de transport și mărfurile cu actele însoțitoare CMR nr. 101718 din 13.12.2012, Invoice nr. 699 din certificatul de cântărire nr. 130043 pentru transportarea mărfii - „borcane din sticlă necolorată - II 1- 82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic -18525 buc.” cu greutatea Brutto 19030 kg., exportate de ÎS „Fabrica de sticlă Chișinău” S.A., destinatar fiind întreprinderea „Trgoprodukt” (Macedonia).

Rusu A., fiind în exercițiul funcției și responsabil pentru efectuarea controlului și perfectarea operațiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al R.Moldova, verificând documentele și informațiile prezentate în scopuri vamale, la introducerea datelor în sistemele informaționale, la ora 01¹¹ a vizualizat în sistemul informațional „Unipass” mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins - criteriului de risc nr. „crt_2_272”, care indica „informare (IDNO: XXXXXXXXXXXXX, Nicanor Zaplitnîi): Atenție! Agent economic ce prezintă risc în domeniul trafic cu prod. de tutungerie. La vizualizarea criteriului de selectivitate, până la perfectarea, validarea deci, vamale sau perfect, operat, de traversare a frontierei vamale, la ieșirea din RM, se va efectua controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control”, cât și a constatat existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire nr. 130043 și datelor din actele de însoțire a încărcăturii.

Acționând cu intenție directă, potrivit rolului revenit din înțelegerea prealabilă cu Parfentiev V. și Apostu Vl., cunoscând cu certitudine că în semiremorcă se află țigări fără documente de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, colaboratorul vamal Rusu A., intenționat, a încălcat grav prevederile pct. 17 lit. c) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr.1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din

10.05.2011, pct. 37 din „Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal”, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005, prevederile alin. (4) din Anexa nr. 2 „Lista mărfurilor supuse controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră” la Ordinul Serviciului Vamal nr. 197-0 din 22.05.2012, care impune că „mărfurile transportate cu mijloacele de transport în privința cărora a fost constatată diferența mai mare de 2% între parametrii de cântărire și suma calculată a masei înscrisă în certificatul vehiculului împreună cu greutatea înscrisă în actele de însoțire a încărcăturii se supune controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră”, nu a efectuat controlul vamal fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), destinat evaluării nedestructive a conținutului obiectelor supuse vămuirii și contrapunerii datelor rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele declarate organului vamal de către declarant, pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice compartimentului marfar” în comun cu operatorul autorizat ÎS „Vamservinform” Apostu Vl., pentru a nu demasca țigăretele transportate fraudulos, încălcând flagrant pct. pct. 31,12 ale „Regulamentului cu privire la utilizarea scannerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009, și în coordonare cu șeful turei Parfentiev V., în pofida prevederilor pct. 3.4 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 197-0 din 12.05.2012 „Cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal” nu a întreprins măsurile procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor, pentru înlăturarea de obstacole, care făceau imposibilă săvârșirea infracțiunii, a contrasemnat conformitatea mărfurilor în fișa de însoțire nr. 2712 (tichetul privind rezultatul scanării) și Registrul operațiunilor de scanare prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale nr. 0647 precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor nu s-a depistat, precum și nu au apărut alți indici de suspiciuni”, a încheiat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al R Moldova

prin aplicarea ștampilei personale cu nr. 0647 pe actele de însoțire, a acordat „liber” în SI „Frontiera” și a autorizat plecarea automarfarului din zona de regim și control vamal și trecerea lui peste frontiera de stat a Moldovei spre România.

Parfentiev Vitalie, deținând funcția de inspector al Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului vamal Leușeni în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 717-p din 01.08.2012, fiind desemnat responsabil de activitatea turei nr.3 a Postului vamal Leușeni - Albița al Biroului vamal Leușeni în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 1847-p/10 din 05.12.2012, potrivit art. 3 al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale” fiind persoană cu funcție de răspundere contrar prevederilor art. 15 alin. (1) lit. d), i) al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale” și art. 312 alin. (6) lit. e) Cod Vamal, ignorând intenționat prevederile fișei postului nr. Ar 229, aprobată de Directorul General al Serviciului Vamal la 27.07.2012, precum și „Normele tehnice de control la punctul de trecere pe cale rutieră a frontierei de stat a R. Moldova (Leușeni - Albița), aprobat de șeful Biroului vamal Leușeni la 04.08.2011 și a altor acte normative și departamentale în vigoare, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu inspectorul principal al aceuiași post, Rusu A., și specialistul de categoria I al Secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” Apostu Vl., care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de complici, Tonconog Iu., Procopișin V., Ciobanu C., Nacu O., Lupu I., Țurcanu Gh., care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de organizatori, Rădvăan Șt., care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de autor și alte persoane la moment neidentificate, în perioada 06-14 decembrie 2012, au întocmit un plan criminal bine determinat, cu repartizarea rolurilor între ei și a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete, săvârșită de mai multe persoane, fiind persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În perioada 06-14 decembrie 2012 a intrat în înțelegere prealabilă cu organizatorii infracțiunii și cunoscând cu certitudine, că potrivit planului criminal în data de 14.12.2012 este planificată trecerea peste frontiera vamală a R.Moldova prin Postul vamal Leușeni – Albița (auto) prin contrabandă a

țigaretelor în proporții deosebit de mari fără documente de proveniență, transportate cu ansamblul de vehicule compus din autocamionul Scania 124 L, cu n/î KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n.î. BL082RA, și-a asumat obligația, revenită potrivit planului criminal, de înlăturare a obstacolelor la efectuarea controlului vamal în vederea nedemascării acțiunilor criminale.

Astfel, Parfentiev V., exercitând atribuțiile de serviciu în data de 13.12.2012, fiind responsabil de activitatea turei nr. 3 a Postului vamal Leușeni - Albița, acționând cu intenție directă, în vederea executării planului infracțional, fiind superior, a intrat cu subalternul său inspectorul principal Rusu A., aflat în exercițiul funcției și cu specialistul Secției X-Ray și logistică ÎS „Vamservinform”, Apostu Vl. în înțelegere infracțională pentru asigurarea trecerii peste frontiera vamală a R.Moldova, fără obstacole, a lotului de țigări de contrabandă.

În continuare, la 13.12.2012, Parfentiev V., acționând conform planului criminal elaborat în prealabil, l-a repartizat intenționat pe inspectorul principal al Postului vamal menționat Rusu A. pentru exercitarea atribuțiilor funcționale între orele 20⁰⁰-08⁰⁰ în perioada 13-14 decembrie 2012 la sectorul marfar - ieșire autocamioane al Postului vamal Leușeni - Albița (Auto).

La 14.12.2012 în sectorul marfar, pe pista de ieșire autocamioane a Postului vamal, sub acoperirea carnetului TIR nr. XN71045291, s-a prezentat ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124L, cu n/î KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n/î BL082RA, transportator Î.I. „Nicanor Zaplitrnî” IDNO XXXXXXXXXXXX, fiind condus de cet. Rădvan Șt., care a prezentat colaboratorului vamal Rusu A., pentru perfectarea procedurilor vamale potrivit declarației de export 3027155052 din 13.12.2012 mijlocul de transport și mărfurile cu actele însoțitoare CMR nr. 101718 din 13.12.2012, Invoice nr. 699 din certificatul de cântărire nr.130043 pentru transportarea mărfii - „borcane din sticlă necolorată – II 1-82-720 Classic – 49686 buc., II 1-82-370 Classic -18525 buc.” cu greutatea Brutto 19030 kg., exportate de ÎS „Fabrica de sticlă Chișinău” S.A., destinatar fiind întreprinderea „Trgoprodukt” (Macedonia).

Rusu A., fiind în exercițiul funcției și responsabil pentru efectuarea controlului și perfectarea operațiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al R.Moldova, verificând documentele și informațiile prezentate în scopuri vamale, la introducerea datelor în sistemele informaționale, la ora 01¹¹a vizualizat în

sistemul informațional „Unipass” mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins - criteriului de risc nr. „crt_2_272”, care indica „informare (IDNO: XXXXXXXXXXXX Nicanor Zaplitnîi): Atenție! Agent economic ce prezintă risc în domeniul trafic cu prod. de tutungerie. La vizualizarea criteriului de selectivitate, până la perfectarea, validarea deci, vamale sau perfect, operat, de traversare a frontierei vamale, la ieșirea din RM, se va efectua controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control”, cât și a constatat existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire nr. 130043 și datelor din actele de însoțire a încărcăturii.

Acționând cu intenție directă, potrivit rolului revenit din înțelegerea prealabilă cu Parfentiev V. și Apostu Vl., cunoscând cu certitudine că în semiremorcă se află țigări fără documente de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, colaboratorul vamal Rusu A., intenționat, a încălcat grav prevederile pct. 17 lit. c) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din 10.05.2011, potrivit căreia „colaboratorul vamal la punctul de control efectuează controlul vamal conform 012, procedurilor stabilite și conform acțiunilor indicate în mesajul de atenționare”, pct. 37 din „Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal”, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, potrivit căreia „organele vamale efectuează controlul vamal fizic total în toate situațiile când există indici temeinici privind nerespectarea legislației vamale în vigoare”, prevederile alin. (4) din Anexa nr. 2 „Lista mărfurilor supuse controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră” la Ordinul Serviciului Vamal nr. 197-0 din 22.05.2012, care impune că „mărfurile transportate cu mijloacele de transport în privința cărora a fost constatată diferența mai mare de 2% între parametrii de cântărire și suma calculată a masei înscrisă în certificatul vehiculului, împreună cu greutatea înscrisă în actele de însoțire a încărcăturii, se supune controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră”, nu a efectuat controlul vamal fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), destinat evaluării

nedestructive a conținutului obiectelor supuse vămuirii și contrapunerii datelor rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele declarate organului vamal de către declarant, pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice compartimentului marfar” în comun cu operatorul autorizat ÎS „Vamservinform” Apostu Vl., pentru a nu demasca țigarele transportate fraudulos, încălcând flagrant pct. pct. 31, 12 ale „Regulamentului cu privire la utilizarea scanerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009, și în coordonare cu șeful turei Parfentiev V., în pofida prevederilor pct. 3.4 al Ordinului Serviciului vamal nr. 197-0 din 12.05.2012 „Cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal” nu a întreprins măsurile procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor, a contrasemnat conformitatea mărfurilor în fișa de însoțire nr. 2712 (tichetul privind rezultatul scanării) și Registrul operațiunilor de scanare prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale nr. 0647 precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor nu s-a depistat, precum și nu au apărut alți indici de suspiciuni”, a încheiat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al R.Moldova prin aplicarea ștampilei personale cu nr. 0647 pe actele de însoțire, a acordat „liber” în SI „Frontiera” și a autorizat plecarea automarfarului din zona de regim și control vamal și trecerea lui peste frontiera de stat a Moldovei spre România.

La rândul său, responsabilul de activitatea turei nr. 3 Parfentiev V., abilitat cu dreptul de decizie referitor la obiectul și tipul controlului vamal la momentul vămuirii, acționând cu intenție directă, potrivit rolului revenit și înțelegerii prealabile cu Rusu A. și Apostu Vl., știind cu certitudine că în semiremorcă se află țigarele fără documente de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, fiind informat de complicele său Rusu Al. despre mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins, situația apărută și divergențele în masa încărcăturii declarate și constatate, intenționat, contrar intereselor de serviciu, a ignorat prevederile pct. 17 lit. b) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal nr.

131-0 din 10.05.2011, prevederile pct.10 din „Regulamentul cu privire la utilizarea scanerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009 și prevederile pct. 6 din Ordinul Serviciului Vamal nr.138-0 din 14.04.2010 „Cu privire la unele aspecte ale procedurii de control cu utilizarea sistemelor REM”, prevederile pct. 3.4 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 197-0 din 22.05.2012 „cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal”, pct. - 37 din „Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal”, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, și în coordonare cu inspectorul principal Rusu Al., în pofida prevederilor pct. 3.4 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 197-0 din 12.05.2012 „Cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal” nu a întreprins măsuri procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor.

La 14.12.2012, la ora 01⁴⁸, ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu n/î KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n/î BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, condus de cet. Rădvan Șt., s-a prezentat la punctul de control vamal Albița, județul Vaslui pentru a intra în România.

În urma controlului vamal de frontieră al camionului, efectuat la 14.12.2012, aproximativ la ora 04³⁰, de către autoritățile vamale ale României, PTF Albița s-a constatat prezența urmelor de afectare a cablului de închidere și protecție a prelatei de pe semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, iar în compartimentul marfar nu era marfa indicată în documentele de însoțire prezentate organului vamal, și anume „borcane din sticlă necolorată - II 1-82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic - 18525 buc.”, dar a fost substituită cu țigarete și anume: țigarete marca: „Jin Ling”-250000 pachete; „Pearl Slims” roșu - 22400 pachete; „Pearl Slims” albastru-27450 pachete; „Tabaccus”-12400 pachete; „Karena Lights Slims”-5900 pachete; „Yes” - 24900 pachete; „Avalon”-24950 pachete; „Marble”-19400 pachete; „Ashima” - 131700 pachete; „Prima Luxe” roșu - 21000 pachete; „Prima Lux” albastru - 10500 pachete; „Brooks” roșu-12490 pachete; „Brooks” albastru-12990 pachete; „Garet” - 12400 pachete; „Cooper” roșu - 1450 pachete; „Cooper” albastru - 10450 pachete; „Vanity” - 31400 pachete, în total 631780 pachete cu țigarete fără timbru

de acciz, destinate Duty Free sau pentru export, având o valoare, potrivit Raportului de expertiză merceologică nr. 736 din 11.06.2013, peste 2.353.360 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, pentru care șoferul Rădvan Șt. nu posedă documente justificative de proveniență și transport.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

- avocații Bargan G. și Cernomoreț S. în numele inculpatului Parfentiev V., care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând că acuzarea nu a prezentat probe directe care ar demonstra faptul instigării și complicității acestuia, prin "înțelegere prealabilă" la comiterea infracțiunii de contrabandă. Instanța de fond a ignorat solicitările acuzării privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Parfentiev V. Concluziile instanței de fond privind vinovăția lui Parfentiev V. sunt întemeiate pe presupuneri, în procesul examinării cauzei nefiind stabilită cu certitudine, care este fapta infracțională săvârșită de acesta, fiind încălcat dreptul la apărare, prin neexpunerea asupra probelor apărării.

- avocatul Țepordei Gh., în numele inculpatului Rusu A., care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, menționând că instanța de fond a dat o apreciere arbitrară probelor administrate, ilegal și neîntemeiat ajungând la concluzia despre vinovăția inculpatului, or în urma efectuării controlului vamal al autocamionului și a semiremorcii, inclusiv cu utilizarea razelor X-Ray, inculpatul Rusu A. nu a avut careva suspiciuni și motive de a presupune că în autovehicul sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire pentru a efectua controlul vamal detaliat și a autorizat trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova.

Nu poate fi considerat ca probă ce confirmă vinovăția lui Rusu A., un presupus extras din SI „Unipass”, deoarece art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că documentele se anexează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței. Astfel, presupusul extras din SI „Unipass” a fost anexat la materialele cauzei în mod arbitrar, în lipsa unei ordonanțe sau încheieri, nefiind indicată sursa, or, prima instanță și-a întemeiat concluziile privind vinovăția lui Rusu A. doar pe presupuneri și pe un presupus extras din SI „Unipass” care nu are calitate de probă.

Concluziile instanței de fond privind înțelegerea prealabilă sunt neîntemeiate, fiind combătute prin declarațiile martorilor Lupu I. și Țurcanu G.,

care au calitate de organizatori în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, și care au declarat că nu-l cunosc pe Rusu A., nu au avut o înțelegere prealabilă cu el și despre Rusu A. nu au auzit nici o dată de la Nacu O., Procopișin V. sau Ciobanu C.;

- avocatul Roșca A., în numele inculpatului Apostu V., care a solicitat casarea sentinței, și pronunțarea unei hotărâri de achitare, indicând că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar operatorii X-Ray nu sunt colaboratori vamali și nu intră în componența turei postului vamal Leușeni, neavând împuterniciri sau atribuții legale de a efectua controlul vamal, nici nu putea să înlăture obstacolele pentru favorizarea contrabandei.

La baza condamnării, instanța de fond a pus sentința Judecătorei Hîncești din 17 aprilie 2014, cauză la examinarea căreia Apostu V. nu a participat, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Instanța de fond, tendențios a omis declarațiile lui Procopișin V. care a declarat că „Apostu V. a spus că el nu vrea să se implice”, menționând expresia acestuia „că este tânăr însurat și nu vrea să facă pușcărie pentru implicarea în astfel de cazuri”.

Concluziile instanței privind înțelegerea prealabilă, au fost combătute prin declarațiile martorilor Lupu I. și Țurcanu G., care au confirmat că nu îl cunosc pe Apostu V., nu au avut vreo înțelegere prealabilă cu el și despre Apostu V. nu au auzit niciodată de la Ciobanu C., Nacu O. sau Procopișin V.

Sentința instanței de fond este incompletă, nemotivarea hotărârii încălcând dreptul părților la un proces echitabil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, care cuprind elementele definitorii condamnării prevăzute de art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, iar inculpaților le-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele legii, ținându-se cont de circumstanțele cauzei, de persoana acestora, de scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare ale acesteia prevăzute la art. 61, 75 Cod penal.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești menționate au declarat recursuri ordinare avocatul Țepordei Gh. în numele inculpatului Rusu A., avocatul Roșca A. în numele inculpatului Apostu V. și avocatul Cernomoreț S., în numele inculpatului Parfentiev V., care au solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, argumentând că probele administrate nu indică la vinovăția inculpaților.

Instanța de judecată prin neluarea în considerare a probelor apărării și prin denaturarea conținutului lor, în mod arbitrar, a indicat că vinovăția inculpaților se confirmă prin probele administrate, fără a indica care probă și ce faptă confirmă.

Instanțele de fond nu au dat nici o apreciere declarațiilor martorilor Timofei N., Bunescu S., Chilat V., Lupu I., Țurcanu G., Daradaica G., precum și descifrărilor telefonice.

Instanțele de fond și de apel eronat au stabilit că Rusu A. a acordat „liber” în SI „Frontiera”, acesta înregistrând doar traversarea frontierei, iar la SI „Frontiera” nu a avut acces, nu a accesat și nici nu a avut posibilitatea de a vizualiza informația din SI „Frontiera”.

În decizia adoptată instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de apărare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016 recursurile ordinare declarate au fost admise, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, argumentând următoarele:

În sentința adoptată instanța de fond a depășit limitele învinuirii, nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt invocate în rechizitoriu și nu a indicat de ce a respins probele și argumentele apărării.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel nu a respectat și nu a aplicat față de fiecare inculpat în parte principiile de individualizare a pedepsei penale, invocând la general, pentru toți inculpații, circumstanțe agravante neimputate lor prin actul de învinuire, și, în același timp, nu a luat în considerație nici o circumstanță atenuantă invocată în rechizitoriu.

Instanța de apel judecând cauza, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, formulând răspunsuri neargumentate și concluzii evazive în acest sens.

Totodată, Colegiul a relevat, că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile martorilor Vasilachi V., Daradaica G., Șpac V., Popenco A., Borș E., Lupu I., Țurcanu G., procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 27.03.2013.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, apelurile declarate de avocații Bargan G. și Cernomoreț S. în numele inculpatului Parfentiev V. au fost respinse ca nefondate.

Apelurile declarate de avocatul Țepordei Gh. în numele inculpatului Rusu A. și avocatul Roșca A. în numele inculpatului Apostu Vl. au fost admise, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepselor stabilite lui Apostu Vl. și Rusu A. în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit.b), d) Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani, fiecare.

În rest sentința a fost menținută.

8. În argumentarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, deși, inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate, vinovăția acestora este dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor Bunescu S. (f.d.167-170, vol. XXXI); Chilat V. (f.d.164-166, vol. XXXI); Botndari C. (f.d.158-163, vol. XXXI); procesul-verbal de ridicare a documentelor vamale de la Biroul Vamal Leușeni din 14.12.2012 (f.d.42-49, vol. I); procesul-verbal de ridicare a mostrelor de țigări din 14.12.2012 (f.d.53-59, vol. I); procesele-verbale de ridicare a blancului de repartizare pe sectoare în cadrul postului vamal Leușeni, graficul de serviciu al șefilor de tură (f.d.61-62, 66-70, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 20.12.2012 a formularului agentului economic care a comis fraude vamale nr. 11 din 15.05.2012; extrasul din baza de date „Frontiera” (f.d.76-80, vol. I); procesul-verbal de ridicare a carnetului TIR eliberat pe cap tractorul cu n/î KAP 821 și a declarațiilor vamale din (f.d.84-88, vol. I); procesul-verbal de ridicare a actelor care confirmă că de la Fabrica de sticlă din Chișinău au fost încărcate borcane în cap tractorul cu n/î KAP 821 (f.d.101-116, vol. I); procesul-verbal de examinare a

registrului de ieșire a producției de pe teritoriul fabricii de sticlă din Chișinău (f.d.119-121, vol. I); *procesul - verbal de ridicare de la Serviciul Vamal din 06.02.2013 și din 08.02.2013* a graficului concediilor anuale de odihna a colaboratorilor Biroului Leuseni (f.d.163-179, vol.IV); procesul-verbal de ridicare din 11.03.2013 de la Bordianu V. a telefonului mobil de model Nokia 1280, cu nr. IMEI 353693052597742 (f.d.224, 225-227, vol.IV); procesul-verbal de ridicare din 21.12.2012 de la Biroul Vamal a înregistrărilor de imagini de la camera de supraveghere (f.d.247 - 249, vol.I, f.d.2-3, vol. II); procesul-verbal de ridicare din 27.12.2012 de la IS „Fabrica de sticla Chișinău” a înregistrărilor de imagini de la camerele de supraveghere de pe teritoriul fabricii în perioada 11-13.12.2012, (f.d.10-14, vol.XI); procesul-verbal de ridicare din 18.12.2012 a graficului de serviciu al operatorilor tehnicienilor direcției X-Ray pentru luna decembrie 2012, (f.d.146 -147, vol.XII); procesul- verbal de ridicare din 20.03.2013 a copiilor registrului de intrare a transportului pe teritoriul parcurii din str. Pădurii 2, mun. Chișinău, din 14.12.2012 (f.d.20-22, vol.XI); procesul-verbal de examinare din 02.01.2013 a registrului operațiunilor de scanare din care rezultă că în cap tractorul KAP 821, marfa vizual nu se arata sa fie borcane (f.d.19-137, vol.XI); *procesul - verbal de examinare din 29.05.2013* a conținutului semiremorcii de SCHMITZ cu n/î C339RA (f.d.186-207, vol. V); procesul-verbal din 18.06.2013 de examinare a documentelor parvenite din adresa autorităților Macedoniei, prin care s-au confirmat relațiile economice între „Trgproduct” Macedonia și „Fabrica de Sticla Chișinău” (f.d.349 - 358, vol. VIII); procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 27.03.2013, *potrivit căroră Procopișin V. l-a recunoscut pe Apostu Vl. ca fiind persoana de la X-Ray cu care s-a întâlnit Busmachiu Al. și au discutat la McDonalds, iar Apostu Vladimir nu l-a recunoscut pe Procopișin V.* (f.d.41-44, vol.XII); procesul-verbal de confruntare între Procopișin V. și Apostu Vl., (f.d.49-50, vol.XII); descifrările convorbirilor telefonice (f.d.1-19, 26-114, 239 vol.XIX; 1-139, 142-250, vol.XX; f.d.1-76, 89-172, 177-150, vol.XXI; f.d.1-220, vol.XXIV; f.d.108-237, 244-250, vol.XXV; f.d.1-76, 83-148, 155-250, vol.XXVI; f.d. 1-28, 102-114, 122, 147, 190, vol.XXVII; vol.XXVIII); procesele-verbale de percheziție din 12.03.2013 (f.d.156-157, vol.XI182, vol.XI); procesul-verbal de percheziție din 20.03.2013 a semiremorcii de model SCHMITZ cu n/î C339 RA (f.d.166-172, vol. V); cererea de asistență juridică internațională adresată autorităților competente a

României și rezultatele acestei cereri; (vol. VI,VII); raportul de expertiză nr. 736 din 11.06.2013 (f.d.138, vol. III);

În continuare instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a conchis că Rusu A., deși avea toți indicii de rigoare, contrar obligațiilor de serviciu și prevederilor legale, intenționat în vederea înlăturării obstacolelor nu a efectuat controlul fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a prezentat la sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X-Ray pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice a compartimentului marfar în comun cu operatorul autorizat „Vamserviform”.

La fel, Curtea a menționat că Parfentiev V., fiind abilitat cu dreptul de decizie referitor la obiectul și tipul controlului vamal la momentul vămuirii, fiind informat de complicele său Rusu A. despre mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins în situația apărută și divergențele în masa încărcăturii declarate și constatate, intenționat în vederea înlăturării obstacolelor, nu a întreprins măsurile procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor.

În continuare, Colegiul a reținut că, deși, în documentele de însoțire a mărfii transportate a fost specificat obiectul scanării și anume „borcane”, cantitatea mărfurilor-„19 030 kg” după scanarea și vizualizarea imaginii apărute pe monitorul REM, Apostu Vl. nu a documentat și nu a sesizat colaboratorul vamal sau responsabilul de tură despre divergențele constatate și nu a analizat în comun cu inspectorul vamal Rusu A., care a îndreptat marfarul pentru scanare – imaginea apărută în urma scanării, a contrasemnat în fișa de însoțire precum că nu a fost constatată nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor declarate organului vamal, precum și nu au apărut alți indicii de suspiciuni.

Instanța de apel a respins alegațiile recurenților referitor la faptul că probele apărării au fost interpretate distorsionat și că declarațiile martorilor apărării indică univoc asupra neimplicării lui Parfentiev V. în comiterea contrabandei, deoarece martorii respectivi sunt colegi de serviciu ai lui Parfentiev V. fiind persoane cointeresate.

Soluționând chestiunea referitoare la pedeapsa stabilită inculpaților Colegiul penal a reținut că soluția instanței de fond la acest capitol în privința

inculpatului Parfentiev V. este justă și întemeiată, acestuia fiindu-i numită o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu gravitatea faptei comise, rolul acestuia la săvârșirea infracțiunii ținându-se cont de toate circumstanțele cauzei.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpaților Apostu Vl. și Rusu A. instanța de apel a menționat că, deși instanța de fond corect a stabilit categoria și termenul de pedeapsă acestora, însă neîntemeiat nu a aplicat în privința dâșilor prevederile art. 90 Cod penal, în speță nefiind stabilite careva impedimente la suspendarea executării pedepsei stabilite.

9. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recurs ordinar inculpatul Rusu A. și avocatul acestuia Țepordei Gh., care invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului declarat recurenții au menționat următoarele:

- probele cercetate, inclusiv și cele prezentate de procuror nu indică la vinovăția lui Rusu A., ci dimpotrivă dovedesc nevinovăția acestuia;

- instanțele de fond prin denaturarea conținutului probelor cercetate, în mod arbitrar au indicat că acestea confirmă vinovăția lui Rusu A. fără a indica ce faptă anume dovedește fiecare probă în parte;

- fără careva apreciere au fost lăsate declarațiile martorilor Timofti N., Bunescu St., Chilat V., Lupu I., Țurcanu Gh. și Daradaica Gh.;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra următoarelor motive invocate în apel:

- ✓ Rusu A. a întreprins toate acțiunile legale de înregistrare a trecerii mărfurilor peste frontiera vamală în regimul tranzit internațional T.I.R. și nu a avut careva suspiciuni și motive de a presupune că în autovehicul sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire;

- ✓ instanța de fond eronat și-a întemeiat concluziile despre vinovăția lui Rusu A. pe prevederile ordinului nr. 197-O din 22.05.2012, deoarece inculpatul nu era obligat să supună cântăririi mijloacele de transport care ies din țară aflate sub acoperirea carnetului TIR în regim de tranzit internațional;

- ✓ nu poate fi considerat ca probă un presupus extras din SI „Unipass”, deoarece acest extras a fost anexat la materialele cauzei în mod arbitrar în lipsa unei ordonanțe a organului de urmărire penală, nefiind clar de cine a fost prezentat, de unde a fost extras, locul, calculatorul, serverul etc.

✓ instanța nu s-a pronunțat asupra informației care confirmă că la 08.12.2012 același mijloc de transport a traversat frontiera de stat și la fel nu a apărut nici un criteriu de selectivitate, ceea ce confirmă că în SI „Unipass” nu a fost creat nici un criteriu de selectivitate;

- decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția nefiind argumentată concluzia cu privire la complicitatea lui Rusu A. la săvârșirea infracțiunii de contrabandă (înțelegerea prealabilă, intenția, cum a fost repartizat mijlocul de transport spre Rusu A., intenționat sau nu, de către cine, precum și existența în acțiunile lui Rusu A. a elementelor constitutive a infracțiunii incriminate);

- instanțele de fond și-au bazat hotărârile de condamnare a lui Rusu A. doar pe presupuneri;

- în acțiunile lui Rusu A. lipsesc elementele infracțiunii incriminate;

- în speță nu este probată prezența intenției directe la săvârșirea infracțiunii, a înțelegerii prealabile, or Rusu A. nu a cunoscut că în mijlocul de transport erau transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire.

9.1 Recursuri ordinare împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de fond au declarat inculpatul Apostu V. și avocatul acestuia Roșca A., care, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis aceasta;

- fapta lui Apostu Vl. nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece învinuirea adusă nu este probată făcându-se trimitere doar la niște presupuneri;

- instanțele de fond contrar prevederilor art. 100 alin. (4), 101, Cod de procedură penală, nu au apreciat probele sub toate aspectele;

- învinuirea adusă lui Apostu Vladimir este întemeiată doar pe presupuneri, nefiind bazată pe probe directe, care incontestabil ar dovedi vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- concluziile instanțelor privind vinovăția lui Apostu A. se bazează pe o eroare gravă de fapt, iar motivele prin care instanța de apel și-a argumentat soluția sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și normele de drept;

- instanța de apel greșit a conchis că realizarea de către Apostu A. a complicității la comiterea infracțiunii de contrabandă s-a exprimat prin înlăturarea de obstacole posibilă doar prin neîndeplinirea corespunzătoare de către acesta a obligațiilor de serviciu, or operatorii X-ray nu sunt colaboratori vamali neavând împuterniciri de a efectua controlul vamal, astfel că nici nu putea să înlătore obstacolele pentru favorizarea contrabandei;

- la baza condamnării instanțele de fond neîntemeiat au pus sentința Judecătorei Hîncești nr. 1-550/13 din 17.04.2014, deoarece în cadrul acestei cauze penale Apostu A. nu a participat, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare;

- instanțele de fond au distorsionat conținutul procesului-verbal de confruntare între Apostu Vl. și Procopișin V., deoarece din conținutul acestuia rezultă că Apostu A. a refuzat să-l favorizeze pe Bușmachieu A. la contrabanda cu țigări;

- după imagine este imposibil de stabilit ce fel de marfă se află în interior, deoarece imaginea depinde de densitatea mărfii, iar careva mostre pentru comparație nu există;

- prin acordul adițional din 13.12.2012 la contractul nr. 28 din 13.01.2011 încheiat între „Fabrica de sticlă din Chișinău” și „Trgoproduct” a fost demonstrat că livrarea mărfii către cumpărător s-a decis la 13.12.2012, când Apostu Vl. era deja la serviciu, astfel, înțelegerea prealabilă privind organizarea contrabandei cu țigări este combătută;

9.2 Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită, casarea parțială a hotărârii contestate în partea stabilirii pedepsei lui Apostu Vl. cu menținerea sentinței instanței de fond la acest capitol.

În argumentarea recursului declarat recurentul a invocat că instanța de apel nu și-a argumentat concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Apostu Vl. și în final pripit a conchis că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

9.3 Cu recurs ordinar hotărârile judecătorești au fost contestate și de inculpatul Parfentiev Vitalie, care indicând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6),8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume:

✓ lipsa probelor care ar indica asupra vinovăției inculpatului Parfentiev V. în complicitate la contrabandă;

✓ martorii Borș E., Procopenco A., Timofei N., Botnari C., Chilat V., Bunescu St. nu indică nici direct și nici tangențial la careva acțiuni de complicitate din partea lui Parfentiev V.;

✓ probele apărării au fost interpretate distorsionat, or martorii apărării Lupu I., Țurcanu Gh., Daradaica Gh., Vasilache V., Șpac V. indică asupra neimplicării lui Parfentiev V. în comiterea contrabandei;

✓ probele puse la baza învinuirii nu se referă la complicitatea lui Parfentiev V., ci țin de semnele componenței de infracțiune a contrabandei;

✓ careva probe care ar confirma concluzia despre înțelegerea prealabilă între Parfentiev V., Apostu VI și Rusu A. la materialele cauzei nu se regăsesc;

- instanța de apel nu și-a argumentat suficient soluția în partea stabilirii pedepsei și neîntemeiat a reținut ca circumstanțe agravante provocarea prin infracțiune a unor urmări grave și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare, or aceste circumstanțe sunt prevăzute în calitate de semne a infracțiunilor în baza cărora Parfentiev V. a fost condamnat;

- instanța de apel a încălcat principiul egalității părților, pe motiv că în privința lui Apostu VI. și Rusu A. prin argumente neclare și contradictorii a dispus suspendarea executării pedepsei stabilite pe un termen de probă;

- prin rechizitoriu Parfentiev V. a fost învinuit pentru „determinarea altor persoane la comiterea infracțiunii de contrabandă (...) asigurând trecerea ilegală peste frontiera vamală a țigărilor” – acestea fiind semne ale instigării prevăzute la art. 42 alin. (4) Cod penal. Instanța de fond eronat a stabilit în urma unor presupuneri complicitatea lui Parfentiev V. la săvârșirea infracțiunii, argumentând că acesta a săvârșit infracțiunea în calitate de complice prin „facilitarea trecerii mărfurilor”, însă în actul de învinuire inculpatului nu i-a fost incriminat semnul complicității „înlăturarea de obstacole”.

- semnul complicității „înlăturarea de obstacole”, pretinsa „înțelegere prealabilă” „repartizarea rolurilor” „elaborarea unui plan bine gândit” nu au fost

confirmate în cadrul cercetării judecătorești prin nici o probă;

- prețul mărfii transportate prin post vamal Leușeni la 14.12.2012 nu a fost stabilit potrivit legislației în vigoare, ca urmare a unei expertize merceologice, iar presupusul „Act de expertiză” realizat de către angajații „TUTUN-CTC” nu corespunde prevederilor art. 142-153 CPP și realizată de către persoane neautorizate în domeniu contrar prevederilor art. 6 pct. 12) CPP;

- circumstanța agravantă de la art. 248 alin. (5) Cod penal, se aplică doar în situația în care trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor se realizează de două sau mai multe persoane, în speță însă, Rădvan Șt. este unicul autor al infracțiunii de contrabandă.

10. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile ordinare declarate de inculpatul Rusu A. și avocatul acestuia Țepordei Gh., de inculpatul Apostu Vl. și avocatul acestuia Roșca A. urmează a fi respinse, iar cele ale acuzatorului de stat și inculpatul Parfentiev V. admise, din următoarele considerente.

**10.1. Cu referire la recursurile inculpatului Rusu A.
și avocatul acestuia Țepordei Gh., și a inculpatului Apostu Vl. și
avocatul acestuia Roșca A.**

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Drept temei pentru declararea recursurilor ordinare, recurenții au invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, din care rezultă că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând actele cauzei, prin prisma criticilor formulate de recurenți Colegiul constată, că nici unul din temeiurile, la care se referă autorii

recursurilor, nu este aplicabil din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Analizând probele descrise în punctul 8 al prezentei decizii și expuse în hotărârea contestată, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a concluzionat că vinovăția inculpaților Apostu Vl. și Rusu A. în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, este dovedită pe deplin, or aceștia în virtutea situației de serviciu au contribuit la săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin înlăturarea de obstacolele care făceau imposibilă săvârșirea infracțiunii.

Argumentele recurentelor, precum că probele administrate au fost apreciate incorect și unilateral, iar hotărârile de condamnare sunt bazate în exclusivitate pe presupuneri, în opinia Colegiului, sunt neîntemeiate, or, atât instanța de fond cât și cea de apel au soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătoria sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare. Prin urmare se constată, că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanțele de fond referitor la vinovăția lui Apostu Vl. și Rusu A. și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În opinia Colegiului penal sunt neîntemeiate argumentele recurenților, precum că în acțiunile inculpaților Apostu Vl. și Rusu A. lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de recurs se regăsesc în acțiunile ce li se incriminează lui Apostu Vl. și Rusu A., elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, care include fapta prejudiciabilă, ce constă în acțiunea de trecere ilegală a mărfurilor care constituie obiectul material al infracțiunii peste frontiera vamală a R. Moldova; locul săvârșirii infracțiunii îl reprezintă frontiera vamală a R. Moldova; metoda săvârșirii infracțiunii în speță prin declararea neautentică în documentele vamale a mărfurilor.

Astfel, în speță, infracțiunea a fost săvârșită prin participație complexă de mai multe persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată, iar Rusu A. și Apostu Vl. având calitatea de complici, au contribuit prin neexecutarea intenționată a atribuțiilor și obligațiilor de serviciu prevăzute de actele normative care reglementează acest domeniu, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin înlăturarea de obstacolele care s-a manifestat prin următoarele acțiuni:

Rusu A. fiind responsabil de realizarea acțiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național, deși avea toți indicii de rigoare, (mesajul de avertizare, existența diferenței de masă între cea constatată de facto și cea de jure) nu a efectuat controlul fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X-Ray, pentru a examina rezultatele controlului și imaginii fotografice a compartimentului marfar în comun cu operatorul autorizat de la „Vamservinform” și a acordat „liber” autorizând plecarea ansamblului de autovehicule format din autocamionul de model „Sania 124L” cu n/î KAP 821 și a semiremorcii de model „KOEGERL sn 24” cu n/î BL 082 RA din zona de regim de control vamal și trecerea acestuia peste frontiera de stat a R. Moldova.

Apostul Vl. activând în funcția de specialist a secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” efectuând controlul vamal nedestructiv cu utilizarea razelor X a conținutului obiectelor supuse vămuirii, intenționat a ignorat și nu a contrapus datele rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele din Fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2014, unde constatându-se divergențe esențiale între marfa declarată cu imaginile obținute în urma scanării nu a documentat și nu a sesizat colaboratorul vamal sau responsabilul de tură despre divergențele constatate, nu a analizat în comun cu inspectorul vamal Rusu A. imaginea apărută în urma scanării, și a contrasemnat în fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2014 conformitatea mărfurilor, precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor declarate organului vamal nu s-au depistat, și nu au apărut alți indici de suspiciuni”.

Afirmația recurenților prin care se indică că Rusu A. a întreprins toate acțiunile legale de înregistrarea trecerii mărfurilor peste frontiera vamală în regimul tranzit internațional T.I.R. și nu a avut careva suspiciuni și motive de a

presupune că în autovehicul sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire Colegiul le respinge ca neîntemeiate, or după cum s-a menționat mai sus, inculpatul vizionând în SI „Frontiera” mesajul de avertizare, care indica că unitatea de transport de model „Sania 124L” cu n/î KAP 821 și semiremorca de model „KOEGERL sn 24” cu n/î BL 082 RA aparține agentului economic „Nicanor Zaplitni” ce reprezintă risc sporit în domeniul traficului cu produse de tutungerie și constatând existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire și datele din actele de însoțire a încărcăturii, urma în mod obligatoriu în conformitate cu pct. 17 lit. c) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr.1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din 10.05.2011, să efectueze controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control, acțiuni care, intenționat nu au fost efectuate de către acesta.

La fel, urmează a fi respins ca irelevant argumentul recurenților referitor la faptul că instanța de fond eronat și-a întemeiat concluziile despre vinovăția lui Rusu A. pe prevederile ordinului nr. 197-O din 22.05.2012, deoarece Rusu A. nu era obligat să supună cântăririi mijloacele de transport care ies din țară aflate sub acoperirea carnetului TIR în regim de tranzit internațional, or chiar și în lipsa diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire și masa înscrisă în actele de însoțire a încărcăturii inspectorul Apostu A. era obligat odată ce a vizualizat mesajul de atenționare în SI „Frontiera” în conformitate cu anexa nr. 1 la ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din 10.05.2011 să efectueze controlul vamal conform procedurilor stabilite și conform acțiunilor indicate în mesajul de atenționare.

Cât privește argumentul inculpatului Rusu A. referitor la faptul că nu poate fi considerată probă extrasul din SI „Frontiera”, instanța de recurs îl va respinge ca neîntemeiat și declarativ dat fiind faptul că, extrasul nominalizat a fost ridicat de la Direcția Fluxuri Informaționale și Statistică Vamală a Serviciului Vamal în baza ordonanței de ridicare din 20.12.2012 (f.d.75, vol. I) și recunoscut în calitate de mijloc material de probă/corp delict în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (3) Cod de procedură penală prin ordonanța din 21.12.2012 (f.d.74 vol. I). Prin urmare, alegațiile recurenților la acest capitol precum că extrasul nominalizat a fost anexat la materialele cauzei în mod arbitrar în lipsa unei ordonanțe a organului de urmărire penală, se resping ca neîntemeiate.

La fel, nu poate fi reținut nici următorul argument al inculpatului Rusu A. referitor la faptul că același mijloc de transport a traversat frontiera anterior la 08.12.2012, prin ce (în opinia recurentului) se confirmă că în SI „Frontiera” nu era creat nici un criteriu de selectivitate, or faptul că unitatea de transport de model „Sania 124L” cu n/î KAP 821 anterior a traversat frontiera de stat nu infirmă informația precum că persoana juridică ÎI „Nicanor Zaplitnîi” proprietar al acestei unități de transport era înregistrat în SI „Frontiera” ca agent economic ce prezintă risc în domeniul traficului cu produse de tutungerie. În viziunea Colegiului penal prin formularul nr. 11 din 15 mai 2012 se confirmă că pentru mijloacele de transport care aparțin agentului transportator menționat a fost creat criteriul de selectivitate indicat mai sus.

Referitor la argumentul inculpatului Apostu Vl. precum că la baza condamnării instanțele de fond neîntemeiat au pus sentința Judecătorei Hîncești nr. 1-550/13 din 17.04.2014, deoarece în cadrul acestei cauze penale Apostu A. nu a participat astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare, instanța de recurs reține, că cauza nominalizată a fost disjunctată în procedură separată din prezentul dosar, prin urmare, sentința nominalizată, care a devenit irevocabilă are putere de lucru judecat și deși Apostu Vl. nu a participat la examinarea cauzei în privința lui Nacu O., Ciobanu C., Procopișin V., Lupu I., Țurcanu Gh. și Tonconog Iu. care au încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a solicita audierea celorlalte persoane care au participat la infracțiunea de contrabandă ca organizatori - în calitate de martori în prezenta cauză. Or, potrivit procesului verbal în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond avocatul Țepordei Gh. a înaintat un demers în acest sens, iar instanța l-a admis, și a dispus audierea în calitate de martori a persoanelor nominalizate, punând totodată în sarcina apărării asigurarea prezenței acestora cu acordarea termenului de 1 lună (f.d.127-128, vol. 31). Ulterior, apărarea nu a asigurat prezența martorilor menționați (f.d.128-verso, vol. 31) și nu a insistat la audierea acestora, astfel că instanța a dispus finisarea cercetării judecătorești.

Tot aici, Colegiul reține că urmează a fi respins ca neîntemeiat și motivul invocat de Apostul Vl prin care se indică că înțelegerea prealabilă privind organizarea contrabandei cu țigări este combătută prin acordul adițional din 13.12.2012 la contractul nr. 28 din 13.01.2011 încheiat între „Fabrica de sticlă din

Chișinău” și „Trgoproduct”, astfel că livrarea mărfii (în opinia sa) către cumpărător s-a decis la 13.12.2012, când Apostu Vl. era deja la serviciu.

La baza acestei concluzii instanța de recurs reține că potrivit materialelor cauzei între întreprinderile menționate la 13.11.2011 a fost încheiat contractul nr. 28, ulterior la acest contract au fost semnate un șir de acorduri adiționale, iar livrarea mărfii în sortiment borcane de sticlă model-III-82-370 sa decis nu doar prin acordul adițional nr. 23 din 13.12.2012 (după cum susține recurentul), dar și prin acordul adițional nr. 22 din 05.11.2012.

Argumentul recurenților precum că instanța a lăsat fără careva apreciere declarațiile martorilor Timofti N., Bunescu St., Chilat V., Lupu I., Țurcanu Gh. și Daradaica Gh., Colegiul îl respinge ca neîntemeiat și declarativ, or în pct. 89, 103-105 al deciziei instanța de apel s-a pronunțat asupra declarațiilor martorilor nominalizați, argumentându-și clar și riguros concluziile la acest capitol.

În continuare instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat și următorul argument al inculpatului Apostu Vl. prin care se indică, că după imagine este imposibil de stabilit ce fel de marfă se află în interior, deoarece (în opinia sa) imaginea depinde de densitatea mărfii, iar careva mostre pentru comparație nu există, or din declarațiile martorului Botnari Corneliu, care la fel ca și Apostu Vl. era angajat în calitate de specialist al secției X-Ray rezultă cât se poate de clar, că la scanare se văd obiectele cum ar fi o sticlă, o trusă cu instrumente, o farfurie, iar **la borcane se vede forma**. (f.d.158-163, vol. 31).

În consecință Colegiul conchide că, totalitatea argumentelor invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanțelor de fond și de apel referitor la vinovăția inculpaților Rusu A. și Apostu Vl. în săvârșirea infracțiunii incriminate. Totodată se constată că Curtea de Apel a examinat prezenta cauza fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Rusu A. și Apostu Vl., concluzie ce este susținută și de instanța de recurs.

Colegiul mai conchide precum că, instanța de apel în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a reglementărilor incidente, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, faptei comise de

inculpați i s-a dat o încadrare juridică corectă, **motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal.**

În ceea ce privește susținerea recurențelor referitoare la nemotivarea hotărârii instanței de apel și nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apel Colegiul relevă că, potrivit jurisprudenței CEDO (cauza *Van de Hurk vs Țările de Jos* din 19.04.1994, *Perez vs Franța*), obligația instanțelor naționale de a motiva hotărârile pronunțate nu presupune existența unui răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte, chiar dacă aceasta apreciază că motivele date sunt fundamentale pentru argumentația sa, instanța poate să nu răspundă decât celor pertinente, susceptibile de a influența soluția în litigiu. Noțiunea de proces echitabil presupune că instanța națională trebuie să examineze, în mod real, problemele esențiale care i-au fost supuse dezbaterii, astfel, un argument a cărui influență poate fi decisivă pentru soluția în speță necesită "*un răspuns specific și explicit*" (cauza *Ruiz Torija vs Spania* din 09.12.1994), așa cum s-a procedat, de altfel, în speța supusă judecării.

Generalizând cele menționate mai sus Colegiul constată că, în cauză, instanța de apel și-a motivat decizia pronunțată în partea menținerii sentinței de condamnare în privința lui Rusu A. și Apostu Vl. și aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, examinând în această parte cauza fără careva abateri de la normele de procedură și corect apreciind probele cercetate sub toate aspectele.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele invocate atât de inculpatul Rusu A. și avocatul acestuia Țepordei Gh. cât și de inculpatul Apostu Vl. și avocatul acestuia Roșca A. în recursurile declarate sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a acestora ca inadmisibile.

10.2 Cu referire la recursul acuzatorului de stat

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și să mențină hotărârea primei instanțe.

Lecturând textul recursului declarat de procuror, Colegiul lărgit reține că recurentul invocă drept temei de declarare a acestuia prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și anume se menționează că a fost aplicată o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

În esență, partea acuzării critică decizia instanței de apel referitor la netemeinicia concluziei instanței privind suspendarea executării pedepsei stabilite lui Apostu VI. pe un termen de probă de 3 ani.

Analizând decizia contestată în raport cu motivele invocate Colegiul penal lărgit conchide că recursul acuzatorului de stat este întemeiat și urmează a fi admis.

În argumentarea acestei soluții instanța de recurs relevă că concluzia primei instanțe precum că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de societate este justă și întemeiată, deoarece unul din scopurile pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar suspendarea condiționată a pedepsei stabilite pe un termen de probă pentru infracțiunea comisă de inculpatul Apostu VI., reieșind din gravitatea faptei săvârșite și consecințele survenite, nu este oportună.

În argumentarea deciziei pronunțate Curtea de Apel a menționat că, *„odată ce Apostu VI. în cadrul instanței de apel a solicitat suspendarea executării pedepsei stabilite din aceasta rezultă că dânsul a recunoscut vina”*, circumstanță care a dus la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, însă instanța de recurs consideră această concluzie neîntemeiată, care s-a soldat cu adoptarea unei hotărâri pripite, or Apostu VI. atât în prima instanță cât și în cea de apel a pledat nevinovat solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În acest context, instanța mai reține că în speță instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea și pericolul social al infracțiunii comise, caracterul și amploarea acesteia, de modul, mijloacele și obiectivul infracțiunii, de scopul urmărit și consecințele produse, de împrejurările în care infracțiunea de contrabandă a fost comisă, de rezonanța socială a acesteia, fiind adusă atingere maximă securității economice a statului ocrotite prin lege, la fel nu s-a luat în considerație nici faptul că Apostu VI. datorită funcției deținute a avut un rol hotărâtor în realizarea trecerii ilegale a frontierei de stat a lotului de marfă de contrabandă, și nu s-a ținut cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal se atribuie la categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii de până la 10 ani.

Sub acest aspect Colegiul penal relevă că, instanța de fond la capitolul stabilirii pedepsei lui Apostu VI. întemeiat a conchis că circumstanțele enumerate

mai sus exclud posibilitatea aplicării în privința lui Apostu Vl. a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece astfel pedeapsa penală nu și-ar atinge scopul general și special pentru care a fost instituită, iar corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar în condițiile privării lui de libertate

Concomitent, instanța de recurs reține că, prima instanță i-a stabilit inculpatului Apostu Vl. o pedeapsă în limitele prevăzute de lege, echitabilă faptei comise, aceasta fiind motivată și corect individualizată, deoarece își va atinge scopurile și va duce la restabilirea echității sociale, motiv pentru care Colegiul lărgit conchide că eroarea comisă de Curtea de Apel urmează a fi corectată având în vedere că apelul greșit a fost admis, prin casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința lui Apostu Vl. cu menținerea în această parte a sentinței primei instanțe, care conține motive clare și întemeiate pe care se întemeiază soluția.

10.3 Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul

Parfentiev Vitalie

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele motivelor de casare prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Raportînd prevederile legale enunțate la speța supusă judecării, Colegiul constată că în argumentarea recursului său, inculpatul Parfentiev V. a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul lărgit analizând materialele cauzei, reieșind din argumentele invocate de Parfentiev V. în susținerea temeiniciei cerințelor sale, conchide că, în speță persistă eroarea de drept semnalată de recurent prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței”.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și constatînd existența temeiurilor prevăzute la art. 390 Cod de procedură penală, poate pronunța o hotărâre de

achitare.

Faptul că legislatorul a prevăzut posibilitatea pronunțării de către instanțele de judecată de orice nivel a unei hotărâri de achitare este în deplină concordanță cu unul din principiile generale ale procesului penal, și anume prezumția de nevinovăție, stipulată în art. 8 Cod de procedură penală, care prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și **nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.**

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului **sunt obligate** să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Reieșind din aceste prevederi legale, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R.Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei Colegiul menționează și prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilesc că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, **sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.**

De asemenea, incidente cauzei sunt și cele stipulate în art.93 Cod de procedură penală, potrivit cărora probele sunt elemente de fapt care pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de alte părți în proces, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează și despre reglementările conținute în art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, conform cărora toate probele administrate în cauză trebuie să fie verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar ulterior, analizate în coroborarea lor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității informației ce o conțin.

Deci, instanța de recurs constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze de către instanțele ierarhic inferioare în partea condamnării lui Parfentiev V., iar erorile admise urmează a fi corectate în ordinea procedurii de recurs, prin casarea parțială a hotărârilor atacate și dispunerea achitării lui Parfentiev V. pe art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin urmare, din analiza textuală a recursului declarat de inculpatul Parfentiev V., Colegiul lărgit conchide că, în esență, recurentul nu este de acord cu soluția adoptată de instanțele ierarhic inferioare privitor la dispunerea condamnării sale în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, invocând că probatoriul administrat, la caz, nu demonstrează indubitabil vinovăția sa de cele incriminate, din care considerente se solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Așa dar, Colegiul verificând argumentele expuse în textul recursului, în raport cu actele cauzei, constată că judecând apelul instanța de apel, precum și cea de fond, nu au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv în privința lui Parfentiev V., prin urmare confirmându-se cele menționate de

recurent.

Argumentele aduse de titularul recursului, în susținerea poziției sale, Colegiul le consideră întemeiate și pasibile admiterii, pentru considerentele ce urmează.

La caz, instanța de recurs constată că, prin sentința instanței de fond, care a fost menținută de instanța de apel, Parfentiev V. a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru faptul că, deținând funcția de inspector al biroului vamal Leușeni-Albița, fiind persoană cu funcție de răspundere și reprezentant al puterii de stat acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a R. Moldova, prin contrabandă, a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu inspectorul principal al aceleiași post Rusu A. și specialistului secției X-Ray și logistică în cadrul „Vamservinform” Apostu Vl. în perioada 06-14.12.2012 au întocmit un plan criminal bine chibzuit, cu repartizarea rolurilor între ei contribuind în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete. Astfel, Parfentiev V. fiind responsabil de activitatea turei nr. 3 a postului vamal Leușeni-Albița, pentru asigurarea trecerii fără obstacole a lotului de țigări de contrabandă peste frontiera vamală a R. Moldova a intrat în înțelegere cu subalternul său inspectorul Rusu A., unde l-a repartizat intenționat pentru exercitarea atribuțiilor funcționale între orele 20⁰⁰ până la 08⁰⁰ în perioada 13-14.12.2012 la sectorul marfar –ieșire autocamioane al Postului vamal(...). Ulterior, responsabilul de activitatea turei nr. 3 Parfentiev V., fiind abilitat cu dreptul de decizie referitor la obiectul și tipul controlului vamal la momentul vămuirii, acționând cu intenție directă, potrivit rolului revenit și înțelegerii prealabile cu Rusu A. și Apostu V. știind cu certitudine că în semiremorcă se află țigarete fără acte de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, fiind informat de complicele său Rusu A. despre mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins, precum și despre divergențele în masa încărcăturii declarate și constatate, intenționat, contrar intereselor de serviciu ignorând prevederile (...) nu a întreprins măsuri procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor.

Astfel, în susținerea învinuirilor aduse inculpatului Parfentiev V., de către partea acuzării, au fost prezentate următoarele probe, care au fost cercetate în

cadrul ședinței instanței de fond și apel:

- declarațiile martorului Bunescu Stela, care a explicat ce acțiuni a îndeplinit când a pregătit actele pentru tranzit național a unui mijloc de transport al ÎS „Fabrica de Sticlă Chișinău” în ziua când în decembrie 2012 a fost reținut un auto-marfar cu țigări. A menționat că perfectarea declarației de export presupune mai multe etape: dânsa a efectuat controlul documentar, a mers la sediul agentului economic, unde a verificat unitățile de transport și le-a sigilat, a revenit în postul vamal și a întocmit declarațiile, după care a transmis actele brokerului vamal. A verificat culoarele deoarece această procedură este obligatorie. Nu lucrează cu programul „Unipass” și nu-și amintește regimul pentru care a întocmit declarația pentru auto marfarul în cauză. A aplicat sigiliul. Nu a cântărit unitatea de transport și nici marfa, doar a numărat paletele, numărul cărora corespundea cu cel indicat în invoice. Nu cunoaște pe nici unul dintre inculpați și nici unul din ei nu a *sunat-o pentru a o ruga ceva* (f.d.167-170, vol.31);

- declarațiile martorului Botnari Corneliu, potrivit cărora la data de 13-14 decembrie 2012 conform graficului dânsul urma să fie în tură în calitate de operator X-Ray la vama Leușeni, dar a fost în altă parte deoarece cu câteva zile înainte a fost rugat de colegul să Apost Vl. să se schimbe, propunere pe care a acceptat-o. Schimbarea a fost coordonată cu superiorul Zabolotnîi B. A mai explicat care este modalitatea de scanare indicând că la scanare se văd obiectele cum ar fi o sticlă, o trusă cu instrumente, o farfurie, iar la borcane se vede forma. Obligația operatorului X-Ray este de a contrapune datele indicate în fișa de însoțire cu rezultatul din imagine și dacă apar neclarități, face mențiunea „suspect”, iar decizia privind efectuarea controlului fizic al mijlocului de transport aparține inspectorului de la linie (f.d.158-163, vol. 31);

- declarațiile martorului Chilat Vasile din care rezultă că la 14.12.2012 dânsul în interes de serviciu a plecat la vama Albița pentru a prelua mostrele de țigări din autocamionul KAP 821/BL082RA. La fel, a explicat că deseori datele privind masa reflectată în actele de însoțire a mărfii nu corespunde cu datele din certificatul de înmatriculare, când se depistează divergențe în acest sens urmează a fi efectuată o analiză pentru a se stabili cauza (f.d.164-166, vol.31).

Din conținutul declarațiilor este clar că martorii acuzării nominalizați nu indică nici direct și nici indirect sau tangențial la careva acțiuni de complicitate din partea inculpatului Parfentiev V.

Alte probe prezentate de procuror, care în viziunea acuzării ar dovedi vinovăția inculpatului sunt:

- procesul-verbal de ridicare din 14.12.2012 a documentelor vamale de la biroul vamal Leușeni, conform cărora captractorul cu n/î KAP821 și remorca cu n/î BL082RA a traversat postul vamal Leușeni-Albița (f.d. 42 - 49);

- procesul-verbal de ridicare din 14.12.2012 de la Chilat V. a mostrelor de țigări depistate de Autoritățile Vamale Române în cap tractorul cu n/î KAP821 și remorca cu n/î BL082RA și procesul-verbal de examinare a acestor obiecte din 15.12.2012 (f.d.53-59 Vol.1);

- procesele-verbale de ridicare din 14 și 17.12.2012 a blancului de repartizare pe sectoare în cadrul postului vamal Leușeni-Albita, ordine ale Serviciului Vamal privind graficul de serviciu al șefilor de tură, unde s-a stabilit că responsabil de tură pentru data de 13-14.12.2012 a fost desemnat Parfentiev V. Repartizarea în sectoare pentru aceasta dată la sectorul ieșire marfar Agrigoroaie și Rusu A. Ordinal nr. 1847 din 05.12.2012 prin care responsabil de activitatea turelor în cadrul postului vamal pentru luna decembrie 2012 a fost desemnat începând cu 05.12.2012 Parfentiev V.(f.d. 61-62, 66-70, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2012 a formularului nr. 11 din 15.05.2012 pentru înregistrarea agentului economic care a comis fraude vamale, raportul șefului de sector antitabac din 08.05.2012, extrasului din baza de date a SI „Frontiera” a captractorului cu n/î KAP821 și remorca n/î BL082RA pentru data de 14.12.2012, extrasul din registrul persoanelor cu risc sporit (f.d.76-80, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 22.12.2012, unde au fost ridicate declarațiile vamale de export și alte documente în baza cărora s-au efectuat operațiunile de export a mărfii-borcane de sticla necolorată, expeditor fiind „Fabrica de Sticlă Chișinău” iar destinatar „Trgoproduct” Macedonia (f.d.84-88, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2012 de la IS „Fabrica de Sticla Chișinău” a documentelor care confirmă încărcarea în captractorul cu n/î KAP821 și remorca cu n/î BL082RA și expedierea mărfii borcane de sticlă către „Trgoproduct” Macedonia (f.d.101-116, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 14.12.2012 și procesul-verbal de examinare a registrului de ieșire a producției de pe teritoriul IS „Fabrica de Sticlă Chișinău”, documente ce atestă încărcarea și deplasarea de pe teritoriul fabricii a

captractorului cu n/î KAP821 și remorcii n/î BL082RA cu borcane de sticlă destinate pentru „Trgoproduct” Macedonia (f.d.119-121, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 18.02.2013 a documentelor de expediție de la II „Nicanor Zaplitnî” (f.d. 124 – 126, vol. I);

-procesul-verbal de ridicare de la Serviciul Vamal și de examinare din 06.02.2013 a graficului concediilor anuale de odihnă a colaboratorilor Biroului Vamal Leușeni din care rezulta că V. Plăcintă nu se planifica a pleca in concediu anual de odihna în luna decembrie 2012 (f.d.163-179, vol. IV);

- procesul-verbal de ridicare de la Bordianu V. și procesul-verbal de examinare din 11.03.2013 a telefonului mobil de model Nokia-1280, din care rezultă ca acest telefon are nr. IMEI 353693052597742 (f.d.224, 225-227, vol. IV);

- procesul-verbal de ridicare din 21.12.2012 de la BV Leușeni a înregistrărilor de imagini de la camera de supraveghere a sectorului „Pasageri” a postului vamal Leușeni în perioada 13-14.12.2012 (f.d.247-249, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 21.12.2012 de la BV Leușeni a înregistrărilor de imagini de la camera de supraveghere a sectoarelor marfar ieșire camioane a postului vamal Leușeni în perioada 13-14.12.2012 (f.d.2-3, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 27.12.2012 de la IS „Fabrica de sticlă” și procesul-verbal de examinare din 16.01.2013 a înregistrărilor de imagini de la camerele de supraveghere de pe teritoriul fabricii în perioada 11-13.12.2012, din care rezulta încărcarea cu marfa a autocamionului KAP 821 (f.d.10-14, vol.11);

- procesul-verbal de ridicare din 18.12.2012 a graficului de serviciu al operatorilor și tehnicienilor direcției X-Ray pentru luna decembrie 2012, Apostu Vladimir figurând în serviciu pentru datele de 13-14.12.2012 la postul vamal Tudora, iar Bondari C., la postul vamal Leușeni (f.d.146 -147, vol. XII);

- procesul-verbal de ridicare din 20.03.2013 a copiilor registrului de înregistrare a transportului de pe teritoriul parării din str. Pădurii 2 mun. Chișinău, fiind constatat, ca la 14.12.2012 ora 14⁵⁴ pe teritoriul parării a fost adusă semiremorca de model SCHMITZ cu n/î C339RA (f.d.20-22, vol. II);

- procesul-verbal de examinare din 02.01.2013 a registrului operațiunilor de scanare din care rezulta ca în captractorul KAP 821, marfa vizual nu se arată sa fie borcane (f.d.19-137, vol. II);

-procesul-verbal de examinare din 29.05.2013 a conținutului semiremorcii

GT - 1080, IMEI 359645/04/916035/0 (f.d.156 - 157, vol. XI);

- procesul-verbal de percheziție din 12.03.2013 a domiciliului lui Procopișin V. din s. Grimăncăuți r. Briceni, în cadrul căreia a fost depistat: telefonul mobil cu IMEI-ul 358627046945547, 3 suporturi pentru cartele SIM, inclusiv SIM Travel (f.d.179 - 182, vol. XI);

- procesul-verbal de percheziție a unității de transport de model „Range Rover” cu n/î CQD281 amplasat în gospodăria lui Procopișin V. în cadrul căreia au fost depistate suporturi pentru cartele telefonice și mai multe cartele telefonice (f.d.191-193, vol. XI);

- procesul-verbal de percheziție din 20.03.2013 a semiremorcii de model „Schmitz” cu n/î C339 RA ce aparține SRL „Transregionalgrup” care se afla parcată pe str. Pădurii, 2 mun. Chisinau, în cadrul căreia a fost stabilit că remorca este încărcată cu borcane de sticlă (f.d. 166- 172, vol. V) cererea de asistență juridică internațională conform căreia în cadrul cercetării la fata locului în cap tractorul cu n/î KAP821 și remorca n/î BL082RA

- au fost depistate 631780 pachete de țigări. La fel, a fost audiat Rădvan Șt., care a declarat, ca o persoana pe nume Vasile, care venea de la Oleg Nacu, l-a rugat să facă o cursă internațională în Grecia. El a dat acordul, a primit cap tractorul cu n/î KAP821 și remorca n/î BL082RA și s-a dus la IS „Fabrica de Sticlă Chișinău” unde s-a încărcat, ulterior a transmis cap tractorul încărcat către persoana pe nume Vasile care a comunicat ca va pregăti autocamionul de deplasare, îl va alimenta etc. Ulterior Șt. Rădvan s-a deplasat la domiciliu și s-a pregătit de deplasare. Peste câteva ore a preluat autocamionul de la Vasile și s-a deplasat spre postul vamal Leușeni-Albita. În R. Moldova a trecut vama fără careva impedimente, iar în vama din România i-au fost depistate țigările. Nu cunoaște cum acestea au fost încărcate în remorcă. Din ceilalți participant la acțiunile prejudiciabile nu cunoaște pe nimeni. La fel, sunt anexate documente de expediție care însoțeau marfa și care au fost prezentate de șofer Autorităților Competente ale României; procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere conform căruia Rădvan Șt. l-a recunoscut pe Dîru I. și Nacu O., procesul-verbal de cercetare la fata locului a autocamionului, declarații inițiale date de Rădvan Șt. ș.a. (vol. VI, VII);

- raportul de expertiza nr.736 din 11.06.2013. Acte de expertiză de la SA „Tutun CTC” privind expertizarea mostrelor de țigarete (f.d.138, Vol.III);

- copiile pașaportului lui Bușmachiou A. care certifică intrările și ieșirile acestuia din țară;
- fișe persoanei juridice II „Nicanor Zaplitnîi” (f.d. 197-203, vol. II);
- cartele ale transportului extrase din bazele de date informaționale ale RM care certifică apartenența cap tractorului cu n/î KAP821 și remorca n/î BL082RA la firma ÎI „Nicanor Zaplitnîi” (f.d. 203 Vol.11);
- comunicat de presa din Romania privind depistarea în vama Albița a unui autocamion cu țigări de contrabandă care venea din R.Moldova;
- informații privind traversarea frontierei de stat a captractorului cu n/î KAP821 și remorca cu n/î BL082RA;
- documente parvenite de la AITA privind eliberarea documentelor de expediție pentru cap tractorul cu n/î KAP821 și remorca n/î BL082RA;
- extrase din baza de date și parvenite de la Serviciul Grăniceri privind traversarea frontierei de stat de către învinuiți;
- ordinele Serviciului Vamal cu privire la acțiunile colaboratorilor vamali privind verificarea persoanelor și a mijloacelor de transport, a mărfurilor la punctele de intrare și ieșire din R.Moldova;
- fișele de post ale colaboratorilor Serviciului Vamal și X-Ray;
- procesul - verbal de efectuare a experimentului;
- sentința Judecătorei Hâncești din 17.04.2014 emisă în privința lui Procopisin V., Ciobanu C., Nacu O., Lupu I. și Țurcanu Gh.

Prin urmare, acestea sunt probe administrate de acuzare și cercetate de instanțe, care au fost puse la baza sentinței și deciziei, însă Colegiul lărgit conchide că, deși instanțele de fond și apel corect au constatat că a fost săvârșită o faptă prejudiciabilă - și anume infracțiunea de contrabandă, săvârșite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, aceste probe nicidecum nu confirmă complicitatea lui Parfentiev V. la săvârșirea acestei infracțiuni, astfel că, concluzia instanțelor de fond la acest capitol „*...este deductibil faptul că intenția criminală de trecere a lotului de contrabandă peste frontiera vamală, nu putea fi realizat dacă Parfentiev V. nu îndeplinea etapa respectivă din planul criminal bine definit*” este bazată doar pe presupuneri, care urma să fie probată. Or, faptul că inspectorul vamal Rusu A. și specialistul secției X-Ray Apostu Vl. au fost condamnați pentru complicitate la comiterea infracțiunii de contrabandă, iar Parfentiev V. la momentul săvârșirii faptei era responsabil de activitatea turei nr. 3 a Postului

Vamal Leușeni-Albița, nu este suficient pentru ca Parfentiev V. să fie supus răspunderii penale în lipsa unor probe pertinente, utile și veridice, care cu certitudine ar confirma învinuirea adusă.

Analizând concluzia instanțelor de fond vis-a-vis de existența înțelegerii prealabile a lui Parfentiev V. cu ceilalți coparticipanți Colegiul reține, că aceasta la fel nu este întemeiată pe careva probe, or din declarațiile inculpaților, martorilor și din probele materiale descrise mai sus nu rezultă înțelegerea prealabilă a lui Parfentiev V. atât cu Rusu A. și Apostu V. cât și cu oricare altă persoană care a participat în calitate de autor sau organizator al contrabandei.

În continuare, instanța de recurs consideră că este pripită și neîntemeiată și următoarea concluzie a instanțelor de fond „*Parfentiev V., fiind abilitat cu dreptul de decizie referitor la obiectul și tipul controlului vamal la momentul vămuirii, (...) **fiind informat de complicele său Rusu A. despre mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins, precum și despre divergențele în masa încărcăturii declarate și constate, intenționat, contrar intereselor de serviciu ignorând prevederile (...) nu a întreprins măsuri procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor***”, or nici o probă prezentată de acuzare nu confirmă faptul că Rusu A. l-a informat pe superiorul său Parfentiev V. despre divergențele în masa încărcăturii și mesajul de atenționare din SI „Frontiera”.

În acest context, Colegiul reține că pe tot parcursul judecării cauzei Parfentiev V. nu și-a recunoscut vina de cele incriminate, pledând pentru nevinovăția sa și solicitând achitarea de cele incriminate, dat fiind că nu a comis faptele infracționale în circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de instanțe ca săvârșite de dânsul.

În final, pornind de la relevanțele dispozițiilor art. 93 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs enunță, că probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de Codul de procedură penală, care servesc inclusiv la identificarea făptuitorului.

Prin sarcina probației (*onus probanti*), se înțelege obligația procesuală ce revine participanților la procesul penal de a dovedi împrejurările care formează obiectul probației și, ținând cont de prevederile art. 8 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că, sarcina de a proba, revine întotdeauna celui care acuză(organului de urmărire penală, procurorului), care sunt obligați să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Față de cele ce preced, coroborat cu probele puse la baza condamnării lui Parfentiev V., Colegiul lărgit statuează că versiunea înaintată de inculpat precum că nu a participat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, nu a fost combătută de careva probe indubitabile prezentate de partea acuzării.

În consecință Colegiul penal lărgit ținând cont de prevederile art. 8 și 389 alin. (1) Cod de procedură penală, deduce că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că Parfentiev V. a participat la săvârșirea infracțiunii de contrabandă în calitate de complice, astfel că, în prezența acestor circumstanțe, instanța de recurs conchide că nu există careva suport de fapt și de drept pentru condamnarea lui Parfentiev V., de aceea consideră necesar să admită recursul declarat de recurent și să caseze parțial sentința primei instanțe și decizia instanței de apel în partea condamnării lui Parfentiev V., cu achitarea acestuia de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs consideră necesar de a exclude din descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită în privința lui Apostu Vl. și Rusu A. sintagma „*prin participatie complexă și împreună cu responsabilul de tură nr.3 al aceluiași post, Parfentiev V.*” deoarece această circumstanță nu și-a găsit confirmarea prin careva probe pertinente și concludente.

11. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a) și b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de inculpatul Rusu Alexandru și avocatul acestuia Țepordei Ghenadie, de inculpatul Apostu Vladimir și avocatul acestuia Roșca Andrei.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Cojocaru Tudor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 în privința lui Apostu Vladimir cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015, prin care *Apostu Vladimir XXXXXXXX* a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului vamal

pe un termen de 5 ani.

Termenul de executare a pedepsei lui Apostu Vladimir urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu deducerea perioadei aflării în stare de arest de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013 și de la 27 aprilie 2015 până la 09 iulie 2015, inclusiv.

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Parfentiev Vitalie, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 și sentința Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015 în partea condamnării lui *Parfentiev Vitalie XXXXXXXX* și dispune achitarea acestuia de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Parfentiev Vitalie XXXXXXXX urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan