

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

06 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând cererea de recuzare înaintată de învinuitul Aladov V. judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Șt., Curdov Gh. și Colev G., de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2017,

Termenul de examinare a cauzei

de la 02 iunie 2017 – până la 06 iunie 2017

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2017, a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința învinuitului Aladov V. măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

2. La 22 mai 2017, încheierea nominalizată a fost contestată de acuzatorul de stat, recursul aflându-se pe rol în Curtea de Apel Comrat, în următorul complet de judecată: Judecătorii Colev G., Starciuc Ș și Curdov A.

La 30 mai 2017 învinuitul Aladov V. a înaintat cerere de recuzare completului de judecată indicând că nu are încredere în judecătorii care urmează să examineze recursul, deoarece anterior procurorul i-a comunicat că are influență asupra membrilor completului de judecată, care vor examina recursul în defavoarea sa privându-l de libertate.

3. Verificând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești și judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme.

Art. 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Din materialele cauzei rezultă că în Curtea de Apel Comrat a parvenit spre examinare cererea de recurs asupra încheierii judecătorului de instrucție al

Judecătoria Cimișlia din 19 mai 2017 prin care a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința învinutului Aladov V. măsura preventivă - arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de învinutul Aladov V. în cererea de recuzare, nu pot servi temei de admitere a acesteia, deoarece, situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială, lipsește și poartă un caracter declarativ, fiind bazate pe niște presupuneri.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea de recuzare, înaintată de învinutul Aladov Vasili judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Șt., Curdov Gh. și Colev G., de la judecarea recursului declarant împotriva încheierii judecătorului de instructive al Judecătoria Cimișlia din 19 mai 2017, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 06 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti