

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Onichevici Valentin, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Onichevici Valentin XXXXXXXX,

născut la XXXXXXXX, originar din XXXXXXXX, domiciliat până la reținere în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 09 aprilie 2014 - până la 02 iulie 2014; (instanța de fond);*
- 2. de la 12 martie 2015 - până la 14 aprilie 2015; de la 10 octombrie 2016 - până la 06 decembrie 2016; (instanța de apel);*
- 3. de la 03 februarie 2017 - până la 10 mai 2017; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 iulie 2014, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Onichevici Constantin a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și c) Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2013, definitiv fiindu-i numită pedeapsa de 5 ani, 10 luni și 6 zile închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Onichevici Constantin și Veșca Iurii în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în sumă de 2278,17 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Veșca Iurii în privința căruia cauza

nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a constatat că, Onichevici C. împreună cu Veșca Iu. la 28 decembrie 2013, aproximativ la 22³⁰, aflându-se la domiciliul părții vătămate Constantinov R. din mun. Chișinău str. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, i-au aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări neînsemnate, după care deschis au sustras bunuri materiale în valoare de 14500 lei și bani în sumă de 200 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia cu încetarea procesului penal pe motiv că prejudiciul cauzat părții vătămate a fost recuperat, și aceasta nu are careva pretenții.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, apelul declarat a fost respins ca depus peste termen.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că inculpatului i-a fost înmănată copia sentinței la 02 iulie 2014, iar apelul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal la 04 martie 2015, adică peste termenul legal de 15 zile prevăzut la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

5. Împotriva sentinței primei instanțe, la 07 septembrie 2016, inculpatul Onichevici V. repetat a declarat apel în care a solicitat casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, argumentând că prejudiciul cauzat a fost recuperat iar partea vătămată nu are careva pretenții față de acesta.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, apelul declarat a fost respins, ca inadmisibil.

7. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, anterior inculpatul a contestat cu apel sentința, care prin decizia din 14 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins ca depus peste termen. În consecință Colegiul penal a conchis că, în speță inculpatul a epuizat calea de atac apelul, motiv din care a dispus inadmisibilitatea cererii de apel înaintate de Onichevici V.

8. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, inculpatul a declarat recurs ordinar solicitând pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând repetat aceleași argumente care anterior le-a menționat în cererile de apel.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat,

în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a lor.

Din textul recursului rezultă că, inculpatul nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat nici unul din temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, ci doar în motivare a menționat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, prin urmare Colegiul conchide că, deși cerințele nominalizate, sunt obligatorii, acestea nu au fost respectate de către recurent.

Tot odată potrivit art. 430 pct. 4) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă: denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, persoana care a declarat recurs și motivele invocate în recurs.

Astfel, reieșind din textul recursului declarat nu este clar care hotărâre judecătorească este contestată și în baza cărui temei de drept stipulat la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală își întemeiază recurentul solicitările.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Onichevici Valentin, declarând recurs, n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

10. În conformitate cu art.432 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Onichevici Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Onichevici Valentin*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti