

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### D E C I Z I E

08 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Ursache Petru,  
judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei protocolare a Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Graur Dumitru, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului, cu casarea deciziei contestate.

Recurentul Covdii Alexandru, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

### C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia protocolară a Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, în privința avocatului Covdii Alexandru a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, din motivul neprezentării acestuia la ședința de acordare a ultimului cuvânt inculpatului Popa Andrian din data de 12 aprilie 2017, ora 13<sup>30</sup>, neanunțând instanța despre aceasta.

2. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, avocatul Covdii Alexandru, a declarat recurs, prin care solicită casarea deciziei privind aplicarea amenzii, motivând că a fost sancționat neîntemeiat.

Recurentul menționează că în motivarea deciziei instanța a indicat precum că el a manifestat lipsa de respect față de instanța de judecată, și nu s-a prezentat în ședința de acordare a ultimului cuvânt inculpatului Popa Andrian.

La data de 12.04.2017, ora 13<sup>00</sup> avocatul Covdii Alexandru a participat în ședința de judecată a Judecătoriei Drochia, pe cauza penală în învinuirea cet. Adăscăliței Eduard de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și ca urmare a fost în imposibilitate de a fi prezent în proces. Consideră că neprezentarea lui în proces este motivată, deoarece motivul neprezentării este participarea în alt proces judiciar, la recurs fiind anexat certificat eliberat de Judecătoria raionului Drochia.

La fel, recurentul menționează că conform prevederilor legislației procesual penale recursul împotriva hotărîrilor privind aplicarea amenzii judiciare se reglementează de prevederile capitolului IV, secțiunea 2, paragraful 2 din Cod de procedură penală RM. Conform prevederilor art. 445 alin. (3) din Cod de procedură penală - Cererea de recurs se depune la instanța a cărei hotărîre se atacă.

3. Judecînd recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele ce urmează.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din actele cauzei deferite judecății, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2017, ora 13<sup>30</sup> în ședința instanței de apel s-au prezentat inculpatul Popa Andrian și procurorul Gavdiuc Valentina, iar avocatul Covdii Alexandru, nu s-a prezentat. Respectiv, președintele ședinței, punînd în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa apărătorului inculpatului, a ascultat opiniile părților prezente privitor la această chestiune, și anume a procurorului Gavdiuc Valentina, care a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în absența apărătorului inculpatului Popa Andrian, pentru a nu i se încălca dreptul la apărare și a inculpatului Popa Andrian, care a menționat că apărătorul l-a anunțat despre imposibilitatea prezentării sale în ședință, explicîndu-i că la ședința de acordare a ultimului cuvînt inculpatului, nu este obligatorie prezența apărătorului inculpatului, după care instanța a dispus amînarea ședinței de judecată pentru data de 10 mai 2017, ora 12<sup>30</sup>.

Totodată, instanța de apel a conchis că avocatul Covdii Alexandru a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată și nu s-a prezentat la ședința de acordare a ultimului cuvînt inculpatului Popa Andrian, neanunțînd instanța despre aceasta, și, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 8) Cod de procedură penală, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară, în cuantum de 25 unități convenționale, ce constituie suma de 1250 lei pentru neprezentarea neîntemeiată la ședință.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs reține că instanța de apel, neîntemeiat i-a aplicat recurentului o amendă judiciară. Or, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ceea ce în cauza deferită judecătii nu se constată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel, vădit neîntemeiat, a adoptat decizia privind amendarea avocatului Covdii Alexandru, în baza art.201 Cod de procedură penală, cu toate că ultimul a anunțat inculpatul despre imposibilitatea prezentării sale la examinarea cauzei penale privindu-l pe Popa Andrian, fiind ocupat în alt proces penal în Judecătoria Drochia.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Covdii Alexandru este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

**4.** În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E:**

Admite recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru, casează integral decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017 privind sancționarea avocatului Covdii Alexandru cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **08 iunie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin