

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, declarate de avocatul Diana Sanduleac în numele inculpatului și de inculpatul

Novicov Oleg Xxxxxx, născut la xx xxxxxx
xxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx,
str. Xxxxx, xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.01.2015 - 30.09.2016;

Instanța de apel: 07.11.2016 - 18.01.2017;

Instanța de recurs: 16.03.2017 - 17.05.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30 septembrie 2016, Oleg Novicov a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Iurie Tișcenco, Tatiana Grecica, Inna Semionova, Ion Borș, Olga Pogujanscaia, Nicolai Deliu, Svetlana Fîntînă și Corina Rusu au fost admise în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de SA „Loteria Moldovei” a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Oleg Novicov în beneficiul SA „Loteria Moldovei” suma de 5500 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Oleg Novicov la 24 ianuarie 2013, aproximativ la ora 20.00, aflându-se în încăperea administratorului Camerei de Odihnă a Gării Feroviare „Bălți-Slobozia”, unde a sosit pentru a închiria o cameră de odihnă, folosindu-se de faptul că persoanele aflate în încăperea respectivă erau preocupate de chestii personale și nu urmăreau acțiunile lui, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de pe masa plasată în biroul respectiv, pe ascuns, a sustras un telefon mobil model „DELL Aero” de culoare neagră, IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx, în valoare de 4650 lei, în care era instalată cartela de memorie „micro SD” cu capacitatea de 16 GB în valoare

de 350 lei și cartela SIM cu nr. xxxxxxxxx în valoare de 50 lei, ce aparține casierului de bilete Rusu Corina, cauzându-i acestuia daune în proporții considerabile, în sumă totală de 4500 lei.

Tot el, la 15 septembrie 2013, aproximativ la ora 18.00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sărit gardul și a pătruns pe teritoriul gospodăriei amplasate pe adresa str. Xxxxxx, xx, mun. Xxxxx, fapt după care, prin geamul de la bucătărie a pătruns în casa de locuit de pe adresa nominalizată ce aparține cet. Cătălin Frăsîneanu, de unde pe ascuns a sustras un laptop model „Asus”, de culoare neagră, în valoare de 5000 lei și bani în sumă de 1000 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile, în sumă totală de 6000 lei.

Tot el, la 09 octombrie 2013, aproximativ la ora 11.00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deschiderea ferestrei, a pătruns în casa nr. xx, amplasată pe adresa str. Xxxxxx, mun. Xxxxx, ce aparține cet. Iurie Tișcenco, de unde pe ascuns, a sustras un perforator în valoare de 1500 lei, un polizor unghiular în valoare de 600 lei, un portmoneu de culoare neagră în valoare de 20 lei, în care se aflau bani în sumă de 1400 lei, un buletin de identitate pe numele lui Iurie Tișcenco, un card bancar eliberat de BC „Banca de Economii” SA, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile, în sumă totală de 3520 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în a doua jumătate a lunii ianuarie 2014, dispunând de cheia sustrasă anterior, a pătruns în ap. xx, amplasat pe adresa str. Xxxxx, x, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns, din diferite odăi, a sustras un televizor model „Samsung” cu diagonală 51 cm, de culoare sură, în valoare de 1000 lei, un aparat de joc „Sony Play Station 2” în valoare de 600 lei, o bicicletă pentru copii model „Desna” în valoare de 700 lei, un telefon mobil model „Unite” în valoare de 200 lei, în care se afla cartela SIM Orange cu nr. xxxxxxxxx, care nu are valoare materială și un telefon mobil model „Nokia X2” în valoare de 500 lei, care aparțineau cet. Inna Semionova, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, la 25 martie 2014, aproximativ la orele 11.00 - 12.00, aflându-se în casa de locuit amplasată pe adresa str. Xxxxxxxx, xx, mun. Xxxxx, prin acces liber, pe ascuns, a sustras un laptop model „Asus” de culoare neagră în valoare de 4500 lei, un aparat de fotografiat model „Nikon Coolpix 420” de culoare neagră în valoare de 2000 lei și bani în sumă de 1850 lei, cauzându-i părții vătămate Svetlana Fîntîină daune în proporții considerabile, în sumă totală de 8350 lei.

Tot el, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 27 aprilie 2014 – 29 aprilie 2014, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns pe teritoriul vilei situate pe adresa str. Xxxxxxxx, xx, mun. Xxxxx, care aparține cet. Tatiana Grecica, deteriorând fereastra, a pătruns în casă, de unde din diferite odăi, pe ascuns, a sustras un televizor model „Samsung” cu diagonală 54 cm, de culoare sură, în valoare de 3000 lei, un cămin electric de culoare roz în valoare de 400 lei, o bicicletă de culoare roșie în valoare de 1300 lei, bloc de sisteme de culoare sură în valoare de

400 lei, o trotinetă de culoare sură în valoare de 400 lei, un cărucior de culoare vișinie în valoare de 300 lei, o pereche de role de culoare sură în valoare de 800 lei, un cuptor cu microunde de culoare neagră model „Daewoo” în valoare de 800 lei, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 7400 lei.

Tot el, în una din zilele mijlocului lunii aprilie 2014, aproximativ la orele 12.00 - 14.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin ușa din mijloc a pătruns în autobuzul model „Volvo”, anul producerii 2004, n/î XX XX xxx, de culoare albă parcat pe str. Vladimirescu, în apropierea casei de locuit nr. xxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un dispozitiv de încălzire autonomă a autocamionului model „Vebasto” de culoare neagră în valoare de 7000 lei și un vas cu volumul de 20 litri la prețul de 50 lei în interiorul căruia se aflau 20 litri combustibil Diesel la prețul de 17,40 lei/litrul, în sumă de 348 lei și un set de chei pentru automobil în valoare de 2000 lei, cauzându-i cet. Ion Borș o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 9348 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 23 aprilie 2014 – 24 aprilie 2014, prin forțarea geamului a pătruns în ap. xx, situat pe adresa str. Xxxx Xxxx, xxx, mun. Xxxx, de unde pe ascuns din diferite odăi a sustras un televizor de culoare sură în valoare de 600 lei, un telefon model „Sony Ericsson” în valoare de 300 lei, joc de table confecționate manual de culoare cafenie în valoare de 2600 lei, role pentru schi în valoare de 300 lei, o pereche de încălțăminte sportivă de culoare sură combinat cu negru model „Adidas” în valoare de 700 lei, o pereche de ghete de culoare roză în valoare de 200 lei, o pereche de mocasini de culoare cafenie în valoare de 150 lei, o rochie de culoare purpurie pentru doamne în valoare de 550 lei, un coș împletit în valoare de 150 lei, din portmoneu bani în sumă de 300 lei, care aparțineau cet. Olga Pogujanscaia, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 5850 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 27 aprilie 2014, aproximativ la orele 16.15 - 17.00, profitând de faptul că ușa de la intrare nu era încuiată, a pătruns în ap. xx, amplasat pe adresa str. Xxx, x, mun. Xxxx, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă pentru adolescenți model „Azimut” de culoare albastră în valoare de 1500 lei care aparținea cet. Angela Bejan, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 05 mai 2014, aproximativ la orele 14.00 - 14.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu e observat de nimeni, a pătruns în curtea casei nr. x amplasată pe adresa str. Xxxxxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns, a sustras o bicicletă cu motor cu ardere internă pe bază de benzină model „Chinez” de culoare albă în valoare de 5000 lei, care aparținea cet. Nicolai Deliu, cauzându-i ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 31 decembrie 2014, aproximativ la ora 15.10, aflându-se în incinta oficiului teritorial Bălți al SA „Loteria Moldovei”, amplasat pe adresa str. Xxxxxxxx, xx, mun. Xxxx, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nimeni nu urmărește acțiunile lui,

din aparatul de casă model „Datecs”, pe ascuns, a sustras bani în sumă de 6100 lei, cauzând întreprinderii nominalizate o daună în proporții considerabile.

În total, în perioada cuprinsă între 24 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014, Oleg Novicov a sustras pe ascuns bunurile altei persoane în sumă totală de 60568 lei, ce constituie proporții mari.

3. Inculpatul, a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, precum și aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Ulterior, inculpatul a depus cereri, prin care a solicitat recalificarea acțiunilor sale din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal, precum și aplicarea prevederilor art. art. 84, 85 Cod penal, cu stabilirea unei singure pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului a invocat că, nu a fost sancționat disciplinar în timpul executării pedepsei în penitenciar și participă la munci neremunerate.

Totodată, părțile vătămate Cătălin Frăsineanu, Angela Bejan și Nicolai Deliu au întocmit cereri de împăcare conform art. 109 Cod penal.

A indicat apelantul că, nu este de acord cu suma prejudiciului material indicat de partea vătămată Ion Borș, care a estimat suma prejudiciului la 9348 lei, or, la momentul adresării la organul de poliție ultimul a indicat suma de 1050 lei.

Subsidiar a invocat că, vina a recunoscut integral și se căiește sincer, are la întreținere 3 copii minori, are loc permanent de trai, iar până la momentul reținerii a fost angajat oficial în câmpul muncii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Oleg Novicov a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2016, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârii atacate au fost menținute.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat în fapt că, Oleg Novicov la 24 ianuarie 2013, aproximativ la ora 20.00, aflându-se în încăperea administratorului Camerei de Odihnă a Gării Feroviare „Bălți-Slobozia”, unde a sosit pentru a închiria o cameră de odihnă, folosindu-se de faptul că persoanele aflate în încăperea respectivă erau preocupate de chestii personale și nu urmăreau acțiunile lui, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de pe masa plasată în biroul respectiv, pe ascuns, a sustras un telefon mobil model „DELL Aero” de culoare neagră, IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx, în valoare de 4650 lei, în care era instalată cartela de memorie „micro SD” cu capacitatea de 16 GB în valoare de 350 lei și cartela SIM cu nr. xxxxxxxxxx în valoare de 50 lei, ce aparține

casierului de bilete Rusu Corina, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile, în sumă totală de 4500 lei.

Tot el, la 15 septembrie 2013, aproximativ la ora 18.00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sărit gardul și a pătruns pe teritoriul gospodăriei amplasate pe adresa str. Xxxxxx, xx, mun. Xxxxx, fapt după care, prin geamul de la bucătărie a pătruns în casa de locuit de pe adresa nominalizată ce aparține cet. Cătălin Frăsîneanu, de unde pe ascuns a sustras un laptop model „Asus”, de culoare neagră, în valoare de 5000 lei și bani în sumă de 1000 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile, în sumă totală de 6000 lei.

Tot el, la 09 octombrie 2013, aproximativ la ora 11.00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deschiderea ferestrei, a pătruns în casa nr. xx, amplasată pe adresa str. Xxxxxx, mun. Xxxxx, ce aparține cet. Iurie Țișenco, de unde pe ascuns, a sustras un perforator în valoare de 1500 lei, un polizor unghiular în valoare de 600 lei, un portmoneu de culoare neagră în valoare de 20 lei, în care se aflau bani în sumă de 1400 lei, un buletin de identitate pe numele lui Iurie Țișenco, un card bancar eliberat de BC „Banca de Economii” SA, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile, în sumă totală de 3520 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în a doua jumătate a lunii ianuarie 2014, dispunând de cheia sustrasă anterior, a pătruns în ap. xx, amplasat pe adresa str. Xxxxx, x, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns, din diferite odăi, a sustras un televizor model „Samsung” cu diagonala 51 cm, de culoare sură, în valoare de 1000 lei, un aparat de joc „Sony Play Station 2” în valoare de 600 lei, o bicicletă pentru copii model „Desna” în valoare de 700 lei, un telefon mobil model „Unite” în valoare de 200 lei, în care se afla cartela SIM Orange cu nr. xxxxxxxxx, care nu are valoare materială și un telefon mobil model „Nokia X2” în valoare de 500 lei, care aparțineau cet. Inna Semionova, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, la 25 martie 2014, aproximativ la orele 11.00 - 12.00, aflându-se în casa de locuit amplasată pe adresa str. Xxxxxxxx, xx, mun. Xxxxx, prin acces liber, pe ascuns, a sustras un laptop model „Asus” de culoare neagră în valoare de 4500 lei, un aparat de fotografiat model „Nikon Coolpix 420” de culoare neagră în valoare de 2000 lei și bani în sumă de 1850 lei, cauzându-i părții vătămate Svetlana Fîntîină daune în proporții considerabile, în sumă totală de 8350 lei.

Tot el, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 27 aprilie 2014 – 29 aprilie 2014, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns pe teritoriul vilei situate pe adresa str. Xxxxxxxx, xx, mun. Xxxxx, care aparține cet. Tatiana Grecica, deteriorând fereastra, a pătruns în casă, de unde din diferite odăi, pe ascuns, a sustras un televizor model „Samsung” cu diagonala 54 cm, de culoare sură, în valoare de 3000 lei, un cămin electric de culoare roz în valoare de 400 lei, o bicicletă de culoare roșie în valoare de 1300 lei, bloc de sisteme de culoare sură în valoare de 400 lei, o trotinetă de culoare sură în valoare de 400 lei, un cărucior de culoare

vișinie în valoare de 300 lei, o pereche de role de culoare sură în valoare de 800 lei, un cuptor cu microunde de culoare neagră model „Daewoo” în valoare de 800 lei, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 7400 lei.

Tot el, în una din zilele mijlocului lunii aprilie 2014, aproximativ la orele 12.00 - 14.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin ușa din mijloc a pătruns în autobuzul model „Volvo”, anul producerii 2004, n/î XX XX xxx, de culoare albă parcat pe str. Vladimirescu, în apropierea casei de locuit nr. xxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un dispozitiv de încălzire autonomă a autocamionului model „Vebasto” de culoare neagră în valoare de 7000 lei și un vas cu volumul de 20 litri la prețul de 50 lei în interiorul căruia se aflau 20 litri combustibil Diesel la prețul de 17,40 lei/litru, în sumă de 348 lei și un set de chei pentru automobil în valoare de 2000 lei, cauzându-i cet. Ion Borș o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 9348 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 23 aprilie 2014 – 24 aprilie 2014, prin forțarea geamului a pătruns în ap. xx, situat pe adresa str. Xxxx Xxxx, xxx, mun. Xxxx, de unde pe ascuns din diferite odăi a sustras un televizor de culoare sură în valoare de 600 lei, un telefon model „Sony Ericsson” în valoare de 300 lei, joc de table confecționate manual de culoare cafenie în valoare de 2600 lei, role pentru schi în valoare de 300 lei, o pereche de încălțăminte sportivă de culoare sură combinat cu negru model „Adidas” în valoare de 700 lei, o pereche de ghete de culoare roză în valoare de 200 lei, o pereche de mocasini de culoare cafenie în valoare de 150 lei, o rochie de culoare purpurie pentru doamne în valoare de 550 lei, un coș împletit în valoare de 150 lei, din portmoneu bani în sumă de 300 lei, care aparțineau cet. Olga Pogujanscaia, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 5850 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 27 aprilie 2014, aproximativ la orele 16.15 - 17.00, profitând de faptul că ușa de la intrare nu era încuiată, a pătruns în ap. xx, amplasat pe adresa str. Xxx, x, mun. Xxxx, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă pentru adolescenți model „Azimut” de culoare albastră în valoare de 1500 lei care aparținea cet. Angela Bejan, cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 05 mai 2014, aproximativ la orele 14.00 - 14.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu e observat de nimeni, a pătruns în curtea casei nr. x amplasată pe adresa str. Xxxxxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns, a sustras o bicicletă cu motor cu ardere internă pe bază de benzină model „Chinez” de culoare albă în valoare de 5000 lei, care aparținea cet. Nicolai Deliu, cauzându-i ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 31 decembrie 2014, aproximativ la ora 15.10, aflându-se în incinta oficiului teritorial Bălți al SA „Loteria Moldovei”, amplasat pe adresa str. Xxxxxxxx, xx, mun. Xxxx, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nimeni nu urmărește acțiunile lui, din aparatul de casă model „Datecs”, pe ascuns, a sustras bani în sumă de 6100

lei, cauzând întreprinderii nominalizate o daună în proporții considerabile.

În total, în perioada cuprinsă între 24 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014, Oleg Novicov a sustras pe ascuns bunurile altei persoane în sumă totală de 60568 lei.

4.2. Instanța de apel a indicat că, prima instanță în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Oleg Novicov în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de apel a respins argumentele inculpatului privind dezacordul cu suma prejudiciului cauzat părții vătămate Ion Borș, deoarece atât în prima instanță, cât și în instanța de apel inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția sa în săvârșirea episoadelor de furt incriminate, inclusiv episodul furtului de la partea vătămată Ion Borș, ceea ce denotă faptul că inculpatul a sustras de la Ion Borș bunurile indicate de către partea vătămată care au fost reținute prin sentință, reieșind din declarațiile părții vătămate.

Totodată, instanța de apel a menționat că, prima instanță neîntemeiat a admis în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate privind recuperarea prejudiciilor materiale cauzate prin infracțiune și nu a încasat aceste sume, or părțile vătămate au indicat cert suma prejudiciului cauzat, instanța le-a reținut în sentința adoptată, iar inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția sa în săvârșirea acestor infracțiuni, însă pentru a nu înrăutăți situația apelantului în propriul apel, instanța a menținut soluția primei instanțe de admitere în principiu a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate.

Instanța de apel a considerat necesar de a admite solicitarea inculpatului privind recalificarea acțiunilor sale, deoarece Oleg Novicov a fost condamnat pentru săvârșirea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal (redacția 2009).

Valoarea bunurilor sustrate ca semn calificativ al componenței de infracțiune, care prevede răspunderea pentru sustragere se determină ținându-se seama de mărimea unității convenționale de amendă stabilită de legislație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Conform art. 64 alin. (2) Cod penal (redacția 2009), valoarea unității convenționale de amendă la momentul săvârșirii furturilor (24 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014), constituia 20 lei.

Potrivit art. 126 Cod penal (redacția 2009) proporții mari se considera valoarea bunurilor materiale sustrate, care la momentul săvârșirii infracțiunii depășea 2500 unități convenționale.

Din conținutul sentinței rezultă că, valoarea prejudiciilor cauzate părților vătămate constituia suma de 60568 lei, adică 3028,4 unități convenționale.

Astfel, la data condamnării lui Oleg Novicov (30 septembrie 2016), încadrarea juridică a acțiunilor acestuia pe episoadele din 24 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014, era corectă, deoarece valoarea bunurilor sustrate depășea

2500 unități convenționale.

Ulterior, prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 „Privind modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare din 07 noiembrie 2016, valoarea unității convenționale a fost majorată de la 20 la 50 lei, iar proporții mari în conformitate cu modificările operate la art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră valoarea bunurilor sustrase care depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, care potrivit art. 10 Cod penal, are efect retroactiv și se răsfrânge asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Astfel, instanța de apel a dispus reîncadrarea acțiunilor lui Oleg Novicov din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, or la momentul săvârșirii sustragerii bunurilor de la părțile vătămate (24 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014) potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13 decembrie 2013, salariul mediu lunar prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit în mărime de 4225 lei, iar potrivit Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20 decembrie 2012, salariul mediu lunar prognozat pentru anul 2013 a fost stabilit în mărime de 3850 lei.

Prin urmare, prejudiciul cauzat părților vătămate și anume 60568 lei, potrivit modificărilor operate la art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie 14,33 salarii medii lunare prognozate de Guvern pentru anul 2014, și respectiv 15,73 salarii medii lunare prognozate de Guvern pentru anul 2013, ceea ce nu mai formează proporții mari.

4.3. Cu referire la solicitarea inculpatului privind aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, instanța de apel a indicat că, inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru încetarea procesului penal în baza prevederilor legii menționate.

Or, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) lit. k) a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, prevederile art. art. 1-9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată.

În acest context, instanța de apel a stabilit că, Oleg Novicov nu a reparat prejudiciul material cauzat părților vătămate în sumă de 60568 lei, fapt confirmat de însăși inculpat în ședința instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a respins solicitarea inculpatului privind împăcarea cu părțile vătămate, deoarece în ședința instanței de apel nu au fost prezentate probe noi sau cereri de la părțile vătămate prin care aceștia solicită împăcarea cu inculpatul, situația de fapt fiind aceeași ca și în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

4.4. La capitolul individualizării pedepsei penale instanța de apel cu

trimitere la prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, a indicat că, anterior inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia prin sentința Judecătorei Bălți din 24 septembrie 2013, însă nu s-a corijat și a săvârșit din nou o infracțiune, fără a conștientiza acțiunile sale, stabilind că aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau neprivativă de libertate va fi inefficientă.

Totodată, instanța de apel a admis cererea inculpatului privind cumularea pedepselor în baza art. 84 Cod penal, la pedeapsa stabilită fiindu-i adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 27 iunie 2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța de apel a indicat că, inculpatul în ședința instanței de apel a explicat că decizia Curții de Apel Bălți a intrat în vigoare și că el este de acord cu cumularea pedepselor, pentru ai fi stabilită o pedeapsă definitivă.

5. Avocatul Diana Sanduleac în numele inculpatului, fără a invoca careva din temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia nominalizată, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului, urma să ia în considerație circumstanțele atenuante și anume faptul că Oleg Novicov vina a recunoscut integral, s-a căit de cele săvârșite, pe unul din dosare a restituit prejudiciile la toate părțile vătămate cu care s-a împăcat, în afară de una din ele, din motivul că aceasta a decedat și nu a cunoscut cui urmează a fi restituit prejudiciul și cu cine să se împăce.

În cel de-al doilea dosar, Oleg Novicov a restituit prejudiciul la una din părțile vătămate, pe unele din episoade s-a împăcat cu părțile vătămate, însă instanța de apel nu a luat în considerație toate aceste circumstanțe și a aplicat în privința inculpatului cea mai aspră pedeapsă prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal.

Menționează recurentul că, în instanța de apel, atât Oleg Novicov, cât și apărarea au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, deoarece considerau că scopul pedepsei penale va fi atins și fără privarea acestuia de libertate, ținând cont și de faptul că inculpatul are familie și trei copii minori la întreținere.

Totodată, indică recurentul că, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea ce ține de menținerea sentinței primei instanțe în latura civilă și corpurile delictive, deoarece în instanța de apel a fost confirmat faptul că această parte din sentință este ilegală și anume în privința părții vătămate Ion Borș, este indicată suma prejudiciului de 9398 lei, pe când în ordonanța de recunoaștere ca parte vătămată a lui Ion Borș este indicată suma de 1398 lei, la partea vătămată Tatiana Grecica este indicată suma prejudiciului de 7400 lei, pe când la fila dosarului 39 volumul V este anexată recipisa întocmită de aceasta prin care confirmă că o parte din bunurile sustrase i-au fost restituite, suma prejudiciului fiind de 6580 lei, în

privața părții vătămate Nicolai Deliu este indicată suma prejudiciului de 5000 lei, însă de fapt un careva prejudiciu părții vătămate în cauză nu i-a fost cauzat, deoarece bicicleta sustrasă i-a fost restituită, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.160 vol. V).

5.1. Inculpatul, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să îi fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului a invocat că, la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea faptelor incriminate, are la întreținere 3 copii minori, până a fi reținut a fost angajat în câmpul muncii, la moment este antrenat la muncă în cadrul Penitenciarului nr. 11.

6. Asupra recursurilor declarate a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru respingerea acestora, deoarece la stabilirea pedepsei inculpatului Oleg Novicov pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, măsura de pedeapsă fiind adecvată faptei săvârșite, or o pedeapsă neprivativă de libertate va fi inefficientă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal constată că titularii acestora critică decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, care este prevăzută ca temei de casare la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, iar avocatul în recursul său își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel și în latura civilă.

În acest context, Colegiul indică că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speța de referință, Colegiul reține că obiect al contestării deciziei în instanța de recurs, a constituit asprimea pedepsei, fiind invocat că instanța de apel urma să stabilească inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina în săvârșirea faptelor incriminate, are la întreținere 3 copii minori, până a fi reținut a fost angajat în câmpul muncii, la moment este antrenat la muncă în cadrul Penitenciarului nr. 11.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Mai mult, Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la individualizarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75, 84 Cod penal.

Totodată, ținând cont de faptul că, anterior inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia prin sentința Judecătorei Bălți din 24 septembrie 2013, însă nu s-a corijat și a săvârșit din nou o infracțiune, fără a conștientiza acțiunile sale, instanța de apel just a stabilit că aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau neprivativă de libertate va fi ineficientă.

Or, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la argumentul apărării prin care se susține că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului urma să rețină ca circumstanță atenuantă faptul că inculpatul a recuperat prejudiciile la unele părți vătămate cu care s-a împăcat, Colegiul penal reține că instanța de apel corect a stabilit că, în ședința de judecată nu au fost prezentate probe noi sau cereri de la părțile vătămate prin care aceștia

solicită împăcarea cu inculpatul, situația de fapt fiind aceeași ca și în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Totodată, instanța de recurs respinge argumentul avocatului privind ilegalitatea sentinței primei instanțe în latura civilă, deoarece nu a fost corect stabilit cuantumul prejudiciului material, or, prima instanță prin sentință, care a fost menținută și de instanța de apel în latura civilă, a dispus admiterea în principiu a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Iurie Tișcenco, Tatiana Grecica, Inna Semionova, Ion Borș, Olga Pogujanscaia, Nicolai Deliu, Svetlana Fîntîină și Corina Rusu, **urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.**

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de recurenți.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Diana Sanduleac în numele inculpatului și de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, în cauza penală în privința lui *Novicov Oleg XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 iunie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev