

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Moraru,

Judecătorii – Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Sveatoslav Moldovan și Dumitru Mardari

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocații Gîlca Ilie în numele inculpatului Cocorin Gleb și Eni Artiom în numele inculpatului Smirnova Ecaterina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în cauză penală în privința lui

Cocorin Gleb xxxxxxxx, născut la xx xxxx xxxx, originar și domiciliat xxx. xxxxxxxx, xxx. x xxxxx xxx, xx. xx

și

Smirnova Ecaterina xxxxxxxxxx, născută la xx xxxxxx xxxx, originară și domiciliată xxx.xxxxxxxx, xxx. x. xxxxx xxx, xx. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.07.2010 – 06.06.2011

Instanța de apel: 10.08.2011 – 14.11.2011

Instanța de recurs: 04.05.2012 – 18.09.2012

Instanța de apel: 23.10.2012 – 15.05.2013

Instanța de recurs: 29.10.2013 – 25.03.2014

Instanța de apel: 27.05.2014 – 10.10.2014

Instanța de recurs: 11.02.2015 – 05.05.2015

Instanța de apel: 07.07.2015 – 28.01.2016

Instanța de recurs: 07.12.2016 – 16.05.2017

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2011, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost declarați vinovați și condamnați:

- în baza art. 42 alin. (3) *lit. d*), 217 alin. (4) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe termen de 2 (doi) ani, fiecare;

- în baza art. 217¹ alin. (3) b), *ț*), f) Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe termen de 2 (doi) ani, fiecare;

- în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe termen de 2 (doi) ani, fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Cocorin Gleb și

Smirnova Ecaterina le-a fost stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mânăuirea substanțelor narcotice pe termen de 2 (doi) ani, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani, pentru fiecare.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că, Cocorin Gleb împreună cu concubina sa Smirnova Ecaterina, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Sidorov Andrei, care este bolnav de narcomanie și intenționând să obțină o ameliorare temporară a perioadei de abstenență ca urmare a neîntrebuințării substanțelor narcotice, a acceptat cerințele lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina de a le demonstra procesul de preparare în condiții artisanale a substanței psihotrope metamfetamina.

În aceste scopuri la sfârșitul lunii octombrie 2009, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina l-au contactat pe Sidorov Andrei, împreună cu care s-au deplasat la sediul „Ecochimie”, amplasat pe adresa bd. Cuza Vodă, mun. Chișinăul, unde au procurat dispozitive pentru prepararea substanțelor narcotice, ulterior deplasându-se în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, unde Cocorin Gleb a adus diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute.

Din motiv că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina nu puteau produce metamfetamină, la 26 noiembrie 2009, l-au chemat în apartamentul sus indicat pe Sidorov Andrei, unde i-au solicitat să le demonstreze procesul de preparare a acesteia.

Pe parcursul nopții de 26 spre 27 noiembrie 2009, Sidorov Andrei fiind ajutat de Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina a încercat de a sintetiza 1 kg de metamfetamină.

În rezultatul reacțiilor ce au avut loc, au fost produse doar 0,34 g de metamfetamină, iar procesul de sinteză al acestei substanțe nu a fost dus până la sfârșit, deoarece au fost reținuți de către colaboratorii de poliție.

Tot el, urmărind scopul de a prepara substanță psihotropă metamfetamina, împreună cu Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb au preparat precursori ai substanțelor psihotrope în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 26 noiembrie 2009, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, aflându-se în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău i-au solicitat lui Sidorov Andrei să le demonstreze procesul de preparare a metamfetaminei.

Ulterior, pe parcursul nopții de 26 spre 27 noiembrie 2009, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, utilizând dispozitivele și substanțele procurate, au preparat 5 g de efedrină și 1,5 g de pseudoefedrină, care, potrivit raportului de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010, reprezintă precursori ai substanțelor psihotrope.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina să fie condamnați pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului a invocat că, vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost pe deplin dovedită prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume: declarațiile martorului Sidorov Andrei, care a comunicat că inculpații intenționau să producă 1 kg de metamfetamină cu scopul realizării ulterioare, totodată, a menționat că după ce inculpații reveneau de la piață sau de la magazin îi dădeau lui câte o capsulă de heroină pe care o întrebuința deoarece era bolnav de narcomanie; procesul-verbal de supraveghere a ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău prin utilizarea mijloacelor tehnice din 27 noiembrie 2009; raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, prin care s-a constatat că

Înscrisurile de pe foile ridicate din ap. 29 în cadrul percheziției au fost efectuate de Smirnova Ecaterina.

3.1. Avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că probele cercetate în ședințele de judecată nu confirmă că faptele incriminate inculpaților au fost săvârșite de Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb, iar în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2011, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției, instanța de apel a conchis că, în urma cercetării probelor prima instanță corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217 alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (3) lit. b), c), 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, totodată nu a fost demonstrat scopul înstrăinării acestor substanțe psihotrope și narcotice, afirmațiile procurorului la acest capitol bazându-se pe presupuneri care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a conchis că, aceasta a fost corect individualizată ținându-se cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal.

5. Procurorul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat decizia cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, argumentând că instanțele de fond nu au dat apreciere cuvenită și nu s-au pronunțat asupra declarațiilor martorului Sidorov Andrei, care a confirmat că a primit de la inculpați de nenumărate ori substanța narcotică - heroina, pe care a întrebuințat-o, și deși nu le-a oferit inculpaților nici o recompensă, în schimb le-a preparat metamfetamină, ca rezultat al amenințărilor lui Cocorin Gleb, pe care inculpații intenționau să o vândă în mun. Chișinău.

În opinia procurorului, prin probele prezentate de partea acuzării vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217 alin. (4) lit. d); 217¹ alin. (3) lit. b), c), f); 42 alin. (2), (3), art. 217² Cod penal, a fost dovedită pe deplin, totodată fiind demonstrat scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea acestor substanțe psihotrope și narcotice.

A invocat recurentul că instanța de apel, respingând apelurile, nu a rezolvat fondul acestora, iar ca urmare a menținut sentința de condamnare a inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în baza art. 217¹ alin. (3) lit. t) Cod penal, pe când dispoziția legii nominalizate nu conține o asemenea literă.

Astfel, în viziunea recurentului, soluția instanței menționată, contravine părții descriptive a sentinței din care rezultă că, în ședința de judecată nu au fost prezentate careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ce privește scopul înstrăinării, de aceea instanța de judecată a exclus din învinuire semnul calificativ scopul înstrăinării și a calificat acțiunile inculpaților în baza art. art. 42 alin. (3) lit. d), 217¹ alin. (3) lit. b), t), f) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare și în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, iar potrivit dispozitivului sentinței, s-a dispus condamnarea inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), t), f) Cod penal „circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare”, fapt inadmisibil și care constituie o eroare de drept, deoarece „motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii”.

5.1. Avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea

hotărârilor judecătorești adoptate și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, argumentând că instanțele de fond au apreciat superficial probele, fără a le verifica sub toate aspectele, materialul probator existent nu demonstrează cert și incontestabil săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2012, au fost admise recursurile, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru motivarea soluției nominalizate, instanța de recurs a constatat că, prima instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor capetelor de acuzare invocate în rechizitoriu.

Astfel, în partea descriptivă a sentinței încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpați este efectuată în baza unor norme penale inexistente, cum ar fi „*art. art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4) și 217 alin. (3) lit. Ț) Cod penal*” fără a se indica elementele constitutive ale infracțiunilor respective.

Mai mult, în dispozitivul sentinței, ambii inculpați au fost ilegal recunoscuți vinovați în baza *art. art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4), 217 alin. (3) lit. Ț) Cod penal*, norme neprevăzute de Codul penal și condamnați în temeiul altui articol, la fel neprevăzut de legea penală și în temeiul căruia aceștia nu au fost puși sub învinuire, adică „*art. 217¹ alin. (3) lit. Ț) Cod penal*”.

Instanța de recurs a menționat că, potrivit părții descriptive a deciziei contestate instanța de apel nu s-a pronunțat asupra erorilor de drept comise de prima instanță, mai mult instanța de apel ilegal a specificat că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina corect au fost condamnați în baza *art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal*, deoarece o asemenea normă de drept nu se conține în Codul penal.

Totodată, instanța de recurs a specificat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, au fost respinse apelurile, ca nefondate și menținută sentința.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că din probele administrate în cauză s-a constatat că inculpații au participat la etapa primară de pregătire a producerii, preparării și prelucrării reactivelor chimice în vederea obținerii în condiții artizanale a substanțelor psihotrope - amfetamina pentru consum propriu.

La fel, instanța de apel a conchis că, partea acuzării nu a dovedit „scopul înstrăinării substanței psihotrope”, care este un element obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de *art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal*.

În viziunea instanței de apel, prima instanță corect a concluzionat că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ceea ce privește scopul înstrăinării substanțelor psihotrope.

La fel, instanța de apel a menționat că, este declarativ argumentul procurorului referitor la faptul că pachetele depistate în care se afla heroina, inculpații le păstrau cu scop de înstrăinare, deoarece nu a fost dovedit faptul înstrăinării substanțelor date.

8. **Procurorul**, invocând temeiurile de drept prevăzute la *art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală*, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele motive:

- instanțele judecătorești nu au dat apreciere corectă probelor prezentate în sprijinul acuzării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele invocate de apărare, care au fost puse la baza sentinței;

- instanțele de fond nu au dat apreciere cuvenită și nu s-au pronunțat asupra declarațiilor martorului Sidorov Andrei, care a indicat că a primit de la inculpați de nenumărate ori substanța narcotică - heroina, pe care a consumat-o, și deși nu le-a oferit inculpaților recompensă, în schimb le-a preparat metamfetamină, pe care aceștia intenționau să o înstrăineze;

- instanțele de fond nu s-au pronunțat asupra actelor cauzei și anume: raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, din care rezultă că înscrisurile ridicate din ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău au fost efectuate de Smirnova Ecaterina; procesul-verbal de percheziție a ap. 29 din 27 noiembrie 2009; descifrările convorbirilor telefonice dintre Cocorin Gleb, Smirnova Ecaterina și Sidorov Andrei;

- probele prezentate cu certitudine confirmă vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d); 217¹ alin. (3) lit. b), c), f); 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, totodată fiind demonstrat scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea substanțelor psihotrope și narcotice, însă instanțele de fond le-au ignorat, pronunțându-se unilateral asupra unor probe, iar altele fiind lăsate fără examinare;

- prin sentință Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost condamnați în baza art. 217¹ alin. (3) *lit. t)* Cod penal, pe când dispoziția legii nominalizate nu conține o asemenea literă, fapt ce demonstrează că prin admiterea unei asemenea erori de drept instanța nu a rezolvat fondul cauzei, condamnând inculpații în baza unui calificativ inexistent în legislația penală în vigoare, iar instanța de apel menținând această sentință nu a rezolvat fondul apelurilor declarate;

- prima instanță i-a condamnat pe Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în baza art. 217¹ alin. (3) Cod penal, ilegal stabilindu-le pedeapsa 1 an închisoare, fiecăruia, deoarece sancțiunea articolului dat prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani;

- instanța de apel a ignorat indicațiile instanței de recurs din decizia pronunțată la 18 septembrie 2012 și a încălcat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care au caracter obligatoriu.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2014, a fost admis recursul, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că, la rejudecarea cauzei de către instanța de apel a rămas aceeași faptă care a existat la soluționarea recursului, însă necătfînd la aceasta s-a adoptat o soluție de menținere a sentinței, prin care Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost condamnați în baza art. art. 42 alin. (3) *lit. d)*, 217¹ alin. (3) lit. b), *t)*, f), 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal.

Instanța de recurs a stabilit, că procedând în asemenea mod, instanța de apel nu numai a neglijat totalmente indicațiile specificate de către instanța de recurs, dar și a copiat practic decizia instanței de apel din 14 noiembrie 2011, care a fost casată de către instanța de recurs, repetând erorile efectuate de către instanța de apel la examinarea cauzei anterioare.

Instanța de apel nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ce ar determina calificarea acțiunilor inculpaților conform elementelor infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel superficial și unilateral a cercetat unele probe, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de procuror, deși acesta a invocat probe concrete, care, în opinia sa, confirmă vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel urma să-și expună punctul de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și menționate în cererile de apel, în baza evaluării proprii, juste, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, și ca urmare să rețină corect starea de fapt, vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptelor săvârșite de aceștia.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Caldîba Vitalie în numele inculpaților, admis apelul procurorului, casată sentință și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cocorin Gleb a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare;
- art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, la 1 (unu) an închisoare;
- art. art. 27, 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cocorin Gleb i-a fost stabilită definitiv pedeapsa 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani.

Smirnova Ecaterina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare;
- art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, la 1 (unu) an închisoare ;
- art. art. 27, 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Smirnova Ecaterina i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani.

10.1. În motivarea soluției, instanța de apel a stabilit că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate se demonstrează prin probele administrate la dosar, însă prima instanță nu a apreciat probele și circumstanțele cauzei care incontestabil demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate; nu s-a expus asupra faptului transmiterii heroinei de către inculpații Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina lui Sidorov Andrei, inclusiv și în schimbul de a le prepara substanța psihotropă metamfetamina.

De asemenea, instanța de apel a sesizat că prima instanță incorect a încadrat faptele inculpaților în baza art. 217 alin. 3) *lit. Ț*) Cod penal și greșit a exclus din învinuire semnul calificativ „*în scopul înstrăinării*” și a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. art. art. 42 alin. (3) *lit. d*), 217 alin. (4); 217 alin. (3) lit. b), *Ț*), f) Cod penal, ca circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare și în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, din motiv că în ședința judiciară nu au fost prezentate probe care ar dovedea vina inculpaților în ce privește scopul înstrăinării și respectiv încadrarea faptelor conform art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că utilajul depistat la locul crimei, cantitatea de substanțe narcotice găsite și ridicate, inclusiv și materia primă destinată sintetizării metamfetaminei demonstrează că aceste cantități puteau fi produse doar în scop de înstrăinare, mai cu seamă că inculpații nu sunt consumatori de substanțe narcotice.

A subliniat instanța de apel, că la stabilirea pedepsei inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în baza art. 217¹ alin. (3) Cod penal, a câte 1 an închisoare, prima instanță nu a ținut cont de faptul că sancțiunea legii menționate prevede pedeapsă de la 3 la 7 ani închisoare.

A mai stabilit instanța de apel că prima instanță nu s-a pronunțat atât în fapt cât și în drept asupra tuturor capetelor de acuzare, conținute în rechizitoriu, cum ar fi:

- la 27 noiembrie 2009, păstrarea în scop de înstrăinare, în proporții mari, de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, la domiciliu și în automobil, a 0,42 g și 0,08 g heroină - art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal;

- la 27 noiembrie 2009, procurarea, păstrarea și prepararea precursorilor, în scopul producerii substanțelor psihotrope, adică a 46 pastile de efedrină - art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal;

- la 27 noiembrie 2009, încercarea de a prepara substanța psihotropă 1 kg de metamfetamină, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, cu participarea mai multor persoane, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă - art. art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale, prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a concluzionat că în acțiunile inculpaților se conțin elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (3) lit. b), c), f), 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal.

Referitor la individualizarea pedepselor, instanța de apel a considerat, că prima instanță nejustificat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

11. Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Cocorin Gleb, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

- instanța de apel nu și-a motivat soluția, respingând argumentele apărării fără a se pronunța asupra acestora;

- la baza hotărârii instanța greșit a pus declarațiile martorului Sidorov Andrei, care nu a fost audiat în ședința instanței de apel;

- acuzarea nu a probat faptul existenței componente de infracțiune prevăzută de art. art. 217¹ alin. (3), (4) Cod penal, și anume latura subiectivă și obiectivă;

- instanța de apel neîntemeiat a constatat în acțiunile inculpatului Cocorin Gleb tentativa de a înstrăina substanțe narcotice, în acest sens nefiind prezente probe;

- instanța de apel nu a pus la baza hotărârii de condamnare probele cercetate în prima instanță ci probe administrate în cadrul urmăririi penale cu încălcări procesuale;

- nu a fost dovedit faptul achiziției de control de la Cocorin Gleb;

- instanța de apel a condamnat inculpatul Cocorin Gleb, în baza art. 217² Cod penal, infracțiune pentru care a expirat termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

11.1. Avocatul Grecu Denis în numele inculpatului Smirnova Ecaterina, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12), 16) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței în privința lui Smirnova Ecaterina, argumentând următoarele:

- prin decizia adoptată, instanța de apel a agravat situația inculpaților, deoarece a exclus prevederile art. 90 Cod penal, aplicând inculpaților o pedeapsă mai aspră;

- decizia nu cuprinde: descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită cu indicarea locului, timpului, modul săvârșirii, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- instanța de apel rejudecând cauza, de fapt a indicat aceleași fapte ca și prima instanță, care nu conțin acuzații cu privire la scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, însă *de iure* i-a condamnat pentru aceste fapte cu agravantele – „în scop de înstrăinare”;

- consideră că, pe primele două capete de învinuire inculpații ilegal au fost condamnați în baza art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f), 27, 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, dat fiind faptul, că probele administrate nu confirmă că aceștia au preparat și au păstrat substanțele narcotice cu scopul de a le realiza, astfel în opinia recurentului, acțiunile acestora urmau a fi reîncadrate în baza art. art. 42 alin. (3), 217 alin. (4) lit. b), 217 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, adică prepararea și păstrarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare;

- instanța de apel nu a stabilit scopul, intenția și interesul material al înstrăinării substanțelor narcotice, învinuirea în acest sens fiind abstractă, erori care în opinia recurentului se regăsesc în toate capetele de acuzare;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului că dispoziția art. 217¹ Cod penal este o normă de blanchetă, fiind necesar de a se face trimitere la acte normative în care se conțin indicii despre substanțele narcotice;

- instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile martorului Sidorov Andrei care la fel este coparticipant la săvârșirea infracțiunii.

12. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2015 au fost admise recursurile, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat, că rejudecând cauza, instanța de apel a adoptat o hotărâre nemotivată, contrară prevederilor legale, deoarece nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs expuse în decizia din 25 martie 2014, care sunt obligatorii la rejudecarea cauzei, după casarea hotărârii în recurs.

Așadar, deși instanța de apel a indicat în decizia sa că prima instanță în mod greșit a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților, aceasta, casând hotărârea primei instanțe și adoptând o nouă hotărâre de condamnare, era obligată să stabilească circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în raport cu învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală).

Contrar indicațiilor instanței de recurs, instanța de apel a omis să descrie fapta criminală considerată ca fiind dovedită, admitând repetat eroarea de drept, care a servit drept motiv de trimitere a cauzei la rejudecare.

De asemenea, instanța de recurs a subliniat, că instanța de apel nu și-a motivat decizia în ce privește calificativul „*în scop de înstrăinare*”, în acest sens aceasta doar a preluat din decizia instanței de recurs motivarea referitoare la greșelile primei instanțe, indicând printr-o frază generală: „...prin probele prezentate de partea acuzării

vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (3) lit. b), c), f), 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, a fost dovedită pe deplin, totodată fiind demonstrate faptele de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope a analoagelor lor în scop de înstrăinare prin păstrare, prelucrare, prepararea și sau alte acțiuni în scop de înstrăinare comisă de două persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice sau analoagelor lor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă în proporții mari și deosebit de mari, circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, cu scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea ca infracțiune consumată a acestor substanțe psihotrope și narcotice în proporții deosebit de mari”.

Așadar, instanța de apel, la soluționarea acestei chestiuni, nu a respectat indicațiile date expres de instanța de recurs, care a menționat, că sub acest aspect urmau a fi supuse unei analize și aprecieri declarațiile martorului Sidorov Andrei, precum și alte probe administrate în cauză la acest capitol (f.d. 214-215, vol.V).

O altă eroare constatată de instanța de recurs este și faptul că, inculpații au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217² Cod penal, fără a se ține cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, care stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare a expirat termenul de 2 ani, or, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpați se califică ca infracțiune ușoară, iar la data pronunțării deciziei atacate, termenul stipulat de prevederile legale indicate a expirat.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților, admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal și liberați de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Cocorin Gleb a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, la 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 4 (patru) ani;

- art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cocorin Gleb i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

În baza art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, ca recompensă pentru încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, pedeapsa stabilită lui Cocorin Gleb a fost redusă, fiindu-i stabilit termenul de executare 8 (opt) ani închisoare,

cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Smirnova Ecaterina a recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 4 (patru) ani;

- art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Smirnova Ecaterina i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

În baza art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, ca recompensă pentru încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, pedeapsa stabilită lui Smirnova Ecaterina a fost redusă, fiindu-i stabilit termenul de executare 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societățile farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, circulației substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

13.1. Pentru pronunțarea soluției menționate, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță greșit a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în privința inculpaților excluzând din învinuire semnul calificativ „*în scopul înstrăinării*” și a calificat eronat acțiunile inculpaților în baza art. art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4), 217 alin. (3) lit. b), t), f) Cod penal - ca circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare și în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal - circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor.

Astfel, rejudecând cauza, instanța de apel a constatat că prima instanță a trecut cu vederea 3 capete de învinuire înaintate lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, cum ar fi:

- „la 27 noiembrie 2009, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au săvârșit păstrarea în scop de înstrăinare, în proporții mari, de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, la domiciliu și în automobil a 0,42 g și 0,08 g heroină - învinuirea înaintată în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal;

- „la 27 noiembrie 2009, au săvârșit procurarea, păstrarea și prepararea precursorilor, în scopul producerii substanțelor psihotrope, adică a 46 pastile de efedrină - învinuirea înaintată în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal”;

- „la 27 noiembrie 2009, au încercat să prepare substanța psihotropă 1 kg de metamfetamină, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, cu participarea mai multor persoane, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri

medicinale este interzisă - învinuirea înaintată în baza art. art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal”.

Instanța de apel examinând și analizând împrejurările și circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale, a sesizat că în partea descriptivă a sentinței, greșit a fost indicată încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în baza unor norme penale inexistente, și anume: „art. art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4); 217 alin. (3) lit. Ț) Cod penal”, fără a se indica elementele constitutive ale infracțiunilor respective.

De asemenea în dispozitivul sentinței, inculpații au fost recunoscuți ilegal vinovați în săvârșirea acestor infracțiuni: „art. art. 42 alin. (3) lit. d), 217 alin. (4); 217 alin. (3) lit. f) Cod penal”, neprevăzute de Codul penal și condamnați în baza art. 217¹ alin. (3) lit. Ț) Cod penal, de asemenea neprevăzut de legea penală.

În același context, instanța de apel a menționat, că deși prima instanță i-a condamnat pe Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în baza art. 217¹ alin. (3) lit. Ț) Cod penal, totuși nu a constatat fapta în baza normei respective, fapt ce vine în contradicție flagrantă cu prevederile Codului de procedură penală.

La fel, instanța de apel a specificat, că prima instanță nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ce ar determina calificarea acțiunilor inculpaților conform elementelor infracțiunii, astfel încălcând prevederile art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, or, prima instanță urma să constate faptele infracționale și să descrie fapta clar și concret.

Respectiv, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării, verificându-le minuțios și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor și din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a stabilit că acestea confirmă cu certitudine că în acțiunile inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina sunt întrunite toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 217²; 217¹ alin. (3) lit. b), c), f); art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a constatat, că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, urmărind scopul de a prepara substanța psihotropă metamfetamina, împreună au păstrat și cu participarea lui Sidorov Andrei au preparat precursori ai substanțelor psihotrope în următoarele circumstanțe.

Astfel, Cocorin Gleb împreună cu Smirnova Ecaterina au procurat în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală 46 pastile, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 521 din 03 decembrie 2009 se conține precursorul substanțelor psihotrope efedrina și le-au păstrat cu scopul de a organiza producerea substanțelor psihotrope până la 27 noiembrie 2009 în ap. 29 situat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău când, în procesul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție, acestea au fost depistate și ridicate.

Intenționând să obțină substanța psihotropă metamfetamina cu scopul de a o realiza ilegal, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina s-au deplasat împreună cu Sidorov Andrei la sediul SRL „Ecochimie” amplasat pe adresa bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, unde Smirnova Ecaterina a procurat diferite dispozitive destinate pentru prepararea substanței menționate.

Dispozitivele respective au fost aduse în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, unde Cocorin Gleb, a adus și diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute.

Deoarece Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina nu puteau produce singuri metamfetamina, la 26 noiembrie 2009, l-au chemat în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, pe Sidorov Andrei, căruia i-au solicitat să le demonstreze procesul de preparare al acesteia.

Pe parcursul nopții din 26 spre 27 noiembrie 2009, Cocorin Gleb împreună cu Smirnova Ecaterina, l-au ajutat pe Sidorov Andrei în sintetizarea a 5 g de efedrină și 1,5 g de pseudoefedrină, care potrivit raportului de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010 reprezintă precursori ai substanțelor psihotrope.

Instanța de apel a reținut, că Cocorin Gleb împreună cu Smirnova Ecaterina, urmărind scopul de a prepara substanța psihotropă metamfetamina, împreună au păstrat și cu participarea lui Sidorov Andrei au preparat precursori ai substanțelor psihotrope.

Prin probele nominalizate se confirmă cu certitudine că Cocorin Gleb împreună cu Smirnova Ecaterina au procurat 46 pastile de „Rhinostop”, care potrivit raportului de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010, cu planșă fotografică (f.d. 104-117, vol.I) au fost depistate substanțele: pseudoefedrină și efedrină, care fac parte din categoria precursorilor substanțelor narcotice și psihotrope ale preparatului complex „Rhinostop” și le-au păstrat cu scopul de a organiza producerea substanțelor psihotrope până la 27 noiembrie 2009 în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău când, în procesul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție, acestea au fost depistate și ridicate, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2009 efectuat în prezența lui Smirnova Ecaterina, Cocorin Gleb și Sidorov Andrei (f.d. 34-35, vol.I).

Inculpații intenționau să obțină substanța psihotropă metamfetamina cu scopul de a o realiza ilegal. Faptul că cu ajutorul substanțelor pseudoefedrină și efedrină, care fac parte din categoria precursorilor substanțelor narcotice și psihotrope urmau să obțină substanța psihotropă metamfetamina se confirmă și prin concluziile din raportul de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010, cu planșă fotografică (f.d. 104-117, vol.I) conform căruia substanțele prezentate la examinare pot servi ca materie primă pentru obținerea artizanală a metamfetaminei sau efedronului, din efedrină, pseudoefedrină (prezența iodului, fosforului, hidroxidului de natriu ș.a), artizanal se poate obține - metamfetamina sau efedronul (prezența permanganatului de caliu, acid acetic ș.a.).

Însă, deoarece Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina nu puteau produce singuri metamfetamina, la 26 noiembrie 2009 ei l-au chemat în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău pe Sidorov Andrei, căruia i-au solicitat să le demonstreze procesul de preparare al acesteia.

Pe parcursul nopții din 26 spre 27 noiembrie 2009, Smirnova Ecaterina împreună cu Cocorin Gleb l-au ajutat pe Sidorov Andrei în sintetizarea a 5 g de efedrină și 1,5 g de pseudoefedrină care, potrivit raportului de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010 reprezintă precursori ai substanțelor psihotrope.

În opinia instanței de apel, vinovăția inculpaților se demonstrează cu certitudine prin totalitatea probelor cercetate prezente la materialele cauzei penale.

Culpabilitatea lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina se confirmă prin declarațiile martorului Sidorov Andrei, care a indicat că „împreună cu inculpații au mers la magazinul „Ecochimie” de unde au procurat utilajul necesar, plata pentru cele procurate au fost achitate de Smirnova Ecaterina.

Pastilele le procura Gleb, celelalte preparate le achita Ecaterina ...ei au închis ușa și l-au dus în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, unde le-a explicat procesul de preparare pe care el l-a luat din internet, iar toate

dispozitivele și materialele necesare le-au procurat Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina. Între orele 15:00 - 19:20 el i-a explicat lui Smirnova Ecaterina cum se prepară metamfetamina, deoarece Cocorin Gleb plecase.

Ecaterina executa toate acțiunile pe care el i le arăta, dar nu li s-a primit procesul de sintetizare chimică, noaptea Smirnova Ecaterina și el în apartamentul lor amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, stătea la bucătărie și supraveghea procesul de preparare a substanțelor narcotice”.

Instanța de apel a relevat, că declarațiile martorului Sidorov Andrei sunt consecvente și veridice pe tot parcursul procesului penal (când a dat declarații în calitate de bănuț, învinuit și în calitate de martor) și coroborează cu celelalte probe materiale: procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009, potrivit căruia Smirnova Ecaterina a participat împreună cu Sidorov Andrei la producerea metamfetaminei (f.d. 25-28, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2009, conform căruia în automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, de care se folosea Cocorin Gleb a fost depistată și ridicată o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de praf de culoare cafenie (f.d. 55-56, vol.I); raportul de expertiză nr. 153 din 29 ianuarie 2010, prin care s-a constatat că „substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie, într-o capsulă de culoare albă, ridicată din automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, reprezintă heroină cu masa de 0,08 g, totodată pe suprafața internă a celor două cutii cilindrice din material polimeric ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanță psihotropă MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin)” (f.d. 98-101, vol.I); raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, prin care s-a stabilit că „înscrisurile de pe foile de culoare albastră ridicate în cadrul percheziției din ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău au fost executate de Smirnova Ecaterina” (f.d. 171-172, vol.I); raportul de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009, prin care s-a constatat că „substanța în formă de cristale de culoare gălbuie ridicată în rezultatul percheziției din ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29 mun. Chișinău, reprezintă metamfetamină cu masa de 0,34 g, precum și precursori ai substanțelor narcotice și psihotrope” (f.d. 67-68, vol.I); raportul de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010 potrivit căruia „substanțele prezentate la examinare pot servi ca materie primă pentru obținerea artizanală a metamfetaminei sau efedrolului” (f.d. 98-112, vol.I).

Instanța de apel a remarcat, că despre prezența scopului preparării și păstrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pot mărturisi, în prezența unor temeieri suficiente: 1) cantitatea mare de precursori; 2) existența unei înțelegeri cu Sidorov Andrei, ce se dovedește prin insistența cu care inculpații solicitau aportul acestuia, probată prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon 069444115, 079623404, 068436999, 069777050 și 06977705 ce aparțin lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care dovedesc faptul că în perioada începând cu 01 octombrie 2009 până la 27 noiembrie 2009 aceștia apelau la numărul de telefon 069527499, care aparținea lui Sidorov Andrei (f.d. 8-41, 44-47, 50-97, 100-131, 134-142, 145-171, 175-206, vol. II); 3) descoperirea de materiale și utilaje destinate producerii sau prelucrării substanțelor narcotice și psihotrope, demonstrată prin probele materiale enunțate.

În baza celor relatate mai sus, instanța de apel a respins ca nejustificate și declarative argumentele apărării precum că probele cercetate în ședințele de judecată nu au stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că infracțiunea a fost săvârșită de către Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2009.

Potrivit art. 217² Cod penal, acesta prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 800 la 1000 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de până la 5 ani.

Ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 217² Cod penal, se încadrează în categoria celor ușoare, instanța de apel a conchis, că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina urmează să fie liberați de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 60 lit. a) Cod penal.

Pe de altă parte, instanța de apel a remarcat, că vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, este dovedită cu certitudine în baza ansamblului de probe pertinente, concludente și veridice analizate, fiind demonstrat incontestabil că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au păstrat substanțe narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari și de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Instanța de apel a constatat, că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, urmărind scopul de a vinde substanțe narcotice pentru a obține un venit ilegal, cât și de a-l determina pe Sidorov Andrei să coopereze cu ei prin transmiterea periodică de substanțe narcotice pentru consum acestuia în calitate de recompensă pentru sfaturile și serviciile acordate vizând procesul de producere a metamfetaminei, au păstrat ilegal asemenea substanțe până la 27 noiembrie 2009, când în rezultatul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție au fost depistate 5 capsule și un pachet din folie de staniol în care se afla o substanță de culoare cafenie, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 3214 din 27 noiembrie 2009 se afla substanța narcotică heroina, porționată în diferite cantități, dar cu masa totală de 0,42 g.

În același scop, Cocorin Gleb a păstrat o capsulă în automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, pe care-l posedă, până la 27 noiembrie 2009, când, în rezultatul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție, a fost depistată capsula menționată în care, potrivit raportului de expertiză nr. 153 din 29 ianuarie 2010, se afla 0,08 g heroină.

De asemenea, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina intenționau să obțină un venit în rezultatul preparării și realizării ilegale a substanțelor psihotrope, prin înțelegere prealabilă și împreună, cunoscând că Sidorov Andrei suferă de narcomanie și folosindu-se de dependența ultimului de această boală, l-au determinat să producă substanță psihotropă metamfetamina în următoarele circumstanțe.

Astfel, Cocorin Gleb, împreună cu Smirnova Ecaterina cu care concubina în acea perioadă, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2009, aflându-se în mun. Chișinău, l-au contactat pe Sidorov Andrei și folosindu-se de faptul că acesta poate prepara substanța psihotropă metamfetamina și că acesta era dependent de consumul substanțelor narcotice, l-au determinat, prin propunerea spre a consuma aceste substanțe, cât și prin amenințarea cu aplicarea forței fizice față de el, să le comunice și să le demonstreze procesul de preparare a substanței menționate.

Sub influența situației create, Sidorov Andrei a acceptat cererea lui și a lui Smirnova Ecaterina și le-a comunicat care dispozitive sunt necesare pentru prepararea acestei substanțe.

Urmărind scopul realizării planului respectiv, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina s-au deplasat împreună cu Sidorov Andrei la sediul SRL „Ecochimie” amplasat pe adresa bd. Cuza Vodă, 5, mun. Chișinău, unde Smirnova Ecaterina a procurat diferite dispozitive destinate pentru prepararea substanței menționate. Dispozitivele respective au fost aduse în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău unde, el - Cocorin Gleb, a adus și diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute.

Deoarece Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina nu puteau produce metamfetamina, la 26 noiembrie 2009, l-au chemat în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău pe Sidorov Andrei căruia i-au solicitat să le demonstreze procesul de preparare al acesteia.

Pe parcursul nopții din 26 spre 27 noiembrie 2009, Cocorin Gleb împreună cu Smirnova Ecaterina, utilizând dispozitivele și substanțele procurate, i-au acordat ajutor lui Sidorov Andrei în încercarea de a sintetiza 1 kg de metamfetamină.

În rezultatul reacțiilor ce au avut loc, a fost produsă 0,34 g de metamfetamină, iar procesul de sinteză al acestei substanțe nu a fost dus până la capăt din motive independente de voința lor, deoarece în momentul ce decurgeau reacțiile respective, aceștia au fost reținuți de colaboratorii de poliție.

Reținând explicațiile oferite de doctrina juridică de specialitate, instanța de apel a statuat, că prima instanță a ajuns la o soluție greșită precum că nu a fost dovedit calificativul „în scop de înstrăinare” în acțiunile lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, or, ca urmare a cercetării probatoriului administrat la dosar prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța a ajuns la concluzia fermă că vinovăția inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal și de art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, este dovedită cu certitudine.

În fundamentarea acestei concluzii instanța de apel a reținut declarațiile martorului Sidorov Andrei, care a indicat că „în toamna anului 2009 el folosea substanțe narcotice - heroina, procurând-o de la diferite persoane, întrucât nu putea fără substanțe narcotice, el a făcut cunoștință cu Cocorin Gleb, de la care a procurat heroină. Pe parcurs a înțeles că Cocorin Gleb dorește să fabrice metamfetamina, i-a spus că el cunoaște cum să o prepare. Au început cu el să prepare diferite substanțe narcotice, apoi a renunțat la acest proces, fiindcă a înțeles consecințele, ulterior a fost amenințat de către Cocorin Gleb că dacă nu se conformează indicațiilor lui, nu îi va mai da substanțe narcotice pentru consum personal, a primit de la Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina o capsulă cu heroină pe care a consumat-o, dar se străduia să nu mai ia de la ei și a început să procure de la alte persoane.

Văzând că refuză să-i ajute în prepararea substanțelor narcotice, Cocorin Gleb îl suna permanent și-i trimitea mesaje. Într-o zi l-a sunat, aflând că se simte rău i-a spus să iasă peste 15 minute afară și-i vor da o capsulă de heroină, i-au dat o capsulă de heroină pe care el a consumat-o. El a ieșit afară, s-a urcat la ei în mașină, ei au închis ușa și l-au dus în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, unde le-a explicat procesul de preparare pe care el l-a luat din internet, iar toate dispozitivele și materialele necesare le-au procurat Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina.

Între orele 15:00 - 19:20, el i-a explicat lui Smirnova Ecaterina cum se prepară metamfetamina, deoarece Cocorin Gleb plecase.

Ecaterina executa toate acțiunile pe care el i le arăta, dar nu li s-a primit procesul de sintetizare chimică și ei prin înșelăciune l-au adus pe el a doua zi în acel apartament. În noaptea de 26 spre 27 noiembrie 2009 Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina i-au mai dat o capsulă de heroină pe care el a consumat-o în apartamentul lor amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, după care el stătea la bucătărie și supraveghea procesul de preparare a metamfetaminei și atunci au fost reținuți de colaboratorii de poliție (f.d. 38-39, vol.IV).

Sidorov Andrei a mai declarat că „...în luna octombrie-noiembrie 2009 au fost reținuți pentru tentativa de a pregăti substanțe narcotice, Gleb și Ecaterina i-au propus să arate cum să prepare substanțe narcotice. Au procurat careva substanțe după receta din internet, la fel și stative, reactive dintr-un magazin de chimie din sectorul Botanica și pastile de la farmacie. Nu au reușit să pregătească substanța narcotică până la sfârșit deoarece au fost reținuți. El consuma heroină, cât despre Gleb și Ecaterina nu cunoștea dacă consumau narcotice. Au scos doar pseudoefedrină din pastile pe o farfurie, urma să obțină substanța metamfetamină.

...În acea zi, ieșind din casă, Gleb l-a adus în sectorul Telecentru în acel apartament, anterior a mai fost acolo de două ori cu ei, când au adus stativele pentru preparare.

În acel apartament i se pare că locuia o bunică, dar când venea nu era nimeni acolo. Pastilele le procura Gleb celelalte preparate le achita Ecaterina.

Nu au dus procedura până la capăt deoarece au fost reținuți de către colaboratorii de poliție, dimineața la ora 07:20....nu poate spune concret ce doreau să facă inculpații cu substanțele narcotice, dar crede că să le realizeze.

În acea noapte el cu Ecaterina făceau pregătirile pentru prepararea substanței, iar Gleb a venit aproximativ pe la ora 03:00 noaptea.

Ecaterina dorea să afle cum se prepară această substanță, ei au încercat să sintetizeze, dar nu au reușit.

Când au intrat în farmacie Gleb procura preparatele, farmacia se afla lângă apartamentul unde aveau de gând să prepare substanța, în alte cazuri Gleb procura preparatele din alte farmacii. Receta pentru prepararea substanței au obținut-o prin internet (f.d. 18-19, vol.I; 16-18, vol.IV; 16-18, vol.V).

Instanța de apel a reținut, că fiind audiat în calitate de bănuit la 27 noiembrie 2009, Sidorov Andrei (f.d. 10-11, vol.III) a declarat „că de mic îi plăcea chimia, a participat la olimpiade de chimie, încă din copilărie de câteva ori a preparat diferiți stimulatori sintetici pentru consum personal.

În vara anului 2009, aproximativ la ora 01:00 noaptea, la el acasă au venit 5 persoane printre care erau Gleb și Ecaterina, care i-au propus ca să prepare diferite substanțe narcotice și psihotrope. Însă atunci nu au reușit să vorbească deoarece a ieșit tatăl său și ei au plecat. După aceasta a început să-l telefoneze Gleb, care inițial i-a propus ca să înceapă să lucreze cu ei, ulterior când el nu ridica receptorul, Gleb a început să-l amenințe cu răfuială fizică. În legătură cu faptul că Gleb era foarte bine dezvoltat fizic, el primea aceste amenințări foarte serios de aceea a acceptat.

Aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2009, a fost telefonat de către Gleb care i-a spus să meargă cu ei la magazinul chimic și să cumpere tot de ce aveau nevoie pentru prepararea substanțelor narcotice, pentru aceasta l-au servit cu o capsulă de opium pe care el a consumat-o. El a fost de acord, a mers împreună cu Gleb și

Ecaterina în magazinul „Ecochimie” și la indicația lui Gleb a procurat o parte din preparate și câteva dispozitive din sticlă, iar ulterior, după cum i-au promis, s-au achitat cu el dându-i o capsulă cu opium pe care el a consumat-o.

După aceasta ei l-au rugat să prepare substanțele narcotice, însă el a refuzat, le-a spus că poate să le dea literatura necesară ca să prepare ei singuri, însă după aceasta iarăși s-au început sunetele de la Gleb care îl amenința și a fost nevoit să accepte și a mers cu Gleb în apartamentul amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău unde nu locuia nimeni, dar a aflat că apartamentul îi aparținea rudelor Ecaterinei. Acolo, el i-a povestit lui Gleb și Ecaterinei cum se prepară metamfetamina și Ecaterina a început să pregătească această substanță.

După aceasta el a mai fost de câteva ori în acel apartament și le-a mai explicat câteva proceduri, când substanța narcotică era gata, el a încercat-o, însă nu prea a simțit efect. Din spusele lui Gleb și Ecaterina, a aflat că ei au vândut câteva pachete cu substanța narcotică preparată, dar cui și la ce preț nu i-au spus.

Ecaterina dorea ca el să le prepare 1 kilogram de metamfetamină curată, pentru ce i-au propus 30% din venit după realizare, însă el a refuzat.

A recunoscut că i-a ajutat pe Gleb și Ecaterina să prepare substanțe psihotrope, dar a acționat sub amenințările lui Gleb (f.d. 10-11, vol.III).

Instanța de apel a menționat că aceste declarații sunt veridice și relatează adevărul deoarece sunt consecutive, consecvente pe tot procesul penal și coroborează cu celelalte probe scrise și probe materiale și dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, în opinia instanței de apel declarațiile lui Sidorov Andrei coroborează cu: procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009, potrivit căruia Smirnova Ecaterina a participat împreună cu Sidorov Andrei la producerea metamfetaminei (f.d. 25-28, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2009, conform căruia în automobilul model BMW - 540, n/î AFN 999, de care se folosea Cocorin Gleb a fost depistată și ridicată o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de praf de culoare cafenie (f.d. 55-56, vol.I); raportul de expertiză nr. 153 din 29 ianuarie 2010, prin care s-a constatat că „substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie, într-o capsulă de culoare albă, ridicată din automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, reprezintă heroină cu masa de 0,08 g, totodată pe suprafața internă a acelor două cutii cilindrice din material polimeric, ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanță psihotropă MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin) (f.d. 98-101, vol.I); raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, prin care s-a stabilit că „înscrisurile de pe foile de culoare albastră ridicate în cadrul percheziției din ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, au fost executate de Smirnova Ecaterina” (f.d. 171-172, vol.I); raportul de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009, prin care se confirmă că substanța în formă de cristale de culoare gălbuie, ridicată la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, reprezintă metamfetamină, care se referă la substanțele psihotrope (f.d. 69-72, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului a scării de la et. 5, a blocului locativ amplsat pe adresa str. Toma Ciorbă, 32/2, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o capsulă, pe care a aruncat-o jos Sidorov Andrei, cu urme de heroină (f.d. 49-50, vol.I); procesul-verbal de cercetare a automobilului model BMW 540, n/î AFN 999 din 27 noiembrie 2009, efectuat în prezența lui Cocorin Gleb, prin care se confirmă cu certitudine că în automobilul acestuia a fost depistată și ridicată

o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de substanță sub formă de praf de culoare cafenie; ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de atașare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 57, vol.I); raportul de expertiză nr. 3214 din 27 noiembrie 2009, prin care se confirmă că substanțele sub formă de praf de culoare cafenie, prezentate la expertiză în 5 capsule și un pachet din folie de staniol, ridicate la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) în cele cinci capsule și un pachet din folie de staniol alcătuiește în total 0,42 g (f.d. 67-68, vol.I); raportul de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010 potrivit căruia, substanțele prezentate la examinare pot servi ca materie primă pentru obținerea artizanală a metamfetaminei sau efedronului (f.d. 104-117, vol.I); descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon 069444115, 079623404, 068436999, 069777050 ce aparțin lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care dovedesc faptul că în perioada începând cu 01 octombrie 2009 până la 27 noiembrie 2009 aceștia apelau numărul de telefon 069527499, care aparținea lui Sidorov Andrei (f.d. 8-41, 44-47, 50-97, 100-131, 134-142, 145-171, 175-206, vol.II).

Totodată, instanța de apel a reținut, că conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010, care a devenit definitivă și irevocabilă și care are putere de lucru judecat, în privința lui Sidorov Andrei a fost încetat procesul penal intentat în baza art. art. 27, 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală conform prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal și a fost condamnat în baza art. 217¹ Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale (f.d. 71-73, vol.IV), în care au fost constatate aceleași fapte, săvârșite în aceleași circumstanțe și împrejurări conform învinuirii aduse inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina.

Instanța de apel a accentuat, că în speța dată, despre prezența scopului de înstrăinare mărturisesc următoarele temeuri suficiente care demonstrează cert intenția inculpaților de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagele lor și anume: 1) cantitatea mare de substanță pe care inculpații intenționau să o producă - 1 kg de metamfetamină, probată prin declarațiile martorului Sidorov Andrei, prin procurarea de către inculpați a tuturor preparatelor necesare substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă și a utilajului necesar pentru prepararea substanței psihotrope metamfetamina, probat prin procesul-verbal de percheziție a ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2009, efectuat în prezența lui Smirnova Ecaterina, Cocorin Gleb și Sidorov Andrei; 2) existența unei înțelegeri între inculpați cu Sidorov Andrei, pe care îl remunerau cu capsule cu opium și heroină pentru ca acesta să-î ajute la prepararea substanțelor narcotice; 3) plasarea acestor substanțe într-un ambalaj comod pentru înstrăinare - fapt dovedit prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a scării de la et. 5 a blocului locativ amplasat pe adresa str. Toma Ciorbă, 32/2, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o capsulă, pe care a aruncat-o jos Sidorov Andrei, cu urme de heroină, prin procesul-verbal de cercetare a automobilului model BMW 540, n/î AFN 999 din 27 noiembrie 2009, pe care-l folosea Cocorin Gleb și prin care se confirmă cu certitudine că în automobilul lui Cocorin Gleb a fost depistată și ridicată o capsulă cu heroină (f.d. 55-56, vol.I); prin depistarea și ridicarea a 5 capsule și un pachet din folie de staniol, la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției în ap. 29 amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău (f.d. 67-68, vol.I); 4) circumstanța că inculpații

nu suferă de narcomanie și nu sunt consumatori de substanțe narcotice și nicidecum nu preparau pentru consum personal; 5) Smirnova Ecaterina tot în acea perioadă, la 18 septembrie 2009, a săvârșit fapta de păstrare a substanțelor narcotice a 14 cutii de chibrite cu o masă verde, vegetală, uscată, fărâmițată și 29 de capsule cu marihuană, fiind condamnată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2010 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (f.d. 125-128, vol.III).

În aceste circumstanțe, instanța de apel a apreciat că sunt justificate argumentele procurorului precum că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost pe deplin dovedită prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești. Or, înscrisurile în care este menționată procedura de obținere a metamfetaminei, potrivit raportul de expertiză nr. 23 din 10 martie 2010, au fost efectuate de către Smirnova Ecaterina, iar ultima nu a explicat necesitatea efectuării acestor înscrisuri.

A fost considerată declarativă versiunea inculpaților, care negând vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii incriminate, au declarat că se aflau în apartamentul respectiv, deoarece, fiind concubini, în acea noapte dormeau acolo, iar Sidorov Andrei i-a rugat să-i fie permis să trăiască în acel apartament pe parcursul perioadei cât urma să facă reparație, această versiune fiind combătută prin probele acumulate la dosar.

În rezultatul percheziției efectuate în acel apartament au fost depistate dispozitive destinate preparării metamfetaminei, cât și o cantitate de precursori.

Motivul din care intenția de preparare a metamfetaminei nu a fost dusă până la capăt este că reacția a fost întreruptă prin intervenția colaboratorilor de poliție.

În automobilul care la acel moment era în posesia inculpatului Cocorin Gleb, au fost depistate pachetele mici, în care se afla porționată heroina.

În condițiile în care ambii inculpați nu erau consumatori de substanțe narcotice, este evident că aceștia le păstrau în scop de înstrinare.

Or, această intenție este demonstrată și prin declarațiile martorului Sidorov Andrei. Faptul că Smirnova Ecaterina a participat la sintetizarea substanței psihotrope menționate, contrar declarațiilor sale, a fost demonstrat și prin procesul-verbal de supraveghere a domiciliului menționat.

În opinia instanței de apel, este întemeiat argumentul acuzatorului de stat precum că inculpații întrețineau intensiv legături telefonice cu martorul Sidorov Andrei, fapt ce confirmă declarațiile martorului că era des sunat și determinat să se întâlnească cu ei, or, este inexplicabilă existența acestor sunete în cazul în care situația ar fi fost așa cum o relatează inculpații, precum că Sidorov Andrei urma doar să facă reparație.

13.2. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel având în susținere prevederile art. art. 6, 16, 61, 75, 76, 77, 78-79, 90 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform prevederilor art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave și deosebit de grave, de personalitatea inculpaților, Cocorin Gleb anterior nu a fost condamnat, iar Smirnova Ecaterina anterior condamnată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2010 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (f.d. 125-128, vol.III), antecedentul penal este stins, de condițiile de viață ale acestora, nu sunt căsătoriți, au un copil minor la întreținere, circumstanțe atenuante - nu au fost stabilite, de circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii din interes material, a apreciat că doar pedeapsa închisorii cu executare în locurile de reclusiune, ar putea duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a remarcat, că respectiva cauză penală s-a aflat pe rolul instanțelor judecătorești de la 02 septembrie 2010 până la 28 ianuarie 2016, fiind încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale, fiind dispusă reducerea pedepsei închisorii care urmează să fie executată de inculpați cu câte 1 an.

14. Avocatul *Gilca Ilie în numele inculpatului Cocorin Gleb*, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural, decizia nu conține descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, deoarece instanța de apel a indicat „*Colegiul Penal reține că prin rechizitoriu Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina sunt învinuiți*”, și ulterior descrie fapta incriminată inculpaților prin rechizitoriu, ceea ce este inadmisibil, or, astfel de constatări sunt caracteristice unei sentințe de achitare și nicidecum a unei sentințe de condamnare.

Rejudecând cauza, instanța de apel, nu numai că nu a descris faptele considerate ca fiind dovedite, ce ar da dreptul de a determina calificarea acțiunilor inculpaților conform elementelor infracțiunilor incriminate, dar a dat o încadrare juridică absolut greșită și contrară unor hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

În opinia apărării, pe primele două capete de învinuire inculpatul Cocorin Gleb ilegal a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal și în baza art. art. 27, 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, dat fiind faptul, că probele administrate nu confirmă că acesta a preparat și a păstrat substanțele narcotice cu scopul de a le realiza.

Invocă apărarea, că scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice prevăzut de art. 217¹ Cod penal, presupune existența intenției directe a făptuitorului la momentul procurării, prelucrării și cultivării plantelor de cânepă de a transmite aceste substanțe altei persoane, inclusiv contra unei sume de bani.

Instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile conținute în pct. 16) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”.

Practica judiciară a relevat, că pentru a califica fapta conform art. 217¹ alin. (4) Cod penal, este necesar ca aceasta să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. În lipsa acestui fapt, cele săvârșite urmează a fi calificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Indică recurentul, că organul de urmărire penală nu a incriminat date referitoare la existența scopului de a înstrăina substanțele narcotice depistate la domiciliu, învinuirea fiind neconcretă și abstractă.

Or, în rechizitoriu nu s-a constatat denumirea și cantitatea substanțelor din care urma să fie preparată 1kg de metamfetamină, fiind incriminată fraza abstractă „*diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute*”.

Mai mult, în învinuirea formulată, nu există informație cu privire la careva persoane cărora urma să le fie realizată metamfetamina.

La fel, invocă recurentul că instanța de apel nu a oferit răspuns, la faptul că dispoziția art. 217¹ Cod penal, are un caracter al normei de blanchetă, încât este strict necesar ca în rechizitoriu când se incriminează o substanță narcotică - să se facă trimitere la: Lista nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006” sau Lista nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neaplicate în practica medicinală” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004; Lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006; Legea cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor nr. 382 din 06 mai 1999, cu modificările ulterioare.

Consideră recurentul că nu sunt relevante declarațiile celui de al treilea coinculpat Sidorov Andrei, audiat în calitate de martor, care suferea de narcomanie și care ridică îndoieli esențiale, fiind contradictorii la faza urmăririi penale și în prima instanță, astfel că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 28 ianuarie 2016, procurorul a solicitat doar verificarea declarațiilor lui Sidorov Andrei, însă nu li s-au dat citire, iar avocatul a dat citire declarațiilor făcute în prima instanță, iar instanța de apel nu s-a pronunțat argumentat asupra credibilității acestor declarații, pronunțând o hotărâre de condamnare exclusiv și decisiv doar pe declarațiile unui coinculpat, care nemijlocit nu au fost cercetate în ședința de judecată.

Subliniază recurentul, că contrar prevederilor art. 436 Cod de procedură penală, instanța de apel a ignorat cu desăvârșire indicațiile instanței de recurs și a repetat erorile de drept admise de instanța de apel la judecarea anterioară a cauzei, deoarece a pus la baza soluției sale declarațiile lui Sidorov Andrei, date în calitate de martor în primă instanță (f.d. 16-18 vol.V), în calitate de inculpat în Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 38-39, vol.IV), în calitate de bănuit la 27 noiembrie 2009 (f.d. 10-11 vol.III), care nu au fost date citirii și verificate în ședințele de judecată.

Invocă recurentul, că deși instanța de apel a constatat în mod tranșant, că vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorului Sidorov Andrei, ultimul nu a fost audiat pe viu în instanța de apel, de către partea apărării au fost date citirii doar declarațiile lui Sidorov Andrei din prima instanță (f.d. 16-18, vol.V), fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 ianuarie 2016.

Mai relevă apărarea, că instanța de apel, a trecut cu tăcere și în mod evaziv nu s-a pronunțat asupra unui argument important susținut de către apărare în apel, și anume că, conform art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori: persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează, iar Sidorov Andrei audiat în calitate de martor, este cel de al treilea coinculpat recunoscut prin sentința primei instanțe vinovat de săvârșirea infracțiunilor prin complicitate.

La acest capitol remarcă, că instanța de apel a pus la baza soluției de condamnare și declarațiile lui Sidorov Andrei date în calitate de inculpat în Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 38-39, vol.IV), care nu puteau fi puse la baza condamnării, deoarece atunci Sidorov Andrei a dat declarații în lipsa inculpatului Cocorin Gleb, acesta fiind în imposibilitate de a-i pune întrebări.

Totodată, instanța de apel a pus la bază și procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009 și fișierele video, care sunt

atașate la acest proces-verbal, însă conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 ianuarie 2016, acuzatorul de stat doar a solicitat verificarea acestor probe, însă în ședință instanței de apel nu au fost cercetate nemijlocit, adică vizionate toate fișierele video la care face trimitere instanța de apel, adică instanța de apel a pus la baza soluției de condamnare, probe care nu au fost cercetate nemijlocit de instanța de apel.

Remarcă apărarea că instanța de apel în mod inadmisibil a pus la baza soluției de condamnare a lui Cocorin Gleb și decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010, prin care martorul Sidorov Andrei a fost condamnat în temeiul art. 217 Cod penal, indicând că această decizie are puterea lucrului judecat, însă în ședință instanței de apel acest act judecătoresc nu a fost supus cercetării, fapt care se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 ianuarie 2016.

În ceea ce ține de autoritatea lucrului judecat, apărarea menționează, că decizia respectivă are puterea lucrului judecat doar pentru martorul Sidorov Andrei și are consecințe juridice doar în privința acestuia, însă nicidecum această decizie nu poate avea careva efecte și în privința inculpatului Cocorin Gleb, care nu a participat la acel proces, nu a avut posibilitatea să atace acele acte judecătorești, să prezinte probe în apărarea sa, or, Codul de procedură penală nu prevede noțiunea de lucru judecat, această noțiune fiind asimilată cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, care nu are relevanță la examinarea cauzelor penale.

Susține, că celelalte probe indirecte, nu confirmă careva date despre scopul și acțiunile concrete ale inculpatului Cocorin Gleb referitor la presupusa înstrăinare a substanțelor narcotice.

Sub aspectul pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, partea apărării prezintă instanței de recurs decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2014 în cauza penală nr. 1ra-340/2014 și decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în cauza penală nr. 1ra-529/2014, prin care s-a constatat că instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită faptelor incriminate inculpaților în baza dispoziției art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

14.1. Avocatul Eni Artiom în numele inculpatului Smirnova Ecaterina, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12), 16) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea achitării inculpatului Smirnova Ecaterina, din motiv că acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (3) 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal.

În dezacord cu decizia contestată relevă recurentul, că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de apărare în vederea susținerii apelului, nu a înlăturat dubiile în probarea învinuirii, și anume întrunirea deplină a elementelor infracțiunilor imputate.

În opinia recurentului, probatoriul administrat la dosar a fost apreciat arbitrar și au fost neglijate constatările anterioare relevate de către Curtea Supremă de Justiție.

Indică apărarea că instanța de apel nu a respectat normele procesuale penale, deoarece decizia nu conține descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, inclusiv nu s-a expus asupra faptului în ce constă participarea la săvârșirea infracțiunilor imputate, având în vedere faptul că lui Smirnova Ecaterina i-a fost incriminat art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Relevă apărarea, că instanța de apel nu a descris în cuprinsul deciziei sale circumstanțele factice prin care să se constate cert temeinicia incriminării lui

Smirnova Ecaterina a art. 42 Cod penal, atribuindu-i rolul de organizator în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Consideră că, dacă instanța de apel a reținut un asemenea calificativ, urma să argumenteze cum se reflectă o asemenea concluzie în materialele dosarului penal și urma să individualizeze clar acțiunile lui Smirnova Ecaterina în contextul infracțiunilor imputate, pentru a ajunge la concluzia existenței acestui semn calificativ.

Sușține că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, pronunțând o decizie de condamnare, însă din conținutul probelor reținute de instanță nu rezultă cert, dincolo de orice dubiu că în acțiunile lui Smirnova Ecaterina sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost condamnată.

Subliniază că instanța de apel, eronat a stabilit în acțiunile inculpatului Smirnova Ecaterina a scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, or din declarațiile martorului Sidorov Andrei rezultă că Smirnova Ecaterina nu i-a transmis acestuia substanțe narcotice în schimbul unor servicii, ce aveau la mijloc un oarecare interes material pe seama vânzării substanțelor narcotice.

Mai mult, nu a fost stabilită și verificată sursa de proveniență a celor 5 capsule și a unui pachet din folie de staniol, ridicate în cadrul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, în care se afla o substanță de culoare cafenie, în care potrivit raportului de expertiză nr. 3214 din 27 noiembrie 2009, se afla substanța narcotică heroina, pentru a putea fi imputată lui Smirnova Ecaterina păstrarea acestora „în scop de înstrăinare”.

La fel, susține că, nu a fost probat faptul, precum că, anume cele 5 capsule și un pachet din folie de staniol au aparținut lui Smirnova Ecaterina și ea le păstra pentru a le înstrăina ulterior, la acest capitol concluziile instanței de apel fiind întemeiate pe presupuneri. Or, nu a fost exclusă ipoteza, precum că cele 5 capsule și un pachet din folie de staniol, ridicate în cadrul percheziției să fi aparținut lui Sidorov Andrei, ținând cont de faptul că acesta este consumator de droguri.

Iar atâta timp cât lipsește un raport de expertiză dactiloscopică, care ar confirma faptul că, pe pachetul din folie de staniol, ridicat în cadrul percheziției în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, sunt identificate amprente digitale ale lui Smirnova Ecaterina, concluziile instanței de apel privitor la vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, sunt abstracte și se întemeiază în exclusivitate pe presupuneri.

Apărarea este de opinia, că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, stabilind drept circumstanțe cu privire la existența infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, faptul precum că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina cu ajutorul lui Sidorov Andrei au încercat să sintetizeze 1 kg de metamfetamină, dar în rezultatul reacțiilor ce au avut loc, a fost produsă doar 0,34 g de metamfetamină, iar procesul de sinteză al acestei substanțe nu a fost dus până la capăt din motivul că au intervenit colaboratorii de poliție.

În acest sens, subliniază apărarea, că acest capăt de acuzare se întemeiază în exclusivitate pe declarațiile martorului Sidorov Andrei, acestea nefiind confirmate prin alte probe, iar la materialele cauzei penale lipsește un raport de expertiză chimică, care ar dovedi faptul că din cantitatea totală a precursorilor (46 de pastile de „Rhinostop”), poate fi preparat 1 kg de metamfetamină.

Sub un alt aspect, indică apărarea, că instanța de apel a concluzionat că acuzațiile ce se aduc lui Smirnova Ecaterina se confirmă prin procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009 (f.d. 25-28,

vol.I) potrivit căruia Smirnova Ecaterina a participat împreună cu Sidorov Andrei la producerea metamfetaminei, însă din acest proces-verbal nicidecum nu rezultă expres că Smirnova Ecaterina îl asistă pe Sidorov Andrei la prepararea anume a metamfetaminei și nu a altei substanțe.

Totodată consideră că instanța de apel nu a înlăturat toate dubiile referitor la probarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și anume, care acțiuni ale inculpaților au fost consemnate prin procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009, prepararea metamfetaminei, care implică calificarea faptelor potrivit art. 217¹ Cod penal sau prepararea precursorilor, care se califică potrivit art. 217² Cod penal.

De altfel, consideră că instanța de apel, i-a acordat acestui proces-verbal o dublă valență juridică, reținându-l ca probă atât în confirmarea vinovăției lui Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 217² Cod penal, cât și a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Un alt aspect evidențiat de recurent este și faptul că instanța de apel a pus la baza concluziei de vinovăție a lui Smirnova Ecaterina, declarațiile lui Sidorov Andrei în calitate de bănuit și învinuit în cadrul cauzei penale respective (f.d. 10-11, vol.III, 38-39 vol.IV), însă ulterior cauza penală în privința acestuia a fost disjunsă și examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, invocă că instanța de apel nu era în drept să-și întemeieze concluziile pe declarațiile lui Sidorov Andrei depuse în calitate de bănuit și învinuit, deoarece ele exprimă poziția de apărare a acestuia în raport cu acuzarea ce i s-a adus, fără a suporta vreo consecință defavorabilă și răspundere, în cazul în care depune declarații mincinoase.

Totodată, relevă apărarea, că instanța de apel, a trecut cu tăcere și în mod evaziv nu s-a pronunțat asupra unui argument deosebit de important susținut de către apărare în apel, și anume că, conform art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori: persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează, iar Sidorov Andrei audiat în calitate de martor, este cel de-al treilea coinculpat recunoscut prin sentința primei instanțe vinovat de săvârșirea infracțiunilor prin complicitate.

Invocă apărarea, că scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice și psihotrope prevăzut de art. 217¹ Cod penal, presupune existența intenției directe a făptuitorului la momentul procurării, prelucrării și cultivării substanțelor narcotice de a transmite aceste substanțe altei persoane, inclusiv contra unei sume de bani.

Instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile conținute în pct. 16) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”.

Practica judiciară a relevat, că pentru a califica fapta conform art. 217¹ alin. (4) Cod penal, este necesar ca aceasta să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. În lipsa acestui fapt, cele săvârșite urmează a fi calificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Indică recurentul, că organul de urmărire penală nu a incriminat date concrete referitor la existența scopului înstrăinării substanțelor narcotice depistate la domiciliu, învinuirea fiind neconcretă și abstractă.

Deci, în primul rând, în rechizitoriu așa și nu s-a constatat denumirea și cantitatea substanțelor din care urma să fie preparată 1 kg de metamfetamină, fiind incriminată fraza abstractă „diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute”. Respectiv, este inexplicabil cum a dedus organul de urmărire penală, presupusa „intenție de a sintetiza 1 kg de metamfetamină”, în cazul în care nu este cunoscută și incriminată cantitatea și denumirea substanțelor din care urma să se producă acest rezultat.

Mai mult, în învinuirea formulată, nu există informație cu privire la careva persoane cărora urma să fie realizată metamfetamina.

Afirmă apărarea că celelalte probe indirecte, nu confirmă careva date despre scopul și acțiunile concrete ale inculpaților referitor la presupusa înstrăinare a substanțelor narcotice și psihotrope.

Sub aspectul pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, partea apărării prezintă instanței de recurs două decizii adoptate de Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție: nr. 1ra-340/2014 din 28 octombrie 2014 și nr. 1ra-529/2014 din 12 martie 2014, prin care s-a constatat că instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită faptelor incriminate inculpaților în baza dispoziției art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, deoarece scopul de înstrăinare este un element obligatoriu și necesar al infracțiunii date, care urma a fi dovedit cu certitudine, iar dacă în cadrul judecării cauzei de către instanță nu a fost identificată persoana, căreia condamnatul trebuia să-i înstrăineze substanța narcotică, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 217 alin. (2) sau alin. (3) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari sau deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

La capitolul individualizării pedepsei penale, recurentul a menționat, că instanța de apel a invocat ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii din interes material, însă această constatare contravine prevederilor art. 77 Cod penal și explicațiilor conținute în pct. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

15. Procurorul, a depus referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru respingerea acestora ca inadmisibile, din motiv că temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor.

Astfel, în opinia acuzării instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrate, din care rezultă pe deplin vinovăția acestora.

La fel, susține procurorul că instanța de apel și-a argumentat soluția adoptată și la capitolul individualizării pedepsei penale, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, persoana celor vinovați, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, stabilindu-le pedepse echitabile.

16. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând cont de motivele expuse în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, se atestă că titularii cererilor de recurs invocă dezacordul cu soluția instanței de apel sub aspectul pct. 6), 8), 10), 12), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, precum și în cazul când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

Cu referire la temeiurile supuse examinării, Colegiul penal menționează că argumentele invocate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului în cauză, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți, iar în susținerea acestei constatări, instanța de recurs se va expune în felul următor.

Cu referire la temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal reține că instanța de apel a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului declarat de avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților, admiterea apelului procurorului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în privința inculpaților.

Contrar celor invocate de recurenți în privința faptului că decizia recurată nu conține descrierea faptei criminale ca fiind dovedită, instanța de recurs atestă, că decizia instanței de apel corespunde tuturor cerințelor prevăzute de art. art. 385, 394 Cod de

procedură penală, deoarece rejudecând cauza, instanța de apel a indicat în conținutul părții descriptive a actului de dispoziție, inclusiv și descrierea faptelor criminale, considerate ca fiind dovedite, indicând locul, timpul, modul săvârșirii infracțiunilor, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunilor, acestea fiind enumerate la pct. 5.5, 5.7 ale deciziei contestate.

Astfel, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, iar în final le-a dat aprecierea corespunzătoare prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 217²; 217¹ alin. (3) lit. b), c), f); 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Cu referire la argumentele invocate de recurenți privind chestiunea de apreciere eronată a probelor, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Deci, Colegiul penal nu examinează criticele referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpații Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina.

Tot aici se evidențiază, că potrivit jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Astfel, în opinia Colegiului penal criticele recurenților referitor la aprecierea greșită a probelor care în opinia acestora dovedesc nevinovăția inculpaților, nu sunt incidente în cazul supus judecării, din motivul că instanța de apel a făcut o analiză completă a tuturor probelor administrate în toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Colegiul penal notează că nu pot fi reținute alegațiile recurenților prin care se susține că instanța de apel nu era în drept să pună la baza soluției de condamnare a inculpaților declarațiile martorului Sidorov Andrei, deoarece după cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010, în privința acestuia au fost constatate aceleași fapte, săvârșite în circumstanțe și împrejurări identice cu faptele incriminate inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, însă ultimul recunoscând integral vinovăția și solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost liberat de răspundere penală pe capătul de învinuire privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal și condamnat în baza art. 217² Cod penal.

Decizia nominalizată a devenit definitivă și irevocabilă, iar veridicitatea faptelor constatate în decizia respectivă nu poate fi pusă la îndoială, deoarece în virtutea art. 120

din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, este obligatorie.

La fel, din conținutul art. 467 alin. (1) Cod de procedură penală, se deduce că hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

Față de obiecțiile avocatului Gîlcă Ilie în numele inculpatului Cocorin Gleb, prin care se susține că martorul Sidorov Andrei nu a fost audiat pe viu în instanța de apel, Colegiul penal reține, că deși declarațiile martorului respectiv, reprezintă în sensul art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților, din conținutul procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel, rezultă că acuzatorul de stat a prezentat raportul IP Buiucani, potrivit căruia Sidorov Andrei a decedat (f.d. 209-211, vol.VI), propunând citirea declarațiilor acestuia, fapt cu care atât inculpații cât și apărătorii acestora au fost de acord (f.d. 239-240, vol.VI).

Totodată, la etapa cercetării probelor, procurorul a solicitat verificarea declarațiilor martorului Sidorov Andrei, care potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel au fost date citirii și la care nu au parvenit completări din partea celorlalți participanți la proces (f.d. 240, vol.VI), iar ulterior avocatul Gîlcă Ilie din nou a dat citire declarațiile acestui martor depuse la etapa judecării cauzei în prima instanță și instanța de apel (f.d. 242, vol.VI).

Mai mult, la finisarea cercetării judecătorești avocații și inculpații nu au înaintat obiecții, iar procesul-verbal al ședinței de judecată, ulterior nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevăzută de legislația procesuală.

Prin urmare, în contextul în care partea apărării consideră că instanța de apel a pus la baza soluției de condamnare a inculpaților declarațiile contradictorii ale martorului Sidorov Andrei, se menționează că avocații nu au fost lipsiți de dreptul de a solicita în instanța de apel cercetarea acelor declarații ale martorului respectiv care în opinia lor îi dezvinovățește pe inculpați, or, instanța de apel corect a statuat că declarațiile lui Sidorov Andrei sunt veridice și relatează adevărul, sunt consecvente pe tot parcursul procesului penal și coroborează cu celelalte probe scrise și probe materiale, care în cumul dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Cu referire la argumentele recurenților prin care se invocă lipsa argumentării de către instanța de apel a tuturor motivelor invocate în apelul apărării, Colegiul penal enunță că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurenți sunt nefondate, întrucât vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește indubitabil din probele acumulate, nefiind comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea acesteia și adoptarea unei alte soluții.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea

unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Cu referire la temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12), 16) Cod de procedură penală, prin care se invocă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate inculpaților, și anume lipsa scopului de înstrăinare, Colegiul penal reiterează că temeiul invocat de recurenți - „nu sunt întrunite elementele infracțiunii” este prezent atunci, când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recursuri, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării deciziei instanței de apel.

La caz, fiind cert că conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și multiaspectual în textul deciziei instanței de apel, iar careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală.

Așa fiind, instanța de recurs conchide că situația de fapt a fost just stabilită de către instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și expus în pct. 13 al prezentei decizii, încadrarea juridică dată faptelor este corectă și corespunde situației de fapt reținute, la caz, corect instanța de apel ajungând la concluzia că sunt îndeplinite în prezenta speță condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f); 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel corect a pus la baza condamnării lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina a următoarelor probe: declarațiile martorului Sidorov Andrei, procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009, potrivit căruia Smirnova Ecaterina a participat împreună cu Sidorov Andrei la producerea metamfetaminei (f.d. 25-28, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2009, conform căruia în automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, de care se folosea Cocorin Gleb a fost depistată și ridicată o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de praf de culoare cafenie (f.d. 55-56, vol.I); raportul de expertiză nr. 153 din 29 ianuarie 2010, prin care s-a constatat că „substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie, într-o capsulă de culoare albă, ridicată din automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, reprezintă heroină cu masa de 0,08 g, totodată pe suprafața internă a acelor două cutii cilindrice din material polimeric, ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanță psihotropă MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin) (f.d. 98-101, vol.I); raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, prin care s-a stabilit că „înscrisurile de pe foile de culoare albastră ridicate în cadrul percheziției din ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, au fost executate de Smirnova Ecaterina” (f.d. 171-172, vol.I); raportul de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009, prin care se confirmă că substanța în formă de cristale de culoare gălbuie, ridicată la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, reprezintă metamfetamină, care se referă la substanțele psihotrope (f.d. 69-72, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului a scării de la et. 5 a blocului locativ amplasat pe adresa str. Toma Ciorbă, 32/2, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o capsulă, pe care a aruncat-o jos Sidorov Andrei, cu

urme de heroină (f.d. 49-50, vol.I); procesul-verbal de cercetare a automobilului model BMW 540, n/î AFN 999 din 27 noiembrie 2009, efectuat în prezența lui Cocorin Gleb, prin care se confirmă cu certitudine că în automobilul acestuia a fost depistată și ridicată o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de substanță sub formă de praf de culoare cafenie; ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de atașare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 57, vol.I); raportul de expertiză nr. 3214 din 27 noiembrie 2009, prin care se confirmă că substanțele sub formă de praf de culoare cafenie, prezentate la expertiză în 5 capsule și un pachet din folie de staniol, ridicate la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) în cele cinci capsule și un pachet din folie de staniol alcătuiește în total 0,42 g (f.d. 67-68, vol.I); raportul de expertiză nr. 152 din 13 februarie 2010 potrivit căruia, substanțele prezentate la examinare pot servi ca materie primă pentru obținerea artizanală a metamfetaminei sau efedronului (f.d. 104-117, vol.I); descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon 069444115, 079623404, 068436999, 069777050 ce aparțin lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care dovedesc faptul că în perioada începând cu 01 octombrie 2009 până la 27 noiembrie 2009 aceștia apelau numărul de telefon 069527499, care aparținea lui Sidorov Andrei (f.d. 8-41, 44-47, 50-97, 100-131, 134-142, 145-171, 175-206 vol.II).

Cu referire la infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari, de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, se atestă că cantitatea substanțelor narcotice depistate asupra inculpaților corespunde „proporțiilor mari” incriminate acestora, reieșind din cantitățile reglementate în „Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și anume:

- potrivit raportului de expertiză nr. 153 din 29 ianuarie 2010, capsula de culoare albă ridicată din automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, a cărui posesor era Cocorin Gleb, conținea heroină în cantitate de 0,08 g, ceea ce corespunde proporțiilor mari (f.d. 98-101, vol.I);

- potrivit raportului de expertiză nr. 3214 din 27 noiembrie 2009, cele 5 capsule și un pachet din folie de staniol ridicate la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 29, reprezintă heroină în cantitate de 0,42 g, care corespunde proporțiilor mari (f.d. 67-68, vol.I);

- potrivit raportului de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009, substanța în formă de cristale de culoare gălbuie-murdar, ridicată la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției ap. 29, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 29, reprezintă metamfetamina, în cantitate de 0,34 g, ceea ce reprezintă proporții mari (f.d. 70-72, vol.I).

Totodată, în accepțiunea infracțiunii de organizare a preparării substanței narcotice - metamfetamina, în scop de înstrăinare precum și a încercării de preparare a substanței narcotice în proporții deosebit de mari, cu participarea mai multor persoane, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, Colegiul penal ține să elucideze următoarele aspecte.

Prin organizator al unei infracțiuni, se subînțelege persoana care a pus la cale săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Acțiunile organizatorului pot consta în recrutarea membrilor grupului organizat sau ai organizației criminale, în întocmirea planului săvârșirii infracțiunii, în împărțirea rolurilor între membrii grupului criminal sau ai organizației criminale, în coordonarea acțiunilor participanților nemijlocit la locul săvârșirii infracțiunii sau de la distanță, de exemplu, prin intermediul mijloacelor tehnice, telefon, poștă electronică, fax, poștă.

În contextul în care avocatul Eni Artiom invocă dezacordul cu atribuirea calității de organizator la săvârșirea infracțiunii nominalizate inculpatului Smirnova Ecaterina, Colegiul penal enunță, că instanța de apel corect a reținut că Smirnova Ecaterina întrunește calitățile organizatorului infracțiunii, fapt ce se dovedește prin declarațiile martorului Sidorov Andrei, care a relatat că dânsa la însoțit la magazinul SRL „Ecochimie” și a achitat costul utilajului necesar pentru prepararea substanțelor narcotice; potrivit raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, s-a stabilit că „înscrisurile manuscrise de pe foile cu înscrisuri de culoare albastră ridicate în cadrul percheziției din ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, au fost executate de Smirnova Ecaterina” (f.d. 171-172, vol.I); potrivit procesului-verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009 au fost descrise acțiunile lui Smirnova Ecaterina, care a participat împreună cu Sidorov Andrei la producerea metamfetaminei, în conținutul acestui act fiind descrise acțiunile acesteia, care utiliza o seringă și vase din sticlă, și care totodată combat declarațiile ultimei că prepara mâncare (f.d. 26-28, vol.I).

Cu referire la argumentele recurenților, prin care se susține că nu a fost dovedit în acțiunile inculpaților „scopul de înstrăinare”, instanța de recurs menționează că prin înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, psihotrope, a analoagelor sau precursorilor acestora, prin vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, oferire a unei țigaretete conținând o substanță narcotică.

Intenția de înstrăinare a substanțelor menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, ca: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul.

Literatura juridică de specialitate și practica judiciară în domeniu delimitează anumite circumstanțe care determină prezența scopului de înstrăinare, cum ar fi: - numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice psihotrope; - existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante; - circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie.

La acest segment instanța de recurs reține că, instanța de apel a analizat detaliat conținutul mijloacelor de probă anexate la dosar, și care au demonstrat cu certitudine că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina îi furnizau lui Sidorov Andrei capsule cu heroină și opium în vederea determinării acestuia de a-i ajuta să sintetizeze 1 kg de metamfetamină, totodată inculpații nu erau consumatori de droguri, fiind evident că au încercat să producă substanța dată nu pentru consum propriu, mai mult, inculpații i-au propus lui Sidorov Andrei să prepare 1 kg de metamfetamină, promițându-i 30 % din venit, după realizare.

De asemenea, scopul de înstrăinare al inculpaților se dovedește și prin diversitatea substanțelor narcotice și precursorilor depistați în urma efectuării

perchezițiilor în ap. 29 amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 29 și în automobilul model BMW 540, n/î AFN 999 din 27 noiembrie 2009 aflat în posesia inculpatului Cocorin Gleb, și anume potrivit raportului de expertiză nr. 153 din 29 ianuarie 2010, „substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie, într-o capsulă de culoare albă, ridicată din automobilul model BMW 540, n/î AFN 999, reprezintă heroină cu masa de 0,08 g, totodată pe suprafața internă a celor două cutii cilindrice din material polimeric, ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanță psihotropă MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin) (f.d. 98-101, vol.I).

Potrivit raportului de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009 substanța în formă de cristale de culoare gălbuie-murdar, ridicată la 27 noiembrie 2009 în rezultatul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa str. Drumul Viilor, 29, mun. Chișinău, reprezintă metamfetamină, care se referă la substanțele psihotrope.

Cantitatea de substanță psihotropă metamfetamina alcătuiește 0,34 g.

Substanța prezentată în alt pachet din folie de staniol, ridicat din același apartament, reprezintă un amestec de metamfetamină și phenmetrazină, care se atribuie la substanțele psihotrope efedrină.

Pastilele în număr de 46, ridicate din același apartament conțin efedrină, care se referă la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope (f.d. 70-72, vol.I).

Potrivit raportului de expertiză nr. 3214 din 27 noiembrie 2009, în rezultatul percheziției efectuate în ap. 29, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 29, au fost ridicate 5 capsule și un pachet din folie de staniol, care reprezintă heroină în cantitate de 0,42 g (f.d. 67-68, vol.I).

La fel, instanța de recurs apreciază ca nefondată și susținerea de către recurenți a faptului că acuzarea de stat nu a prezentat probe care ar dovedi că din întreaga cantitate a precursorilor descoperiți la momentul desfășurării percheziției, ar fi fost posibilă prepararea a 1 kg de metamfetamină, aceasta deoarece la caz este vorba despre tentativa de săvârșirea infracțiunii, fapt ce presupune efectuarea unor acte ce fac parte din latura obiectivă a infracțiunii începute, dar care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Mai mult, după cum a fost reținut de către instanța de apel, Sidorov Andrei a mai sintetizat substanță narcotică pentru inculpați, care a fost înstrăinată de către ultimii, însă cui și la ce preț martorul nu cunoștea.

Având în susținere circumstanțele constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind nefondate alegațiile apărării precum că faptelor incriminate le-a fost dată o încadrare juridică greșită, aceasta deoarece în prezența scopului de înstrăinare, care pe deplin a fost demonstrat la examinarea cauzei în ordine de apel, faptele imputate inculpaților corespund elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f); 42 alin. (3), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, nefiind constatate temeuri de recalificare a faptelor infracționale potrivit semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2), (3) Cod penal, așa precum se menționează în cererile de recurs declarate.

În același context, instanța de recurs consideră că nu poate fi admisă cerința apărării privind casarea deciziei instanței de apel în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, potrivit căruia norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Aceasta deoarece, recurenții nu au supus unei analize comparative hotărârea în speța examinată în ordine de recurs prin prisma jurisprudenței invocate pentru a

confirma incidența acesteia la speță, limitându-se la citarea unor extrase din deciziile Curții Supreme de Justiție invocate.

În aceeași ordine de idei este necesar de menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat deja în jurisprudența sa, că simpla existență a unei abordări jurisprudențiale diferite, la nivelul instanțelor naționale, asupra unor spețe similare, nu implică în mod automat o violare a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, Curtea a admis că o unificare a jurisprudenței naționale necesită o anumită perioadă de timp, astfel încât un interval rezonabil în care coexistă mai multe soluții jurisprudențiale asupra unor situații similare, este compatibil cu dreptul la un proces echitabil.

Distinct de cele relatate, Colegiul penal statuează că nu poate constitui temei de admitere a recursului nici argumentul avocatului inculpatului Smirnova Ecaterina în ce privește dezacordul cu stabilirea circumstanței agravante – săvârșirea infracțiunii din interes material, aceasta deoarece deși greșit a fost reținută de către instanța de apel, totuși înlăturarea acestei circumstanțe nu este în măsură să schimbe soluția adoptată, pedeapsa stabilită inculpaților fiind echitabilă faptelor săvârșite, corespunde principiilor generale de aplicare a pedepsei și criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale și care va atinge scopul restabilirii echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea de săvârșirea noilor infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane.

Față de cele ce preced, Colegiul penal conchide că, în prezenta cauză, nu se constată admiterea erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10, 12), 16) Cod de procedură penală, la etapa judecării apelurilor.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri, nu și-au găsit confirmare și nu pot servi temei de casare a deciziei contestate, iar instanța de recurs conchide că în speță se impune soluția respingerii, ca inadmisibile, a recursurilor ordinare declarate.

17. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocații Gîlca Ilie în numele inculpatului Cocorin Gleb și Eni Artiom în numele inculpatului Smirnova Ecaterina, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în cauză penală în privința lui *Cocorin Gleb xxxxxxxxx* și *Smirnova Ecaterina xxxxxxxxx*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 iunie 2017.

Președinte

Petru Moraru

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari